

Бюджетное учреждение Чувашской Республики
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»
Министерства образования Чувашской Республики

***АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2023 ГОДУ***



Чебоксары – 2023

Бюджетное учреждение Чувашской Республики
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»
Министерства образования Чувашской Республики

***АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2023 ГОДУ***

Чебоксары – 2023

УДК 371.27(470.344)
ББК 74.202.842(2Рос. Чув.)
А 64

Авторский коллектив:

Общее руководство, введение, основные результаты, заключение:
Дмитриева О.С., Дмитриева О.А.

Анализ результатов:

Русский язык	<i>Петухова М.Е., к.филол.н.; Симулина И.А.</i>
Математика	<i>Микишианина Е.А., к.ф-м.н.; Володина Е.В., к.п.н.</i>
Физика	<i>Митрюхин Л.К., к.ф-м.н.; Турковская Л.Н.</i>
Химия	<i>Яценко Н.Н., к.х.н.; Лаптева Е.П.</i>
Информатика и ИКТ	<i>Ильин Д. В., к.ф-м.н.; Ильина Л.А.</i>
Биология	<i>Егоров Л.В., к.б.н.; Воронкова М.М.</i>
История	<i>Воробьева Л.А.; Терентьева Г.Г., к.п.н.</i>
География	<i>Гаврилов О.Е., к.г.н.; Никонорова И.В., к.г.н.</i>
Английский язык	<i>Громова Е.Н., к.п.н.; Мозжегорова Е.Н., к.п.н.</i>
Обществознание	<i>Краснова М.Н., к.ф.н., Касимов Е.В., к.и.н.</i>
Литература	<i>Федяй С.В., к.филол.н.; Журина М.В., к.филол.н.</i>

Обработка результатов - Федотова Л.А., Перлова Г.П.

Редактирование материалов - Иванов В.М.

А64 Анализ результатов единого государственного экзамена в Чувашской Республике в 2023 году. – Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2023. – 308 с.

Аналитический сборник о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году посвящен рассмотрению результатов основного периода ЕГЭ по учебным предметам. Сборник содержит данные о контрольных измерительных материалах (КИМ), использовавшихся для проведения экзаменов в 2023 году, и аналитические материалы, на основе которых определены направления развития, даны методические рекомендации педагогам, преподающим в выпускных классах образовательных организаций.

Сборник предназначен для широкого круга специалистов и лиц, интересующихся проблемами развития общего образования.

УДК 371.27(470.344)
ББК 74.202.842(2Рос.Чув.)

© БУ «Чувашский республиканский центр
новых образовательных технологий»
Минобразования Чувашии, 2023 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Общие сведения о результатах ГИА-11 в Чувашской Республике в 2022 году	6
Результаты ЕГЭ по русскому языку	10
Результаты ЕГЭ по математике базового уровня	56
Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня	63
Результаты ЕГЭ по физике	77
Результаты ЕГЭ по химии	103
Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ	139
Результаты ЕГЭ по биологии	158
Результаты ЕГЭ по истории	175
Результаты ЕГЭ по географии	209
Результаты ЕГЭ по обществознанию	230
Результаты ЕГЭ по литературе	265
Результаты ЕГЭ по английскому языку	291
Заключение	307

ВВЕДЕНИЕ

Традиционный аналитический сборник, предлагаемый широкому кругу заинтересованных лиц. Он может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

В сборнике представлены статистические данные о результатах ГИА-11 в Чувашской Республике, а также методический анализ выполнения заданий КИМ и типичных ошибок участников ЕГЭ-2023 по отдельным учебным предметам. Приведены рекомендации членов предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом участников ГИА касающиеся совершенствования методики преподавания. Данный сборник традиционно является логическим продолжением серии ежегодных материалов, сформированных из статистических данных ГИА по Чувашской Республике

Авторы сборника надеются, что обобщенный их коллективом материал пригодится широкому кругу от будущих выпускников 11 классов и их родителей до директоров школ и сотрудников муниципальных органов управления образованием и Минобразования Чувашии.

Общие сведения о результатах ГИА-11 в Чувашской Республике в 2023 году

В 2023 году в ЕГЭ приняли участие 4903 выпускника общеобразовательных организаций Чувашской Республики (2022 г. - 5040 выпускников, 2021 г. – 5229 выпускников, 2020 г. – 5509 выпускников, 2019 г. – 5508 выпускников, 2018 г. – 5324 выпускника, 2017 г. – 5204 выпускника, 2016 г. – 5782 выпускника, 2015 г. – 6041 выпускник, 2014 г. – 6734 выпускника, 2013 г. – 7708 выпускников).

Уровень освоения образовательного стандарта

Для анализа освоения образовательного стандарта среднего общего образования использованы результаты ЕГЭ по русскому языку и математике (результаты базовой и профильной математики объединены).

Уровень освоения образовательного стандарта по обязательным предметам в рамках ЕГЭ

Год	Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку (выше порога)	Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по математике (выше порога)	Доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена в форме ЕГЭ (выше порога)
2023 г.	99,73%	98,92%	98,78%
2022 г.	99,68%	98,99%	99,01%
2021 г.	100,00%	96,42%	-
2020 г.	99,88%	93,57%	-
2019 г.	99,87%	99,35%	99,27%
2018 г.	99,91%	99,40%	99,33%
2017 г.	99,85%	99,27%	99,21%
2016 г.	99,64%	98,86%	98,78%
2015 г.	99,67%	97,25%	97,24%
2014 г.	99,69%	98,19%	98,05%
2013 г.	99,08%	97,91%	97,76%

В 2023 году 4886 (99,73%) выпускников общеобразовательных организаций, сдававших ЕГЭ по русскому языку, набрали 24 и более балла и успешно преодолели минимальный порог, установленный Рособрнадзором для подтверждения освоения образовательной программы среднего общего образования. В 2022 году минимальное пороговое значение в ЕГЭ по русскому языку преодолели 5024 (99,68%), в 2021 году - все 5229 (100,00%) выпускников общеобразовательных организаций Чувашии.

Профильная математика – это экзамен повышенного уровня сложности, который сдают выпускники, поступающих в профильные вузы, поэтому отдельно следует проанализировать неудовлетворительные результаты ЕГЭ по математике именно этого уровня. В 2023 году всего 18 выпускников (0,67%) не набрали минимального количества баллов, установленного Рособрнадзором для подтверждения освоения образовательной программы среднего (полного) общего образования – **27 баллов**, в 2022 году их насчитывалось 11 человек (1,01%), в 2021 году - 121 человек (3,58%).

В 2023 году анализ данных о доле выпускников 11 классов, выбравших среди ЕГЭ по выбору предметы естественнонаучного цикла, показал следующие изменения. Значительно выросло количество желающих сдавать **информатику** – 23,90% (в 2022 году - 19,11%, в 2021 году - 14,21%, в 2020 году - 11,49%, в 2019 году – 10,19%, в 2018 году – 8,73%, в 2017 году – 7,53%; в 2016 году – 5,67%; в 2015 году – 5,43%; в 2014 году – 6,76%). Наблюдается снижение доли участников ЕГЭ **по химии** – 13,11% (в 2022 году - 14,90%, в 2021 году - 14,79%, в 2020 году - 14,90%, в 2019 году – 16,90%, в 2018 году – 17,36%, в 2017 году – 16,06%; в 2016 году – 14,86%; в 2015 году – 14,05%; в 2014 году – 12,49%), **биологии** – 15,81%, (в 2022 году - 17,30%, в 2021 году - 16,97, в 2020 году - 17,59%, в 2019 году – 20,33%, в 2018 году – 20,89%, в 2017 году – 20,02%; в 2016 году – 19,44%; в 2015 году – 19,17%; в 2014 году – 18,74%) и **физике** – 16,64% (в 2022 году - 19,66%, в 2021 году - 24,00%, в 2020 году - 27,06%, в 2019 году – 30,14%, в 2018 году – 30,03%, в 2017 году – 31,01%; в 2016 году – 29,99%; в 2015 году – 27,20%; в 2014 году – 27,80%);

Наблюдается увеличение доли выпускников школ республики, выбирающих предметы гуманитарного цикла: **обществознание** – 43,65% (в 2022 году - 42,88%, в 2021 году - 44,04%, в 2020 году - 43,46%, в 2019 году – 47,69%, в 2018 году – 50,39%, в 2017 году – 50,04%; в 2016 году – 50,29%; в 2015 году – 55,21%; в 2014 году – 53,80%) и **историю** – 14,38% (в 2022 году - 11,96%, в 2021 году - 11,45%, в 2020 году - 12,47%, в 2019 году – 13,80%, в 2018 году – 15,35%, в 2017 году – 16,10%; в 2016 году – 14,61%; в 2015 году – 15,64%; в 2014 году – 14,78%).

Наблюдается незначительное колебание показателей доли выпускников школ республики, выбирающих иностранные языки: **английский язык** – 10,46% (в 2022 году - 11,61%, в 2021 году - 10,49%, в 2020 году - 9,97%, в 2019 году – 9,48%, в 2018 году – 10,39%, в 2017 году – 9,36%; в 2016 году – 8,30%; в 2015 году – 7,95%; в 2014 году – 7,84%). В 2023 году выпускников, выбравших ЕГЭ по немецкому, французскому, испанскому, китайскому языкам не оказалось. В 2022 году ЕГЭ по немецкому языку и французскому языкам сдавали по 1 (одному) выпускнику 11 класса, по китайскому языку - 3 выпускника. Участники экзамена по немецкому и китайскому языкам успешно справились с выполнением заданий, а участник, сдававший французский язык, не набрал минимально необходимого количества баллов (в 2021 в ЕГЭ по немецкому языку году приняли участие 2 выпускника, по французскому языку - 3 выпускника, которые успешно справились с экзаменами). Желающих сдавать испанский язык в последние три года не было.

Доля выпускников, сдававших предметы в форме ЕГЭ

Предмет	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
Русский язык	100,00%	90,60%	93,71%	99,86%	99,92%
Математика базовая	35,77%	-	-	44,50%	45,26%
Математика профильная	64,23%	59,50%	60,64%	55,38%	54,62%
Физика	30,14%	27,06%	24,00%	19,66%	16,64%
Химия	16,90%	14,90%	14,79%	14,90%	13,11%
Информатика и ИКТ	10,19%	11,49%	14,21%	19,11%	23,90%
Биология	20,33%	17,59%	16,97%	17,30%	15,81%
История	13,80%	12,47%	11,65%	11,96%	14,38%
География	2,45%	2,25%	2,63%	2,64%	2,73%
Английский язык	9,48%	9,97%	10,49%	11,61%	10,46%
Немецкий язык	0,02%	0,02%	0,04%	0,02%	-
Французский язык	0,07%	-	0,05%	0,02%	-
Китайский язык	0,02%	0,04%	-	0,06%	-
Обществознание	47,69%	43,46%	44,04%	42,88%	43,65%
Литература	4,07%	3,49%	3,91%	4,01%	4,14%

Доля выпускников, успешно (выше порога) сдавших предмет в форме ЕГЭ

Предмет	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
Русский язык	99,87%	99,88%	100,00%	99,82%	99,73%
Математика базовая	98,68%	-	-	98,44%	98,42%
Математика профильная	99,72%	93,59%	96,42%	95,89%	99,33%
Физика	96,14%	95,64%	95,89%	95,56%	95,59%
Химия	93,02%	85,99%	89,21%	92,41%	88,02%
Информатика и ИКТ	91,80%	91,47%	93,69%	87,95%	91,47%
Биология	87,41%	88,24%	87,86%	88,30%	89,03%
История	98,29%	96,36%	97,69%	97,68%	95,04%
География	99,26%	96,77%	97,28%	95,49%	97,01%
Английский язык	99,43%	99,09%	99,49%	99,49%	98,25%
Немецкий язык	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	-
Французский язык	100,00%	-	100,00%	0,00%	-
Китайский язык	100,00%	100,00%	-	100,00%	-
Обществознание	84,51%	87,80%	90,11%	91,95%	87,34%
Литература	98,21%	97,92%	99,08%	98,02%	99,01%

Результаты экзаменов по предметам по выбору в части преодоления минимального порога, установленного Рособрнадзором, в целом стабильны. На результаты не оказало серьезного влияния изменение формата обучения в период пандемии, некоторое снижение доли участников ЕГЭ, успешно сдавших экзамен, нельзя назвать критическим. Однако 573 выпускника текущего года все же не набрали минимально необходимого количества баллов, необходимого для подтверждения освоения программы среднего общего образования.

Доля выпускников с высокими (более 81 баллов) и максимальными баллами

Предмет	Доля высокобалльников, %			Количество стобалльников		
	2021 год	2022 год	2023 год	2021 год	2022 год	2023 год
Русский язык	35,92%	29,13%	33,58%	28	13	34
Математика	12,98%	8,35%	8,92%	6	6	10
Обществознание	15,99%	20,96%	24,30%	5	10	15
Физика	12,31%	8,88%	6,74%	1	0	0
Биология	8,66%	9,98%	10,84%	0	1	0
Химия	18,67%	25,97%	25,97%	4	11	15
История	17,20%	17,08%	18,44%	4	6	3
Информатика и ИКТ	21,19%	21,91%	17,15%	6	2	4
Английский язык	42,91%	48,38%	24,76%	3	0	2
География	13,61%	8,27%	9,70%	2	0	0
Литература	10,55%	15,84%	18,23%	2	1	1
Итого:				60	50	84

По итогам ЕГЭ 2023 года определено 3218 высокобалльных (81 и более баллов) результатов (в 2022 году - 3163, в 2021 году - 3687, в 2020 году - 3217, в 2019 году – 3442, в 2018 году – 2915, в 2017 году – 2618). Стабильно большой процент высокобалльных

результатов по русскому языку, обществознанию, химии, истории и литературе, с учетом сохранения достаточно строгого контроля процедуры проведения ЕГЭ.

В 2023 году число стобалльных работ увеличилось и составило 84 (в 2022 году – 50, в 2021 году – 60, в 2020 году – 76, в 2019 году – 71, в 2018 году – 43, в 2017 году – 35).

Результаты ЕГЭ по русскому языку

Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Использованные в Чувашской Республике варианты КИМ (варианты 313 – 324) по русскому языку полностью соответствуют спецификации и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2023 г.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий. Экзаменационная работа содержит задания как базового, так и повышенного уровня сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 3 баллов (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 3 баллов (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

В экзаменационной работе предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенных;
- задание на установление соответствия.

Задания первой части направлены на проверку практических коммуникативных умений и знаний норм русского литературного языка, а также способности к пониманию текстов различного объема и их лингвистическому анализу.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2023 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены, но внесены незначительные изменения: изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3); в задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала; заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях; в задании 4 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (хотя в варианты КИМ, использованные на территории Чувашской Республики, включены слова, традиционные для задания 4, входящие в Орфоэпический словарь уже несколько лет); в задании 5 расширен предъявляемый языковой материал (в варианты КИМ, использованные на территории Чувашской Республики, включены слова из обновлённого Словарика паронимов); в задании 9 изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12); изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы.

Максимально возможный первичный балл за выполнение работы понижен с 58 до 54.

В критериях оценивания сочинения учащегося также произошли некоторые изменения: изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5); в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка»; уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактических ошибок; в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12; в критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

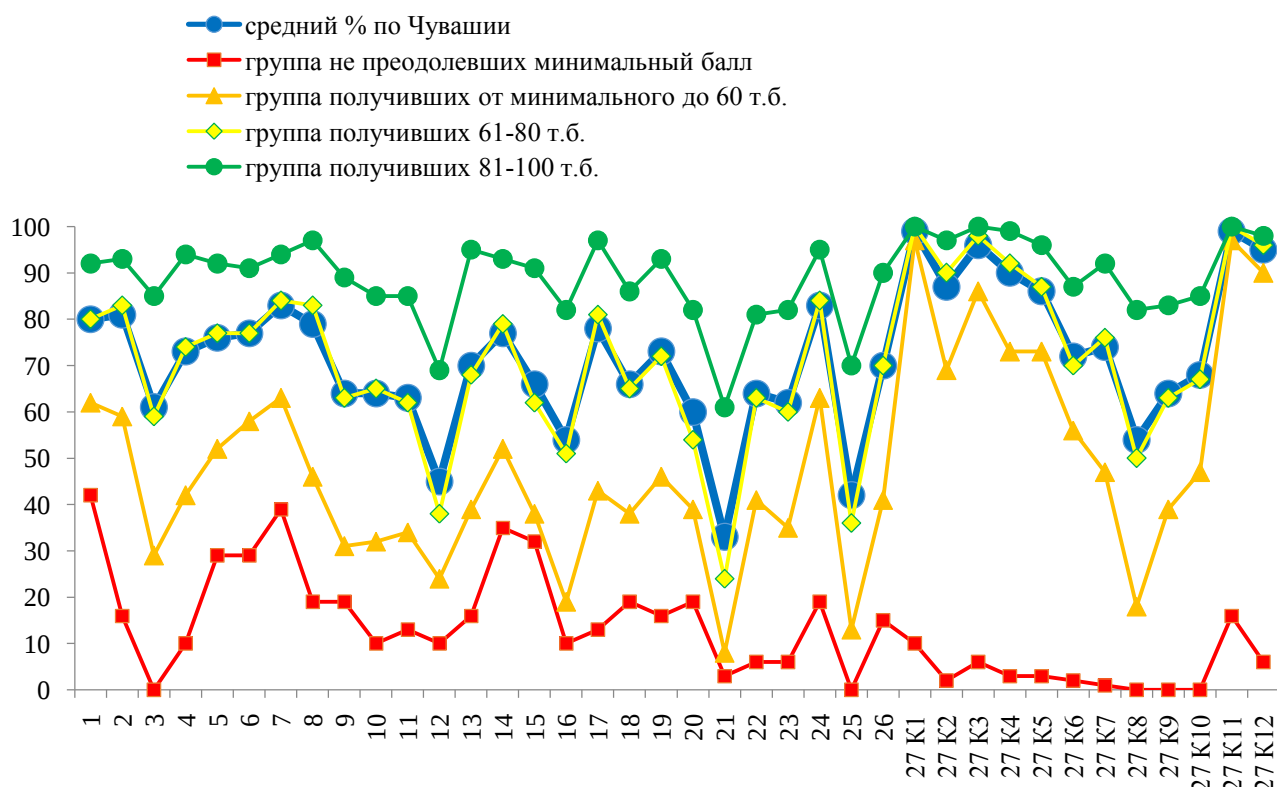
Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	80	33	62	80	92
2	Лексическое значение слова	Б	81	17	59	83	93
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	61	11	29	59	85
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	73	0	41	74	94
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	76	28	51	77	92
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	77	33	57	77	90
7	Морфологические нормы	Б	83	44	64	84	94
8	Синтаксические нормы	Б	79	9	45	83	97
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	64	11	31	63	89
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	64	0	32	65	85
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	63	0	34	62	85
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	45	6	23	38	69
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	70	11	39	68	95

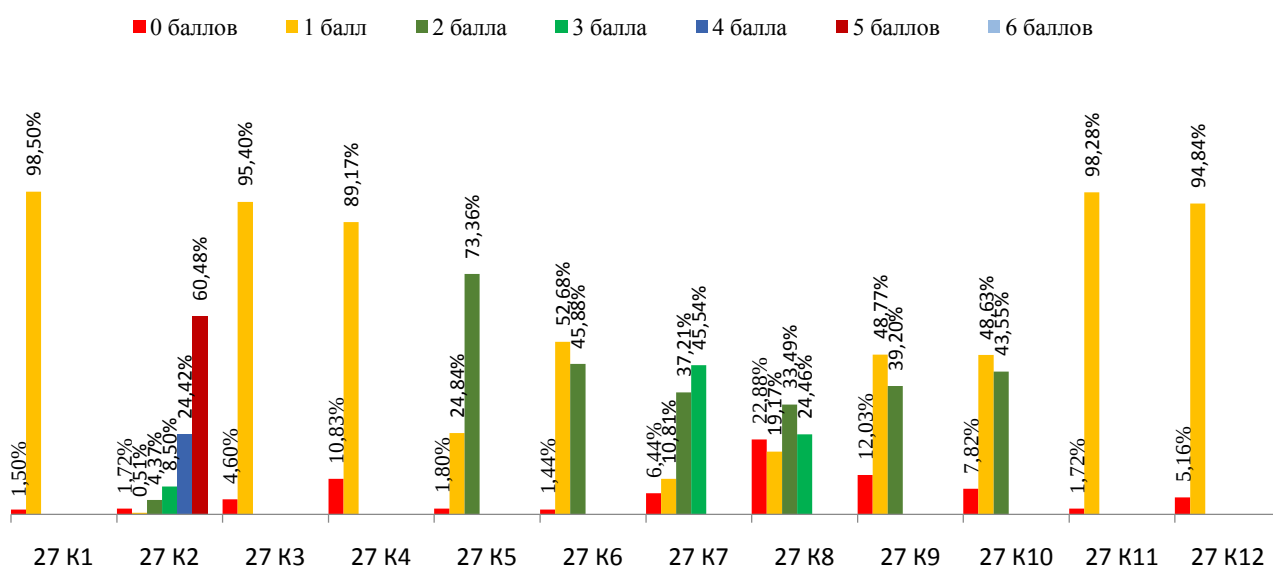
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	77	33	52	79	93
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	66	33	38	62	91
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	54	17	19	51	83
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	78	6	43	81	97
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	66	0	38	65	86
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	73	17	46	72	93
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	60	17	39	54	82
21	Пунктуационный анализ	П	33	0	8	24	61
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	64	11	41	63	81
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	61	11	35	60	82
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	82	11	61	84	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	42	0	14	36	70
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	70	20	41	71	90
27 K1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	Б	99	0	96	100	100
27 K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	87	0	69	90	97
27 K3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	96	0	86	98	100
27 K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	90	0	72	92	99
27 K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	86	0	72	87	96
27 K6	Точность и выразительность речи	Б	72	0	56	70	87
27 K7	Соблюдение орфографических норм	Б	74	0	47	75	92
27 K8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	53	0	18	50	82
27 K9	Соблюдение грамматических норм	Б	64	0	38	63	83
27 K10	Соблюдение речевых норм	Б	68	0	47	66	85
27 K11	Соблюдение этических норм	Б	99	0	96	100	100
27 K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	95	0	90	96	98

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Анализ статистических данных показал, что наименее усвоенными оказались пунктуационные нормы. Задания, нацеленные на проверку навыков правильного расставления знаков препинания и пунктуационного анализа, выполнены хуже, чем

остальные. Средний балл за выполнение пунктуационных заданий – около 60 % (при условии, что одно из заданий повышенного уровня сложности, по нему процент выполнения самый низкий – 33%), в то время как за задания по орфографии – более 65%. Задания по тексту в целом выполнены более успешно, чем пунктуационные. Средний процент выполнения такого задания около 63%.

Отдельно хотелось бы выделить задания базового уровня, процент выполнения которых ниже 50 %. Это задания 25 (умение определять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста) и 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий). Более подробный анализ этих заданий и причин низких результатов будет представлен ниже.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Перейдем к более подробному содержательному анализу выполнения заданий КИМ по русскому языку. Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания или вид деятельности с учетом их уровней сложности, сгруппированы и расположены в порядке увеличения процента успешного выполнения (начиная с заданий с самым низким процентом).

Анализ текстов (задания 1 – 3; 22 – 26)

Задания, проверяющее умение анализировать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (задания 25, 1).

Наименее успешно из всех при текстовых заданиях выполнено задание 25, проверяющее умение анализировать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Средний процент выполнения данного задания в 2023 году – 42%. Отмечается снижение среднего процента его выполнения по сравнению с прошлыми годами (в 2022 году – 49,48%, в 2021 году – 47,55%, в 2020 году – 53%). В группе не преодолевших минимальный балл с данным заданием не справился ни один выпускник, в группе от минимального до 60 т.б. – 13 %, в группе от 61 до 80 т.б. – 36 %, даже высокобалльники успешно выполнили данное задание только в 70 % случаев.

Пример задания 25: *Среди предложений 13–20 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи формы слова. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).*

«(13)Серёжа нажал на кнопку телефона. (14)Бабушка в отчаянии продолжала просить водителя подвезти её поближе к отделению, куда направили её сельские врачи на лечение, объясняя, что не дойти ей самой – даже шаг ступить трудно. (15)Тот отвечал уже не насмешливо, а крайне раздражённо и даже резко, что и остальным не так легко, как кажется, что у него пассажиры и он не собирается искать какой-то там корпус.

(16)Тем временем все притихли, и тишино стало Серёже от тишины, и по груди разлился жар, что-то давило, щемило. (17)»Ну что мы за чурбаны – и эти женщины, и этот мужчина, и водитель, и я: нет бы бабушку проводить, а я сижу молча, будто нет меня тут, будто оглох я и все оглохли...» (18)Стыдно, что некому помочь бабушке, стыдно и самому помочь предложить. (19)Скажут, что выскочка. (20)Видел он, как покосилась на него соседка, когда он у Саши адрес травматологии спрашивал».

Ответ: 18

Надо отметить, что с данным заданием, взятым из открытого варианта, выпускники справились в среднем лучше: 50% ответили верно. Это можно объяснить тем, что правильный ответ здесь включает в себя только один номер предложения, что обычно дается выпускникам легче. Причём в задании из открытого варианта отсутствуют возможные «ловушки», связанные с типичным неразличением понятий «формы слова», «лексический повтор» и «однокоренные слова». Задание 25 в открытом варианте, видимо, оказалось более простым, чем в других вариантах, с чем и связан более высокий процент его выполнения. Однако он всё равно находится лишь на среднем уровне. У тех, кто не справился с данным заданием, по всей вероятности, само понятие «формы слова» вызвало затруднение. Указательное местоимение «тот» в предложении 15, заменяющее существительное

«водитель» из предложения 14, видимо, было воспринято некоторыми как некая его «смысловая» форма. Кроме того, относительно невысокий процент успешного выполнения даже такого, казалось бы, «гуманного» задания связан ещё и с тем, что поиск форм слова нужно было вести в достаточно объемных предложениях. Это говорит о неспособности учащихся внимательно и сосредоточенно осуществлять поиск языковых единиц, расположенных относительно далеко друг от друга, что может усугубляться и стрессовой ситуацией экзамена.

Если говорить о задании 25 в целом, то группа не преодолевших минимальный порог, вероятнее всего, не понимает саму формулировку задания, поскольку учащиеся, попадающие в эту группу, обычно просто не готовятся к экзамену и видят многие задания впервые. Им бывает трудно понять, что от них требуется, какой номер нужно выписывать – предыдущий или последующий. Часто они выписывают номера обоих связанных друг с другом предложений. Наиболее слабые ученики обычно не имеют представления и о том, что именно им нужно искать, что означают указанные в формулировке задания средства связи – союзы, частицы, местоимения и т.д. При наличии у таких учеников мотивации, учитель должен в первую очередь помочь понять формулировку задания, затем объяснить с использованием наглядных примеров основные способы связи предложений в тексте.

Сформировать у учащихся четкое представление о способах связи предложений и их различиях необходимо для всех групп учащихся. Выпускники в группе от минимального до 60 т.б. и в группе от 61 до 80 т.б. чаще всего ошибаются в задании 25, поскольку попадают в традиционные «ловушки»: наличие личных местоимений, которые не являются средствами связи предложений, наличие омонимов (например, притяжательных и личных местоимений – *его, её, их*; падежных форм – *висит мост, построили мост*), наличие повторяющихся слов и форм слова, которые можно ошибочно принять за однокоренные слова. Даже если ученики понимают, что именно нужно искать, какую часть речи форму или иное средство связи, они часто не имеют представления о том, как эта связь «работает», поэтому просто находят в нужном промежутке указанные в задании части речи или формы, но не понимают, что не все они являются средствами связи. На уроке нужно предлагать для анализа такие примеры, которые продемонстрировали бы сам принцип связи предложений (например, с большим количеством различных личных местоимений). Для наглядности необходимо использовать средства графического выделения.

Для высокобалльников трудностью обычно становится возможность выбрать более одного правильного ответа. Их часто сбивает с толку кажущаяся простота ответа, и они ищут подвох там, где его нет. Колебания в процентах успешного выполнения в любом случае показывают относительную поверхностность знаний. Кроме того, не слишком высокий процент выполнения данного задания даже в группе высокобалльников показывает недостаточно прочные теоретические знания из области морфологии, поскольку в старших классах ученики часто уже забывают необходимые сведения о разрядах частей речи (например, местоимений), о некоторых частях речи (например, о частицах) и т.п. Необходимо добиваться, чтобы учащиеся различали связь с помощью «личного местоимения», «лексического повтора» и «форм слова», не путали личные и притяжательные местоимения *его, её, их*, понимали особенности связи при помощи союзов. Кроме того, для всех групп учащихся актуальна борьба за внимательность и против «сканирующего» чтения.

Как и проанализированное задание 25, анализ логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста требуется также при выполнении задания 1. Это задание выполнено значительно лучше, чем в прошлом году: средний процент успешного выполнения – 80%. Даже в группе не преодолевших минимальный порог с ним справилось 42 % учащихся, в группе от минимального до 60 т.б. – 62 %, в группе от 61 до 80 т.б. – 80 %, высокобалльники справились с данным заданием в 92 % случаев. Таким образом, показатели почти вернулись к уровню 2021 года (85,75%) после резкого падения в 2022 году (48,94%), которое, вероятно, было связано с усложнением языкового материала, который предлагался выпускникам в некоторых вариантах. В 2023 году чаще всего предлагалось подобрать что-то более очевидное: указательное местоимение, личное местоимение, сочинительный союз.

В открытом варианте 2023 года задание 1 выполнено хуже, чем по всем вариантам в целом, следовательно, оно вызвало больше трудностей. Традиционно трудности вызывает подбор частицы какого-либо конкретного разряда.

Пример задания 1: *Самостоятельно подберите усиительную частицу, которая должна стоять на месте пропуска в третьем (3) абзаце. Запишите эту частицу.*

«И я тоже, представьте, узнал немца. В сорок третьем году, в феврале, на нейтральной полосе, носом к носу столкнулись мы с фашистской разведкой. Мы – в снег, и они – в снег. Нам очень нужен был пленный, было <...> объявлено: «За пленного – отпуск домой». Я успел заметить: качнулась ёлочка, и выстрелил первым. Четверо немцев кинулись убежать. А один, здоровенный, спотыкаясь, идёт к убитому – автомат, гранаты в сторону. Мой связной подскочил: «Хенде хох!» А немец – ноль внимания, упал на колени возле убитого, плачет: «Мой земляк. Мой земляк... Мне жизнь два раза спасал...»

Ответ: *даже/ ведь /же*

Задание 1 из открытого варианта показывает, что о частицах и их разрядах имеют нечёткое представление выпускники даже с высоким уровнем подготовки. Кроме того, контекст не всегда приходит на помощь, а иногда и сбивает с толку. Основные «проблемные места», выявленные заданиями 2023 года, – неразличение личных местоимений третьего лица и указательных местоимений, неразличение разрядов сочинительных союзов, частиц, неразличение местоимений и местоименных наречий. Традиционно ошибки вызывает невнимательное чтение, которое приводит к тому, что подбирается слово верной части речи и разряда, но не подходящее к контексту, например, личное местоимение не того лица. В группе учащихся с низкими баллами часто наблюдается игнорирование части речи, указанной в задании, и попытки подобрать слово только по смыслу.

При выполнении задания 1, таким образом, от ученика требуются прочные теоретические знания из области морфологии, которых подчас нет даже у сильных выпускников. Из сказанного вновь следует вывод о необходимости формирования у школьников четкого представления о системе частей речи и их разрядах. Кроме того, необходима систематическая работа, направленная на выработку навыка вдумчивого чтения.

Задания, проверяющее умение проводить стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (задание 3) и определять функционально-смысловые типы речи (задание 23)

Задание 3, посвященное стилистическому анализу текстов, является заданием повышенного уровня сложности. Средний процент его выполнения по этой причине не очень высок – 61 %. Тем не менее по сравнению с прошлым годом выпускники справились с ним более успешно (в 2022 году – 55,41%). В отчете за 2022 год нами было высказано предположение, что резкое падение среднего процента выполнения связано с новизной задания как для учеников, так и для учителей, которые за один учебный год ещё недостаточно хорошо разработали методические подходы к подготовке к выполнению задания 1. Прогноз о повышении среднего процента в 2023 году, когда задание будет лучше освоено самими педагогами, был верным.

Повышение среднего процента произошло в группе выпускников с высокими баллами: 83 % в 2023 году против 73,03% в 2022 году. Чуть лучше прошлого года справились учащиеся, набравшие от 61 до 80 т. б.: 59 % в 2023 году против 56,09 % в 2022 году.

В двух других группах произошло снижение среднего процента выполнения: незначительно – в группе от минимального до 60 т. б. – 29 % в 2023 году против 30,09 % в 2022 году; достаточно резко – в группе не преодолевших минимальный порог. Если в 2022 году в 11,76% случаев они всё же справились с данным заданием, то в 2023 году учащиеся данной группы его вообще не смогли выполнить.

Задание 3 открытого варианта выполнили 52 % выпускников, то есть процент ниже среднего по региону. Это можно объяснить тем, что раньше в данном задании достаточно редко встречались повествовательные тексты художественного стиля, поэтому формулировки в открытом варианте были не совсем привычные, хотя для хорошо подготовленного ученика вполне очевидные и даже интуитивно понятные.

Текст:

«— После войны, в сорок шестом году, поехал я с приятелем на охоту. На станции «Тучково» вышли с моим спутником из поезда. Стоим, ждём, когда колонна пленных пройдёт (они там кирпичный завод строили), гляжу – здоровенный немец выскочил и бежит ко мне, руками размахивает.

– Товарищ, спасибо, спасибо! – кинулся обнимать.

И я тоже, представьте, узнал немца. В сорок третьем году, в феврале, на нейтральной полосе, носом к носу столкнулись мы с фашистской разведкой. Мы – в снег, и они – в снег. Нам очень нужен был пленный, было <...> объявлено: «За пленного – отпуск домой». Я успел заметить: качнулась ёлочка, и выстрелил первым. Четверо немцев кинулись убегать. А один, здоровенный, спотыкаясь, идёт к убитому – автомат, гранаты в сторону. Мой связной подскочил: «Хенде хох!» А немец – ноль внимания, упал на колени возле убитого, плачет: «Мой земляк. Мой земляк... Мне жизнь два раза спасал...»

Я вынул из кобуры убитого браунинг, забрал документы. Пленному, как обычно, сказал: «Ну вот, теперь будешь жить...»

К фашистам жалости не было. Но пленных я приказывал пальцем не трогать. Этот пленный много ценного рассказал. Мы с ребятами отпуск домой с фронта получили. А немец, видно, хорошо запомнил слова: «Теперь будешь жить...» – через три года узнал. Хорошо и по-русски говорить научился. Наверное, он и сейчас жив, нестарый был немец».

Пример задания 3: Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Наряду со стилистически нейтральной лексикой автор употребляет слова, характерные для разговорной речи (здоровенный, с ребятами).

2) Текст начинается с указания времени и места события (После войны, в сорок шестом году, поехал я с приятелем на охоту. На станции «Тучково» вышли с моим спутником из поезда.).

3) Выразительность текста обеспечивается использованием синтаксического параллелизма (Мы – в снег, и они – в снег), инверсии (Хорошо и по-русски говорить научился.), фразеологизмов (носом к носу, ноль внимания, пальцем не трогать).

4) В тексте используются вводные слова (представьте, видно, наверное), указывающие на последовательность изложения мыслей и помогающие логически связать научные тезисы.

5) Текст относится к официально-деловому стилю; цель автора текста – дать инструкции, как вести себя на войне при встрече с врагом.

Ответ: 123

Очевидно, что последние два пункта неверные, поскольку в них содержится указание на научный и официально-деловой стиль. Однако пункт 4 был достаточно популярен у учащихся, давших неверные ответы. Дело в том, что начало данного утверждения очень похоже на правду. Учащиеся, которые не дочитали высказывание до конца, оказались в «ловушке». Некоторые неверные ответы можно объяснить тем, что в третьем пункте была дана не так часто встречающаяся инверсия, поэтому данный пункт не был выбран как правильный. Таким образом, во время подготовки к экзамену необходимо предлагать для анализа не только тексты научного, публицистического и официально-делового стиля, но и художественного, разговорного; нужно обращать внимание учеников на взаимосвязь данного задания с заданиями 22 – 26, учить применять знания о языке комплексно, на разных уровнях анализа текста. И вновь, как уже говорилось неоднократно, «врагом» выпускников является спешка, невнимательность, неумение концентрироваться.

Задание 23, посвященное функционально-смысловым типам речи, хотя и не считается заданием повышенной сложности, выполнено выпускниками приблизительно на том же уровне, что и задание 3. На протяжении многих лет задание 23 являлось для выпускников сложным, однако начиная с прошлого года процент его успешного выполнения начал расти и в 2023 году составил 62 % (в 2022 году – 52,27%, в 2021 году – 42,99%). Хочется надеяться, что улучшение ситуации связано не с упрощением задания, а с улучшением подготовки к его выполнению, поскольку в регионе проводилась соответствующая работа. В группе не преодолевших минимальный порог с этим заданием справилось лишь 6 % учащихся, то есть

произошло существенное понижение (в 2022 году – 21%), а повышение процента связано с группой высокобалльников, которые улучшили результат и приблизились к достаточно высокому уровню – 82 % (в 2022 году – 75,83%). Повышение почти на 12 % показала группа от 61 до 80 т. б. – 60% (в 2022 году – 48,93%), повышение на 6 % произошло в группе от минимального до 60 т. б. – 35 % (в 2022 году – 29,08%). И все же в целом такой уровень (62 %) по-прежнему нельзя считать достаточным.

Ниже приведен пример задания 23 из открытого варианта, в котором правильные ответы найти, казалось бы, достаточно легко, но с ним справились далеко не все ученики. Следовательно, дальнейшее повышение среднего процента требует более серьезной подготовки учеников к этому заданию, которое они делают часто «интуитивно», без опоры на теорию.

Пример задания 23: *Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.*

- 1) В предложениях 1–3 представлено рассуждение.
- 2) Предложение 14 поясняет содержание предложения 13.
- 3) Предложение 19 объясняет содержание предложения 18.
- 4) В предложении 21 представлено описание состояния человека.
- 5) В предложениях 22, 23 содержится повествование.

Ответ: 345

Пояснения к ответу:

- 1) (1) *Въехали в город.* (2) *Снова раздался звонок мобильного.* (3) *Опять Сашка: – Ну где ты там?»*

Это не рассуждение, а повествование, что было для учащихся достаточно очевидно, поэтому этот номер выбрали единицы.

2) *«(13)Серёжа нажал на кнопку телефона. (14)Бабушка в отчаянии продолжала просить водителя подвезти её поближе к отделению, куда направили её сельские врачи на лечение, объясняя, что не дойти ей самой – даже шаг ступить трудно».*

Предложение 14 не является пояснением к предложению 13, что для большинства выпускников тоже было понятно.

3) *«(18)Стыдно, что некому помочь бабушке, стыдно и самому помочь предложить. (19)Скажут, что выскочка».*

Предложение 19 действительно объясняет содержание предложения 18. Большая часть ошибок была связана с тем, что этот номер не был выписан в качестве правильного ответа. Причина в том, что пояснительные отношения между этими предложениями формально не выражены, а ученик воспринимает данные ему в задании промежутки изолированно, не вникая в содержание текста в целом. Следовательно, правильный ответ можно дать только в том случае, если учитывать контекст, рассматривать заданные промежутки не изолированно.

4) *«(21)Сидел Серёжа в волнении, а в душе его – буря, борьба, презрение к своей слабости».*

В предложении 21 действительно представлено описание состояния человека. Этот верный ответ был очевиден выпускникам и не вызвал затруднений.

5) *«(22)Между тем водитель подъехал к главному корпусу краевой больницы, открыл дверь, и бабушка в смятении выбралась из маршрутного такси под недовольные вздохи пассажиров. (23)Дверь захлопнулась, машина отъехала от здания».*

В предложениях 22, 23 действительно содержится повествование, поскольку здесь представлена цепь событий, однако данный пункт выбрали далеко не все. Возможно, сказалось наличие слов, обозначающих эмоции «в смятении», «недовольные вздохи», которые могут быть расценены как элементы рассуждения, поскольку указывают состояние сознания человека. Но в формулировке написано «содержится» повествование, следовательно, элементы других типов речи тоже могут присутствовать.

Работу над заданием 23 необходимо продолжать: формировать у учащихся точное представление о типах речи, а также учить видеть смысловые, логические связи между предложениями текста. Анализ ошибок вновь показал те же слабые места. Так, понятия «повествование», «описание» и «рассуждение» часто остаются расплывчатыми, отчасти даже

синонимичными. Необходимо добиться, чтобы ученики четко разграничивали их, чтобы воспринимали их именно как термины, имеющие точное значение. Кроме того, на первый план в сознании учащихся часто выходят формальные признаки, по которым они пытаются определить тип речи. Например, повествование экзаменуемые часто видят в предложениях, в которых говорится о любых действиях. Следовательно, предложения, в которых много глаголов, учащиеся воспринимают как повествование, не учитывая, что в повествовательном тексте действия, названные глаголами, должны быть наблюдаемыми, расположенными друг за другом в хронологическом порядке, а в тексте-рассуждении автор может давать оценки действиям, анализировать их причины, следствия и т.п. В описательном тексте должны быть показаны внешние, а не внутренние признаки чего-либо, которые, проще говоря, можно воспринять органами чувств, глазами прежде всего. Часто с описанием путают предложения, где раскрываются внутренние признаки какого-либо понятия. Наконец, анализируя смысловые отношения между предложениями, ученики не вникают в содержание фрагмента и текста в целом, что мешает им правильно воспринять логические связи между предложениями.

Рекомендации в отношении данного задания остаются прежними. Не следует надеяться на «интуицию» учеников, на их «обыденное» представление о повествовании, описании и рассуждении. При определении типов речи нужно обращать внимание на их собственно языковые особенности, выявлять самые яркие отличия и давать для анализа фрагменты смешанного характера, предлагая найти в них конкретные признаки того или иного типа речи. Достаточно эффективным является также «прием фотографирования». Больше внимания следует уделить анализу смысловых связей предложений, поскольку неумение внимательно и вдумчиво читать приводит к тому, что смысловые связи предложений в тексте тоже вызывают трудности при анализе. Это подтверждают и результаты выполнения следующего притекстового задания – задания 22.

Задание 22, проверяющее умение анализировать текст как речевое произведение, воспринимать его смысловую и композиционную целостность, выполнено на среднем уровне (64%). Это лучше, чем в 2021 году (57,73%), но хуже, чем в 2022 году (72,55 %). Повышение процента успешного выполнения учащимися от группы к группе происходит последовательно (не преодолевшие минимальный порог – 6%, далее 41%, 63%, высокобалльники – 81%).

Процент выполнения данного задания в открытом варианте ещё выше – 79%. Хотелось бы надеяться, что это связано с развитием у выпускников способности к внимательному и осознанному чтению. Однако очень вероятно, что эти колебания процентов успешного выполнения данного задания связаны не с уровнем подготовки к нему, а со степенью сложности предложенных формулировок, поскольку важнейшим фактором, обеспечивающим верное выполнение задания 22, является внимательность, а её, как показывают почти все проанализированные задания, по-прежнему не хватает выпускникам.

Пример задания 22: *Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.*

- 1) Сашка рассчитывал на помощь Серёжи на экзамене.
- 2) Серёже было стыдно за водителя, пассажиров маршрутного такси и за себя, но он не сразу решился предложить помощь бабушке.
- 3) Пассажиры маршрутного такси с пониманием отнеслись к просьбе бабушки отвезти её к сельскому врачу.
- 4) Водитель сначала с насмешкой отнёсся к просьбе бабушки подвезти её поближе к травматологическому отделению больницы.
- 5) Узнав о том, что травматологическое отделение находится рядом с главным зданием больницы, Серёжа пожалел о своём решении выйти из маршрутного такси вслед за бабушкой.

Ответ: 124

Пояснения к ответу:

- 1) Высказывание 1соответствует содержанию текста: «(3)Опять Сашка:

– Ну где ты там? (4)Экзамен через пятнадцать минут! (5)Уже все в аудитории!
(6)Ты-то ещё сдашь, а мне без тебя конец!»

Часть выпускников не выбрала данный ответ, видимо, потому что данная информация не выражена в предложениях прямо.

2)Высказывание 2 также соответствует содержанию текста:»(18)Стыдно, что некому помочь бабушке, стыдно и самому помочь предложить. (19)Скажут, что выскочка».

Практически всем было очевидно, что это верный ответ, так как здесь эмоции героя выражены прямым текстом.

3)Неверное высказывание 3 выбрали лишь единицы, большинство правильно оценили поведение пассажиров как равнодушное: «(16)Тем временем все притихли, и тошно стало Серёже от тишины, и по груди разлился жар, что-то давило, щемило. (17)»Ну что мы за чурбаны –и эти женщины, и этот мужчина, и водитель, и я: нет бы бабушку проводить, а я сижу молча, будто нет меня тут, будто оглох я и все оглохли...».

4)Большая часть ошибок была связана с тем, что учащиеся не выбрали в качестве правильного высказывание 4, поскольку в нём содержится информация, которая в тексте завуалирована: «(15)Тот отвечал уже не насмешливо, а крайне раздражённо и даже резко...». Сделать вывод о том, что сначала водитель отвечал насмешливо, смогли не все.

5)Неверное высказывание 5 выбрали единицы, видимо, самых невнимательных выпускников, не дочитавших текст, поскольку несоответствие его содержанию в высказывании 5 достаточно явное: «(40)А Серёжа шёл со старушкой ... (42)И было ему в этот миг легко и весело...»

Приведённый вариант задания достаточно прост. Однако выполнение его не стопроцентное. Следовательно, у некоторых выпускников оно всё же вызвало затруднения. Чтобы выявить несоответствия, важно замечать детали, что возможно только при вдумчивом чтении. Иногда содержание передано не буквально, оно перефразировано (высказывание 4), но ученик не может понять, что содержание одно и то же. Значит, для успешного выполнения нужно учить замечать не дословное соответствие и воспринимать все высказывания не изолированно от текста, а в контексте.

Практика показывает, что во многих случаях ученики не перепроверяют информацию, не ищут её в тексте, надеясь на память, которая их подводит. Необходимо приучать выпускников к такой перепроверке, настаивать на том, чтобы нужное место в тексте было найдено. Для облегчения задачи можно рекомендовать прочитывать высказывания задания 22 до прочтения текста, чтобы в процессе заметить нужные детали.

Задание 26 повышенной сложности, посвящённое основным изобразительно-выразительным средствам русского языка, в текущем году выполнено практически так же, как в прошлом – 70% (в 2022 году – 69,67%). Возврат к достаточно высокому уровню 2021 года (78,82 %) не произошёл. Интересно, что выпускники, набравшие небольшое количество баллов, в этом году улучшили свой результат по заданию 26 (не преодолевшие порог повысили с 10% до 15%, группа до 60 т.б. с 39% до 41%), а более сильные выпускники сохранили тот же процент успешного выполнения – около 70% и 90% соответственно. В целом колебания незначительны и свидетельствуют о том, что подготовка к данному заданию существенно не изменилась, значит, для повышения процента выполнения что-то необходимо менять в работе с данным заданием на уроках. Вероятно, многим учащимся выполнить данное задание правильно мешают весьма приблизительные остаточные знания по данной теме. Она изучается в школе несколько лет, в том числе при подготовке к ВПР и ОГЭ, поэтому у выпускников создается иллюзия, что они хорошо знают материал задания 26. Однако на деле оказывается, что в заданиях ЕГЭ эта тема представлена шире и требует более глубоких и четких знаний теории.

Пример задания 26:В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

«Создавая представление о ситуации, в которой оказался Серёжа, автор использует такую форму речи, как (А)_____ (предложения 3–12). Н.С. Кухарева стремится показать,

как рассказчик воспринимает происходящее, и с этой целью использует лексическое средство – (Б)_____ («чурбаны» в предложении 17, «выскачка» в предложении 19). Чтобы выразить отношение бабушки к Серёже и его поступку, автор использует такой приём, как (В)_____ (предложение 35), и такое синтаксическое средство, как (Г)_____ («голубчик», «внучек», «сын» в предложениях 36–39)».

Список терминов:

- 1) фразеологизм
- 2) профессиональная лексика
- 3) парцелляция
- 4) анафора
- 5) обращение
- 6) противопоставление
- 7) диалог
- 8) разговорные слова
- 9) сравнение

Ответ: 7865

Пояснения к ответу:

А. Диалог как форма речи в заданном промежутке достаточно очевиден, его правильно выбрали все выпускники:

«(3)Опять Сашка:

– Ну где ты там? (4)Экзамен через пятнадцать минут! (5)Уже все в аудитории! (6)Ты-то ещё сдашь, а мне без тебя конец!

(7)Вместо ответа Серёжа вдруг спросил:

– Ты знаешь адрес травматологии?

– (8)Что случилось, что с тобой? – заволновался Сашка.

– (9)Да бабушке надо!

– (10)Какой бабушке? (11)О чём ты? (12)Не знаю я никакого адреса! – завопил в трубку приятель».

Б. Разговорные слова как лексическое средство тоже правильно выбрали практически все учащиеся, поскольку выписанные примеры «чурбаны» и «выскачка» имеют яркую разговорную окраску.

В. Противопоставление – приём, который был очевиден далеко не всем. Большинство ошибок связано с тем, что данное средство ученики не нашли:

«(35)Бабушка удивлённо взглянула на него, и вдруг её старое и сморщенное лицо вдруг как бы помолодело и посветлело».

Вероятной причиной ошибок является то, что в данном предложении невозможна формальная проверка с помощью подстановки союза «а», лексические средства, выражающие противопоставление, являются разными частями речи «старое» – «помолодело». Это могло стать для некоторых выпускников непреодолимой трудностью. Следовательно, не стоит на уроках ограничивать учащихся только одним формальным способом проверки противопоставления, нужно требовать более глубокого понимания смысла предложений. Кроме того, если у ученика сформировано четкое понимание, что такое «троп», «приём», «лексическое средство», «синтаксическое средство», то он сможет найти правильный ответ, опираясь на эти понятия и исключая другие приемы.

Г. Обращение как синтаксическое средство правильно определили практически все выпускники.

Рекомендации по подготовке к заданию 26 остаются прежними. Необходимо добиваться осознания разницы между группами средств выразительности: лексических и синтаксических средств, тропов и приемов. В противном случае учащиеся не понимают указаний, данных в задании, и выбирают средства, которые тоже есть в анализируемых предложениях, но не относятся к нужной группе средств выразительности. Кроме того, экзаменуемые должны знать не примерное, а точное определение понятий внутри этих групп, не путать сравнения и метафоры, метафоры и эпитеты, знать те средства, которые практически не встречались в ВПР и ОГЭ, но могут встретиться в заданиях ЕГЭ.

С заданиями 2 и 24, направленными на проверку знаний в области лексики, выпускники в целом по Чувашской Республике справились в этом году достаточно хорошо. По обоим заданиям процент успешного выполнения выше 80%.

Задание 2 в 2023 году изменило свой формат, но это не помешало выпускникам выполнить его достаточно успешно: в 2023 году – 81%, в 2022 году – 83%. В открытом варианте средний процент успешного выполнения даже 93 %. Вероятнее всего, причиной этого стала относительная простота заданий, которые были гуманно предложены «для первого раза». Потенциально новый формат задания 2 позволяет сформулировать значительно более сложные варианты, поэтому учителям не следует успокаиваться на достигнутом, а, наоборот, повышать требования, составлять более сложные задания, чтобы приучать обращать внимание на оттенки значения слов в контексте. Иначе в следующем году процент успешного выполнения может резко снизиться, если задания станут более сложными.

Текст:

«– После войны, в сорок шестом году, поехал я с приятелем на охоту. На станции «Тучково» вышли с моим спутником из поезда. Стоим, ждём, когда колонна пленных пройдёт (они там кирпичный завод строили), гляжу – здоровенный немец выскочил и бежит ко мне, руками размахивает.

– Товарищ, спасибо, спасибо! – кинулся обнимать.

И я тоже, представьте, узнал немца. В сорок третьем году, в феврале, на нейтральной полосе, носом к носу столкнулись мы с фашистской разведкой. Мы – в снег, и они – в снег. Нам очень нужен был пленный, было <...> объявлено: «За пленного – отпуск домой». Я успел заметить: качнулась ёлочка, и выстрелил первым. Четверо немцев кинулись убежать. А один, здоровенный, спотыкаясь, идёт к убитому – автомат, гранаты в сторону. Мой связной подскочил: «Хенде хох!» А немец – ноль внимания, упал на колени возле убитого, плачет: «Мой земляк. Мой земляк... Мне жизнь два раза спасал...

Я вынул из кобуры убитого браунинг, забрал документы. Пленному, как обычно, сказал: «Ну вот, теперь будешь жить...»К фашистам жалости не было. Но пленных я приказывал пальцем не трогать. Этот пленный много ценного рассказал. Мы с ребятами отпуск домой с фронта получили. А немец, видно, хорошо запомнил слова: «Теперь будешь жить...» – через три года узнал. Хорошо и по-русски говорить научился. Наверное, он и сейчас жив, нестарый был немец».

Пример задания 2: В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) СПУТНИК. Тот, кто совершает путь вместе с кем-нибудь. *Весёлый с. С. жизни* (перен.: о муже).

2) КОЛОННА. О людях, предметах, расположенных или движущихся друг за другом вытянутой линией. *К. демонстрантов. Танковая к. Тракторная к.*

3) НЕЙТРАЛЬНЫЙ. В некоторых сочетаниях: такой, где по соглашению не должны вестись военные действия, располагаться военные силы. *Нейтральная зона. Нейтральные воды.*

4) ЗАМЕТИТЬ. Сказать что-нибудь, вставить в разговор. *Остроумно з.*

5) ФРОНТ. Область раздела между движущимися воздушными массами (спец.). *Ф. грозы, облаков, тёплого воздуха. Атмосферный ф.*

Ответ: 123

Два последних ответа (4 и 5) совершенно очевидно неправильные, что понятно даже слабому ученику. Сложно объяснить, почему некоторые учащиеся не выбрали ответ 1 или 3. Казалось бы, формулировки значений тоже однозначно совпадают с тем, что присутствует в тексте. Видимо, необходимо настойчиво предлагать читать не только формулировку значения, но и примеры, сравнивать их с тем, что встречается в тексте, а также производить подстановку значения, данного в формулировке, в текст.

Задание 24 в 2023 году выполнено на 83 % (в 2022 г. – 77,24%). Показатели во всех группах выше прошлогоднего. При этом группа не преодолевших минимальный балл

показала не нулевой результат, а справилась в 19% случаев. Повышение произошло во всех группах выпускников. В открытом варианте средний процент выполнения – 89 %. Причём задание открытого варианта нельзя назвать очень простым, поскольку антонимы, которые необходимо было найти, находятся не рядом, при этом есть слова, которые могут «сбить» ученика, что и произошло в отдельных случаях.

Пример задания 24: *Из предложений 14, 15 выпишите антонимы (антонимическую пару).*

«(14)Бабушка в отчаянии продолжала просить водителя подвезти её поближе к отделению, куда направили её сельские врачи на лечение, объясняя, что не дойти ей самой – даже шаг ступить трудно. (15)Тот отвечал уже не насмешливо, а крайне раздражённо и даже резко, что и остальным не так легко, как кажется, что у него пассажиры и он не собирается искать какой-то там корпус».

Ответ: труднолегко

Как видно, в приведенных предложениях есть контекстные синонимы *раздражённо – резко, отделение – корпус* (понятия «антонимы» и «синонимы» часто смешивают по невнимательности) и контекстные антонимы *насмешливо – раздражённо*, которые привели к появлению ошибок. Кроме того, некоторые учащиеся приняли за антонимы пару глаголов *просить – отвечать*.

Для преодоления трудностей в выполнении данного задания можно рекомендовать во время поиска мысленно подбирать антонимы (или синонимы, если они требуются в задании) и искать в заданном промежутке что-то аналогичное, останавливая внимание на каждом слове. «С наскоку» выполнение этого задания бывает невозможно, требуется кропотливый поиск.

Если говорить о фразеологизмах, которые довольно часто предлагаются для поиска в задании 24, то можно повторить прошлые рекомендации: важно при подготовке обращать внимание учеников на такие устойчивые обороты, которые в силу их частотности, привычности с трудом замечаются в тексте носителями языка. Учителя могут даже предлагать списки таких фразеологизмов-«невидимок», анализировать примеры с ними. Педагоги должны обратить внимание на то, что главным признаком фразеологической единицы является устойчивость и воспроизводимость и только потом образность.

Орфоэпические, лексические и грамматические нормы (задания 4 – 8, критерии К9 и К10)

Владение нормами современного русского литературного языка, высокий уровень культуры речи – одна из важных компетенций выпускника. Задания 4 – 8 в первой части экзаменационной работы ориентируют школьников на изучение орфоэпических, лексических и грамматических норм, что необходимо для успешного выполнения задания с развёрнутым ответом.

К сожалению, результаты выполнения заданий 4 – 8 показывают, что этим разделам уделяется недостаточно внимания при подготовке, вследствие этого у экзаменуемых наблюдается низкий уровень речевой культуры.

В 2023 году процент успешного выполнения **задания 4**, проверяющего знание орфоэпических норм, понизился и составил 73% (в 2022 году – 81,88%). При этом понижение произошло практически во всех группах выпускников. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 10% экзаменуемых (в 2022 году – 35,29%); в группе от минимального балла до 60 справились 42% сдавших экзамен (в 2022 году – 61,13%). Как показывает статистический анализ данных за несколько лет, высокобалльники справились с заданием неплохо – 94%, (в 2021 году – 92,41%, в 2022 году – 95,59%); а в группе 61 – 80 т.б. наблюдается небольшое повышение по сравнению с 2022 годом – 74% (в 2021 году – 83,18%, в 2022 году – 69,08%). Колебание процента успешного выполнения задания 4 по годам может объясняться различной степенью трудности предлагаемых для анализа слов.

Общее понижение процента выполнения объясняется изменением формата задания: в качестве ответа должно быть не одно, а несколько слов с правильным ударением.

Пример задания 4: *Укажите варианты ответов, в которых **ВЕРНО** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.*

1) закупОрив

2) красИвее

3) ерЕтик

4) равлА

5) клЕить

Ответ: 245

Процент успешного выполнения данного задания в «открытом» КИМе составляет 78%, что на 5% больше, чем средний по региону.

В данном примере есть много неоднозначных на первый взгляд слов. Например, деепричастие *закупорив* в разговорной речи достаточно часто произносится неправильно, и этот нелитературный вариант «на слуху» у многих выпускников. Методом исключения выбрать ответ в задании 4 затруднительно, поскольку многие случаи литературного произношения трудно назвать однозначно понятными. В этом варианте есть слово *красивее*, ударение в котором отработано, и правильное произношение у большинства сдающих экзамен не вызывает сомнения. Экзаменуемые часто испытывают трудности в постановке ударения в тех словах, правильное произношение которых нужно просто запомнить. С теми же случаями, которые регламентируются правилами, проблем часто не возникает. Так, правило постановки ударения во многих употребительных глаголах прошедшего времени включено в обновлённый «Орфоэпический словарь», размещённый на сайте ФИПИ, и хорошо усваивается учениками. Учителям необходимо не просто рекомендовать самостоятельно заниматься по словарям и справочникам ФИПИ, но и прорабатывать их на уроках, поскольку они содержат те данные, знание которых и будет проверяться на экзамене. При этом нежелательно давать тренировочные задания, в которых озвучивается неправильный вариант, поскольку у учеников в памяти остаются оба варианта и учащиеся не всегда помнят, какой из них верный.

В 2023 году наблюдается значительное повышение уровня выполнения задания 5 – 76% (в 2022 году – 65,74%), в котором проверяется употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. В группе не преодолевших минимальный балл, подтверждающий освоение ООП СОО, 29% (в 2022 году – 5,88%) справились с выполнением этого задания, что, конечно, указывает на проделанную работу при подготовке. В группе от минимального балла до 60 т.б. с этим заданием справились 52% (в 2022 году – 37,88%) сдававших экзамен. В двух группах (61 – 80 т.б. и 81 – 100 т.б.) процент правильного выполнения повысился по сравнению с прошлым годом (с 66,84% до 77% и с 85,25% до 92% соответственно).

Пример задания 5: *Водном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.*

Русский профессиональный борец И.М. Поддубный неоднократно выигрывал чемпионаты мира по классической (греко-римской) борьбе среди профессионалов, включая самый АВТОРИТЕТНЫЙ из них – в Париже(1905-1908 гг.).

Специальная закаливающая процедура (солнечная или воздушная ВАННА) имеет максимальную длительность один час.

По опыту общения с подростками Иван Сергеевич знал, что самая убедительная форма воспитания – это ЛИЧНОСТНЫЙ пример.

Недостаток кальция в организме черепахи можно легко ВОСПОЛНИТЬ при кормлении животного мелкой рыбой с костями.

Наш руководитель умело пользуется ДИПЛОМАТИЧНЫМИ и корректными выражениями, чтобы объяснить нам суть своих требований.

Ответ: личный

В приведенном варианте представлен не очень трудный случай (успешно справились с этим заданием 90% экзаменуемых), однако встречались и более сложные варианты задания 5, где были даны примеры паронимов, которые не так часто используются в речи, что сыграло отрицательную роль при выполнении этого задания.

Ориентируясь на приложенный к демонстрационному варианту Словарик паронимов, учителя должны не только рекомендовать выучить паронимические ряды, но и разобрать с учащимися нюансы их использования в различных контекстах, то есть «наполнить» этот словарь объяснением семантики каждой единицы и примерами использования их в речи. Необходимо также обращать внимание на сочетания терминологического характера. При работе с паронимами учителям важно не только объяснять разницу в значении таких слов, но и постоянно работать с соответствующим контекстом: проводить анализ употребления паронимов и заставлять учеников составлять собственные языковые образцы.

Задание 6 проверяет лексическую грамотность учащихся. Выполняя это задание, экзаменуемый должен отредактировать текст, исправив лексическую ошибку: исключить лишнее слово или заменить неверно употреблённое слово. Средний процент выполнения задания в 2023 году составил всего 77% (в 2022 году – 92,57%). Необходимо отметить, что понижение наблюдается во всех группах учащихся, сдававших экзамен. При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент ответивших правильно уменьшился до 29% (в 2022 году – 41,18%), в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 58% (в 2022 году – 75,94%). В группе 61-80 т.б. наблюдается резкое понижение процента правильных ответов с 96,03% в 2022 году до 77% в 2023 году, в группе «высокобалльников» также понизился процент ответивших правильно с 99,60% в 2022 году до 91%.

Опираясь на открытый вариант, можно предположить несколько причин такого понижения. Во-первых, задание на исключение лишнего слова легче, чем задание на замену ошибочно употреблённого. Вероятно, в этом году замена слова в разных вариантах предлагалась чаще. Кроме того, возможно, предложенные для анализа сочетания были труднее, чем в прошлом году.

Пример задания 6: *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.*

Картины из цветного стекла, выполненные в конце XIV века, несут большую историческую или культурную ценность.

Ответ: имеют /представляют

Анализируя все ответы, видим, что меньше половины учеников, выполнявших этот 314 вариант, нашли ошибку в словосочетании *несут ценность*. При этом часть экзаменуемых, правильно определив место ошибки, не смогли подобрать верный глагол (был предложен вариант *хранят*). Многие исправляли слова, которые не нарушают правил сочетаемости и поэтому вполне уместны. Предложенные варианты также правильны, но задача не подобрать другие подходящие слова, а именно исправить ошибку.

Необходимо указать, что в данном варианте правильный ответ дали только 48% экзаменуемых, поэтому необходимо продолжать систематическую работу над увеличением словарного запаса учащихся, над умением определять точное лексическое значение в контексте, а также находить ошибки в сочетаемости слов.

Задание 7 проверяет сформированность языковой грамотности учащихся на морфологическом уровне. В этом году процент успешного выполнения ниже прошлогоднего и составляет 83% (в 2022 – 89,92%). В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 39% экзаменуемых; в группе от минимального балла до 60 справились 63% сдавших экзамен. Как показывают статистический анализ, высокобалльники справились с заданием неплохо – 94%, а в группе 61 – 80 т.б. дали правильный ответ 84% учащихся. Изменение количества давших верный ответ может быть связано со сложностью примеров в разных вариантах.

Пример задания 7: *В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.*

НЕЛЕПЕЙШИЙ наряд

ВОСЕМЬЮСОТЫЙ экземпляр
ЛЯГТЕ на бок
 между *НИМИ*
 на ширине *ПЛЕЧ*
 Ответ: восьмисотый

В приведённом примере из открытого варианта ошибка в образовании формы имени числительного является трудной для многих учащихся, что связано с неумением определять разряд числительных (порядковые, количественные) и в результате правильно склонять. В данном варианте правильно ответивших было только 68%, что значительно меньше среднего балла по региону в этом году.

Для улучшения результата при выполнении этого задания необходим системный подход при подготовке – анализ наиболее трудных случаев в образовании форм всех частей речи. В старших классах морфология повторяется на новом уровне. Изучая разряды и классы той или иной части речи необходимо говорить и о грамматических (морфологических) нормах русского языка, о трудных моментах в образовании форм и т.д.

Задание 8 проверяет сформированность языковой грамотности учащихся на синтаксическом уровне. В этом году при выполнении задания 8 учащиеся демонстрируют достаточно высокий уровень владения синтаксическими нормами; хотя наблюдается небольшое повышение до 79% по сравнению с 2022 годом (в 2022 году – 74,40%). В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 19% экзаменуемых (в 2021 году – 5,45%, в 2022 году – 7,06%); в группе от минимального балла до 60 т.б. с этим заданием справились 46% сдававших экзамен (в 2021 году – 37,66%, в 2022 году - 34,83%).

Как показывают статистические данные, высокобалльники справились с заданием почти так же, как и в прошлом году, успешно – 97% (в 2022 году – 96,82%); а в группе 61 – 80 т.б. наблюдается небольшое повышение – 83%(в 2022 году - 78,93%). Данное задание воспринимается и учениками, и учителями как очевидно сложное, поэтому ему уделяется пристальное внимание при подготовке.

Пример задания 8: *Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
<i>А) неправильное построение предложений с косвенной речью</i> <i>Б) нарушение встроении предложения с причастным оборотом</i> <i>В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением</i> <i>Г) нарушение видо-временной соотнесенности глагольных форм</i> <i>Д) нарушение в построении предложения с деепричастным оборотом</i>	<i>1) Значение патриотического воспитания огромно: в человеке развивается и сформировалась любовь к Родине.</i> <i>2) Вспомним знаменитое изречение Сервантеса: «Ничто не даётся нам так дёшево и не ценится так дорого, как вежливость».</i> <i>3) Когда черепаху уже собрались отправить в зоопарк, один матрос закричал, что «смотрите, черепаха плачет».</i> <i>4) Прочитав книгу, мне она очень понравилась.</i> <i>5) В стихотворении «Прозаседавшиеся», опубликованном в 1922 году в газете «Известия», В.В. Маяковский предстаёт как поэт-сатирик.</i> <i>6) Мы преодолеваем беспорядочно нагромождённые валуны и подходим к небольшой площадке на самом краю пропасти.</i> <i>7) В поросшем овраге густым орешником Травкин сделал привал.</i>

	8) Этот случай произошёл с командой китобойного российского судна «Пингвина». 9) Глядя на дым, можно определённо сказать: будет завтра дождливо, ветрено или снова, как сегодня, солнечно и тихо.
--	---

Ответ: 37814

Трудности обычно возникают из-за того, что необходимое языковое явление представлено в нескольких предложениях – либо правильно построенных, либо с ошибкой в употреблении именно этого языкового явления, либо (что и «сбивает» учащегося) с ошибкой в ином языковом явлении. Например, если ученик ищет ошибку в употреблении причастного оборота, то он может найти несколько предложений с подобными оборотами, среди которых лишь одно содержит ошибку в употреблении именно причастного оборота, а другие либо построены правильно, либо содержат другую грамматическую ошибку. Ученики, понимая, что предложение построено неправильно, и найдя в нем причастный оборот, неверно квалифицируют его как содержащее ошибку в причастном обороте.

Необходимо не ослаблять внимание, которое направлено на подготовку к заданию 8, чтобы сохранить и улучшить достигнутые результаты.

С заданиями, проверяющими владение языковыми нормами, связаны **критерии** оценивания развернутого ответа **K9** и **K10**.

В 2023 году по **критерию K9** наблюдается небольшое понижение – 64%: в 2022 году средний процент был равен 67,24%. Понижение коснулось всех групп: в группе не преодолевших минимальный балл результат составляет 0% (в 2022 году 0%, как и в 2021 году); в группе от минимального балла до 60 – 39% (в 2022 году - 42,32%), в группе до 80 т.б. – 63% (в 2022 году - 67,77%), в группе высокобалльников – 83%(в 2022 году - 85,61%).

В целом, наблюдаются незначительные колебания(повышение или понижение) процента выполнения по данному критерию. Можно предположить, что изменения связаны с подготовкой к тестовой части – к заданиям 7 и 8, выпускники должны анализировать словосочетания и предложения и исправлять ошибки, допущенные в них, что учит обращать внимание на грамматическое оформление текста сочинения. Но находить и исправлять ошибки или классифицировать их в рамках ответа на тестовые вопросы удаётся лучше, чем создавать свой текст с правильными грамматическими формами, это проще, чем видеть и исправлять свои ошибки при перепроверке. Об этом говорит тот факт, что процент выполнения заданий 7 и 8 значительно выше процента выполнения по критерию K9. Необходимо продолжать работу по повышению языковой грамотности школьников и формировать у них регулятивные навыки, помогающие оценивать свой текст и находить ошибки в своей работе.

Процент выполнения по **критерию K10** в 2023 году тоже снизился по сравнению с 2022 годом и составил 68% (в 2022 году– 72,22%). В группе набравших 81-100 баллов результат – 85% (в 2022 году – 91,09%), в группе набравших 61-80 баллов он составляет – 67% (в 2022 году – 71,27%). В группе от минимального порога до 60 баллов результат не достиг 50% и составляет 47% (в 2022 году – 50,13%). Это говорит о том, что даже высокобалльникам сложно не допускать речевых ошибок, у менее подготовленных учеников это довольно слабое место.

Повышению успешности выполнения задания 27 по критерию K10 способствует задание 6, подготовка к которому призвана выработать у выпускников умение находить речевые ошибки в предложениях, а значит, не допускать их в своей речи. В данном вопросе также важны теоретические знания о том, что такое речевая (лексическая) ошибка, о разновидностях речевых ошибок. Так, в задание 6 выпускники должны исправить нарушение лексической сочетаемости, тавтологию и плеоназм, употребление слова в несвойственном значении. Эти ошибки наиболее часто встречаются и в сочинениях, именно их и должны научиться не допускать выпускники. И снова мы видим ситуацию, что исправление ошибок, когда заведомо известно, что они есть, и сужен круг поиска, выполняется лучше, чем нахождение речевых ошибок в созданном самим учеником тексте. Процент выполнения заданий 5 и 6 выше процента по критерию K10.

Из сказанного следует, что более пристальное внимание надо обращать при подготовке на повторение правил, поскольку не «интуиция» и «чутье», а знание теории помогает верно квалифицировать то или иное языковое явление и соответственно писать грамотно. Целесообразно отрабатывать умение находить ошибки в целом тексте, а не в отдельном предложении, когда отвлекающим элементом служит содержание текста. Хорошие результаты даёт следующий приём: проверяя сочинение, педагог говорит о количестве речевых ошибок в проверяемом тексте ученика, но не указывает их место. Учащийся должен самостоятельно найти и исправить названное количество ошибок.

Орфография (задания 9 – 15, критерий К7)

Задания, направленные на проверку орфографических навыков, традиционно вызывают трудности у экзаменуемых. В 2023 году произошло понижение процента выполнения практически во всех заданиях (кроме задания 10, в котором наблюдается рост).

По-прежнему из всех заданий по орфографии самый низкий процент выполнения у задания 12, которое проверяет правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. В этом году средний процент выполнения значительно понизился (в 2023 году – 45%, в 2022 году – 53,46%). Отдельного комментария требует группа не достигших минимального балла. Только в этой группе отмечается повышение (в 2023 году – 10%, в 2022 году – 0%). В группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения сохранился на том же уровне, а вот остальные две группы, включая высокобалльников, показали плохой результат (от 60 до 80 т.б. – минус 10%, от 81 до 100 т.б. – минус 15%). Задание относится к заданиям базового уровня, правописание суффиксов и окончаний глаголов и глагольных форм изучается на протяжении нескольких лет. Вероятно, стабильно низкий результат и тем более понижение процента выполнения при отсутствии изменений в формате задания говорит о необходимости обратить внимание конкретно на эту тему особое внимание на уроках русского языка.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта еще ниже – 42%.

Пример задания 12: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) (врачи) провер..*т*, ро..*щий* (яму)
- 2) (фермеры) се..*т*, бре..*щийся* (папа)
- 3) (ученики) посад..*т*, желте..*щий* (лес)
- 4) излеч..*шись*, муч..*мый* (сомнениями)
- 5) (недорого) стó..*щие* (книги), (оладыи) жар..*тся*

Ответ: 245

О недостаточном уровне сформированности языковой компетентности у учащихся, не справившихся с указанным заданием, говорит тот факт, что в предложенных вариантах представлены только 2 формы: личная глагольная форма и причастие настоящего/будущего времени. Причиной возникновения трудностей, на наш взгляд, может быть то, что правила написания личных окончаний глаголов настоящего/будущего времени освоено частично. Незнание исключений (*бреЮщий* – *брИть*, но I спряжение), затруднение в выборе безударной гласной в инфинитиве после гласных (*сеЮт* – *сеЯть*, I спряжение, *стоЯщие* – *стоИть*, II спряжение), вероятно, помешали правильно выполнить задание. Кроме того, глагол *мучить* имеет разговорную форму *мучать*. При отсутствии знаний моделей образования причастий (*мучить* – *мучИмый*, *мучать* – *мучАемый*) экзаменуемые могли выбрать неправильную гласную в окончании.

Часто причиной неудачи при выполнении рассматриваемого задания может быть неразличение учащимися правил написания глаголов и причастий в настоящем/будущем и в прошедшем времени, то есть непонимание того, что зависимость личного окончания глаголов и суффиксов причастий настоящего времени от спряжения глаголов не распространяется на формы прошедшего времени, а также неправильный выбор инфинитива при проверке спряжения.

К ошибкам часто приводят попытки определить спряжение по инфинитиву у глаголов с приставкой ВЫ (*выспишься – выспаться* – ошибочно относят к I спряжению, а надо учитывать ударное окончание личных форм глагола II спряжения *спишь, спит*).

На уроках русского языка необходимо обращать на это больше внимания. Низкий уровень выполнения учащимися задания 12 еще раз подтверждает необходимость прочной теоретической базы: они должны иметь ясное представление о видах глаголов, об образовании причастий и деепричастий, знать, как пишутся инфинитивы не только часто встречающихся в речи глаголов, но и малоупотребительных, четко знать исключения.

Немного понизился в 2023 году процент успешного решения **задания 11** (с 65, 49% в 2022 году до 63% в 2023 году). Данное задание проверяет знание правописания суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Анализируя выполнение задания разными группами выпускников, можно сделать вывод, что, как и с заданием 12, в группе не достигших минимального балла отмечается повышение (в 2023 году – 13%, в 2022 году – около 6%). В группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения сохранился на том же уровне, а вот остальные две группы, включая высокобалльников, показали результат хуже (минус 4% в обеих группах). Необходимо отметить, что в задание 11 включается достаточно широкий круг случаев правописания суффиксов разных частей речи. Большое количество языковых единиц, правила написания которых требуется запомнить, отпугивает учеников, которые не в состоянии их запомнить. Очевидна безрезультатность простого заучивания списком. Суффиксы, которые входят в языковой материал 11 задания, необходимо систематизировать и отрабатывать комплексно, с привлечением сведений из морфологии, словообразования и иногда даже этимологии. Вероятно, на уроках русского языка следует проводить словарные диктанты с комментированием, так как выбор суффикса зависит от разных причин, требует целого комплекса знаний. Эта работа позволит сильным ученикам укрепить свои знания, а слабым познакомиться с методикой выполнения задания 11.

Хороший результат дают упражнения на самостоятельную формулировку правила по группам примеров, подобранных учителем.

Средний процент выполнения этого задания из открытого варианта выше среднего процента выполнения в Чувашской Республике (70%).

Пример задания 11: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) *отво..вать (право), обнадёж..вать*
- 2) *вьедл..вый, затм..вать*
- 3) *засветл.., попроб..вать*
- 4) *отста..вать (убеждения), солом..нка*
- 5) *кварц..вый, остр..нький*

Ответ: 345

Как отмечалось выше, в задание 11 сейчас включаются разнообразные случаи правописания суффиксов различных частей речи, что позволяет достаточно точно выявить выпускников с высоким уровнем подготовки и создает необходимость более тщательного и подробного повторения правил. Особое внимание необходимо уделять правописанию суффиксов глаголов и глагольных форм. В предложенном задании 5 из 10 слов относятся к этой группе (*отвоевать, обнадёживать, затмевать, попробовать, отстаивать*).

При выполнении данного задания недопустимы невнимательность и привычка писать «на слух» и «по памяти», не применяя правил.

Задание 9 направлено на проверку знаний экзаменуемых в области правописания корней. В 2023 году снова произошло понижение процента выполнения (с 66, 24% в 2022 году до 64% в 2023 году), при этом подобная картина наблюдается почти во всех группах (падение результативности на 3-5%). Только в группе не преодолевших минимальный балл наблюдается повышение (в 2023 году – 19%, в 2022 году 5,88%). Вероятно, это связано с тем, что в 2023 году изменился формат задания. С одной стороны, подобрать правильную гласную в корне без словообразовательного анализа легче, иногда срабатывает зрительная память. Но, с другой стороны, теперь недостаточно знать, является ли гласная, которую надо вставить, чередующейся, проверяемой или непроверяемой, необходимо помнить правила

выбора той или иной буквы. Особенно это касается чередующихся гласных. Следовательно, для многих определить правило, по которому слово написано верно, проще, чем анализировать слова с пропущенными буквами.

Пример задания 9: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) забл..ставший, выч..тание, оп..раться
- 2) уд..вительно, нач..нающий, зан..маться
- 3) про..вляющийся, взгл..нуть, разр..дить (обстановку)
- 4) благосл..вить, застр..ховаться, ср..внение (данных)
- 5) прил..жить, сг..рать, возр..стной

Ответ: 123

Процент выполнения открытого варианта намного ниже среднего по Чувашской Республике (39 %). На наш взгляд, самым сложным оказалось слово *благослОвить* (многие ошибочно подбирают проверочное слово *слава*).

Для успешного выполнения задания 9 надо больше работать над развитием речи учеников. Правописание корней изучается в начале среднего звена, и нередко эта тема в старших классах вспоминается поверхностно.

Необходимо также работать над тем, чтобы учащиеся отличали слова с чередованием от слов, которые содержат корни-омонимы с проверяемыми гласными, например: *замер-замирает* – корень с чередованием *-мер-/-мир-*, *примири́ть* (друзей) – корень *-мир-* (*мИрный*), *примери́ть* (платье) корень *-мер-* (*мЕрить*). Необходимо представлять значение корня в тех или иных словах. Именно близость семантики и даёт возможность объединить слова *замереть*, *обмирать*, *умерший* и т.п., отнести их к однокоренным с корнем *-мер-/-мир-* и не включать в эту группу слова *примири́ть*, *обмеря́ть* и т.п.

Однако, отрабатывая на уроках различение корней-омонимов и правописание корней с чередованием гласных, часто совсем не тренируется элементарный навык подбора проверочного слова. Бедный словарный запас иногда приводит к тому, что ученики просто не знают тех слов, которые могут быть проверочными для предложенных, или считают однокоренными не являющиеся таковыми слова.

Результат выполнения **задания 10**, проверяющего знание правописания приставок, почти не менялся на протяжении нескольких лет и оставался на недостаточном уровне (2020 год – 66%, 2021 год – 64%). В прошлом году процент резко понизился (56%). Но в этом году произошло повышение и учащиеся показали тот же результат, что и несколько лет подряд (64%). После прошлогоднего понижения во всех группах, в этом году почти во всех группах наблюдается повышение. На этом фоне нужно отметить, что группа высокобалльников после хорошего результата в 2020 году (90%) лишь теряет уровень (в 2021 году – 88,54%, в 2022 – 88,52%, в 2023 году – 85%).

Возможно, это объясняется трудностью конкретных заданий, представленных в регионе, но главное – это по-прежнему недостаточно высокий уровень знаний выпускников по данной теме.

Пример задания 10: *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) пр..вращение, пр..глушить, пр..увеличить
- 2) нед..варенный (суп), п..дорожник, нен..глядный
- 3) и..братъ, и..желта-красный, бе..вестный
- 4) пр..дсказать, д..зориентация, д..спропорция
- 5) сверх..дейный, пост..мпрессионизм, по..грать

Ответ: 35

Хотя процент выполнения открытого варианта выше, чем средний по региону (74% по сравнению с 64%), он показывает отсутствие необходимых навыков у учеников. Для успешного выполнения задания нужно уметь производить морфемный анализ. С нашей точки зрения, трудности мог вызвать ряд номер 1 (*прЕвращение*, *прИглушить*, *прЕувеличить*) поскольку недостаточно сформирован навык правописания приставок ПРЕ- и ПРИ-. На наш взгляд, орфографическое правило «Правописание приставок ПРЕ-/ПРИ-»

требует особо тщательной отработки. Исходя из данных веера ответов, в качестве правильного часто был указан ряд номер 4. Вероятно, вследствие расширения языкового материала (ранее гласная в приставках *дез-*, *диз-*, *дис-* не включалась в задания) многие школьники не справились с заданием. Это лишний раз подчёркивает безрезультатность «натаскивания» на выполнение того или иного задания. Многократное выполнение пробных заданий ЕГЭ из сборников и на сайтах не может быть единственным путём подготовки к ЕГЭ.

Задание 15 посвящено написанию Н и НН. В 2023 году произошло снижение процента правильных ответов – 66% по сравнению с 77,61% в 2022 году. Снижение отмечается во всех группах. При этом самое значительное – в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (на 17%). В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 32% сдающих, что ниже прошлогоднего процента (в 2022 году – 41,18%). В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 38% сдающих, что тоже ниже, чем в прошлом году (в 2022 году – 52,6%). Снижение почти на 3% отмечается и в группе 81 – 100 т.б. с 93,66% в 2022 году до 91% в 2023 году. На наш взгляд, такая картина помимо низкой орфографической грамотности учеников может быть связана ещё и с тем, что ребята невнимательно читают задание, что говорит о несформированности метапредметных регулятивных навыков. Это подтверждается примером задания из открытого варианта.

Пример задания 15: *Укажите все цифры, на месте которых пишется одна буква Н.*

И серебря(1)ая ложка на застеле(2)ом скатертью столе, и высокие стаканы, и часть папи(3)ой холщовой косоворотки в темноте чердака – всё это отражало лившийся в окна мягкий лу(4)ый свет.

Ответ: 13

Трудности у тех, кто не справился с этим заданием, могли быть вызваны, во-первых, тем, что в предложенном варианте были представлены как отымённые, так и отглагольные образования, требующие учёта различных условий. Нельзя сказать, что слова из открытого варианта сложные, но в предложении содержится слово *серебряный*, часто ошибочно причисляемое к исключениям наряду с *деревянный*, *стеклянный* и *оловянный*. Во-вторых, выписать нужно было цифры, на месте которых пишется одна буква Н (более частая формулировка с двумя Н). Невнимательность привела к тому, что, правильно определив нужное количество букв Н в суффиксах прилагательных и причастий, учащиеся выписывали не те цифры (24 вместо 13) и получали 0 баллов за данное задание.

Процент выполнения **задания 13**, которое связано с правописанием НЕ и НИ с разными частями речи, в 2023 году значительно ниже, чем в прошлом году (в 2023 году – 70%, в 2022 году – 88,65%). При этом понижение наблюдается во всех группах, но самое большое в группе от минимальных до 60 т.б. (минус почти 36%). В группе высокобалльников результаты почти идентичные (понижение менее, чем на 1%). На наш взгляд, это стало следствием достаточно высокого балла в прошлые годы. Неоднократно отмечалось, что повышение процента выполнения того или иного задания часто приводит к тому, что педагоги ослабляют внимание и начинают усиленно отрабатывать те задания, которые были выполнены хуже. Нельзя повышать орфографическую грамотность только в области отдельных правил. Только комплексный подход даёт хорошие плоды.

Кроме того, судя по вееру ответов, в отличие от предыдущих нескольких лет в качестве примеров были выбраны не классические случаи: НЕ с глаголами, слова, которые без НЕ не употребляются; а более интересные пункты рассматриваемого правила: НЕ с причастиями при наличии зависимых слов (*давно не крашенные*), НЕ с краткими причастиями (*не завершено*), НЕ с прилагательными (*не велики, неновыми*), деепричастиями (*не глядя, не разобравшись*), (*не только*), НЕ в производных предложениях, образованных от деепричастий (*несмотря на*), НЕ в составе союзов (*не только...но и*) и т.д.). Успешное выполнение таких нетривиальных заданий говорит о сформированности языковой компетенции, чего, к сожалению, не показали выпускники 2023 года.

Задания открытого варианта были сложными, включали в себя случаи, которые редко содержатся в упражнениях на закрепление правил правописания НЕ и НИ. Вероятно, поэтому процент выполнения открытого варианта ниже среднего по региону (61%)

Пример задания 13: *Определите предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.*

За давно (НЕ)КРАШЕННЫМ забором заброшенной усадьбы виднелась сторожка.

Эти причудливые ожерелья, кольца и браслеты (НЕ)ТОЛЬКО выполняют декоративную функцию, но и служат оберегами для их владельцев.

(НЕ)ШИРОКАЯ, но быстрая река омывала берега острова.

(НЕ)РАЗОБРАВШИСЬ в условиях задачи, я потерял к ней интерес.

Первой на глаза мальчику попалась вовсе (НЕ)СТАРИННАЯ, а вполне современная золотая брошь, украшенная изумрудами.

Ответ: неширокая

По нашему мнению, сложность вызвало различие прямого и непрямого противопоставления (предложения 3 и 5), при которых НЕ пишется по-разному. Формально подошедшие к выполнению задания ученики не обратили внимания на это различие. Исключив из возможно правильных ответов все противопоставления, экзаменуемые были вынуждены выбирать заведомо неправильный вариант. Выбор часто падал на не до конца усвоенное правило о правописании НЕ в составе служебных частей речи (*не только...но и*). Некоторые, не заметив зависимого слова при полном причастии, в качестве правильного ответа указывали слово *некрашенным* (должно быть раздельно – *не крашенным*). Комплексный подход к анализу слова с орфографической точки зрения помог бы избежать данной ошибки, поскольку слово *крашенный* написано с -НН-, что говорит о наличии зависимых слов, ведь без них прилагательное, образованное от глагола несовершенного вида, писалось бы с -Н-.

Процент выполнения задания 15 открытого варианта выше среднего по региону (71%), потому что слова, в которых нужно было определить количество Н, не очень сложные. Вероятно, в других вариантах были представлены примеры, требующие более глубокого анализа.

Правописание Н и НН в прилагательных и причастиях изучается подробно и на различные пункты этого правила делается много упражнений, в то время как правописание Н и НН в существительных и наречиях считается нетрудным и обделено вниманием. «Сильным» ученикам достаточно понять, что для верного выбора количества Н в этих частях речи всегда нужно проверять, сколько букв Н было в производящем прилагательном, но «слабым» требуется закрепление на большом количестве примеров, чтобы навык выбора Н или НН стал автоматизирован.

Кроме того, необходимо приучать выпускников в задании 15 видеть предложение целиком, ведь не случайно для анализа дается не набор слов, а предложение. Следовательно, вновь требуется обращать усиленное внимание на теоретические основы выполнения данного задания – сведения из области морфологии (части речи анализируемых слов) и синтаксиса (умение видеть зависимые слова), поскольку часто учащиеся не делают различий между краткими формами причастий и прилагательных, а также не замечают зависимых слов, проверяя только вид глагола, от которого образовано анализируемое слово.

В 2023 году **задание 14**, нацеленное на проверку написания слов различных частей речи слитно, раздельно или через дефис, выполнили хуже, чем в прошлом году (77% в 2023 году по сравнению с 81% в 2022 году). Снижение произошло во всех группах, кроме одной. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 35% сдающих, что значительно выше прошлогоднего процента (в 2022 году – 5,88%).

Пример задания 14: *Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите эти два слова.*

(НА)УТРО мы забыли о ссоре и (ЗА)ТЕМ никогда не вспоминали о ней.

За берёзами с пожелтевшей листвой стояли (ВЕЧНО)ЗЕЛЁНЫЕ, (КАК)БЫ помолодевшие ели и сосны.

Таблицу умножения я, казалось, запомнил (НА)ВЕКА, однако ПОЧЕМУ(ТО) промолчал, когда на уроке нужно было исправить ошибку в примере.

С годами отец раздался (В)ШИРЬ, но (ПО)ПРЕЖНЕМУ был быстр и ловок в движениях.

Макароны (ПО)ФЛОТСКИ можно приготовить за (ПОЛ)ЧАСА.

Ответ: наутрозатем

Процент выполнения открытого варианта ниже среднего по Чувашской Республике (58%). Основной причиной ошибок является незнание правила написания наречий и наречных сочетаний, а также неумение отличать наречия от других частей речи, от которых они образованы. Не случайно в задании даются не отдельные слова, а целые предложения, поскольку важно учитывать контекст. Именно на это следует обращать внимание учеников при подготовке. В открытом варианте «неподходящие» предложения содержат очевидные случаи (*как бы, почему-то, по-прежнему, по-флотски*), поэтому вызывает тревогу низкий процент выполнения, который показывает отсутствие элементарных знаний в области правописания наречий.

Но, несмотря на снижение, задание 14 стало наиболее успешным в области орфографии. Это показывает, что уровень орфографической грамотности в целом падает. Задания по орфографии выполнены в этом году хуже, чем в предыдущем.

С рассмотренными заданиями по орфографии напрямую связан **критерий** оценивания задания с развернутым ответом **К7**.

В 2023 году в критерии К7, оценивающем орфографическую грамотность, также наблюдается небольшое понижение: в этом году средний процент выполнения – 74% против 76,6% в 2022 году. Статистика показывает, что меньшее количество учащихся получили по этому критерию максимальный балл (в 2023 году – 45,54%, в 2022 году – 50,38%), количество тех, кто получил 0 или 1 балл, практически не изменилось.

После того как задания в КИМ по русскому языку стали практико-ориентированными, многие стали ошибочно полагать, что такие разделы русского языка, как словообразование, морфология и синтаксис, не нужны для правильного написания слов, а следовательно, не заслуживают особого внимания. Но корректно применять орфографические правила можно только в том случае, если есть достаточная лингвистическая компетентность, т.е. каждое явление рассматривается системно. На наш взгляд, учителя должны ориентировать обучающихся на использование языковых единиц с учетом их лексических, словообразовательных и грамматических особенностей.

Пунктуация (задания 16 – 21, критерий К8)

Наиболее сложным не только среди пунктуационных заданий, но и среди всех заданий КИМ по русскому языку в 2023 году вновь оказалось **задание 21**, проверяющее умение проводить пунктуационный анализ предложений. Средний процент выполнения задания ниже, чем в прошлом году – 33% (в 2022 году – 37,17%). В 2019 году, когда это задание только появилось, с ним справилось лишь 35% выпускников. Позже появились методические разработки по подготовке к выполнению этого задания, что привело к некоторому улучшению ситуации. Но в 2023 году наблюдается снижение процента выполнения этого задания, даже ниже первоначального.

Пример задания 21: *Найдите предложения, в которых **двоеточие** ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

(1)Долина Телецкого озера – самое тёплое место на Алтае и в Сибири: среднегодовая температура в южной части $+4^{\circ}$ С. (2)В северной части долины зима немного прохладнее. (3)Самые суровые месяцы в этом районе – декабрь и январь, для которых характерны сложные погодные условия: метели, сильные ветры, морозы. (4)Ветровой режим на Телецком озере очень разнообразен: господствуют два ветра противоположных направлений. (5)Часты фёны – тёплые сухие ветры. (6)У здешнего климата есть ещё одна особенность: погода меняется буквально на глазах. (7)Сохраняется и традиционный для континентального климата контраст дневных и ночных температур. (8)Количество ясных и количество пасмурных дней в летние месяцы бывает примерно равным. (9)Над горными хребтами бассейна Телецкого озера выпадает до 1000 мм осадков в год; зимы здесь снежные: толщина снежного покрова может достигать 1,5 м.

Ответ: 1469 (двоеточие в БСП)

В открытом варианте, процент выполнения которого выше, чем по региону (37%), нужно было найти предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Возможно, неудачное выполнение связано с неумением определять постановку двоеточия на границе БСП и внутри предложений. Важно также обращать внимание учеников на тот факт, что нужно уметь видеть именно границы предложений в составе БСП, а не рассматривать смысловые отношения между ними. Многие ученики, выбрали 2 или 3 правильных предложения, не заметив остальные. Возможно, сыграло свою роль то, что правильный ответ включает в себя 4 предложения, что слишком много с точки зрения некоторых учеников. Не стоит ориентировать учащихся на «традиционное» количество правильных ответов.

Низкий процент выполнения этого задания в этом году также может указывать и на трудные примеры в других вариантах.

Для повышения успешности выполнения данного задания необходимо работать над созданием у учащихся прочной теоретической базы, над умением анализировать предложения, над осознанной расстановкой знаков препинания. Для того, чтобы чётко представлять структуру предложения и безошибочно определять средства связи, необходимо на уроках русского языка предлагать упражнения на построение схем предложения.

С нашей точки зрения, для успешного выполнения задания 21 целесообразно рекомендовать следующие шаги: выписывать номера предложений, в которых встречается анализируемый знак препинания, выделять грамматические основы выбранных предложений и определять синтаксическую характеристику остальных членов предложения, отделённых нужным знаком препинания. Это поможет избежать механических ошибок.

Незначительно повысился уровень выполнения выпускниками в этом году **задания 16** – 54% (в 2022 году - 50,50%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент ответивших правильно равен 10% (в 2022 году – 0%), в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 19% (в 2022 году - 15,53%). В группе 61-80 т.б. наблюдается также небольшое повышение процента правильных ответов - 51% (в 2022 году 47,22%), в группе «высокобалльников» практически без изменений – 82%(в 2022 году 82,71%).

Пример задания 16: *Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.*

1) *С веранды открывался вид как на сад так и на широкий пруд.*

2) *Из зелёного нефрита вырезали знаки отличия императоров знати и делали вазы и табакерки.*

3) *Земля на пригорках уже оттаяла и покрылась редкой щетиной молодой травы и зарослями ландыша.*

4) *Туман быстро сгущался и судну приходилось идти тихим ходом.*

5) *Буран свистит да воет.*

Ответ: 124

Процент выполнения задания 16 открытого варианта сильно ниже среднего по региону (32%). Вероятно, многие не смогли правильно расставить знаки препинания в предложении 2 (отсутствие запятой перед И повлекло мнение о том, что в предложении вообще нет знаков препинания). Данные веера ответов подтверждают наше предположение: большинство учеников (136 человек) отметили 1 и 4 предложения, упустив 2. Только внимательные ребята (135 человек) увидели однородные дополнения *императоров, знати*. Возможно, учащиеся с бедным словарным запасом не поняли, что это однородные члены предложения, посчитав возможным словосочетание *император (кого?) знати*.

Одной из причин низкого процента выполнения этого задания были изменения в формулировке: в предыдущие годы нужно было найти именно ДВА предложения, которые и будут являться правильным ответом. А в 2022 году формулировка была более «расплывчатой»: найти ВСЕ предложения, в которых нужно поставить одну запятую (таких предложений может быть два, три и больше). Такая ситуация по-прежнему вызвала много вопросов и указала на слабые места при подготовке к выполнению этого задания (однородные члены предложения, сложные предложения и способы связи). Кроме того, в этом году расширился языковой материал, который проверяет постановку знаков

препинания в простом предложении: добавились предложения, в которых встречаются однородные и неоднородные определения.

Незначительно понизился процент успешного выполнения **задания 20**, направленного на проверку умения правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. В 2022 году – 64,02%, а в 2023 году – 60%. Справившихся с заданием в группе не преодолевших минимальный балл – 19%, в группе от минимального до 60 т.б. – 39%, в группе от 61 до 80 т.б. – 54%, в группе от 81 до 100 т.б. – 82%.

Пример задания 20: *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой (-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

Ребёнок имеет право быть тем(1)кто он есть(2)и (3) если мы хотим быть честными (4) то не надо ждать (5) чтобы он стал совершенным человеком.

Ответ: 1245

Этот пример демонстрирует традиционное задание, в котором необходимо правильно квалифицировать данное предложение как предложение смешанного типа с сочинением и подчинением, а также с неоднородным (параллельным) подчинением придаточных. Вероятно, причиной трудностей при расстановке знаков препинания стало неумение находить границы предложений (в данном примере пять предложений в составе сложного) и отсутствие навыка, связанного с постановкой знаков на месте «стыка» союзов. Это говорит о том, что большинство учеников выполняют это задание по шаблону, не понимая до конца правил и структуры предложения.

Стабильно не очень высокий средний результат, на наш взгляд, объясняется тем, что в одном предложении часто сочетается несколько пунктуационных правил, которые на уроках русского языка изучаются и отрабатываются изолированно. Следовательно, учителя должны стремиться обобщить правила постановки знаков в сложном предложении, давая упражнения, включающие сложные предложения с разными видами связи и сочетающие несколько правил.

Возможно, процент успешности по всем вариантам снизился за счет включения таких типов предложений, в которых союз И соединяет однородные члены или однородные придаточные, что требует от ученика повышенного внимания и умения видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей.

Наблюдается снижение процента выполнения и **задания 18** по сравнению с прошлым годом – 66% (в 2022 году – 71,97%), которое проверяет постановку знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова и обращения).

Пример задания 18: *Расставьте недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.*

Князь Василий говорил (1) всегда(2)лениво, как актёр говорит роль старой пьесы. Анна Павловна Шерер(3)наоборот(4)была преисполнена оживления и порывов.

Ответ: 34

Данное задание из открытого варианта можно считать нетрудным (с ним справился 81%, что гораздо лучше общего среднего балла): отсутствуют обращения и, что более существенно, дан прозаический текст (в поэтическом тексте учащиеся сталкиваются с «ложными», не требующими по правилам русского языка пунктуационного выделения паузами, на месте которых экзаменуемые ошибочно ставят знаки препинания), в первом предложении представлено не являющееся вводным слово *всегда*, которое не вызывает проблем у большинства учащихся при пунктуационном оформлении.

Снижение наблюдается и при выполнении **задания 19** – 73% (в 2022 году – 77,65%), которое проверяет умение ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении. При этом наблюдаются колебания в разных группах: в группе не преодолевших минимальный балл процент ответивших правильно равен 16% (в 2022 году – 0%), в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 46% (в 2022 году – 44,17%). В группе 61-80 т.б. наблюдается также резкое понижение процента правильных ответов до 72% (в 2022 году – 80,50%), в группе «высокобалльников» также понизился процент ответивших правильно – 93% (в 2022 году 98,53%).

Пример задания 19: *Расставьте недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.*

Градостроительная дисциплина в Новгороде была так велика(1)что(2)в течение девятисот лет ни одно здание в городе не строилось выше и больше центрального палладиума города – собора святой Софии (3) хотя (4)вне пределов города были здания и выше, и больше.

Ответ: 13

Пример из открытого варианта (с ним справились 78% экзаменуемых), в котором представлено сложноподчиненное предложение с разными типами придаточных, был достаточно очевидным. Сложности при постановке запятых могут быть связаны с тем, что некоторые ученики не знают, как правильно ставить запятые – до, после или и до, и после подчинительных союзов. Кроме того, многие ошибочно обособляют члены предложения с производными предлогами. Несмотря на то что задание 19 нацелено на проверку умения расставлять знаки препинания на границе простых предложений в составе СПП, некоторые ученики не знают о такой тематической закреплённости и пытаются расставить знаки препинания «на слух», не применяя теоретические знания.

Снижение отмечается и при выполнении **задания 17** (в 2022 году – 82,69%, в 2023 году – 78%), проверяющего знания в области постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

Пример задания 17: *Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.*

Среди широко разметавшегося(1)куста водорослей сновали(2)не покидая пределов просторного куста(3)рыбёшки(4)неожиданно бросавшиеся врассыпную при малейшем движении воды.

Ответ: 234

В рассматриваемом варианте трудности могли возникнуть из-за того, что первый причастный оборот стоит до определяемого слова. На уроках русского языка необходимо учить различать причастные и деепричастные обороты, что, к сожалению, часто не умеют делать даже хорошие ученики. Нужно обращать внимание учащихся на тот факт, что важным является местоположение причастного оборота относительно определяемого слова. Это элементарное на первый взгляд правило почему-то недостаточно усваивается школьниками. Лишь системное восприятие русского языка, понимание тесной взаимосвязи морфологических знаний и пунктуационной грамотности может обеспечить успешное выполнение заданий.

Еще раз хотелось бы подчеркнуть, что уровень выполнения заданий, направленных на проверку пунктуационной грамотности и тем более умения делать пунктуационный анализ, оставляет желать лучшего. Это говорит о том, что на уроках русского языка необходимо уделять внимание всем видам синтаксического разбора. Только понимая синтаксическую функцию того или иного слова, словосочетания или предложения, выпускник может быть уверен в правильности постановки знаков препинания и в верной их трактовке. К сожалению, во многих школах в старших классах синтаксический разбор не делают вовсе, ошибочно полагая, что теоретические синтаксические сведения нужны только для выполнения заданий 9 класса. При подготовке необходимо исключить опору на «слух» и «интуицию», которой иногда даже щеголяют некоторые выпускники, не понимая, что практическая пунктуационная грамотность высокого уровня может базироваться лишь на прочном теоретическом фундаменте.

Показатели выполнения «пунктуационных» заданий части 1 коррелируют с баллами, выставляемыми по **критерию К8 задания 27** из части 2 (в 2022 году – 56,05%, в 2023 году – 54%). Группа высокобалльников показывает небольшое снижение – 82% (в 2022 году – 84,31%), такая же ситуация и в других группах: процент выполнения составляет 18% в группе до 60 т.б. (в 2022 году – 20,98%) и 50% в группе до 80 т.б. (в 2022 году – 55,16%). В группе не преодолевших минимальный балл – 0%.

Подобный результат показывает, что учащиеся не могут проводить комплексный синтаксический и пунктуационный анализ предложений и вследствие этого не могут применять имеющиеся знания. Способность правильно идентифицировать то или иное синтаксическое явление демонстрируется не всеми. При этом средний процент выполнения задания по пунктуации тестовой части выше показателя по критерию К8 (59,7% в сопоставлении с 54%). Если в части 1 ученик представляет, с каким синтаксическим явлением он столкнётся (в соответствии с кодификатором), то в сочинении такой «подсказки» нет. Невысокие результаты связаны также с недостаточным усвоением пунктуационных норм, что говорит об общем уровне сформированности лингвистической компетенции.

Сочинение (задание 27 с развернутым ответом)

Обратимся к заданию с развернутым ответом. Оценивание задания 27 традиционно производится по 12-ти критериям, которые рассматриваются как отдельные задания. Критерии, связанные с орфографической, пунктуационной грамотностью (К7 и К8), а также критерии, учитывающие наличие/отсутствие грамматических и речевых ошибок (К9 и К10) были рассмотрены выше.

К1. Формулировка проблем исходного текста. Экзаменуемый должен (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировать одну из проблем исходного текста.

Средний процент успешного выполнения задания 27 по критерию К1 в 2023 году чуть повысился (в 2022 году – 98,35%, в 2023 году – 99%). Изменения наблюдаются во всех группах, кроме высокобалльников (100% и в 2022 году, и в 2023 году). В группе не преодолевших порог повышение составляет 4% (в 2023 году – 10%, в 2022 году – 5,88%), далее соответственно – на 3% и на 0,2%. Во всех группах, ученики которых получили удовлетворительный результат, процент выполнения высокий (97% и более). Это свидетельствует о том, что «слабые» ученики всё ещё не могут вчитываться в текст и определять проблему, что говорит об отсутствии метапредметных навыков у этой группы. Критерий К1 очень показателен с этой точки зрения. Повышение процента успешного выполнения данного задания, на наш взгляд, произошло ещё и потому, что по рекомендации составителей КИМ после согласования с ФИПИ были засчитаны как правильные проблемы, которые выходят за рамки предложенных моделей, информация о которых в той или иной степени содержится в тексте.

Трудности при определении проблемы возникли с текстом по **В.Ф. Тендрякову**. Данный текст был посвящён проблеме формирования мировоззрения человека и общественной оценке индивидуальности человека. Во многих работах ученики анализировали проблему неординарной личности («Нужно ли быть «как все»? Что легче: жить по принципу «как все, так и я» или быть личностью?). Хотя в моделях ответа данная проблема отсутствует (акцент делается на формировании личности), но такая трактовка не только не противоречит содержанию исходного текста, но и является, на наш взгляд, одной из основных, и эксперты выставили за работы с указанной проблемой 1 балл по критерию К1.

Спорной и сложной для оценивания была ситуация, когда в работах предлагались следующие формулировки проблемы: «проблема ценности учителей», «проблема профессионализма» (обобщённо, без отношения к качествам учителя), «Как встречает учителей школа?». С одной стороны, в тексте говорится об учителях и их профессиональных качествах и есть фраза «школа встретила их по-разному», но говорить о том, что перечисленные проблемы являются основными в тексте, трудно. На консультации было рекомендовано засчитывать подобные проблемы, но сочинения, в которых ученики не «выходили» на качества учителей, отличительные черты личности или что-то подобное, оценивались по остальным содержательным критериям не максимумом баллов.

Ещё больше вопросов вызывали проблемы, представленные следующим образом: «влияние армии на человека», «трудности солдатской жизни» и «отличие армии от повседневной жизни» (сохранена авторская формулировка). В тексте есть упоминание того

факта, что сын одного из героев сейчас в армии, что юноше нравится жить «по команде», но, по нашему мнению, армия и специфика армейской жизни используются лишь как иллюстрация, сюжетный элемент и не являются проблемами текста. Тем не менее, по рекомендации ФИПИ, такие работы оценивались по критерию K1 1 баллом, но оценка по дальнейшим критериям снижалась.

В некоторых работах экзаменуемые, опираясь на отдельные слова из текста, пытались использовать заготовленные шаблонные формулировки проблем, и такие сочинения оценивались по критерию K1 0 баллов, так как не соответствовали проблематике и идейному содержанию текста. Это такие формулировки, как «роль воспоминаний», «проблема войны», «проблема первого впечатления» и т.д.

Текст по **Д. А. Гранину** показался нетрудным, большинство учащихся правильно определили проблемы текста. Но были и такие работы, в которых в качестве основной рассматривались проблемы экологии, взаимоотношения человека и природы. Если в ходе анализа говорилось об изменении облика родных мест, о неоправдавшихся ожиданиях, то в таких случаях проблема засчитывалась. Но если экзаменуемый писал о необходимости беречь природу, сохранять нетронутыми «речушки и омуты», о негативном влиянии прогресса, т.е. приводил шаблонные рассуждения на тему природы, то за K1 получал 0 баллов.

В открытом варианте был предложен текст по **Н. С. Кухаревой**. Формулировка проблемы в большинстве случаев не вызвала затруднений, поскольку обсуждаемый в данном тексте вопрос довольно очевиден, поэтому 99% выпускников сформулировало проблему верно.

Даже в тех случаях, когда на первый взгляд формулировки не соответствовали критериям, в последующих частях сочинения учащиеся «выходили» на нужные мысли: «Почему пожилые нуждаются в помощи?», «В каких ситуациях проявляется душа человека?», «Кому нужно помогать?», «Проблема выбора». Эти формулировки при всей своей неточности, подчас несуразности и речевой недостаточности подразумевали верные рассуждения ученика, вполне соответствующие тексту и критериям.

Определённые трудности при выявлении проблемы возникли с текстом по **Ю. М. Нагибину**, который был посвящён проблеме осознания величия Родины, взаимосвязи любви к природе и любви к Родине, влияния природы на человека. Большинство экзаменуемых поняли авторский замысел и правильно определили проблему.

В некоторых работах экзаменуемые, цепляясь за отдельные слова из текста, предлагали следующие формулировки проблем: «красота цветов», «отдых во время каникул». При этом в подобных работах не было сделано даже попытки осмыслить, обобщить анализируемую информацию. Такие сочинения по критерию K1 оценивались 0 баллов, так как не соответствовали проблематике и идейному содержанию текста.

Нужно отметить, что во многих работах была сформулирована проблема отношений родителей и детей («Как дети скучают по родителям?», «Внимание отца к сыну», «Забота о семье» и т.д.). После анализа таких работ и консультаций с федеральной комиссией было принято решение засчитывать подобные формулировки проблемы и ставить по критерию K1 один балл, если ученик приводит правильно два примера-иллюстрации и поясняет их.

K2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста. Учащиеся должны прокомментировать проблему, приведя 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, пояснить приведенные примеры, показать связь между ними и проанализировать эту связь.

В 2023 году подход к оцениванию структурной части сочинения, которая должна содержать комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, незначительно изменился. Максимальная оценка за комментарий – 5 баллов. В этом году не оценивается указание связи примеров. Логично, что анализ связи между примерами-иллюстрациями предполагает её называние. Разработчики КИМ, с нашей точки зрения, изменили критерий K2, желая побудить учеников отойти от формального обозначения смысловой связи («примеры дополняют друг друга»).

Видим значительное повышение среднего процента (в 2022 году – 82,65%, в 2023 году – 87%). При этом работ, получивших по критерию K2 высший балл (5 баллов), стало больше

(в 2023 году – 60,48%, в 2022 году – 22,8%). Вероятно, за два года педагоги поняли, какие рекомендации давать ученикам относительно данного критерия. Изменения 2023 года не коснулись структуры сочинения. Методические наработки и рекомендации, появившиеся с 2021 года, привели к неплохому результату. Постепенно ученики понимают, каким образом нужно комментировать проблему. Но еще не все педагоги и, как следствие, ученики разобрались в этом вопросе. По-прежнему есть сочинения, содержащие ошибочный шаблон, в котором указание на связь сопровождалось фразой «помогают понять то, что...» и далее следовала формулировка позиции автора. Такие работы были слабее, но при наличии отдельного абзаца, где еще раз более обобщенно пересказывалась позиция автора, всё равно оценивались максимальным количеством баллов при снижении оценки за критерий К5, поскольку наблюдается смысловое дублирование. Можно ли снижать оценку критерия К2 ученику, который, следуя советами своего учителя, в качестве анализа связи предлагает шаблонную фразу?

Изменение оценки по критерию К2 исправило ситуацию, когда поверхностные, но содержащие необходимые элементы сочинения получали те же баллы, что и глубокие работы. В прошлом году в интересных, написанных не по шаблону сочинениях выделить указание на связь и анализ этой связи было труднее, так как такие работы не содержали формальных показателей нужных элементов. В этом году комиссия получила возможность ставить максимум баллов за творческое, глубокое по содержанию сочинение-рассуждение, в котором при формальном подходе сложно выделить необходимые элементы.

Типичной ошибкой при комментировании текста по **В.Ф.Тендрякову** являлась ситуация, когда в качестве одного из примеров экзаменуемый писал об изменении поведения сына героя в армии. Но в тексте говорится о том, что Алёшка всегда был «как все» и «армия его устраивала потому, что там» всё делают «по команде». Ученики неправильно поняли причинно-следственную связь характера молодого человека и факта его нахождения в армии. Пример не засчитывался при оценивании, так как содержал концептуальную фактическую ошибку. Такие работы получали по критерию К2 только 2 балла.

При комментировании текста по **Н.С. Кухаревой** многие учащиеся правильно приводили в качестве примеров и противопоставляли реакцию пассажиров маршрутного такси и Серёжи на просьбу бабушки подъехать к нужному ей корпусу. Большинство (90%) учащихся справились с подбором примеров при анализе проблемы и правильно указали на связь между ними. Однако в некоторых работах были приведены фрагменты, иллюстрирующие разные аспекты анализируемого текста. Например, с одной стороны, боязнь Серёжи прослыть «выскочкой», а с другой стороны, рассуждения о том, кому нужно сначала оказать помощь: знакомому или незнакомому человеку. Подобные работы по критерию К2 оценивались в два балла, так как был засчитан один пример-иллюстрация, важный для понимания сформулированной проблемы.

При комментировании текста по **Ю.М. Нагибину** общей ошибкой в некоторых работах было отсутствие каких-либо пояснений к примерам-иллюстрациям. Ученики приводили примеры, в которых описывается красота природы России, но никак не комментировали цитируемые предложения, что, конечно, вело к снижению баллов по критерию К2.

Общей ошибкой в сочинениях по разным текстам является то, что один из примеров не относится к заявленной проблеме. Оба рассматриваемых примера взяты из текста, но они иллюстрируют разные проблемы (одну выделенную учеником, а другую оставленную экзаменуемым без внимания). В таком случае оценивался только тот пример, который подходил к сформулированной выпускником проблеме. Такие работы также получали по критерию К2 только 2 балла.

Анализ связи примеров страдал типичным недостатком – дублированием мысли в следующем абзаце, то есть вместо раскрытия сути связи примеров, формулировалась позиция автора, сопровождаемая шаблонными, заученными, но пустыми фразами.

К3. Отражение позиции автора исходного текста. Учащиеся должны верно сформулировать позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.

Процент выполнения по данному критерию традиционно достаточно высок (96%), он практически идентичен прошлогоднему (95,98%). При анализе процента выполнения данного критерия по группам выявляется следующая тенденция: в группах преодолевших минимальный порог результат сопоставим с прошлогодним, однако есть значительный прирост в группе «двоечников» (в 2022 году – 0%, в 2023 году – 6%).

Процент выполнения критерия К3 традиционно ниже, чем по критерию К1 (96% и 99% соответственно). Это может быть объяснено тем, что по верно определенной проблеме ученик не смог понять и правильно сформулировать позицию автора либо сформулировал её по другой проблеме.

97% выпускников, писавших сочинение по тексту **Н. С. Кухаревой**, определили правильно позицию автора относительно сформулированной проблемы. Хотя в анализируемом тексте позиция автора прямо не заявлена, но не определить её довольно сложно. Учащиеся могли понять мнение автора, анализируя лексический состав текста. Ошибкой в некоторых работах была попытка сформулировать позицию автора без учёта сформулированной проблемы: например, проблемой текста заявлено равнодушие людей, а при указании позиции автора говорится о том, как важно руководствоваться собственным нравственным чутьём, а не мнением людей вокруг.

Такая же ситуация наблюдается и в сочинениях по тексту **Ю. М. Нагибина**. «Отход» от сформулированной проблемы при указании на авторскую позицию чётко виден в работах, посвящённых проблеме любви к Родине, однако при определении позиции автора говорится только о красоте природы без указания на то, что через любовь к природе формируется любовь к Родине.

К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме. Экзаменуемый должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Процент выполнения данного критерия остался на том же уровне (в 2022 году 90,11%, в 2023 году 90%), но в группе не преодолевших минимальный балл наблюдается небольшое повышение (в 2022 году – 0%, в 2023 году – 3%). Процент выполнения содержательных критериев в группе не преодолевших минимальный балл по-прежнему низок, хотя уже не нулевой. Нестандартность текстов снова привела к тому, что слабые ученики не смогли понять авторскую мысль и соответственно позиция ученика тоже не была засчитана.

Вероятно, выпускники, получившие 0 баллов, так до конца и не поняли, что значит «обосновать». Достаточно часто встречались работы, в которых учащиеся формально писали, что они согласны с автором, «потому что...». Но после этого повторяли то, что уже было сказано в исходном тексте, не добавляя к сказанному автором ничего своего. На наш взгляд, это нельзя считать обоснованием, поскольку «обосновать какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения» (см. «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года. Русский язык»). Следовательно, при подготовке по-прежнему необходимо учить выпускников аргументировать свое мнение, поскольку ученикам дали лишь больше свободы в выборе аргумента, но это не значит, что его можно вовсе не приводить.

Общее место для многих, даже сильных, работ – подбор собственного примера-иллюстрации к проблеме анализируемого текста, а не обоснование своего согласия или несогласия с авторской позицией. Если ученик пишет по тексту с военной проблематикой, он часто упоминает какое-либо хрестоматийное литературное произведение, которое никак не обосновывает его отношение к позиции автора.

Хотелось бы отметить, что для многих выпускников обоснование своего мнения превратилось в формальность, которую они воспринимают несерьезно. В качестве обоснования, по аналогии с 9 классом, где в силу возраста учащиеся приводили весьма наивные и явно вымышленные «примеры из жизни», в 11 классе обоснование своего мнения тоже сводилось именно к таким несерьезным и выдуманным примерам. На наш взгляд, педагогам необходимо обращать внимание на «качество» аргументов при проведении

сочинений в школе. Изменение критериальной базы, при котором примеры из собственной жизни ученика «стоили бы» меньше, чем литературные или исторические, когда вспоминаются известные личности или события, привело бы к улучшению ситуации.

Возможно, в формулировке задания 27 необходимо дать несколько более подробные объяснения того, что значит «обосновать» свое отношение, поскольку приведенное выше толкование данного слова дано в «Методических рекомендациях», однако, видимо, не все педагоги используют их в своей работе, донося до учеников неверную информацию о требованиях по критерию К4.

К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Средний процент выполнения по данному критерию немного понизился по сравнению с прошлым годом (86,52% в 2022 году, 86% в 2023 году). Однако при анализе выполнения данного критерия по группам учеников выявляется следующее: понижение произошло в группах высокобалльников и от 61 до 80 т.б.. В группах «слабых» учеников видим небольшое повышение (на 3% в обеих группах). Большинство выпускников получили максимальные 2 балла (73%), что чуть меньше, чем в прошлом году (74,76%). Соответственно увеличилось количество тех, кто получил 1 балл по этому критерию (23,53% в 2022 году, 25% в 2023 году).

Нарушения абзачного членения встречались достаточно редко, большая часть случаев снижения балла по критерию К5 была связана с нарушениями требований последовательности и смысловой связности: слабо выраженная логическая связь вступления с основной частью, дублирование мыслей, отсутствующие или неудачные переходы между предложениями, немотивированное заключение.

К снижению балла приводило отсутствие логической связи между ошибочно сформулированной во вступлении проблемой и выявленной в результате правильных рассуждений верной позицией автора. В таком случае неточная формулировка проблемы вела к снижению не по критериям К1 – К4, потому что ученик показал понимание текста и его проблематики (в примерах-иллюстрациях и авторской позиции), а по критерию К5 из-за нарушения логики в рассуждениях, что соответствует Методическим рекомендациям ФИПИ.

Также в этом году к снижению балла по критерию К5 приводило смысловое дублирование, возникающее из-за ошибочного понимания учащимися, как надо анализировать связь примеров. Выше уже отмечалось, что в некоторых работах в качестве анализа связи приводились шаблонные фразы типа «оба примера показывают, что...» и дальше формулировка авторской позиции. Если в следующем абзаце экзаменуемые еще раз писали о позиции автора, поскольку знают о необходимости наличия этой композиционной части, то их работы получали более низкую оценку за критерий К5.

К6. Точность и выразительность речи.

В 2023 году произошло понижение выполнения данного критерия (72% в 2023 году, 75,94% в 2022 году). В этом году количество работ с максимальным баллом по К6 не превышает остальные результаты (2 балла – 45,88%, 1 балл – 52,68%, 0 баллов – 1,8%). На первое место вышли работы, получившие 1 балл. Увеличилось и количество учеников, получивших 0 баллов за критерий К6 (1,8% в 2023 году, 1,2% в 2022 году).

Взаимосвязь критерия К10 с критерием К6, безусловно, оправдана, т.к. большое количество речевых ошибок приводит к нарушению точности речи. Но хотелось бы повторить мысль, которую мы уже высказывали в прошлых отчетах: часто сильные выпускники за две речевые ошибки оказываются «наказаны» дважды, поскольку две речевые ошибки вынуждают эксперта снижать балл не только в К10, но и в К6. При этом в целом речь выпускника может быть очень развитой, богатой и точной, характеризующейся многообразием грамматического строя. Совершенно очевидно, что в подобных работах речевые ошибки являются следствием не бедности словаря, а желанием выразить мысль интереснее и точнее, но недостаточным опытом в использовании большого словарного запаса. Хотя понятно, что в критериях учесть такие случаи затруднительно.

К11. Соблюдение этических норм. Данный критерий не вызывает проблем. Средний процент выполнения приближается к максимуму и составляет 99%, почти как и в прошлом году. На наш взгляд, 0 баллов по этому критерию в большинстве случаев выставлялся в

связи с тем, что ученик за все сочинение получил 0 баллов, либо объем его работы был меньше нормы, что привело к снижению баллов по К7-К12. Собственно этических ошибок, к счастью, ученики практически не допускают.

Этической ошибкой считалось именование автора текста или известного человека из примера для аргументации своего мнения по имени. Например, *Фёдор* для обозначения Ф.М.Достоевского. Но работы, содержащие имя и отчество без фамилии или имя и фамилию без отчества, получали максимальный балл по критерию К11.

К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Необходимо отметить, что отсутствие необходимости приводить литературные аргументы сказалось на критерии К12, процент выполнения которого остаётся на высоком уровне (95%). Многие выпускники по-прежнему приводили в качестве обоснования своего отношения к позиции автора примеры из литературы, но в большинстве случаев это делали сильные ученики, которые практически не допускали фактических ошибок. Ошибки в фоновых знаниях иногда встречались в работах выпускников, не преодолевших минимальный порог, и в работах учащихся, набравших от минимального до 60 баллов. Это связано с общим невысоким уровнем их знаний.

К понижению оценки по критерию К12 приводят и фактические ошибки в данных из текста, но не связанные с пониманием проблемы текста. Наличие уже одной такой ошибки в этом году приводило к обнулению критерия К12.

Итак, анализ результатов выполнения задания 27 показал, что при подготовке педагогам необходимо подбирать тренировочные тексты, разрушающие шаблоны. Например, если тексты посвящены войне, они должны быть посвящены не традиционным проблемам героизма её участников, потерям на войне, а более нестандартным ситуациям. Если в тексте идет речь об изменении облика родных мест, то он не всегда посвящён необходимости сохранять природу. Уже не первый год составители КИМ предлагают для анализа тексты, требующие внимательного прочтения, потому что содержат нестандартные аспекты привычных проблем.

Хотелось бы указать на то, что нужно учить, работая с текстом, контролировать соответствие друг другу сформулированной проблемы и позиции автора, а также приведенных в качестве обоснования аргументов. Возможно, для этого, как было сказано выше, точкой опоры должна стать выявленная позиция автора, к которой ставится соответствующий проблемный вопрос, а также выражается и обосновывается собственное отношение: логической цепочкой в рассуждениях ученика должно стать следующая последовательность вопросов: 1. Что хочет сказать автор? Это позиция. 2. На какой вопрос он отвечает этой позицией? Это проблема. 3. Я согласен с автором? Почему я согласен/не согласен. Это свое отношение и обоснование.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

КИМ по русскому языку составлены таким образом, что они позволяют комплексно оценить сформированность не только предметных, но и метапредметных умений и навыков.

Познавательные универсальные действия включают в себя базовые логические действия (умение классифицировать, обобщать, сравнивать, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, подбирать варианты решения задачи с учетом самостоятельно выставленных критериев), исследовательские действия, а также работу с информацией (умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию). Степень владения логическими и исследовательскими навыками проверяет в большей мере часть 1 КИМ по русскому языку. При этом, на наш взгляд, задания 4, 7, 9-12, 17-20 – в большей степени проверяют предметные навыки, потому что языковые явления в них представлены в чистом виде, вне широкого контекста. Но и они требуют наличия

метапредметных познавательных навыков. Остальные же задания КИМ по русскому языку в той или иной степени говорят о метапредметных результатах освоения основной образовательной программы. Уровень сформированности познавательных навыков показывают проценты выполнения заданий с нетипичными случаями употребления того или иного языкового явления, поскольку мышление по шаблону, по алгоритму или по образцу подводит в незнакомой ситуации учеников с низкими метапредметными результатами. Развитое критическое мышление, способность и готовность к поиску методов решения практических задач, умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований – это те метапредметные умения и навыки, которые позволяют не ошибиться в выборе правильного ответа на задание с нетипичными контекстами.

Вероятно, наиболее показательными с точки зрения проверки метапредметных результатов явились в части 1 задания по текстам и задание 21.

К **регулятивным универсальным действиям** относятся самоуправление познавательной и учебной деятельностью, и именно они обеспечивают умение организовывать любую деятельность человека. Анализ результатов выполнения заданий КИМ с учётом веера ответов и опыт проведения апелляции позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности регулятивных навыков. Часто ошибка при выполнении того или иного задания являлась следствием не отсутствия предметных знаний, а неумения записывать ответы, внимательно читать задание и перепроверять написанное. Выше уже отмечалось, что изменение формулировки задания или использование редкой его разновидности ведёт за собой понижение процента выполнения. Учащиеся стабильно показывают более высокий результат там, где представлены классические формулировки.

Задания 8 и 26, требующие записи цифр в ответе в определённом порядке, отражают наличие навыка самоорганизации и самоконтроля.

На апелляции часто приходилось сталкиваться с ситуацией, когда «сильные» ученики, увидев своё сочинение (задание 27 части 2) искренне недоумевали, почему не исправили орфографические и пунктуационные ошибки в сочинении при самопроверке. Умение видеть и исправлять свои ошибки тоже говорит о сформированности таких регулятивных навыков, как самооценка и рефлексия.

Уровень выполнения части 2 в большей мере показывает сформированность **коммуникативных** навыков и умений. Главное – понять текст, создать связное и логичное высказывание на основе предложенного текста. Экзаменуемые демонстрируют владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, подбирать аргументы для доказательства своей позиции, использовать адекватные языковые средства. Неплохой процент выполнения содержательных критериев части 2 говорит о достаточном уровне достижения метапредметных результатов в области коммуникативных навыков. Однако в группе не преодолевших минимальный балл и иногда в группе учеников, получивших до 60 т.б. наблюдается недостаточная сформированность коммуникативных универсальных навыков, поскольку в работах таких экзаменуемых нередко используются шаблоны, заученные ими и не всегда уместно используемые.

Учителя русского языка и литературы, работая с текстами разных жанров и стилей, разного уровня доступности в плане содержания, на протяжении многих лет вырабатывают у учеников метапредметную компетентность. На наш взгляд, положительным качеством КИМ по русскому языку является то, что помимо тестовых заданий они включают разного рода тексты, к анализу которых нельзя подходить шаблонно, т.е. применяя только выученные правила, без критического переосмысления содержания, формы, контекста нельзя получить высокий результат.

Выводы

– **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Чувашской Республики в целом можно считать достаточным.**

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности, по которым средний процент выполнения по региону превышает 80% (в порядке возрастания процентов выполнения):

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения
Лексическое значение слова / выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста	Задание 2
Морфологические нормы (образование форм слова) / соблюдать в устной и письменной речи основные нормы современного русского литературного языка (словообразовательные и морфологические)	Задание 7
Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению / соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка, выявлять и анализировать элементы текста	Задание 24
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения / создавать тексты публицистического стиля в письменной форме с соблюдением логико-смысловых связей	Задание 27, критерий К5
Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста / создавать тексты публицистического стиля в письменной форме, аргументировать тезис	Задание 27, критерий К2
Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста / формулировать свою точку зрения и аргументировать её	Задание 27, критерий К4
Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Задание 27, критерий К12
Отражение позиции автора исходного текста / выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста	Задание 27, критерий К3
Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста / выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста	Задание 27, критерий К1
Соблюдение этических норм	Задание 27, критерий К11

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

По следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности усвоение всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, поскольку:

А) отмечается лишь средний уровень усвоения всеми школьниками региона – 50-80%(в порядке возрастания процентов выполнения):

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения
Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом	Задание 16

предложении с однородными членами / соблюдать основные правила русской пунктуации	
Соблюдение пунктуационных норм / соблюдать основные правила русской пунктуации	Задание 27, критерий К8
Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / соблюдать основные правила русской пунктуации	Задание 20
Функционально-смысловые типы речи / выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста, выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Задание 23
Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-) / соблюдать основные правила русской орфографии	Задание 11
Правописание корней / соблюдать основные правила русской орфографии	Задание 9
Правописание приставок / соблюдать основные правила русской орфографии	Задание 10
Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста / выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста	Задание 22
Соблюдение грамматических норм / соблюдать в устной и письменной речи основные нормы современного русского литературного языка (словообразовательные, морфологические и синтаксические)	Задание 27, критерий К9
Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи / соблюдать основные правила русской орфографии	Задание 15
Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения / соблюдать основные правила русской пунктуации	Задание 18
Соблюдение речевых норм / соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка	Задание 27, критерий К10
Правописание НЕ и НИ / соблюдать основные правила русской орфографии	Задание 13
Точность и выразительность речи / создавать тексты публицистического стиля в письменной форме, аргументировать тезис, соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка	Задание 27, критерий К6
Орфоэпические нормы (постановка ударения) / соблюдать в устной речи основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка	Задание 4
Знаки препинания в сложноподчинённом предложении / соблюдать основные правила русской пунктуации	Задание 19
Соблюдение орфографических норм	Задание 27, критерий К7
Лексические нормы (употребление паронимов) / соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка	Задание 5
Лексические нормы (употребление слов, лексическая сочетаемость) / соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка	Задание 6
Слитное, дефисное, раздельное написание слов / соблюдать основные правила русской орфографии	Задание 14

Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) / соблюдать основные правила русской пунктуации	Задание 17
Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления / соблюдать в устной и письменной речи основные грамматические синтаксические нормы современного русского литературного языка	Задание 8
Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста / выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Задание 1

Б) процент выполнения по региону не превышает 50%(в порядке возрастания процентов выполнения):

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания
Пунктуационный анализ / выполнять пунктуационный анализ	Задание 21
Средства связи предложений в тексте / выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Задание 25
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий / соблюдать основные правила русской орфографии	Задание 12

В таблицах перечислены задания **базового уровня** и элементы содержания, которые они проверяют, а также умения и виды деятельности, которыми должны владеть учащиеся для успешного выполнения перечисленных заданий.

Задания **повышенного уровня** сложности (задания 3 – стилистический анализ текстов различных стилей и жанров / распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка, определять основные изобразительно-выразительные средства русского языка, выполнять стилистический анализ текста (определять основные стилевые признаки текста: сферу применения, задачи речи, стилевые черты, характерные языковые средства) и 26 – языковые средства выразительности / определять основные изобразительно-выразительные средства русского языка) были выполнены неплохо – процент выполнения их выше 60%.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Успешность выполнения заданий в течение 9 лет (2015 – 2023гг.) изменялась следующим образом:

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике								
		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
1	Логико-смысловые отношения между предложениями текста	88%	94%	88%	93%	81%	82%	86%	49%	80%
2	Лексическое	95%	96%	96%	87%	94%	83%	89%	84%	81%

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике								
		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	значение слова									
3	Стилистический анализ текстов	-	-	-	-	-	-	-	55%	61%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	81%	86%	92%	81%	89%	87%	73%	82%	73%
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	66%	73%	44%	60%	75%	63%	67%	66%	76%
6	Лексические нормы (употребление слов и лексическая сочетаемость)	-	-	-	83%	86%	66%	83%	96%	77%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	83%	81%	96%	88%	81%	84%	75%	90%	83%
8	Синтаксические нормы	50%	47%	55%	52%	80%	81%	80%	74%	79%
9	Правописание корней	81%	77%	72%	76%	70%	69%	76%	66%	64%
10	Правописание приставок	75%	89%	65%	84%	65%	66%	64%	56%	64%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	93%	82%	81%	96%	69%	58%	52%	65%	63%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	80%	90%	84%	91%	46%	44%	48%	53%	45%
13	Правописание НЕ и НИ	68%	81%	86%	75%	83%	80%	86%	89%	70%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	65%	78%	87%	85%	81%	85%	85%	81%	77%
15	Правописание-Н-и-НН- в различных частях речи	44%	79%	69%	69%	60%	69%	62%	78%	66%
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом	64%	73%	60%	77%	86%	88%	87%	50%	54%

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике								
		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	предложения с однородными членами									
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	54%	76%	76%	68%	69%	79%	73%	83%	78%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	73%	78%	83%	66%	71%	65%	77%	72%	66%
19	Знаки препинания в сложноподчинённо м предложении	88%	70%	88%	74%	84%	72%	88%	78%	73%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	62%	60%	61%	72%	67%	62%	59%	64%	60%
21	Пунктуационный анализ	-	-	-	-	35%	40%	52%	37%	33%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	56%	71%	52%	70%	69%	73%	58%	73%	64%
23	Функционально- смысловые типы речи	45%	51%	55%	47%	35%	56%	43%	52%	62%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	70%	62%	61%	77%	80%	67%	72%	77%	83%
25	Средства связи предложений в тексте	46%	61%	39%	27%	52%	53%	48%	50%	42%
26	Речь. Языковые	52%	38%	35%	60%	79%	76%	79%	70%	70%

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике								
		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	средства выразительности									
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	94%	97%	94%	98%	96%	98%	99%	98%	99%
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	53%	50%	50%	60%	77%	80%	80%	83%	87%
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	88%	93%	89%	96%	91%	93%	94%	96%	96%
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	45%	58%	59%	61%	86%	86%	89%	90%	90%
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	64%	69%	68%	72%	83%	85%	87%	87%	86%
27 К6	Точность и выразительность речи	40%	42%	40%	42%	71%	71%	75%	76%	72%
27 К7	Соблюдение орфографических норм	40%	41%	38%	42%	75%	78%	76%	77%	74%
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	23%	23%	23%	24%	60%	63%	54%	56%	54%
27 К9	Соблюдение языковых норм	34%	41%	36%	35%	62%	67%	65%	67%	64%
27 К10	Соблюдение речевых норм	40%	41%	36%	39%	65%	67%	68%	72%	68%
27 К11	Соблюдение этических норм	98%	98%	98%	99%	99%	99%	99%	99%	99%
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	89%	88%	89%	90%	96%	98%	96%	96%	95%

Как видим, в 2023 году произошло повышение среднего процента выполнения лишь по некоторым заданиям (1, 3, 5, 8, 10, 16, 23, 24) и критериям (К1, К2). В то же время есть задания, по которым произошло резкое падение (4, 6, 7, 12, 13, 15, 22). Детально причины этого были проанализированы выше, но в целом нужно отметить, что в некоторых случаях усложнился языковой материал, предложенный для анализа, в других можно отметить недостаточное внимание педагогов и учеников к кажущимся легкими заданиям. Не может не радовать тот факт, что заданий, процент выполнения которых ниже 50%, как и в прошлом году, всего 3.

Обобщая причины улучшения результатов для каждого задания в отдельности, можно сделать общий вывод о том, что проведенные в республике мероприятия для школьников и педагогов, направленные на повышение уровня подготовки по данным заданиям, были эффективны. Так, были организованы публичные лекции для всех желающих, в которых давались методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ. Лекция, содержащая рекомендации по написанию сочинения, была записана и выложена в открытом доступе в сети Интернет на сайте ФГБОУ ВО «ЧГУ им. Ульянова» и на странице ЧГУ ВКонтакте. Осознавая важность работы с педагогами, не все из которых являются экспертами по проверке задания с развернутым ответом, были проведены курсы повышения квалификации в городах и районных центрах республики, на базе ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова» и БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования» Минобразования Чувашии.

На регулярной основе во время школьных каникул проходили занятия школы «Грамотей» на базе ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова», а также пробные экзамены в формате ЕГЭ с последующей проверкой и подробным разбором заданий и ошибок преподавателями ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова».

Но хотя средний балл ЕГЭ по русскому языку незначительно увеличился в Чувашской Республике (в 2022 году он был 71,8%, а в 2023 году 72,06%), во многих заданиях наблюдается ухудшение результата. Это говорит о том, что проводимые в республике мероприятия всё же недостаточны. Нужно продолжать работу.

В 2022-2023 учебном году в регионе велась работа по повышению уровня владения выпускниками материалом, необходимым для успешного выполнения заданий ЕГЭ, например, были прочитаны лекции, как для учителей, так и для выпускников в рамках проекта «Университетские субботы» (ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»), в которых были даны разъяснения теоретического характера и методические рекомендации. Работу в данном направлении необходимо продолжать.

Объективной причиной повышения процента выполнения в заданиях является то, что ученики «привыкли» к данным заданиям. И наоборот, задания, в которых изменился формат (например, задание 4), были выполнены хуже. Ещё раз хотелось бы подчеркнуть необходимость формирования у учеников теоретической базы и навыков её применения, понимания системности языковых явлений, а не «натаскивания» на отдельные задания. В противном случае ситуация, когда при изменении задания будет резко уменьшаться процент успешного выполнения, может повториться. Учащиеся должны быть готовы к любым заданиям, которые требуют знания русского языка в рамках школьной программы. Выполнение тренировочных заданий по типу ЕГЭ должно сочетаться с другими упражнениями.

Частой является картина, когда в старших классах ученики не пишут диктанты, а лишь выполняют тестовые задания или пишут сочинения, в которых можно отобрать тот языковой материал, в написании которого ученик уверен. Это приводит к тому, что трудные с орфографической точки зрения слова и конструкции со сложным пунктуационным оформлением ставят обучающихся в тупик, в результате чего возникают ошибки.

Несмотря на то, что в 2023 году не произошло существенных содержательных изменений в КИМ, те новшества, которые были внесены в задания, оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ этого года, потому что результаты 2023 года показали педагогам необходимость вести целенаправленную работу по повышению орфографической и пунктуационной грамотности выпускников. Например, изменение задания 4 или 9, с

которым учителя познакомились в демонстрационном варианте, заставило их скорректировать свою работу.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Чувашской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Конкретные рекомендации и методические советы для повышения уровня выполнения отдельных заданий были рассмотрены выше.

В обучении школьников на уроках русского языка в старших классах не следует ограничиваться «натаскиванием» на выполнение тестовых заданий без детального повторения, углублённой систематизации теоретических знаний, полученных за годы обучения. Не секрет, что многие правила орфографии и пунктуации к 11 классу сохраняются в памяти учеников весьма приблизительно, являются в большой мере «остаточными», кроме того, некоторые правила на средней ступени изучаются не в должном объеме (не рассматриваются некоторые исключения, трудные случаи). Поэтому под каждое задание в 10 и 11 классах прежде всего нужно подвести прочную теоретическую базу, восстановить в памяти, обобщить и систематизировать теоретический материал. Методически практика должна следовать за теорией, чтобы выпускники, практикуясь в решении тестов, не отработывали ошибочные навыки.

С нашей точки зрения, кроме тестовых заданий при подготовке к ЕГЭ нужно давать множество упражнений, вырабатывающих умения и навыки расстановки знаков препинания в разных синтаксических конструкциях в связных текстах. При наличии единого содержания в тексте его синтаксическая структура не анализируется учениками, потому что их отвлекает смысл текста, как это и происходит при написании сочинения.

В подготовке к экзамену могут помочь как пособия, выпускаемые разработчиками КИМов, так и личные наработки педагогов. С нашей точки зрения, разрабатывать учебно-методические комплексы по русскому языку, полностью нацеленные на ЕГЭ, не имеет смысла. Курс русского языка предполагает освоение материала в более широком контексте. Но результаты выполнения КИМ ЕГЭ являются своеобразными маркерами, которые показывают, какие из тем школьной программы усвоены лучше, а какие – хуже, какие навыки были выработаны. Поэтому, проанализировав результаты ЕГЭ, необходимо сделать вывод о допущенных дидактических ошибках при объяснении и закреплении каждой из тем и необходимости эффективной методической работы в предметных профессиональных объединениях и на курсах повышения квалификации.

Для этого необходимо продолжать проводить ежегодные курсы повышения квалификации, возможно, в дистанционной форме, в виде вебинаров, не только для тех педагогов региона, которые участвуют в работе предметной комиссии как эксперты, но и для других учителей. Они должны знать, по каким направлениям необходимо усилить подготовку, каковы требования к выполнению заданий, должны тоже иметь единые подходы к проверке развернутых ответов. Практика показывает, что ежегодно на апелляции возникают ситуации, когда выпускники ссылаются на то, что их учитель рекомендовал писать сочинения иначе, чем того требуют критерии проверки развернутых ответов. Нередко нюансы критериев, которые проговариваются и уточняются в предметной комиссии, остаются неизвестными широкому кругу учителей, а значит, и выпускников. Конечно, в методических рекомендациях на сайте ФИПИ все требования объясняются и иллюстрируются примерами, но необходимо обратить внимание на это учителей республики, научить пользоваться материалами ФИПИ, что легко сделать в рамках курсов повышения квалификации.

Опыт проведения вебинаров для экспертов предметных комиссий, на наш взгляд, было бы эффективным использовать и при работе методических объединений учителей русского языка, которые не являются экспертами ПК. Подобная работа начата в нашей республике. Необходимо продолжить деятельность в этом направлении.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие общие рекомендации учителям:

- необходимо на протяжении всего обучения в школе учить читать, понимая смысл. В современной начальной школе часто проверка техники чтения даже не требует пересказа и ответов на вопросы по содержанию прочитанного. Таким образом уже в начальных классах закладывается «сканирующее» чтение. Полностью списывать это на особенности поколения и его «клипового мышления» нельзя. По крайней мере нужно стремиться корректировать эти недостатки. Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку прежде всего нужно добиваться от учащихся внимательного чтения, которое необходимо при выполнении абсолютно всех заданий. Решение проблемы подросткового чтения возможно в объединении усилий всех учителей-предметников, в реализации программ элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирование мировоззренческих установок и обретение личностных смыслов, необходимых для позитивного отношения подростка к окружающему миру как одного из ключевых результатов чтения и анализа литературных произведений. Отсутствие этого навыка часто является причиной того, что ученик не набирает большого количества баллов;

- нужно вырабатывать у учеников умение выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого - иными словами, воспринимать текст как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли;

- важно продолжить работу по повышению грамотности (орфографической, пунктуационной, языковой и речевой). Несмотря на то, что при обучении русскому языку изучение орфографии и пунктуации стоит на первом месте, проблема невысокого уровня практической грамотности не становится менее актуальной. Задача учителя заключается в формировании орфографической и пунктуационной зоркости, умении применять усвоенные правила на практике. На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи. Снижение интереса к чтению – один из факторов, который, по мнению специалистов, также негативно влияет на невысокий уровень практической грамотности современной молодежи;

- необходимо дать и закрепить в учащихся понимание того, что знание норм русского литературного языка обеспечивает им возможность создавать самостоятельный письменный текст по конкретному случаю, а не пользоваться заученными шаблонами;

- нужно вести целенаправленную работу по развитию речи, в том числе расширяя читательский опыт учащихся;

- надо на протяжении 11 лет учебы в школе формировать прочную теоретическую базу, что не всегда могут обеспечить современные УМК, которые страдают недостаточно разработанной системой упражнений, что не позволяет сформировать прочные системные теоретические знания и умения их применять.

В процессе обучения необходимо больше внимания уделять реализации коммуникативно-когнитивного подхода, объединяющего коммуникативную и когнитивную парадигмы научного знания: с одной стороны, моделировать процесс обучения языку как реальное общение, а с другой – направлять процесс обучения на формирование способностей приобретать, хранить и использовать информацию. Поэтому еще раз следует обратить внимание на необходимость целостности в обеспечении единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка.

Муниципальным органам управления образованием рекомендовано организовать обучающие семинары для учителей русского языка по подготовке выпускников к ОГЭ и оцениванию ответов с привлечением экспертов предметной комиссии и учителей с высокими рейтинговыми результатами сдачи ОГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

По организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки можно рекомендовать следующее:

- концентрический принцип подачи теоретического материала: слабые ученики, чтобы не «утонуть» в материале, должны сначала усвоить фундаментальные основы правила и основные исключения, далее по возможности их знания можно расширять; более сильным ученикам можно предложить сразу после повторения основ более трудные и нетипичные задания, включающие все нюансы применения правила;

- путь от простого к сложному в работе с текстами: учащиеся должны начинать анализировать тексты с более очевидным содержанием, типичной проблематикой, но постепенно следует предлагать более спорные тексты, имеющие завуалированное содержание, посвященные более сложным проблемам. Так более слабые ученики постепенно научатся глубже понимать текст, а более сильные, с одной стороны, не будут самонадеянно и поверхностно судить о содержании, с другой стороны, не будут искать в тексте «подвох», «цепляться» за детали, пытаться сформулировать более «красивую» проблему, что часто их подводит.

При работе со «слабыми» учениками порождение собственного устно-речевого высказывания на основе текста может начинаться с элементарных шагов:

- высказывание своего мнения (понравился / не понравился текст);
- краткое изложение основных фактов содержания текста;
- высказывание о том, что узнали нового и что было известно ранее;
- описание/характеристика главного героя и других действующих лиц;
- связное высказывание по проблеме текста с привлечением личного опыта ученика;
- диалог-обсуждение текста;
- дискуссия по содержанию текста и др.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий;

- использовать возможности для организации индивидуального и дифференцированного обучения школьников;
- продумать систему работы с учащимися, имеющими разный уровень подготовки по русскому языку;
- на ранних этапах подготовки к экзаменационным испытаниям выявить группу риска и обеспечить индивидуальные занятия по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся;
- на каждого учащегося группы риска завести индивидуальную карту занятий и индивидуальный график восполнения пробелов в знаниях и назначить даты поэтапного погашения задолженностей, сообщив эти графики родителям обучающихся;
- использовать дифференцированный подход в части выполнения обучающимися домашнего задания.

Администрациям образовательных организаций:

1. Совершенствование вариативной части учебных планов основной школы в части организации по подготовке ГИА в таких формах, как курсы по выбору;
2. Организация консультирования родителей выпускников с целью их информированности об уровне подготовленности обучающихся.

Муниципальным органам управления образованием.

1. Организация и проведение семинаров и мастер-классов по распространению педагогического опыта учителей в применении технологии дифференцированного обучения на уроках русского языка и литературы.
2. Повышение квалификации учителей русского языка с целью усиления теоретической подготовки по предмету через курсы повышения квалификации и обучающие вебинары.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие темы для обсуждения:

- 1) Формирование умений применять знания о частях речи и их грамматических признаках при выполнении заданий ЕГЭ.
- 2) Методические рекомендации по повышению орфографической грамотности школьников.
- 3) Теоретические сведения о синтаксисе словосочетания и предложения и их применение при выполнении заданий ЕГЭ (знания о словосочетании - в определении главного и зависимого слова при написании НН и НЕ, в постановке знаков препинания при обособленных членах, умение выделять грамматическую основу - при выполнении заданий 16, 20, 21 и т.д.).
- 4) Пути анализа содержания текста.
- 5) Теория аргументации.
- 6) Отдельное обсуждение каждого критерия задания 27.

Можно предложить следующие направления повышения квалификации (как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование):

- 1) Многопараметровое чтение и комплексный анализ текста.
- 2) Критериальная база ЕГЭ.
- 3) Типология ошибок в системе оценивания ЕГЭ.

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения учителей рассмотрение следующих тем:

1. Анализ итогов ЕГЭ по предмету «Русский язык» и задачи МО по совершенствованию качества образовательного процесса;
2. Разработка системы мер по профилактике типичных затруднений обучающихся по темам, выносимым на ЕГЭ по русскому языку;
3. Презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по русскому языку;
4. Организация обмена опытом по подготовке учащихся к ЕГЭ внутри методического объединения;
5. Создание эффективной системы профилактики неуспеваемости обучающихся по русскому языку;
6. Использование разнообразных педагогических технологий при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

Обсуждение подобных вопросов позволит осуществить методическое погружение учителя русского языка в проблему, организовать изучение педагогических, теоретических и практических аспектов ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по математике базового уровня

Краткая характеристика КИМ по математике базового уровня

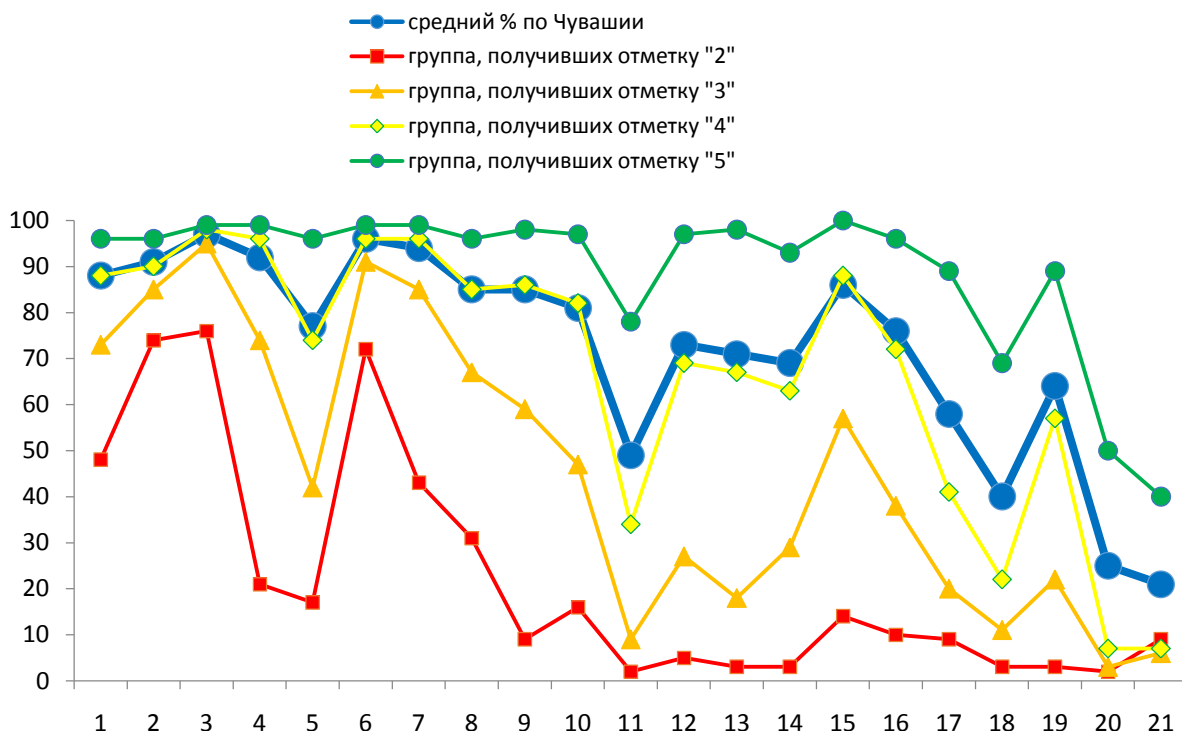
Экзаменационная работа ЕГЭ по математике состоит из одной части, включающей 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Ответом к каждому из заданий 1-21 является целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов №1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания. В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал: математика, 5–6 классы; алгебра, 7–9 классы; алгебра и начала анализа, 10–11 классы; теория вероятностей и статистика, 7–9 классы; геометрия, 7–11 классы. Изменения в содержании КИМ ЕГЭ по математике базового уровня в 2023 году по сравнению с 2022 годом отсутствуют. В структуру КИМ внесены некоторые корректировки: в начале собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89	54	73	88	96
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91	74	85	90	96
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97	63	95	98	99
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92	6	74	96	99
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	77	26	42	74	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96	66	91	96	99
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	95	20	85	96	99
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86	23	67	85	96
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	86	9	59	86	98
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	82	9	47	82	97
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	49	0	9	34	78
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	74	3	27	69	97
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	72	3	18	67	98
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	70	6	29	63	93
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	87	20	57	88	100
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	76	14	38	72	96
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	58	11	20	41	89
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	41	6	11	22	69
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	65	3	22	57	89
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	25	3	3	7	50
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	21	14	6	7	40

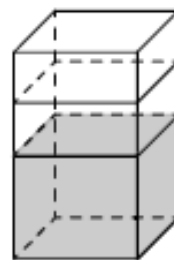
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по математике базового уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для выполнения в 2023 году оказались 11 (геометрическая), 18 (решение неравенства), 20 (текстовая задача) и 21 (нестандартная задача).

11 В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы, налито 5 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 2,6 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.

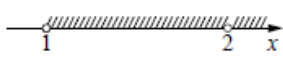


Ответ: _____.

Типичные ошибки

- неверное использование формул геометрии.

- 18 Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА	РЕШЕНИЯ
А) $\frac{x-1}{x-2} > 0$	1) 
Б) $(x-1)^2(x-2) < 0$	2) 
В) $(x-1)(x-2) < 0$	3) 
Г) $\frac{(x-2)^2}{x-1} > 0$	4) 

Впишите в приведённую в ответе таблицу под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Типичные ошибки:

- неумение применять метод интервалов при решении неравенства.

- 20 Имеется два сплава. Первый сплав содержит 40 % меди, второй — 15 % меди. Из этих двух сплавов получили третий сплав, содержащий 35 % меди. Масса первого сплава равна 20 кг. Найдите массу третьего сплава. Ответ дайте в килограммах.

Ответ: _____.

Типичные ошибки:

- неверное составление математической модели текстовой задачи;
- арифметические ошибки в расчетах.

- 21 На ленте по разные стороны от середины отмечены тонкие поперечные полоски: синяя и красная. Если разрезать ленту по красной полоске, то одна часть будет на 25 см длиннее другой. Если разрезать ленту по синей полоске, то одна часть будет на 35 см длиннее другой. Найдите расстояние (в сантиметрах) между красной и синей полосками.

Ответ: _____.

Типичные ошибки:

- неверное составление математической модели задачи.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Слабая сформированность метапредметных компетенций могла повлиять на выполнение

- задания 11 (неумение выявлять сходства и различия, осуществлять сравнения, неумение проводить познавательные действия при решении задач),
- задание 17-18 (неумение использовать знаково-символические средства, неумение планировать действия в соответствии с поставленной задачей),

- задание 20 (неумение использовать знаково-символические средства, неумение планировать действия в соответствии с поставленной задачей, неумение оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации),

- задание 21 (неумение устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей, неумение использовать знаково-символические средства, неумение планировать действия в соответствии с поставленной задачей).

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- умение выполнять вычисления и преобразования;
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- умение строить и исследовать простейшие математические модели;
- умение выполнять действия с функциями;
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами;
- умение выполнять вычисления и преобразования.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- умение строить и исследовать простейшие математические модели;
- умение решать уравнения и неравенства.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В целом, ученики гораздо успешнее стали решать задачи, которые носят практико-ориентированный подход, а вот задания на составление математических моделей каких-то явлений, в том числе при решении текстовых задач с дальнейшим их исследованием школьники по-прежнему решают недостаточно хорошо.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Существенным образом КИМ 2023 года по сравнению с 2022 годом не изменился, просто задания стоят в несколько другом порядке, потому и существенных изменений в полученных результатах не приходится наблюдать. Длительное качественное сохранение КИМ на протяжении нескольких лет влияет на результаты в сторону их совсем незначительного улучшения.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Для учащихся, слабо владеющих или фактически не владеющих математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающих значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи, образовательный акцент предлагалось сделать на формировании базовых математических компетентностей. Данная рекомендация была учтена, и потому базовые задания школьниками были сделаны довольно успешно, в том числе задания, носящие практико-ориентированный подход.

Отсутствие дистанционного обучения также благоприятным образом сказывается на качестве обучения.

Упор на геометрические задания (которые всегда у школьников вызывают сложности по сравнению с заданиями алгебры), привлечение наглядных средств, например, координатной прямой или координатной плоскости, графических иллюстраций также благоприятным образом сказалось на выполнении геометрических задач. По всем заданиям, кроме стереометрической (задание 11), можно наблюдать достаточно хорошие результаты.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Проведенные мероприятия, включенные в дорожную карту в 2022 году, имеют свою эффективность, так как школьники демонстрируют достаточно хорошую решаемость заданий базовой математики. Однако, проблема низких результатов выпускников сельских школ по-прежнему остается, во многом из-за нехватки квалифицированных кадров. Здесь, к сожалению, дело уже не в мероприятиях, а в отсутствии квалифицированных учителей, а порой в отсутствии вообще хоть каких-нибудь учителей. Эта проблема может быть решена только на уровне Министерства образования.

Прочие выводы

Систематическое прорабатывание открытых вариантов КИМ прошлых лет и всевозможных тренировочных вариантов чаще всего не дает ожидаемого существенного эффекта. Если, разобрав вариант в классе, учитель будет давать аналогичный вариант для домашнего разбора (а так чаще всего и происходит), то после удачного разбора в классе домашний вариант не представляет большого труда, и у обучающегося и учителя складывается ложное впечатление, что подготовка идет эффективно и цель достигнута. После чего, получив свой вариант на ЕГЭ, ученик обнаруживает, что этот вариант он с учителем не решал.

Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Разумеется, варианты подготовительных сборников, открытые варианты можно и нужно использовать в качестве источника заданий, но их решение не должно становиться главной целью; они должны давать возможность иллюстрировать и отрабатывать те или иные методы. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов.
2. Подготовка к экзамену должна осуществляется не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.
3. Необходимо обращать внимание на составление корректных доказательств геометрических фактов.
4. Важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например, координатную прямую или координатную плоскость, графические иллюстрации.

5. Важно постоянно обучать приемам самоконтроля: при решении уравнений и их систем выполнять проверку; при анализе функций – проконтролировать себя, опираясь на известные свойства этих функций.
6. Использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ позволит более качественно подготовиться к экзамену как с помощью учителя, так и самостоятельно дома каждому выпускнику.
7. Для достижения хороших результатов при сдаче ЕГЭ требуется дифференцированный подход к обучению математике в группах с различным уровнем подготовки.

Муниципальным органам управления образованием.

Муниципальным органом управления образованием рекомендуем организовать семинары, мастер-классы, вебинары по совершенствованию организации и методики преподавания в контексте подготовки к ЕГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Для учащихся, слабо овладевших или фактически не овладевших математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающих значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи, образовательный акцент должен быть сделан на формировании базовых математических компетентностей. В этой группе учебный материал старшей школы может изучаться обзорно: в базовом варианте ЕГЭ задач по курсу старшей школы обычно не более трех задач из курса старшей школы.

В «сильной группе» ученикам необходима помощь в освоении тем «Функции», «Текстовые задачи» (в частности, задачи с экономическим содержанием); отработка грамотного решения задач во избежание потери баллов при недостаточно обоснованном решении и невнимательности при отборе корней или отбрасывании посторонних решений.

В «очень сильной группе» необходима помощь в изучении тех же самых тем, но на еще более глубоком уровне (в частности, включить в список рассматриваемых тем построение графиков сложных функций, решение функциональных уравнений, использование свойств четности, монотонности и периодичности функций при решении задач, многовариантные текстовые задачи); отработка навыков алгебраического и графического решения задач с параметром; навыков логических рассуждений (полный перебор вариантов, построение примера и контрпримера т.д.).

Администрациям образовательных организаций:

Организовывать дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ по математике, так как имеющегося количества учебного времени, отведенного на уроки по этому предмету недостаточно для успешного усвоения программирования и алгоритмизации, которые влияют на результаты ЕГЭ.

Муниципальным органам управления образованием.

Организация семинаров, мастер-классов, вебинаров по дифференцированному обучению с приглашением учителей с положительным опытом.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Анализ ЕГЭ 2023 г.: изменения, типичные ошибки, пути решения проблем.
2. Структура КИМ, спецификация, кодификатор.
3. Методические рекомендации к оцениванию заданий ЕГЭ по математике с развернутым ответом.

Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня

Краткая характеристика КИМ по математике профильного уровня

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий.

Часть 1 содержит 11 заданий (задания 1-11) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

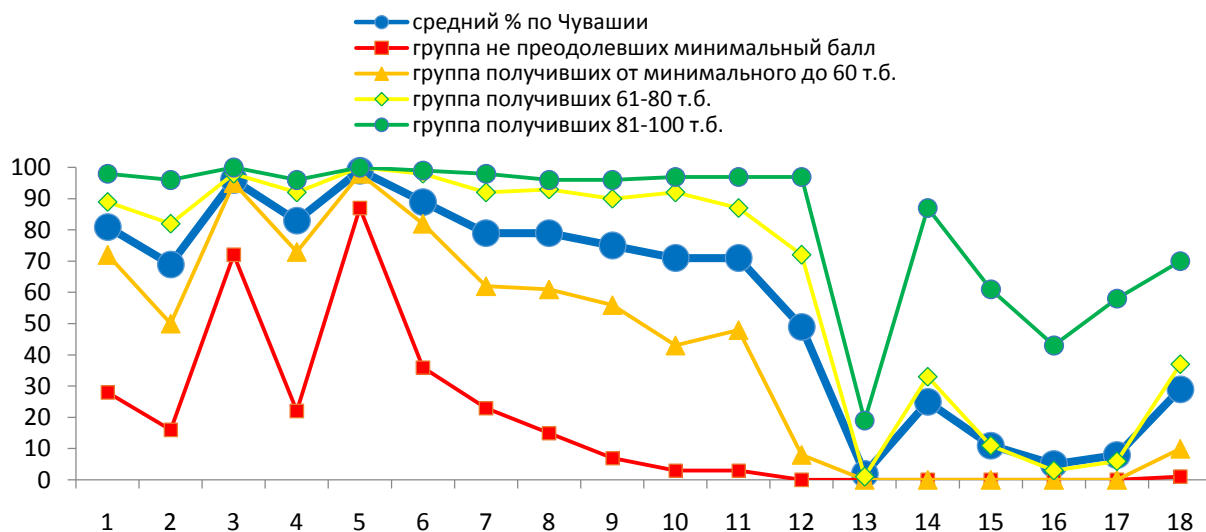
Часть 2 содержит 7 заданий (задания 12-18) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

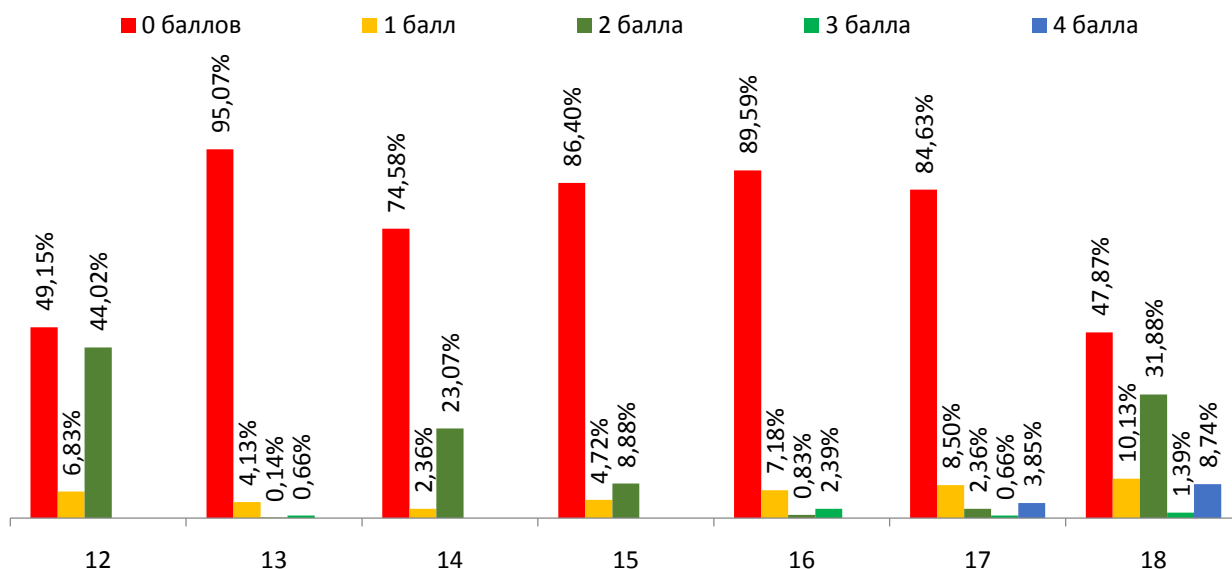
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	82	29	71	89	98
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	71	11	51	83	96
3	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96	47	94	98	99
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	84	20	71	92	96
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	98	62	97	100	100
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	91	27	81	98	99
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	80	18	62	92	98
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	81	24	62	93	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	77	9	56	90	96
10	Уметь выполнять действия с функциями	П	73	4	43	92	98
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	72	0	47	87	97
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	50	0	8	72	97
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2	0	0	1	19
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	25	0	0	33	87
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	12	0	0	12	62
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	6	0	0	3	43
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	8	0	0	5	58
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	29	1	10	37	71

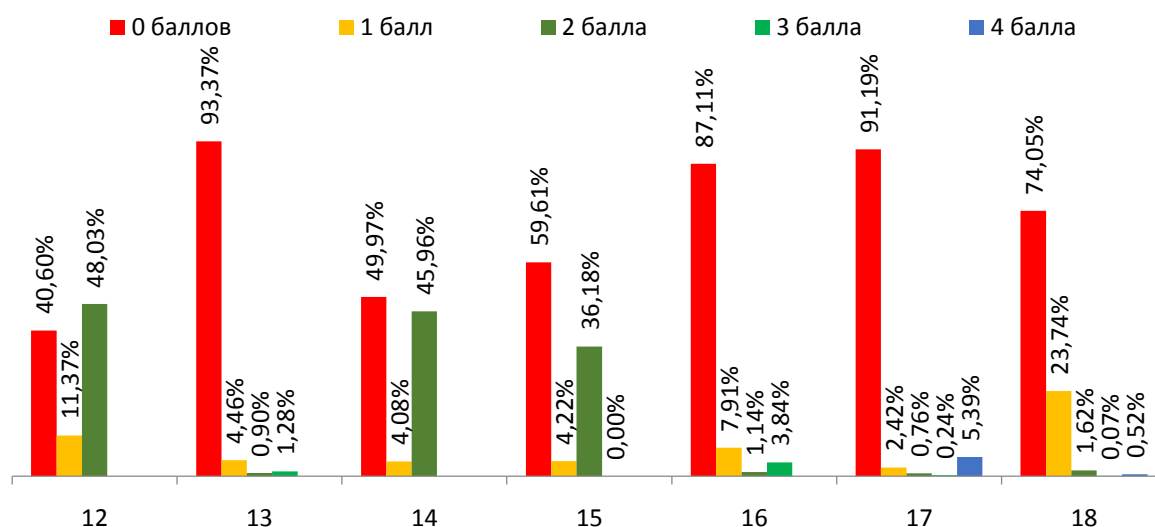
**Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по математике профильного уровня
выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %**



**Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по математике
профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской
Республики, %**



**Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по математике
профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской
Республики, %**



Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1-11) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть первую работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика на простом и усложненном уровне.

Система оценивания заданий с развернутым ответом основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы развернутого решения и его записи. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Рассмотрим процент выполнения заданий ЕГЭ по математике в разрезе отдельных групп учащихся.

1) Группа учащихся, не набравших минимальный балл.

В работах задания 3, 5 выполнены на более 50%, задания 1, 2, 4, 6, 7 менее 50%, но более 15%. Задания повышенного уровня – 8 выполнено 15%, все остальные менее 15%.

Успешно освоенные умения и навыки:

- умение строить и исследовать простейшие математические модели;
- умение решать простейшие уравнения и неравенства;
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Недостаточно сформированные умения и навыки:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- умение выполнять вычисления и преобразования;
- умение выполнять действия с функциями.

Ученики этой группы в этом году в целом неплохо справились с первыми четырьмя заданиями по сравнению с другими заданиями этого года в процентном отношении. По сравнению с прошлым 2022 годом, в этой группе следует отметить улучшение решаемости заданий 3, 5, 7, что говорит о хорошем уровне подготовки по темам «Стереометрия», «Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности», и с другой стороны резкое ухудшение решаемости заданий № 6, 8, 11. Это означает, что темы «Функции, ее исследование», «Текстовые задачи» в этой группе не достаточно усвоены.

2) Группа учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

В работах все базовые задания выполнены на более 50%, задания 13, 15-17 менее 15%.

Успешно освоенные умения и навыки:

- умение строить и исследовать простейшие математические модели;
- умение выполнять вычисления и преобразования;
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- умение выполнять действия с функциями.

Недостаточно сформированные умения и навыки:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- умение решать уравнения и неравенства.

У учащихся этой группы вызывают проблемы задания № 1, 2, 11 по сравнению с другими задачами базовой части. С остальными заданиями с кратким ответом они справились успешно, результаты заметно улучшились по сравнению с предыдущим годом.

Значительно уменьшились результаты в задачах № 14 и № 15 алгебраических задачах, что говорит о неглубоких и шаблонных подходах при решении заданий, в следствие чего изменение условия затрудняет понимание. В заданиях с развернутыми ответами задачи № 13 (стереометрия), №16 (планиметрическая задача), № 17 (уравнения и неравенства с параметрами) эти учащиеся баллов не набирают. Улучшение результата в 18 задаче объясняется несложными обоснованиями пунктов а) и б) этого задания.

3) Группа учащихся, набравших от 81 до 100 баллов.

Учащиеся этой группы показали отличное владение материалом первой части. Однако задача № 13 и задача № 16 оказались самыми сложными из задач с развернутым ответом, что совпало с результатами прошлого года. Отметим значительное улучшение решаемости 16 и 17 задач по сравнению с предыдущим годом. Существенное повышение результатов решения 18 задачи объясняется ее несложным решением, как п. а), так и п. б) по сравнению с прошлым годом.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из анализа динамики решаемости заданий ЕГЭ за последние два года можно сделать следующие выводы.

1) Стабильно высокую решаемость имеют задания №1-5. Эти темы школьниками в целом усвоены хорошо. Так же большой процент решаемости задачи 6, 7, 8 (на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, применение межпредметных связей при решении).

2) Значительное уменьшение решаемости можно отметить в задании №6 (на 11%) (уметь исследовать графики функций) и № 8 (решать текстовые задачи). Объяснить это можно тем, что геометрические задачи стали вызывать большие затруднения при решении.

3) Наблюдается уменьшение доли выпускников, справившихся с заданиями №10 и 11, следовательно тема «Уметь выполнять действия с функциями» школьниками усвоена недостаточно хорошо, кроме учеников, получивших более 80 баллов.

Проанализируем решения задач второй части и ошибки, допущенные при решении задач с развернутым ответом (для анализа используются задачи варианта № 310).

Задание №12 (2 балла – 44%, 1 балл – 6,8%).

а) Решите уравнение

$$\cos x \cdot \cos 2x = \sqrt{2} \sin^2 x + \cos x.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-\frac{5\pi}{2}; -\pi\right]$.

Задания №12 занимают одну из важнейших позиций в структуре КИМ. К их выполнению приступает большинство участников ЕГЭ, а положительные баллы получают около половины всех участников. Успешность выполнения заданий этого типа является характерным свойством, различающим базовый и профильный уровни подготовки учащихся. Поэтому при подготовке выпускников к решению заданий подобного уровня следует уделять много внимания.

Проверяемые знания	Формулы приведения. Синус и косинус двойного угла. Тригонометрические уравнения. Рациональные неравенства.
Проверяемые умения	а) Умение решать рациональные, показательные, тригонометрические уравнения. б) Умение производить отбор корней уравнений и систем уравнений. Умение использовать графический метод для отбора корней уравнений. Умение пользоваться тригонометрическим кругом. Умение строить график функции и пользоваться построенным графиком функции для отбора корней уравнения.

Как обычно, много ошибок было сделано при решении простейших тригонометрических уравнений, а также при неверном использовании формул, потери знаков при переносе слагаемых в другую часть уравнения, свойств четности и нечетности тригонометрических функций. Обращаем внимание учителей на то, что при решении и оформлении этой задачи необходимо учитывать жесткость критериев оценивания. Любые ошибки, допущенные в тригонометрических формулах, в нахождении значений тригонометрических функций, не относятся к вычислительным. Если ученик неверно применяет формулу или путается в табличных значениях функций, то это наверняка приводит к получению им нуля баллов за данную задачу независимо от степени продвижения при решении и даже правильного отбора корней в части «б)», при неверно найденных корнях в части «а)».

Наконец, ученик обязательно должен показать в п. б) процедуру отбора корней уравнения, попадающий в заданный отрезок; только предъявления корней недостаточно. При этом:

– если отбор корней производится с помощью тригонометрического круга, то на круге должен быть явно выделен интересующий нас промежуток, помечены его границы и отмечены все корни, попадающие в этот промежуток;

– если отбор корней производится путем перебора значений целочисленной постоянной в формуле корней, то при этом обязательно должно быть доказано, что другие значения постоянной не подходят (либо прямой проверкой того, что меньшие и большие решения не

попадают в требуемый промежуток, либо явно сформулированной ссылкой на свойства тригонометрических функций); если же сказано, что «при таких-то значениях n корни удовлетворяют условиям задачи», то такое решение является недостаточно обоснованным, и балл за отбор корней не ставится;

– если отбор корней производится с помощью решения двойных неравенств, то, должны быть найдены не только значения постоянной, но и сами корни, т.е. решение должно быть завершено.

Задание №13 (3 балла – 0,66%, 2 балл – 0,14%, 1 балл – 4,46%).

В основании прямой призмы $ABCD A_1 B_1 C_1 D_1$ лежит равнобедренная трапеция $ABCD$ с основаниями $AD=3$ и $BC=2$. Точка M делит ребро $A_1 D_1$ в отношении $A_1 M : MD_1 = 1 : 2$, а точка K — середина ребра DD_1 .

а) Докажите, что плоскость MKC параллельна прямой BD .

б) Найдите тангенс угла между плоскостью MKC и плоскостью основания призмы, если $\angle MKC = 90^\circ$, $\angle ADC = 60^\circ$.

Проверяемые знания	Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Измерение геометрических величин. Координаты и векторы.
Проверяемые умения	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Определять координаты точки; проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

В задании № 13 пункты а и б оцениваются независимо друг от друга: даже если ученик не доказал утверждение а) или доказал его неверно, но при этом использует это утверждение при решении б), то он может получить за п. б 1 балл. Заметим, что каждый из пунктов а) и б) оценивается в 1 и 2 балла соответственно, который выставляется при правильном решении и верном ответе в пункте. При решении задачи ученик имеет право пользоваться любыми известными ему формулами, в том числе и формулами аналитической геометрии; кроме того, он имеет право записать правильный ответ в любой форме, округлять ответ не нужно.

В задании 2023 года геометрическая задача была выполнена на 0,66 %, что существенно ниже результата 2022 года. Это объясняется как сложностью геометрической задачи, так и ухудшением геометрических навыков и знаний в целом.

Задание №14 (2 балла – 23%, 1 балл – 2,4%).

Решите неравенство $\log_{0,5}(x^3 - 3x^2 - 9x + 27) \leq \log_{0,25}(x - 3)^4$.

Проверяемые знания	Рациональные неравенства, логарифмические неравенства. Равносильность неравенств, систем неравенств, метод интервалов.
Проверяемые умения	Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.

В задании № 14 ученик должен максимально грамотно решить неравенство с помощью равносильных переходов, учитывая ограничения, правильно применять метод интервалов, показать переход к системам или совокупностям неравенств.

Здесь важно понимать, что если ученик сводит решение задачи к решению некоторой системы неравенств, и при этом в этой системе хотя бы одно из неравенств решено неверно (не из-за вычислительной ошибки), то это не позволяет применить критерии оценивания задачи даже на 1 балл.

При этом ученик может допустить не более одной вычислительной ошибки (тогда оценка будет снижена до 1 балла); при наличии хотя бы двух вычислительных ошибок выставляется 0 баллов.

Наибольшее количество ошибок в решении этой задачи связано именно с неверным решением квадратных неравенств, неполное или неверное ОДЗ. Все это привело к значительному (в два раза) ухудшению результатов выполнения задания по сравнению с предыдущим годом, что подтверждает наличие пробелов при решении именно логарифмических неравенств.

Задание №15 (2 балла – 9%, 1 балл – 4,7%).

В июле 2025 года планируется взять кредит на десять лет в размере 500 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:
 — каждый январь долг будет возрастать на 30 % по сравнению с концом предыдущего года;
 — с февраля по июнь каждого года необходимо оплатить одним платежом часть долга;
 — в июле 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 годов долг должен быть на какую-то одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
 — в июле 2031, 2032, 2033, 2034 и 2035 годов долг должен быть на другую одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
 — к июлю 2035 года долг должен быть выплачен полностью.
 Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 1250 тыс. рублей. Сколько рублей составит платёж в 2035 году?

Проверяемые знания	Целые числа. Дроби, проценты, рациональные числа. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.
Проверяемые умения	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Анализировать реальные числовые данные, осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

Задание № 15 – это текстовая задача экономического, межпредметного содержания, которая впервые появилась в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ только в 2015 году. Эти задачи отличаются большим разнообразием, и условно их сюжеты можно разделить на два типа:

– использующие дискретные модели (простые и сложные проценты, погашение кредитов и т.д.); при решении таких задач могут использоваться арифметическая или геометрическая прогрессии, а также достаточно громоздкие вычисления вручную;

– использующие непрерывные модели (различные производства, протяженные во времени, объемы продукции и т.д.); при решении таких задач, возможно, придется исследовать (например, с помощью производной или используя свойства квадратного трехчлена) некоторую функцию на экстремум.

Для получения 1 балла ученик должен свести сюжетное условие задачи к решению математической (арифметической, алгебраической, функциональной, геометрической) задачи – именно к решению, а не к отдельному равенству, набору уравнений, уравнению, задающему функцию и т.п.; иными словами, ему нужно построить математическую модель

задачи и указать направление, «продолжаемое» до верного решения. Оценка в 2 балла будет выставлена, если решение доведено до ответа и получен верный ответ. Отметим, что под неполными обоснованиями понимается, например, использование готовых экономических формул, отсутствующих в школьных учебниках математики.

Экономическая задача в 2023 году сводилась к формуле дифференцированных платежей, причем остатки долга уменьшаются на различные величины, что надо учитывать при построении математической модели. Это усложнение в условии оказалось непонятным многим ученикам, что снизило процент решивших в 4 раза по сравнению с предыдущим годом, и показывает во многом шаблонность подхода к решению таких задач. При правильно построенной модели вычисления были несложные, поэтому промежуточных баллов (1 балла) мало.

Задание №16 (3 балла – 2,4 %, 2 балла – 0,8%, 1 балл – 7%).

Прямая, перпендикулярная стороне BC ромба $ABCD$, пересекает его диагональ AC в точке M , а диагональ BD в точке N , причём $AM:MC=1:2$, $BN:ND=1:3$.

а) Докажите, что прямая MN делит сторону ромба BC в отношении 1:4.

б) Найдите сторону ромба, если $MN = \sqrt{6}$.

Проверяемые знания	Ромб. Свойства ромба. Измерение геометрических величин.
Проверяемые умения	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения

При решении этой задачи необходимо предъявить правильный рисунок, наличие ясного понимания геометрических конфигураций искомых объектов, верного описания или предъявления этих конфигураций, и грамотно проведённых рассуждений и вычислений. Писать решение слишком подробно, со ссылкой на все используемые теоремы, не нужно. Ученикам нужно лишний раз напомнить о том, что все рисунки и записи на ЕГЭ делаются только черной гелевой ручкой, как бы не хотелось для достижения наглядности чертежа воспользоваться чем-то еще.

Решаемость этого задания на уровне прошлого года, без особых изменений. Доказательство а) выполнялось как путем рассмотрения подобных треугольников, так и с применением теоремы Менелая. Пункт б) тоже содержал как вычислительные ошибки, так и необоснованные утверждения.

Задание №17 (4 балла – 3,8%, 3 балла – 0,7 %, 2 балла – 0,76%, 1 балл – 8,5%).

Найдите все значения a , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} (x^2 - 5x - y + 3) \cdot \sqrt{x - y + 3} = 0, \\ y = ax + a \end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

Проверяемые знания	Квадратные уравнения. Рациональные уравнения. Равносильность уравнений, систем уравнений. Использование свойств и графиков функций при решении уравнений. Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем. Квадратичная функция, её график.
Проверяемые умения	Решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя

	свойства функций и их графиков; использовать для приближенного решения уравнений и неравенств графический метод. Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций. Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
--	--

Последние два задания КИМ позиционируются составителями как наиболее сложные и ориентированные на учащихся с высоким уровнем математической подготовки. Соответственно, к решению этой задачи приступало сравнительно небольшое число учащихся.

Задача №17 (задача с параметром) допускает весьма разнообразные способы решения. Наиболее распространенными из них являются:

- чисто аналитический способ решения;
- способ решения, основанный на построении и исследовании геометрической модели данной задачи;
- функциональный способ, в котором могут быть и алгебраические, и геометрические моменты, но базовым является исследование некоторой функции.

Зачастую графический метод более нагляден, однако применим далеко не к каждой задаче. Кроме того, в конкретном тексте решения вполне могут встречаться элементы каждого из трех перечисленных способов.

В этом году задача опять была, с одной стороны, визуально сложной, иррациональное уравнение с ОДЗ, причем подавляющее большинство учеников решали систему графически, переходя к рассмотрению параболы, прямой, пучка прямых с учетом ограничения полуплоскостью. Это выполнили 8,5%, что значительно выше результатов прошлого года.

Довести до конца все рассуждения получилось у 3,8%, что примерно соответствует прошлогоднему значению.

Задание №18 (4 балла – 8,7%, 3 балла – 1,4%, 2 балла – 31,88%, 1 балл – 10,1%).

Из пары натуральных чисел $(a; b)$, где $a > b$, за один ход получают пару $(a + b; a - b)$.

а) Можно ли за несколько таких ходов получить из пары $(100; 1)$ пару, большее число в которой равно 400?

б) Можно ли за несколько таких ходов получить из пары $(100; 1)$ пару $(806; 788)$?

в) Какое наименьшее a может быть в паре $(a; b)$, из которой за несколько ходов можно получить пару $(806; 788)$?

Проверяемые знания	Целые числа. Преобразования выражений, включающих арифметические операции. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.
Проверяемые умения	Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического характера, на наибольшие и наименьшие значения. Анализировать реальные числовые данные, осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться

	оценкой и прикидкой при практических расчетах. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.
--	--

Содержательно задание №18 проверяет в первую очередь не уровень математической (школьной) образованности, а уровень математической культуры, умения устанавливать метапредметные связи.

Условия задания №18 разбиты на пункты. По существу, задача разбита на ряд подзадач (частных случаев), последовательно решая которые, можно в итоге справиться с ситуацией в целом. Как правило, решение пункта а) весьма несложно и использует умение сконструировать некоторый конкретный пример. Заметим, что процесс нахождения этого примера в беловике отражать необязательно, достаточно просто записать пример и показать, почему он удовлетворяет условию задачи.

Обратим внимание на то, что если нас просят «Найти наименьшее (наибольшее) значение...», то мы должны верно предъявить это значение и доказать, что никакое меньшее (большее) значение невозможно (это один балл), а также предъявить пример, подтверждающий, что это значение действительно достигается (это второй балл). Оценка в пункте в) осуществлялась несложно, многие объяснили это, рассуждая без громоздких вычислений, просто отбрасывая больший неподходящий случай.

Особенности задачи №18 не позволяют делать каких-либо статистических выводов при сравнении ее решаемости в течение нескольких лет: эта задача близка к олимпиадным по своей тематике и логике решения, поэтому уровень сложности этих задач очень сильно разнится от года к году и от этапа к этапу.

Отметим, что построение примера в пункте а) оказалось очень доступным по сравнению с предыдущим годом, при доказательстве пункта б) достаточно было привести пример последовательности действий, демонстрирующий недостижимость нужного результата, прием работает в пункте в), поэтому количество получивших 1-2 балла в разы выше результатов 2022 года, причем было значительное количество работ, в которых ученик брался только за 18 задачу, что бывает вообще редко.

При решении же пункта в) требовалось обоснование наименьшего числа ходов, это уже требовало математически грамотных обоснований, но и с этим справилось 8,7%, что сильно превысило значения прошлого года.

Предложенные на ЕГЭ задания в целом соответствуют образовательной программе среднего образования. Однако, ряд заданий, геометрические задачи и задачи повышенной сложности (например, с параметрами) являются довольно сложными, особенно для учащихся сельских школ и непрофильных классов, в которых подобные задачи даже не рассматриваются. Следовательно, у учеников нет достаточного опыта работы с этими заданиями. Геометрические задачи являются слабым местом выпускников на протяжении многих лет, так как они требуют хорошего знания теоретического материала.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабая сформированность метапредметных компетенций могла повлиять на выполнение

– задания 2, 13, 16 (неумение использовать знаково-символические средства, неумение планировать действия в соответствии с поставленной задачей, неумение оценивать

результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации);

– задания 15 (неумение устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей, неумение планировать действия в соответствии с поставленной задачей);

– задания 17 (неумение выявлять сходства и различия, осуществлять сравнения, неумение проводить познавательные действия при решении задач, неумение устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей, неумение использовать знаково-символические средства, неумение планировать действия в соответствии с поставленной задачей).

Выводы

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Чувашской республики в целом можно считать достаточным

Задание КИМа	Код КЭС	Код КТ	Проверяемые умения
№ 3	6.3.1	5.4	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
№ 1	5.1.1 5.5.5	4.1	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
№ 2	4.2	5.2–5.5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Чувашской республики в целом нельзя считать достаточным

Задание КИМа	Код КЭС	Код КТ	Проверяемые умения
№ 6	4.2	3.2	Вычислять производные и первообразные элементарных функций.
		3.3	Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, точки экстремумов.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

- 1) Задача 14 решена существенно хуже в силу наличия ОДЗ, необходимости учитывать равносильные переходы при решении логарифмических неравенств.
- 2) Экономическая задача № 15 решена существенно хуже в силу неожиданных усложнений в условии при построении модели.
- 3) В задаче 17 увеличился процент школьников, которые довели решение до конца геометрическим методом, так как в последние годы школьники натренировали навык решения задач с параметрами.
- 4) 18 задача оказалась посильной намного большему количеству решающих благодаря несложным рассуждениям при построении примеров.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Существенные содержательные изменения КИМ в 2023 году относительно КИМ прошлых лет: произошли изменения в нумерации заданий, что способствовало более логичной структуре КИМ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Чувашской Республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году.

1. Несколько улучшилась решаемость задач базовой тестовой части, олимпиадных задач.
2. В группе учеников с хорошей подготовкой увеличилась доля учащихся, которые довели решение задач повышенной сложности (например, 17, 18) до конца.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

1. По результатам анализа ЕГЭ 2023 года, мероприятия в группе учителей, чьи ученики успешно сдают ЕГЭ, были направлены на совершенствование методик преподавания таких тем, как «Экономические задачи», «Стереометрические задачи. Координатный метод», «Задачи с параметрами». Как показали результаты 2023 года, решаемость по этим задачам в группе учеников, набравших высокие и выше среднего баллы, не ухудшились. Увеличилось количество выпускников, получивших в задачах 16, 17, 18 максимальные баллы.
2. В группе с низкими баллами улучшилась решаемость заданий 3, 5-7.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета Чувашской Республики на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- учителям необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов.
- подготовка к экзамену должна осуществляться не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.
- необходимо обращать внимание на составление корректных доказательств геометрических фактов.
- важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например, координатную прямую или координатную плоскость, графические иллюстрации.
- важно постоянно обучать приемам самоконтроля: при решении уравнений и их систем выполнять проверку; при анализе функций – проконтролировать себя, опираясь на известные свойства этих функций.
- использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ позволит более качественно подготовиться к экзамену, как с помощью учителя, так и самостоятельно дома каждому выпускнику.
- для достижения хороших результатов при сдаче ЕГЭ требуется дифференцированный подход к обучению математике в группах с различным уровнем подготовки.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. В «слабой» группе (ученики, рискующие не преодолеть минимальный балл, но тем не менее желающие сдавать профильный ЕГЭ), необходимо сосредоточиться на отработке заданий 6-11, а также геометрических задачах.
2. В «сильной группе» (ученики, претендующие на 61-80 баллов) ученикам необходима помощь в освоении тем «Функции», «Текстовые задачи» (в частности, задачи с экономическим содержанием); отработка грамотного решения задач 12 и 14, 15 во избежание потери баллов при недостаточно обоснованном решении и невнимательности при отборе корней или отбрасывании посторонних решений; ориентирование на получение хотя бы 1-2 баллов в задачах 17 и 18 путем построения необходимых примеров и рассмотрения основных частных случаев при решении уравнений с параметром.
3. В «очень сильной группе» (ученики, претендующие более чем на 80 баллов) необходима помощь в изучении тех же самых тем, но на еще более глубоком уровне (в частности, включить в список рассматриваемых тем построение графиков сложных функций, решение функциональных уравнений, использование свойств четности, монотонности и периодичности функций при решении задач, многовариантные текстовые задачи); отработка навыков алгебраического и графического решения задач с параметром; навыков логических рассуждений (полный перебор вариантов, построение примера и контрпримера т.д.).

Администрациям образовательных организаций:

Организовывать дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ по математике, так как имеющегося количества учебного времени, отведенного на уроки по этому предмету недостаточно для успешного усвоения программирования и алгоритмизации, которые влияют на результаты ЕГЭ.

Муниципальным органам управления образованием.

Организация семинаров, мастер-классов, вебинаров по дифференцированному обучению с приглашением учителей с положительным опытом.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Стоит вынести на обсуждение на методических объединениях учителей предметников следующие вопросы:

1. Методика обучения решению задач с параметрами.
2. Методика обучения решению задач повышенной сложности по теории чисел.
3. Различные методы решения стереометрических задач.
4. Основы финансовой математики.
5. Эффективные приемы подготовки обучающихся к ГИА по математике.

Результаты ЕГЭ по физике

Краткая характеристика КИМ по физике

С 2022 года ЕГЭ проводится на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. В 2023 г. продолжается корректировка экзаменационных моделей по большинству учебных предметов в соответствии с ФГОС. Все изменения направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

В 2023 г. не произошло существенных изменений структуры и содержания КИМ ЕГЭ по физике в сравнении с прошлым годом.

В структуре части 1 работы остался тот же набор заданий. Но задания интегрированного характера на множественный выбор, проверяющие понимание основных теоретических положений из всех разделов курса физики, и на установление соответствия, проверяющие понимание графических закономерностей, были перенесены из начала части 1 на позиции 20 и 21 перед заданиями на методологические умения. Составители КИМ ЕГЭ по физике посчитали целесообразным, что задания, требующие применения знаний сразу из всех разделов курса физики, лучше выполнять после тематических блоков части 1 работы. Содержание этих линий заданий и уровень сложности не изменился.

Немного изменилось распределение контролируемых элементов содержания по линиям заданий с кратким ответом в виде числа. Так, в линии 1 проверялись элементы кинематики, преимущественно определение параметров по графикам зависимости координаты от времени и скорости от времени при равномерном и равноускоренном движении, а также формулы для равномерного движения тела по окружности.

Задания линии 2 включали в себя все основные содержательные элементы динамики: законы Ньютона и силы в природе (сила тяжести, сила упругости, сила трения, закон всемирного тяготения).

В заданиях линии 3 объединён материал по темам «Законы сохранения в механике», «Элементы статики» и «Механические колебания и волны», в которых выбраны элементы, наиболее значимые с точки зрения освоения курса физики.

Элементы содержания молекулярно-кинетической теории распределены между заданиями линий 7 и 8: в линии 7 — основное уравнение МКТ, средняя кинетическая энергия поступательного движения молекул газа, уравнение Менделеева - Клапейрона и изопроцессы в газе; в линии 8 — насыщенные и ненасыщенные пары, относительная влажность воздуха. А элементы термодинамики распределены между заданиями линий 8 и 9: в линии 8 — внутренняя энергия и расчёт количества теплоты при изменении температуры вещества или изменении агрегатных состояний вещества; в линии 9 — работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловых машин.

Структура части 2 экзаменационной работы также осталась без изменений. Качественные задачи (линия 24) могли базироваться на материале любого из разделов курса физики. В линии 25, как и в прошлом году, были преимущественно задачи по механике повышенного уровня сложности или задания на уравнение теплового баланса, если механика будет задействована в этой серии вариантов в качественной задаче.

На позиции 26 были преимущественно задачи по оптике (на формулу линзы и дифракционную решётку), если элементы оптики в какой-либо серии вариантов не были востребованы в качественной задаче на линии 24.

Расчётные задачи высокого уровня сложности это линия 27 — по молекулярной физике, линия 28 — по электродинамике, линия 29 — преимущественно по квантовой физике. На позиции 30 остались расчётные задачи по механике, в которых необходимо привести обоснование физической модели. Для этих задач расширилась тематика. Кроме задач по динамике и законам сохранения в механике, были включены задачи по статике.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- применение изученных понятий, моделей, величин и законов для описания физических процессов;
- анализ физических процессов и явлений с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин;
- методологические умения;
- умение решать качественные и расчётные задачи различных типов.

Большая группа заданий базового и повышенного уровней проверяет освоение понятийного аппарата курса физики, при этом задания строятся на применении понятий, моделей, величин или законов в различных ситуациях. Поскольку на ЕГЭ по физике в силу технологических сложностей невозможно использовать лабораторное оборудование, то овладение методологическими умениями проверяется при помощи модельных заданий теоретического характера. Эти задания оценивают отдельные приёмы проведения измерений и исследования зависимостей физических величин.

Большой блок заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются задания как с явно заданной физической моделью, так и более сложные, с неявно заданной моделью. Сформированность предметного результата проверяется в процессе выполнения целого комплекса действий: выбор на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применение формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведение расчётов на основании имеющихся данных; анализ результатов и корректировка методов решения с учётом полученных результатов.

Умение работать с информацией физического содержания проверяется опосредованно через использование в текстах заданий различных способов представления информации: текста, графиков, схем, рисунков. Содержание заданий охватывает все разделы курса физики средней школы, количество заданий по каждому из разделов примерно пропорционально учебному времени, отводимому на его изучение.

ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору выпускников и предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. Для этих целей в работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания.

Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности обучающегося к продолжению образования в вузе.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

В следующей таблице приведено распределение заданий по проверяемым предметным результатам.

Предметные результаты обучения	Количество заданий
Проводить измерения и опыты	2
Применять при описании физических процессов и явлений величины и закономерности	12
Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	9
Решать качественные задачи, требующие применения знаний из одного или нескольких разделов школьного курса физики	1
Решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью	6
Итого:	30

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. **Механика** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).
2. **Молекулярная физика** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
3. **Электродинамика и основы СТО** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).
4. **Квантовая физика** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

В таблице представлены проценты выполнения по каждой линии заданий для экзаменационной работы 2023 г. для групп с разным уровнем подготовки.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71	10	64	93	100
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	90	40	89	100	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	43	2	29	73	91

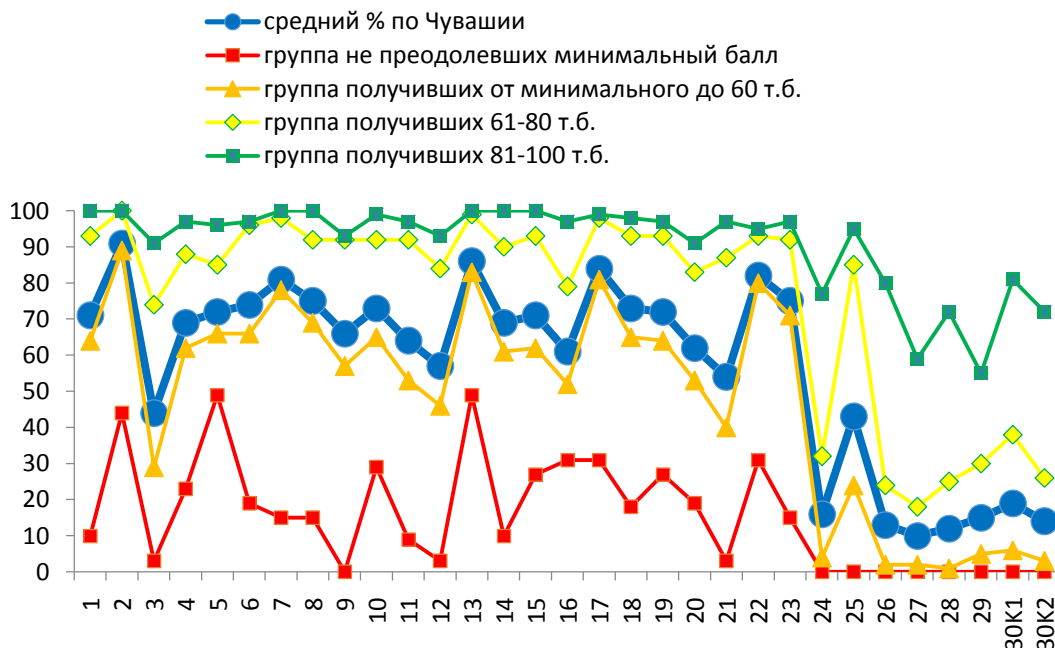
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	69	23	62	88	97
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	72	49	66	85	96
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	74	21	67	96	97
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81	14	78	98	100
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	74	14	68	93	100
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	65	0	56	93	93
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	72	27	65	92	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64	10	54	93	97
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57	2	46	84	93
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	86	48	83	99	100
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69	12	62	90	100
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	71	27	63	93	100
16	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	61	31	52	79	97
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83	31	79	98	99
18	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72	19	65	93	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71	25	63	93	97
20	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	62	19	53	83	91
21	Использовать графическое представление информации	П	54	2	40	87	97
22	Определять показания измерительных приборов	Б	83	36	81	94	95
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	75	17	70	92	97
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	16	0	4	32	78
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	43	0	24	85	97
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	13	0	2	25	80
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10	0	2	18	59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	11	0	1	24	71
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	14	0	5	30	55
30К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	19	0	6	38	83
30К2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	14	0	3	27	72

**Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по физике выпускниками
общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %**



Задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50) – 1 задание:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44	3	29	74	91

Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15) – 1 задание:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	13	0	2	24	80

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – 3 задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10	0	2	18	59
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	12	0	1	25	72
30K2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	14	0	3	26	72

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим более подробно основные результаты выполнения групп заданий, проверяющих различные способы действий.

Применение законов и формул в типовых учебных ситуациях

В экзаменационную работу было включено десять заданий базового уровня с кратким ответом в виде числа, которые в совокупности по всем вариантам проверяли понимание всех основных законов и формул курса физики средней школы.

Как видно из приведённого выше перечня проверяемых элементов содержания, большинство из них можно отнести к освоенным. Содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким и развёрнутым ответами превышает 50%.

Остановимся на трудностях, которые испытывали участники экзамена, выполняя задания базового уровня сложности на применение законов и формул в типовых учебных ситуациях.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71	10	64	93	100
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	91	44	89	100	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44	3	29	74	91
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81	15	78	98	100
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	75	15	69	92	100
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66	0	57	92	93
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57	3	46	84	93
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	86	49	83	99	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69	10	61	90	100
18	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73	18	65	93	98

Традиционно вызывают сложности задания на колебания и волны (в 2022 году это была линия заданий 5 (средний процент выполнения — 44,51), а в этом году идет под номером 3). Во всех группах участников экзамена результаты отличаются от результатов прошлого года не более чем на 2%.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3 (2023 г.)	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44	3	29	74	91
5 (2022 г.)	Применять при описании физических процессов и явлений величины и закон	Б	44,51%	4,26%	31,17%	74,65%	90,22%

Линия заданий №3 (средний процент выполнения — 44)

- 3** Пружинный маятник расположен на гладкой горизонтальной плоскости. Смещение груза этого пружинного маятника меняется относительно положения равновесия с течением времени по закону $x = A \cos \frac{2\pi}{T} t$, где период $T = 0,8$ с. Через какое минимальное время, начиная с момента $t = 0$, потенциальная энергия деформации пружины маятника примет минимальное значение?

Ответ: через _____ с.

Это еще раз свидетельствует о существовании тесных межпредметных связей физики с математикой. В группах до 60 т.б. возникают сложности при нахождении связи смещения осциллятора с фазой колебаний.

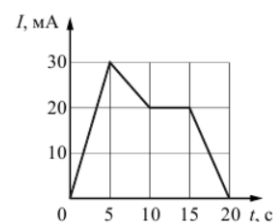
Вызывает беспокойство низкий процент выполнения линии заданий 12 (в прошлом году это была линия заданий 14). В экзаменационных вариантах предлагались задания с кратким ответом, в которых необходимо было вычислить физическую величину как площадь под данным графиком (в данном случае заряд, прошедший через поперечное сечение проводника, по графику зависимости силы тока от времени). Следует отметить, что нельзя говорить об освоении этого умения в целом, хотя учащиеся хорошо справляются определением пути по графику зависимости скорости от времени, а также с определением работы по графику зависимости давления газа от его объема.

Если для прошлого года задание, представленное в линии 12 представляло определенную новизну, то, по сути, при том же тексте задания изменился только график. Процент выполнения этого задания во всех группах участников экзамена несколько повысился, но не настолько, как ожидалось исходя из простоты задания и его дублирование. Учителя предметники не обратили должного внимания на то, что у значительной части участников ЕГЭ возникают сложности с заданиями на применение при описании физических процессов и явлений величин и законов, представленных в виде таблиц и графиков.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12 (2023 г.)	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57	3	46	84	93
14 (2022 г.)	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	42,25%	2,13%	28,01%	73,73%	91,30%

- 12** На рисунке показана зависимость силы тока I в проводнике от времени t . Определите заряд, прошедший по проводнику интервале времени от 0 до 20 с.

Ответ: _____ мКл.



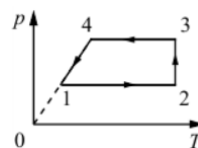
Определение заряда, прошедшего через поперечное сечение проводника графически по площади под кривой, большинству участников ЕГЭ по-прежнему неизвестно.

В целом, при выполнении заданий базового уровня с кратким ответом в виде числа все группы участников экзамена показали более высокие результаты, чем в прошлом году.

Применение законов и формул проверялось в КИМ по физике и заданиями на соответствие, в частности физических величин и формул, по которым их можно рассчитать. Все результаты заданий на соответствие оказались выше границы освоения. Средние проценты выполнения таких заданий по механике — 74; по молекулярной физике — 64; по электродинамике — 84. Результаты по механике и электродинамике значительно выше результатов прошлого года. По молекулярной физике в 2022 году заданий на соответствие не было.

Рассмотрим пример задания, средний процент выполнения которого хуже всего (в группе до 60 т.б. менее 60):

- 11** На рисунке показан график изменения состояния постоянного количества одноатомного идеального газа, состоящий из четырёх участков. Установите соответствие между участками графика и значениями физических величин, характеризующих процессы на этих участках – изменение внутренней энергии, A – работа газа).



(ΔU

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

УЧАСТКИ ГРАФИКА

А) переход 2–3

Б) переход 1–2

**ЗНАЧЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ
ВЕЛИЧИН**

1) $\Delta U > 0$; $A > 0$

2) $\Delta U = 0$; $A < 0$

3) $\Delta U = 0$; $A > 0$

4) $\Delta U < 0$; $A < 0$

Ответ:

А	Б

Здесь от экзаменующихся требовалось лишь умение представлять графики изопроцессов в координатах $P(T)$ и проследить изменение температуры и объема на всех участках цикла. Веер ответов показывает, наибольшее количество ошибок допущено при определении изменения внутренней энергии и работы для перехода 2-3. Поскольку то, что изменение внутренней энергии в этом случае очевидно, ошибка, скорее всего, допущена при определении знака работы при на участке изотермического сжатия газа.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	74	19	66	96	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64	9	53	92	97
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	84	31	81	98	99

С линией заданий 17 на соответствие по электродинамике неплохо справились даже в группе, не преодолевших минимальный балл, хотя стопроцентного выполнения нет и у высокочисленных.

- 17** Установите соответствие между формулами для расчёта физических величин в цепях постоянного тока и названиями этих величин. В формулах использованы обозначения: R – сопротивление резистора; P – мощность тока в резисторе; U – напряжение на резисторе.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФОРМУЛЫ

А) $\frac{U}{R}$

Б) $\frac{U^2}{P}$

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) количество теплоты, выделяющееся в резисторе
- 2) сила тока
- 3) сопротивление резистора
- 4) мощность тока в резисторе

Ответ:

А	Б

Судя по веерам ответов, в целом выпускники хорошо знают первую формулу (84 %) и 16,5 % посчитали, что вторая формула определяет количество теплоты, выделяющееся в

резисторе. Это свидетельствует о невнимательности значительной части участников экзамена.

Анализ и объяснение явлений и процессов

Умения анализировать и объяснять протекание различных физических явлений и процессов проверялись в экзаменационной работе заданиями базового уровня на определение соответствующего характера изменения двух величин (линии заданий 5,16,19) и повышенного уровня на множественный выбор (всех верных утверждений из пяти предложенных – линии заданий 4,10,15)).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	69	23	62	88	97
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	72	49	66	85	96
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	73	29	65	92	99
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	71	27	62	93	100
16	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	61	31	52	79	97
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72	27	64	93	97

Не преодолели 60% планку участники экзамена в группе от минимального до 60 т.б. при выполнении задания линии под номером 16 на электродинамику, хотя в сборниках ФИПИ по подготовке к ЕГЭ такие задания ежегодно встречаются.

- 16** Частица массой m , несущая заряд q , движется в однородном магнитном поле с индукцией B по окружности радиусом R со скоростью v . Что произойдёт со скоростью этой частицы и периодом её обращения в данном поле при увеличении её кинетической энергии?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины.

Цифры в ответе могут повторяться.

Скорость	Период обращения

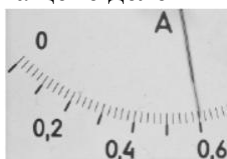
Методологические умения

Каждый вариант содержал два задания базового уровня сложности, которые были направлены на оценку методологических умений.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Определять показания измерительных приборов	Б	82	31	80	93	95
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	75	15	71	92	97

Задание 22 проверяло умение записывать показания измерительных приборов с учётом заданной погрешности измерений по фотографии шкалы амперметра. С заданием не справились только участники экзамена в группе, не преодолевших минимальный балл (процент выполнения 31, что существенно выше прошлогоднего результата). Все остальные участники экзамена неплохо справляются с похожими заданиями,

- 22** Определите показания амперметра (см. рисунок), если абсолютная погрешность прямого измерения силы тока равна цене деления амперметра.



Ответ: ($\pm$) А

Второе задание из этого блока проверяло умение выбирать оборудование для проведения опыта по указанной цели опыта.

- 23** Необходимо на опыте обнаружить зависимость объёма газа, находящегося в сосуде под подвижным поршнем, от давления. Имеются пять различных сосудов с манометрами. Сосуды наполнены одним и тем же газом при различных температурах и давлениях (см. таблицу). Какие два сосуда необходимо взять ученику, чтобы провести данное исследование?

№ сосуда	Давление, кПа	Температура газа в сосуде, °С	Масса газа, г
1	80	50	15
2	100	80	10
3	120	100	10
4	80	50	15
5	60	80	10

Запишите в таблицу номера выбранных сосудов.

Ответ:

--	--

Средний процент выполнения этого задания во всех группах участников экзамена за исключением группы от 81 до 100 т. б. несколько выше, чем при выполнении линии заданий под номером 22

Задания интегрированного характера на множественный выбор

В линии 20 предлагались задания на множественный выбор, проверяющие понимание основных теоретических положений из разных разделов курса физики: 1) механике; 2) молекулярной физике, 3) и 4) электродинамике; 5) квантовой физике. Во всех группах участников экзамена, за исключением группы, не преодолевших минимальный балл, результаты заметно выше прошлогодних.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20 (2023 г.)	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	62	19	53	83	91
1 (2022 г.)	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	51,96%	23,40%	45,71%	66,13 %	78,26%

- 20** Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) При резонансе в механической колебательной системе амплитуда установившихся вынужденных колебаний резко уменьшается.
- 2) Конденсацией называют процесс преобразования пара в твёрдое вещество, минуя

жидкую фазу.

3) При электрическом разряде в газе перенос заряда обеспечивается только положительно заряженными ионами.

4) Вынужденными электромагнитными колебаниями называют колебания в цепи под действием внешней периодически изменяющейся электродвижущей силы.

5) В ядерных реакторах для получения энергии используются экзотермические реакции распада тяжёлых ядер.

Ответ: _____.

Понимание графиков зависимостей физических величин

Умение работать с графической информацией — один из важнейших метапредметных результатов, который эффективно формируется при изучении школьного курса физики и востребован в различных сферах современного цифрового мира. В КИМ ЕГЭ по физике в каждом варианте встречается 6–8 заданий, в которых используются различные графические зависимости и проверяются различные умения по работе с графиками.

Задания на распознавание графиков зависимостей физических величин в этом году шли под номером 21. Средний процент выполнения линии этих заданий повышенной сложности ниже 60. Порог освоения преодолели лишь высокобалльники, которые показали достаточно хорошие результаты.

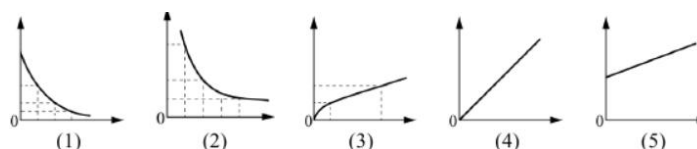
21 Даны следующие зависимости величин:

А) зависимость периода свободных колебаний пружинного маятника с жёсткостью пружины k от массы груза;

Б) зависимость сопротивления цилиндрического нихромового проводника длиной l от площади его поперечного сечения;

В) зависимость модуля импульса фотона от его энергии.

Установите соответствие между этими зависимостями и видами графиков, обозначенных цифрами 1–5. Для каждой зависимости А–В подберите соответствующий вид графика и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. Цифры в ответе могут повторяться.



Ответ:

А	Б	В

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Использовать графическое представление информации	П	54	3	40	87	97

Веер ответов на это задание показывает, что верный ответ на все задание дали лишь 46,2 % выполнивших это задание, 14,3 % ошиблись хотя бы с одним графиком. Из трех

зависимостей большее число ошибок было допущено при определении зависимости сопротивления цилиндрического нихромового проводника длиной 1 от площади его поперечного сечения, в которой вместо правильного ответа под номером 2 принимался ответ под номером 1

Решение задач

В каждом экзаменационном варианте предлагалось по семь задач по разным темам школьного курса физики, первые три из которых относятся к повышенному уровню сложности, остальные – высокому. Стоит отметить, что ни один участник экзамена в группе, не преодолевших минимальный балл, не приступил к расчетным задачам.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	16	0	4	32	77
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	43	0	24	85	95
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	13	0	2	24	80
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10	0	2	18	59
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	12	0	1	25	72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	15	0	5	30	55
30К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	19	0	6	38	81
30К2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	14	0	3	26	72

На позиции 24, относящейся к трехбалльным качественным задачам, использующим типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями, стояла задача по электродинамике (средний процент выполнения —16):

- 24** Три параллельных длинных прямых проводника 1, 2 и 3 расположены на одинаковом расстоянии a друг от друга (см. рис. 1 и 2). В каждом проводнике протекает электрический ток силой I : в проводниках 1 и 3 – в одном направлении, а в проводнике 2 – в противоположном. Определите направление результирующей силы, действующей на проводник 1 со стороны проводников 2 и 3. Сделайте рисунок на бланке ответов на основе рис. 2, указав в области проводника 1 векторы магнитной индукции полей, созданных проводниками 2 и 3, вектор магнитной индукции результирующего магнитного поля и вектор результирующей силы. Ответ поясните, опираясь на законы электродинамики.

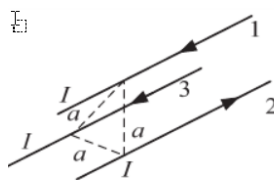


Рис. 1

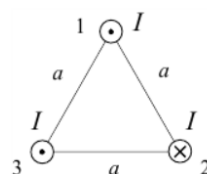


Рис. 2

Хотя средний процент выполнения этого задания больше 15, с заданием справились лишь высокобалльники. Большинство участников экзамена лишились баллов из-за отсутствия обоснования равенства индукций в области расположения соседнего проводника. С представлением картины силовых линий магнитных индукций проводников и с рисунком у многих возникли сложности.

Встречаются альтернативные авторскому решения, когда отдельно рассматривается взаимодействие попарно параллельных проводников, а затем по принципу суперпозиции находится результирующая сила.

Наиболее высокие результаты при решении расчетных задач во всех группах участников экзамена были получены в линии заданий 25 на кинематику, решение которой допускало использование нескольких альтернативных авторскому решению. Все они в полной мере были представлены в ответах экзаменуемых.

- 25** Поезд трогается от станции и набирает скорость, двигаясь равноускоренно по прямолинейному горизонтальному пути железной дороги. Увеличение скорости поезда на первом километре пути составило 10 м/с. Определите время разгона поезда, если длина участка, на котором поезд увеличивает свою скорость, равна 4 км.

Средний процент выполнения линии заданий 26 – 13%. Эта задача является лидером по количеству участников экзамена, получивших 0 баллов за решение расчетной задачи – 82,94 %. Уровень усвоения материала по теме «Дифракция света» остается довольно низким.

- 26** На дифракционную решётку, имеющую 500 штрихов на 1 см, падает по нормали параллельный пучок белого света. Между решёткой и экраном вплотную к решётке расположена линза, которая фокусирует свет, проходящий через решётку, на экране. Чему равно расстояние от линзы до экрана, если ширина спектра второго порядка на экране равна 8 см? Длины красной и фиолетовой световых волн соответственно равны $8 \cdot 10^{-7}$ м и $4 \cdot 10^{-7}$ м. Считать угол φ отклонения лучей решёткой малым, так что $\sin \varphi \approx \operatorname{tg} \varphi \approx \varphi$.

Ошибки в решениях возникали из-за непонимания сути ширины спектра второго порядка.

Из расчетных задач высокого уровня сложности нижнюю строчку по проценту выполнения занимает линия заданий на молекулярную физику под номером 27:

- 27** В горизонтальном цилиндрическом сосуде, закрытом поршнем, находится одноатомный идеальный газ. Первоначальное давление газа $p_1 = 4 \cdot 10^5$ Па. Расстояние от дна сосуда до поршня $L = 30$ см. Площадь поперечного сечения поршня $S = 25$ см². В результате медленного нагревания газа поршень некоторое время покоился, а затем медленно сдвинулся на расстояние $x = 10$ см. При движении поршня на него со стороны стенок сосуда действует сила трения величиной $F_{\text{тр}} = 3 \cdot 10^3$ Н. Какое количество теплоты получил газ в этом процессе? Считать, что сосуд находится в вакууме.

Оформление решения этой задачи наглядно показывает, насколько внимательно наши учащиеся вникают в содержание условия задачи. Вместо горизонтально расположенного цилиндрического сосуда (как сказано в условии задачи) за редким исключением участники

экзамена брали вертикально расположенный сосуд, проигнорировали, что сосуд по условию находится в вакууме. Для решения задачи авторским способом достаточно было знать выражение для внутренней энергии одноатомного идеального газа, связь между силой и давлением, выражение для работы газа и первое начало термодинамики. Максимальные 3 балла за решение этой задачи получили лишь 2,61 % выполнивших это задание, что является наихудшим показателем по результатам решений на 3 балла среди расчетных задач.

Тем не менее, отрадно отметить, что есть альтернативные решения, в которых учитывается, что внутренняя энергия является функцией состояния и для нахождения её изменения достаточно знать параметры начального и конечного состояний газа.

Значительно лучше результаты выполнения задания высокого уровня на позиции 28, затрагивающей разделы по механике и электродинамике. Доля экзаменуемых, получивших максимальные 3 балла из числа приступивших к выполнению этого задания, более чем в два раза выше, чем предыдущего. Задача допускает ряд альтернативных авторскому способу решения и все они нашли отражение в ответах экзаменуемых.

- 28** Две большие параллельные вертикальные пластины из диэлектрика расположены на расстоянии $d = 5$ см друг от друга. Пластины равномерно заряжены разноимёнными зарядами. Модуль напряжённости поля между пластинами $E = 6 \cdot 10^5$ В/м. Между пластинами, на равном расстоянии от них, помещён маленький шарик с зарядом $Q = 5 \cdot 10^{-11}$ Кл и массой $M = 10^{-3}$ г. После того как шарик отпускают, он начинает падать. Какую скорость будет иметь шарик, когда коснётся одной из пластин? Трением о воздух и размерами шарика пренебречь.

Несмотря на кажущуюся простоту задачи линии заданий 29, результаты вряд ли были ожидаемы экзаменующимися.

- 29** Лазер излучает световые импульсы с энергией 0,1 Дж и частотой повторения 10 Гц. КПД лазера, определяемый отношением излучаемой энергии к потребляемой, составляет 1%. Какую массу воды необходимо прокачать за 1 ч через охлаждающую систему лазера, чтобы вода нагрелась на 10 °С?

С одной стороны, они получали правильный ответ, но их решение экспертами признано неверным. Дело в том, что когда КПД лазера всего 1 %, мощность её излучения пренебрежимо мала по сравнению с мощностью потерь на нагревание. Тем не менее, выражение для КПД лазера должно быть записано верно по определению, а из этого следует дальнейшее оформление решения задачи. Средний процент решения этой задачи на уровне порога усвоения задач высокого уровня и это в основном достигнуто за счет высокобалльников.

На позиции 30 в этом году была расчётная задача по статике.

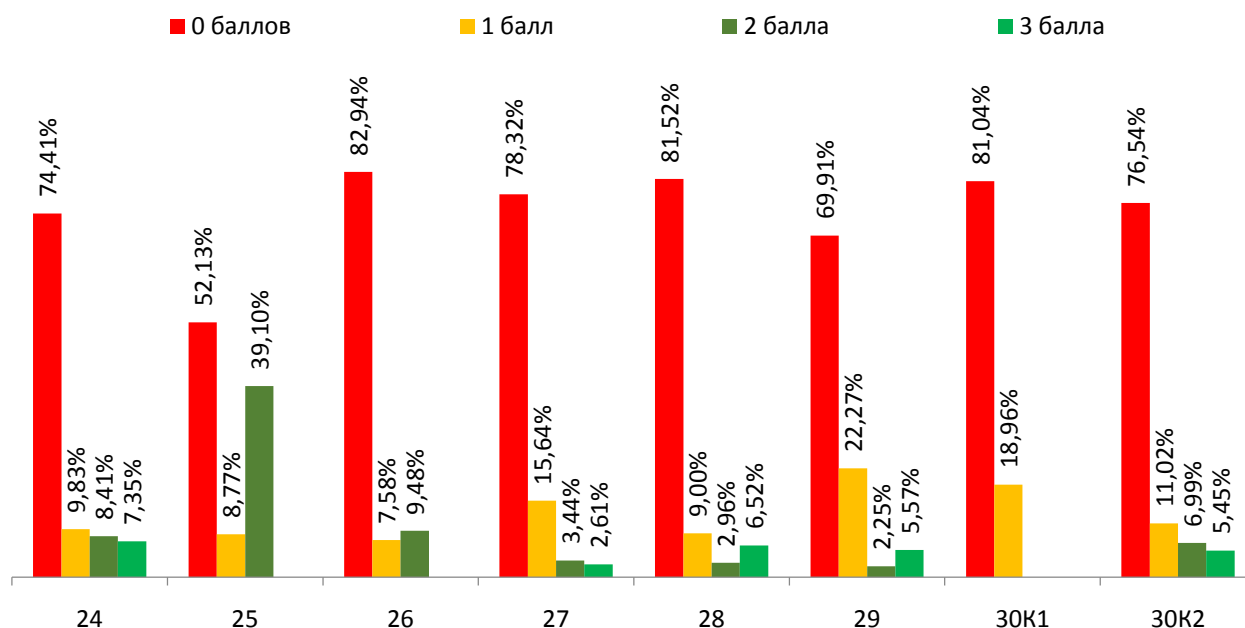
- 30** В гладкий высокий стакан радиусом 4 см поставили тонкую однородную палочку длиной 10 см и массой 1,8 г. До какой высоты h надо налить в стакан жидкость, плотность которой составляет 0,75 плотности материала палочки, чтобы модуль силы, с которой верхний конец палочки давит на стенку стакана, равнялся 0,008 Н? Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на палочку. Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.

Результаты выполнения задания по критерию 1 выше порога усвоения и значительно лучше прошлогодних у всех групп участников экзамена, выполнивших это задание. Тем не менее, при проверке работ учащихся чувствуется формальное зазубривание стандартных для таких задач фраз, входящих в обоснование решения задачи

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30K1 (2022 г.)	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	10,69%	0,00%	2,26%	18,43%	58,70%
30K1 (2023 г.)	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	19	0	6	38	81
30K2 (2022 г.)	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	19,41%	0,00%	5,62%	38,86%	82,97%
30K2 (2023 г.)	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	14	0	3	26	72

Что касается самого решения задачи, результаты хуже прошлогодних у всех групп участников экзамена, выполнивших это задание. У многих возникали проблемы с рисунком с указанием сил, действующих на палочку. Лишь правильная расстановка сил в этом случае ведет к верному решению.

Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Остановимся на необходимости более пристального внимания к формированию метапредметных результатов обучения на уроках физики. В первую очередь это касается работы с графической информацией. В курсе физики можно выделить задания, которые формируют (и при необходимости оценивают) различные умения по работе с графиками:

- распознавание вида графика для заданной зависимости, которое формируется прежде всего в процессе самостоятельного построения графиков при изучении различных процессов;
- использование значений величин, отображённых на графике, при выполнении расчётов, которое формируется в процессе решения разнообразных расчётных задач различного уровня сложности;
- понимание физического смысла коэффициентов для линейных функций и его расчёт для различных зависимостей физических величин;
- понимание геометрического смысла производной и определение физических величин через площадь под графиками функций;
- интерпретация физического смысла физических процессов, представленных в виде графиков.

Крайне важным метапредметным результатом, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Типичными затруднениями здесь являются: ограниченность речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; затруднения при аргументации; логические повторы; избыточность словесных комментариев (многословие); орфографические ошибки в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развёрнутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение.

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

В 2023 году достигнут средний уровень усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности, кроме линии заданий 3 базового уровня, линии заданий 26 повышенного уровня, линии заданий 27, 28, 30К2 высокого уровня.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Усвоение школьниками региона с разным уровнем подготовки тем «Колебания», «Дифракция света», расчетных задач высокого уровня сложности на молекулярную физику, электродинамику и статику нельзя считать достаточным.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

По сравнению с 2022 годом на единицу уменьшилось число неувоенных тем заданий базового уровня сложности, на единицу уменьшилось число неувоенных тем заданий повышенного уровня сложности. По заданию линии 30 в 2022 году были недостаточным средний процент выполнения по критерию 1, а в текущем году наоборот – по критерию 2.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет

КИМ, использовавшиеся в регионе в 2023 году, относительно КИМ 2022 г существенных содержательных изменений не претерпели.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы в течение двух лет позволяет говорить в целом о положительной динамике усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности школьниками региона.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Обсуждение проблемных тем ЕГЭ на методических объединениях учителей предметников позволяет акцентировать внимание педагогов на проблемных вопросах подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Выполнение заданий базового уровня сложности на применение законов и формул в типовых учебных ситуациях на основе данных, представленных в виде таблиц и графиков.
2. Решение базовых задач на темы «Колебания», «Дифракция света», расчетных задач высокого уровня сложности на молекулярную физику, электродинамику и статику.

3. На методических семинарах, вебинарах, на курсах повышения квалификации на базе Чувашского республиканского института образования, обратить внимание на пошаговый разбор дидактических единиц задач ЕГЭ по физике.

Муниципальным органам управления образованием.

1. Рекомендовать органам управления образованием городов и районов Чувашской Республики проводить муниципальные тренировочные тестирования, контрольные нулевые и итоговые срезы обучающихся в соответствии со спецификацией и кодификатором элементов содержания КИМ текущего года.
2. Организация семинаров, мастер-классов, вебинаров по дифференцированному обучению с приглашением учителей с положительным опытом.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Привлекать обучающихся к программам подготовки ЕГЭ во время осенних, зимних и весенних каникул на базе Вузов Чувашской Республики.
2. Обратить внимание на сайты ФИОКО, ФИПИ, РЭШ и т.п. для дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
3. Участие в научно-практических конференциях.

Администрациям образовательных организаций:

1. Администрации школ и других учебных заведений, учителям и родителям следует поощрять школьников и обучающихся за подобное участие.
2. Использовать сайт единого содержания общего образования.
3. Оказание взаимопомощи сильным обучающимся – слабым в подготовке к ЕГЭ при выполнении контрольным, самостоятельным и домашним заданиям и олимпиаде.

Муниципальным органам управления образованием.

Организация семинаров, мастер-классов, вебинаров по дифференцированному обучению с приглашением учителей с положительным опытом.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Для обсуждения на методических семинарах учителей-предметников предлагается следующая тема: «Организация дифференцированного обучения школьников по физике в школе с разными уровнями предметной подготовки».
2. Как организовать дифференцированное обучение школьников с разными уровнями подготовки по физике.

Результаты ЕГЭ по химии

Краткая характеристика КИМ по химии

Задания КИМ по химии в 2023 году в целом составлены с сохранением установок, на основе которых формировались экзаменационные модели прошлых лет. Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1-5, 10, 11, 13, 17-21, 25-28) и 11 заданий повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 6-9, 12, 14-16, 22-24). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом (порядковые номера этих заданий: 29, 30, 31, 32, 33, 34).

Изменён формат условия задания 23, ориентированного на проверку умения проводить расчёты концентраций веществ в равновесной системе: вместо табличной формы, предъявления количественных данных, все элементы представлены в форме текста. Изменён порядок следования заданий 33 и 34. Изменён уровень сложности заданий 9, 12 и 16: в 2023 году указанные задания относятся к заданиям повышенного уровня сложности.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	82	52	79	88	98
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов I A–III A групп в связи с их положением в Периодической системе химических	Б	81	45	77	88	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	76	27	65	93	99
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества	Б	66	26	48	81	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения						
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	70	14	59	85	97
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные	П	80	42	73	90	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена						
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; –	П	51	5	27	63	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)						
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	65	10	48	83	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Взаимосвязь неорганических веществ	П	66	30	51	75	95
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	65	21	45	82	97
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	61	6	37	85	96
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства	П	52	2	22	71	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)						
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	52	18	25	65	93
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения	П	54	1	27	75	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии						
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	56	2	32	76	95
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	П	68	13	49	88	99
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	52	6	29	66	95
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	69	18	58	83	96
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	73	19	67	87	95
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	79	28	77	92	98
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	74	14	68	91	98

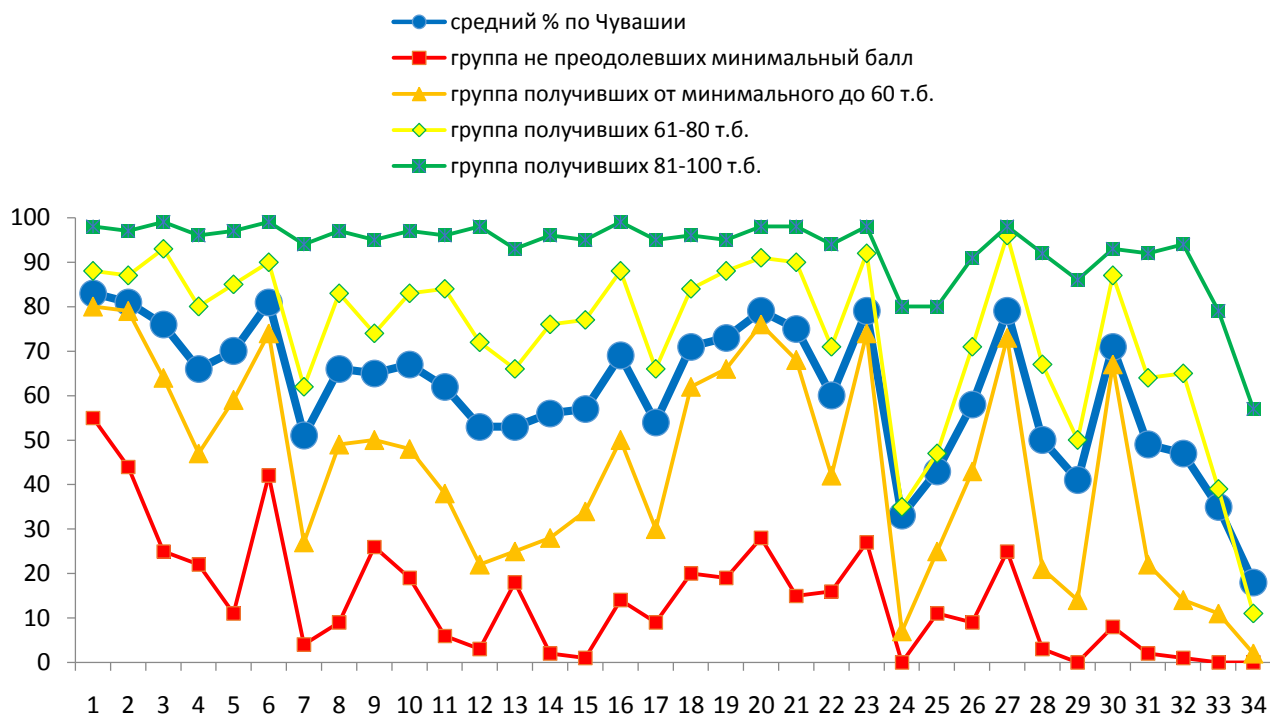
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	61	15	45	72	94
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	78	27	73	93	98
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	33	2	8	36	80
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений.	Б	43	11	24	49	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки						
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	58	8	42	71	91
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	78	22	71	96	98
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму	Б	49	3	20	67	92

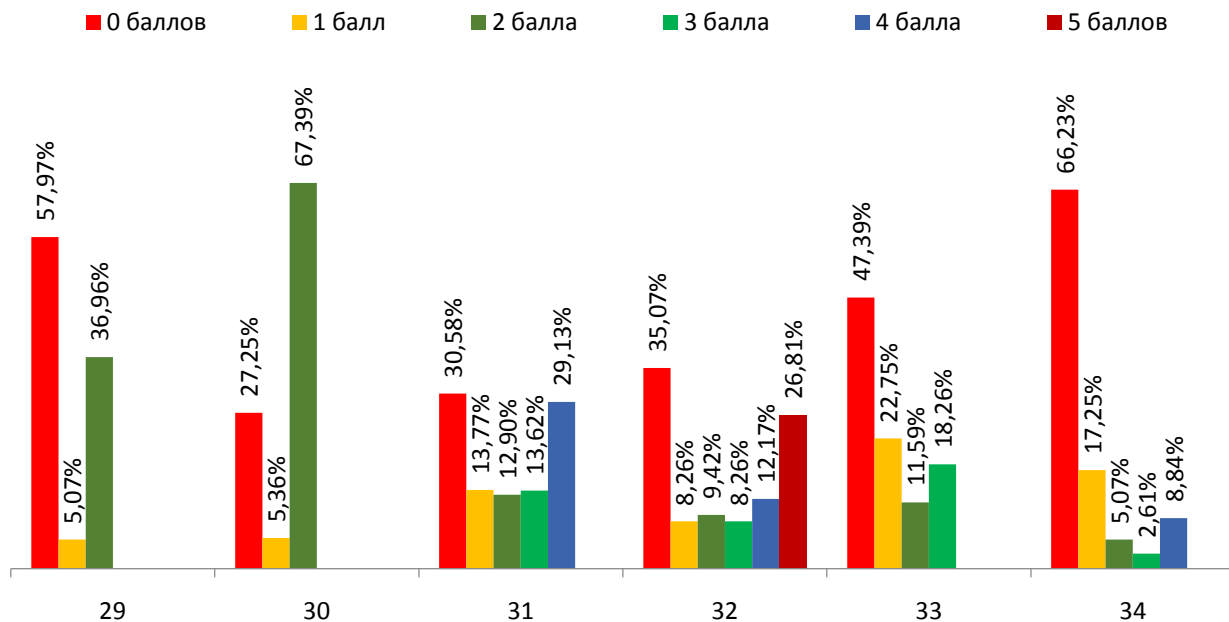
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси						
1	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	39	0	13	49	86
2	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	70	7	65	87	93
3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	49	2	23	65	92
4	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	47	1	15	65	94
5	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	34	0	10	38	79
6	Расчёты с использованием понятий «растворимость»,	В	18	0	2	11	57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	«массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси						

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Среди заданий базового уровня с наименьшим процентом были выполнены задания линии 13 (52%), 17 (52%), расчетные задачи 26 (58%) и 28 (49%). Особое внимание следует уделить заданиям линии 25, средний процент выполнения этих заданий составил 43%, причем порог выполнения 50% не преодолели даже экзаменуемые из группы, набравших от 61 до 80 баллов. Таким образом, можно сделать вывод, что такие разделы ФГОС СОО как практическое применение веществ, представление о роли и значении веществ в практике, общие способы и принципы получения наиболее важных веществ усвоены недостаточно.

Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл успешно справились (более 52%) только с заданиями линии 1, процент выполнения всех остальных заданий базового уровня колебался от 3% до 45%.

Задания базового уровня сложности с наименьшим процентом выполнения (менее 50%) группами участников, получивших от минимального до 60 баллов (по заданиям 4, 10, 11, 13, 17, 25, 26, 28), представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые требования к результатам освоения образовательной программы	Средний % выполнения задания	Процент выполнения по региону в группе от минимального до 60 т.б.
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	66%	47%
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	67%	48 %
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	62%	38%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	53%	25,%
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	54%	30%
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их	43%	25%

	переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки		
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	58%	43%
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	50%	21%

На базовом уровне не вызвали существенных затруднений задания по оценке знаний умений и навыков в области строения атомов, Периодической системы химических элементов, электроотрицательности и степени окисления, классификации и номенклатуры неорганических веществ, скорости химической реакции, окислительно-восстановительных реакций, электролиза и гидролиза солей, расчетов теплового эффекта химических реакций. У слабо подготовленных учащихся наибольшее затруднение вызвали задания базового уровня по разделам органической химии (классификация, номенклатура, теория строения и изомерия органических соединений, характерные химические свойства азот содержащих органических соединений), а также расчетные задачи с использованием понятий «растворимость» и «массовая доля» и массовой или объемной доли.

Задания повышенной сложности обучающиеся, написавшие выше минимального порога, выполнили успешно, порог выполнения 15 % не преодолен только для заданий линии 24 учащимися из группы от минимального до 60 т.б..

Экзаменуемые из группы не преодолевших минимальный балл успешно выполнили задания повышенной сложности **6** (42%), **9** (30%), **22** (15 %), **23** (27%). Процент выполнения остальных заданий повышенной сложности (**7, 8, 12, 14-16**) не превысил значения 15%.

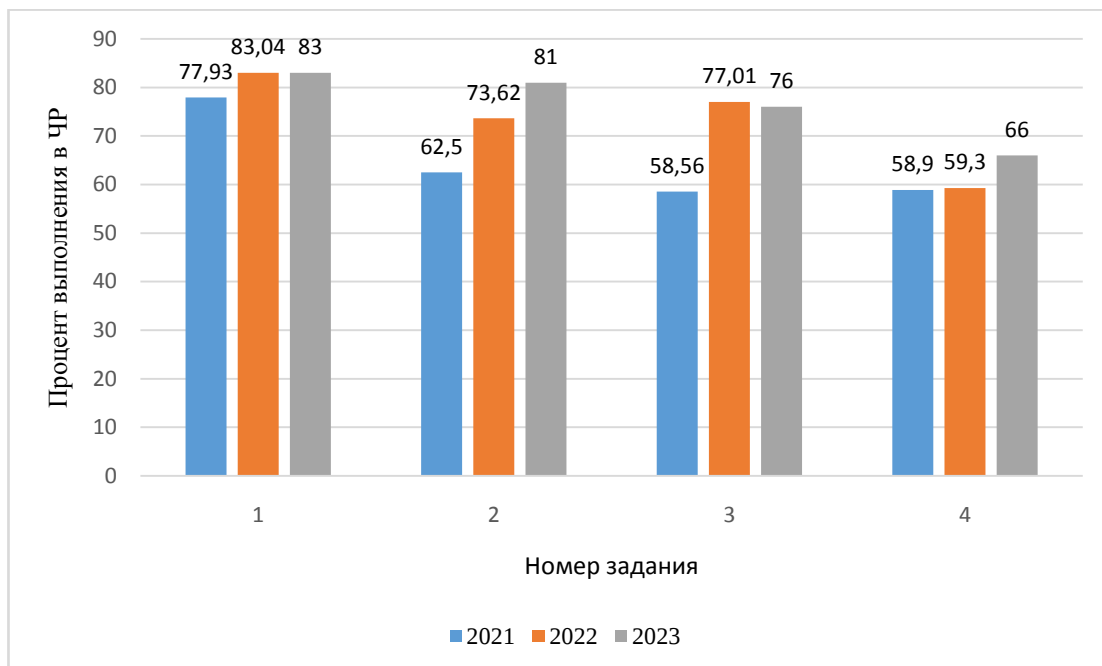
С заданиями высокого уровня сложности успешно справились хорошо подготовленные учащиеся (группы от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б.). Наибольшее затруднение вызвали задания линии 29 (41%) и 34 (57%). Для успешного решения задания **29** (Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные) требуется знать следующие разделы ФГОС СОО: общие химические свойства основных классов неорганических соединений, зависимость свойств от их состава, сущность окислительно-восстановительных реакций. Все экзаменуемые, не преодолевшие минимальный порог, не справились с этими заданиями, а в группе от минимального до 60 т.б. выполнили 14 %.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями по расчету количества веществ в равновесных процессах, составление реакций ионного обмена.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь».

В данный блок входят четыре задания базового уровня - средний процент выполнения выше 60 %. Динамика роста процента выполнения заданий этого блока за последние три года представлен на диаграмме.



Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов.

1) Zn 2) Ca 3) K 4) F 5) Mg

Задание 1. Определите два элемента, катионы которых имеют электронную конфигурацию атома аргона

Ответ

С этим заданием успешно справились большинство экзаменуемых, даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 55%. При выполнении задания экзаменуемые выбирали два элемента имеющие одинаковое строение внешнего электронного слоя Ca и Mg, которые при отдаче двух электронов образовывали ион Э^{2+} , однако ион Mg^{2+} повторяет электронную конфигурацию атома неона.

Задание 2. Из указанных в ряду химических элементов выберите три s-элемента. Расположите выбранные элементы в порядке уменьшения основных свойств образуемых ими гидроксидов

Ответ

При выполнении этого задания необходимо в первую очередь выбрать три s-элемента, а затем уже выстраивать ряд в зависимости от свойств их гидроксидов. Одной из главных ошибок при выполнении этого задания было неверное определение трех s-элементов. К s-элементам ошибочно относили Zn, а затем выстраивали последовательность, сравнивая свойства KOH, Ca(OH)₂, Zn(OH)₂.

Наибольшие затруднения испытывали слабо подготовленные учащиеся при выполнении **задания 4**. Это задание проверяет знания по видам химических связей и кристаллических решеток. Несмотря на то, что это задание относится к базовому уровню сложности, оно позволяет четко ранжировать экзаменуемых на две группы: хорошо подготовленные (процент выполнения более 50) и слабо подготовленные (менее 50 %).

Средний процент выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
66	22	47	80	96

Задание 4. Из предложенного перечня выберите два вещества, которые имеют молекулярную кристаллическую решётку и содержат ковалентные полярные связи.

1) формиат натрия

- 2) ацетальдегид
- 3) оксид серы(IV)
- 4) нитрат калия
- 5) азот

Ответ

2	3
---	---

Для успешного выполнения этого задания необходимо сначала отобрать вещества с молекулярной кристаллической решеткой, основываясь на их физических свойствах и агрегатном состоянии (ацетальдегид, оксид серы, азот), а затем выбрать вещества с ковалентными полярными связями (в молекуле азота связь ковалентная полярная, в молекулах ацетальдегида и оксида серы связи ковалентные полярные).

Блок «Неорганическая химия».

Задания, проверяющие усвоение знаний этого блока, были включены как в часть 1 — задания базового и повышенного уровней сложности, так и в часть 2 экзаменационной работы — задания высокого уровня сложности. Результаты выполнения заданий представлены в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания	
			2022 г	2023 г
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	базовый	51,13%	70 %
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	повышенный	70,41%	81 %
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: — простых веществ — металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); — простых веществ — неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; — оксидов: основных, амфотерных, кислотных; — оснований и амфотерных гидроксидов; — кислот; — солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный	54,54%	51 %
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	повышенный	72,68%	66 %

	(тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)			
9	Взаимосвязь неорганических веществ	повышенный	62,81%	65 %
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	51,16%	49 %

Средний процент выполнения заданий 5 и 6 увеличился по сравнению с прошлым годом. При выполнении заданий линии 5 экзаменуемые с низким уровнем подготовки испытывают затруднения при распознавании веществ по их тривиальным названиям.

Наибольшее затруднение вызывали задания повышенной сложности линии 7, которые направлены на проверку знаний по темам «Характерные химические свойства простых веществ - металлов и неметаллов; оксидов, гидроксидов и солей». При выполнении этих заданий экзаменуемые должны строить логические рассуждения, анализировать состав и строение, характеризовать физические и химические свойства веществ. Результаты выполнения задания 7 экзаменуемыми с разными уровнями подготовки представлены в таблице.

Средний процент выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
51	4	27	62	94

Как видно по результатам, даже выпускники с хорошей подготовкой (группа от 61 до 80 т.б.) испытывали затруднения при выполнении этих заданий. Это свидетельствует о недостаточно прочном овладении предметными и метапредметными умениями: выявлять характерные признаки понятий, устанавливать их взаимосвязь, использовать при освоении знаний приемы логического мышления.

Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки (группа от 81 до 100 т.б.) успешно справились с заданиями блока «Неорганическая химия». Средний балл выполнения по всем заданиям этого блока составил 95,17%.

Блок «Органическая химия».

Данный блок также содержал задания различного уровня сложности: базового (это задания 10, 11, 13), повышенного (задания 12, 14-16) и высокого (задание 32). Статистические данные выполнения заданий блока в разрезе двух последних лет представлены в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания	
			2022 г	2023 г
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	базовый	69,85 %	67 %
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	70,85%	62 %
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	базовый в 2022 г/ повышенный в 2023 г.	48,24%	53 %
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	базовый	61,81%	53 %
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения	повышенный	65,08%	56 %

	углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии			
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повышенный	59,42%	57 %
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый в 2022 г/ повышенный в 2023 г.	64,82%	69 %
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	53,07%	47 %

Следует отметить, что задание 12 и 16 в 2023 году относились к повышенному уровню сложности, но несмотря на это, средний процент выполнения этих заданий увеличился по сравнению с 2022 г.

Проведенный анализ позволил сделать вывод, что учебный материал о свойствах органических веществ различных классов и их взаимосвязь недостаточно освоен выпускниками. Выполнение заданий блока «Органическая химия» вызывает затруднения не только у слабоподготовленных выпускников, но и у хорошо подготовленных ребят.

Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».

Усвоение элементов содержания этого блока проверялось заданиями различного уровня сложности. Результаты выполнения заданий представлены в таблице.

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения в регионе	
			2022 г	2023 г
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	базовый	58,67%	54 %
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	базовый	50,63%	71 %
19	Реакции окислительно-восстановительные	базовый	89,95%	73 %
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	базовый	94,35%	79 %
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	базовый	72,36%	75 %
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	повышенный	56,91%	60 %
24	Качественные реакции на неорганические	повышенный	69,03%	33 %

	вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений			
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	базовый	75,38 %	43 %
29	Реакции окислительно-восстановительные	высокий	47,80%	41 %
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	51,26%	71 %

Наиболее успешно экзаменуемые выполнили задания базового уровня сложности, за исключением заданий линии **25**, которое проверяет освоение элементов содержания: Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

Результаты выполнения задания 25 экзаменуемыми с разными уровнями подготовки представлен в таблице.

Средний процент выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
43	11	25	47	80

Пример

- 25** Установите соответствие между аппаратом, используемым в химической промышленности, и процессом, протекающим в этом аппарате: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

АППАРАТ	ПРОЦЕСС
А) колонна синтеза	1) получение метанола
Б) ректификационная колонна	2) очистка сернистого газа
В) контактный аппарат	3) перегонка нефти
	4) окисление сернистого газа

Ответ	А	Б	В
	1	3	4

Для успешного выполнения такого задания необходимо знание в области химического производства неорганических и органических веществ, химического промышленного оборудования, принципа его работы и его назначения. Результаты выполнения этого задания позволяют говорить о недостаточном уровне освоения учебного материала по данным темам всеми группами выпускников.

Резкий провал процента выполнения задания **24** всеми группами экзаменуемых можно объяснить особенностью данного задания в КИМ 2023 года.

Пример.

- 24** Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) муравьиная кислота и уксусная кислота	1) $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$
Б) бензол и толуол	2) $\text{KMnO}_4 (\text{H}^+)$
В) этилацетат и этилформиат	3) FeCl_2
Г) ацетон и уксусная кислота	4) NaOH
	5) NaHCO_3

Все соединения, указанные в условии относятся к различным классам органических соединений. Для успешного решения данного задания необходимо знать качественные реакции на различные классы органических соединений, а также специфических свойств веществ с учетом их структуры.

Результаты выполнения задания 24 экзаменуемыми с разными уровнями подготовки представлены в таблице.

Средний процент выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	0	7	35	80

Таким образом, навыки планирования и проведения эксперимента по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту у выпускников этого года сформированы недостаточно.

Блок заданий с использованием расчетов по химическим формулам и уравнениям реакций.

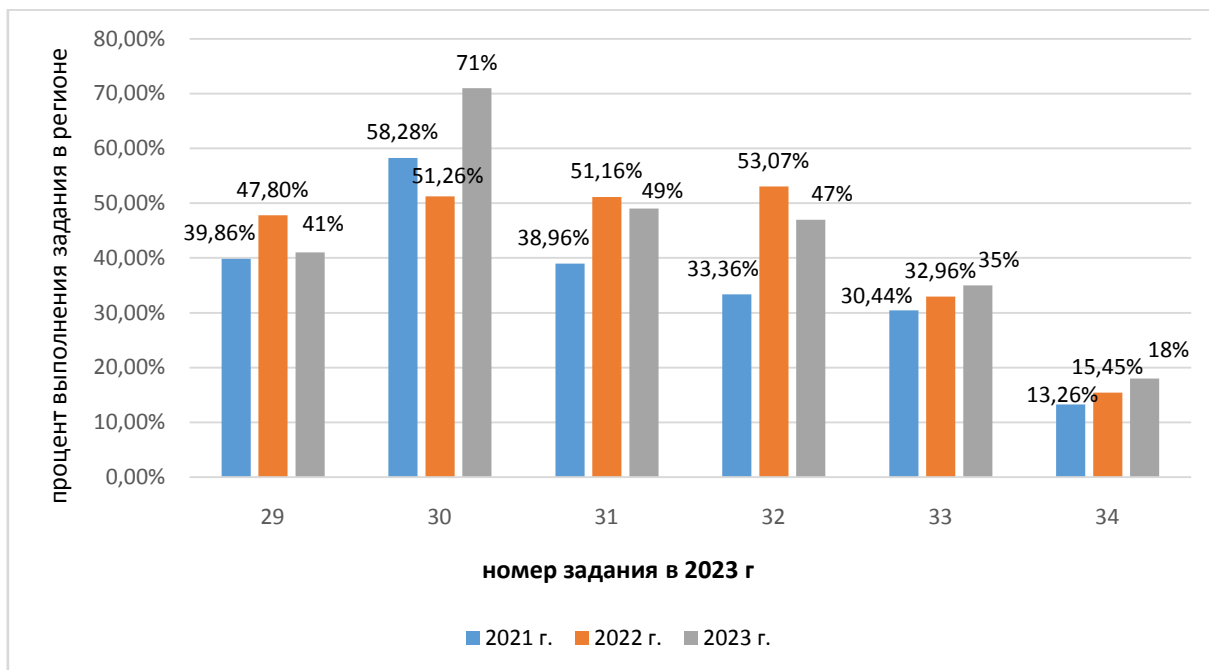
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения в регионе	
			2022 г	2023 г

23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	повышенный	85,36%	79 %
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	базовый	64,95%	58 %
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	базовый	77,64%	79 %
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	базовый	53,02%	50 %

По результатам видно, что наибольшие затруднения у экзаменуемых вызвали расчеты с применением понятий «массовая доля растворенного вещества» и «массовая доля примесей». Основной проблемой при решении этих задания является недостаточная математическая и читательская грамотность.

Изменение формата задания 23 (все данные о концентрации веществ вместо табличной формы, предъявления количественных данных представлены в форме текста) привело к снижению среднего процента выполнения этого задания. Для успешного выполнения задания 23 должны быть сформированы такие навыки, как умение работать с текстом, составление таблицы данных и математические расчеты. Анализ полученных данных говорит о том, что указанные навыки и умения сформированы только у хорошо подготовленных выпускников (группы 61- 80 т.б. и 81 -100 т.б.).

Часть 2 экзаменационной работы включала в себя 6 заданий высокого уровня сложности, выполнение которых требовало представления развёрнутого ответа. Динамика изменения процента выполнения заданий с развернутым ответом за последние три года представлена на диаграмме.



Динамика среднего процента выполнения заданий повышенной сложности в регионе показала незначительные изменения как в положительную (задания 30, 33, 34), так и в отрицательную (задания 2, и 31) область. Выполнение заданий высокой сложности требует от экзаменуемых максимальных знаний, умений и навыков, полученных при освоении программы химии в рамках среднеобразовательной школы. Экзаменуемые, выполнившие эти задания полностью, принадлежат к группе наиболее подготовленных. Эти выпускники уверенно владеют следующими умениями: выбор веществ участвующих окислительно-восстановительных и ионообменных реакциях, понимание сущность протекающих реакций, представление текстовой информации о химических реакциях в виде химических уравнений, составление уравнение реакций, иллюстрирующих схему превращений органических веществ.

Наибольшие затруднения традиционно вызвала задачи 33 и 34. Результаты выполнения задания 33 и 34 экзаменуемыми с разными уровнями подготовки представлены в таблице.

Номер задания	Средний процент выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	35	0	11	39	79
34	18	0	2	11	57

Задание 33 направлено на проверку умений устанавливать молекулярную и структурную формулы органического соединения. Максимальный балл за выполнение этого задания получили только 18,26% выпускников, 22,75% экзаменуемых смогли только провести необходимые расчеты и записать молекулярную формулу, 11,59% выполнили правильно два элемента ответа, как правило, в этом случае были допущены ошибки в уравнении реакции.

При выполнении задания 34 17,25% экзаменуемых смогли правильно написать уравнения всех химических реакций, описанных в задаче, 5,07 % показали умение работать с физическими величинами, максимальный бал 4 получили 8,84% экзаменуемых.

По результатам выполнения экзаменационной работы все экзаменуемые распределены на четыре группы.

Группа 1 — Группа учащихся с низким уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла (первичный балл: 0–10; тестовый балл: 0–33).

Успешность выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми из этой группы колеблется в интервале от 0 до 55 %. Можно отметить несколько заданий, которые

экзаменуемые выполнили более успешно (более 30 % выполнения), чем остальные задания. Это задания 1, 2 и 6 с помощью которых проверяются такие элементы содержания как:

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов (задание 1, базовый уровень, средний процент выполнения – 55);

- Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов I A–III A групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IV A–VII A групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов (задание 2, базовый уровень, средний процент выполнения – 44);

- Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена (задание 6, повышенный уровень, средний процент выполнения – 42);

Экзаменуемые показали хорошие результаты освоения ОП среднего общего образования в соответствии со следующими требованиями:

Знать/понимать важнейшие химические понятия. Применять основные положения химических теорий (строения атома, химической связи, электролитической диссоциации, кислот и оснований, строения органических соединений, химической кинетики) для анализа строения и свойств веществ. Понимать смысл Периодического закона Д.И. Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений.

Уметь характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева.

Объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева

Характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.

Материал по теме «Органическая химия» экзаменуемыми этой группы усвоен недостаточно. Процент выполнения базовых заданий этого блока не превышает 21% (задание 10 «Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ»)), а повышенного уровня 13% (задание 16 «Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений»)).

Среди расчетных задач наиболее успешно справились с заданием 23 («Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ»; процент выполнения – 27) и 27 («Расчет теплового эффекта»; процент выполнения - 22). Для решения заданий линии 23 необходимо проработать информацию, представленную в тексте, составить таблицу с исходными данными провести математические расчеты. Однако недостаточные математические навыки, несформированные метапредметные компетенции не позволили экзаменуемым этой группы успешно справиться с другими расчетными задачами (26 и 28).

Анализ полученных данных показал, что тема «Окислительно-восстановительные реакции» не усвоена большинством экзаменуемых данной группы даже на базовом уровне

(задание 19, процент выполнения 19%). А к выполнению задания повышенной сложности 29 многие выпускники не приступили или допустили ошибки.

Среди заданий высокого уровня сложности, некоторые экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл смогли выполнить задание 30 («Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена»; 7%), 31 («Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ»; 2 %), 32 («Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений»; 1%).

На данном примере можно сделать вывод, что экзаменуемые данной группы владеют минимальными знаниями из ключевых разделов химии, но не способны систематизировать, обобщать информацию и их подготовка не соответствует требованиям образовательного стандарта средней школы по предмету «Химия».

Группа 2 — Группа учащихся, набравших от 36 до 60 баллов (первичный балл: 11–29, тестовый балл: 36–60).

Экзаменуемые этой группы наиболее успешно (средний процент выполнения 60% и выше) выполнили задания базового уровня 1-3, 6, 18-21, 23, 27, с помощью которых проверяют усвоение следующих элементов содержания:

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов (задание 1, базовый уровень, 79 %).

- Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам (задание 2, базовый уровень, 77 %).

- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов (задание 3, базовый уровень, 65 %).

- Характерные химические свойства простых, оксидов, оснований, амфотерных гидроксидов, кислот, солей: Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена (задание 6, повышенный уровень, 73 %).

- Скорость реакции, её зависимость от различных факторов (задание 18, базовый уровень, 58 %).

- Реакции окислительно-восстановительные (задание 19, базовый уровень, 67 %).

- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) (задание 1, базовый уровень, 79 %).

- Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная (задание 21, базовый уровень, 68 %).

- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ (задание 23, повышенный уровень, 73 %).

- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям) (задание 27, базовый уровень, 71 %).

Это свидетельствует о том, что у экзаменуемых сформировались следующие умения: характеризовать строение электронных оболочек атомов; оценивать свойства химических элементов и их соединений в зависимости от положения в Периодической таблице Д.И. Менделеева; характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, объяснять сущность изученных видов химических реакций; объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции; определять степень окисления элементов, окислитель и восстановитель; применять принципы электролиза растворов и расплавов солей; уметь определять характер среды водных растворов веществ; проводить расчеты концентраций участников реакции в равновесных системах; проводить вычисления по термохимическим уравнениям.

Большие затруднения вызвали все задания, относящиеся к блоку «Органическая химия». Это значит, что экзаменуемые слабо усвоили большинство элементов курса органической химии (задания с 10-16; процент выполнения от 22 до 50).

Умение решать задачи базового уровня у экзаменуемых этой группы сформировано недостаточно полно. Наибольшие трудности вызвали задачи линии 28 (20%) на расчет массы химического соединения в смеси. С заданиями 26 с использованием понятия «массовая доля растворенного вещества» справились только 42% экзаменуемых этой группы. Модель задания 26 не менялась на протяжении длительного времени и стабильно низкий процент выполнения этого задания свидетельствует о недостаточно сформировавшихся метапредметных компетенциях в области математических расчетов с применением формул.

Следует отметить, что экзаменуемые, набравшие от 36 до 60 баллов, приступили к выполнению всех заданий высокой сложности. Наиболее успешно выполнили задания 30 (65%) по теме «Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена» и «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ». Это говорит о том, что участники экзамена могут правильно составлять реакции ионного обмена, выбирая из ограниченного списка вещества удовлетворяющие условию задания.

При выполнении задания 29 экзаменуемые испытывают затруднения при выборе окислителя и восстановителя, удовлетворяющих условию задания, но многие успешно справляются с балансом и расстановкой коэффициентов в уравнении. К сожалению, такие ответы не оцениваются и процент выполнения задания 29 в этой группе не высокий – 13%.

К решению задачи 33 приступили 10% выпускников данной группы. Знаний некоторых экзаменуемых было достаточно, чтобы произвести необходимые расчеты и получить молекулярную формулу.

При выполнении задания 32 (средний процент выполнения – 15) некоторые выпускники смогли написать отдельные реакции из предложенной цепочки превращений органических соединений, но вследствие недостаточных знаний в области химических свойств и генетической взаимосвязи органических соединений большинство экзаменуемых либо не приступали к выполнению этого задания, либо предложенное решение было не верным.

Группа учащихся, набравших от 36 до 60 баллов, продемонстрировали усвоение некоторых разделов теоретических основ неорганической химии, слабо сформированные навыки математических расчетов по химическим формулам и уравнениям реакции.

Группа 3 — Группа учащихся, набравших от 61 до 80 баллов (первичный балл: 30–45, тестовый балл: 61– 80).

С заданиями базового и повышенного уровня сложности, представленные в различных форматах в КИМ 2023 г. выпускники справились успешно, следовательно, они овладели основами химической науки на базовом уровне в рамках образовательной программы. Среди тестовых заданий наибольшие затруднения (процент выполнения менее 70%) вызвали задания 7 (63%), 13 (65%), 24 (36%), 25 (49%). Эти задания ориентированы на проверку следующих элементов: характерные химические свойства неорганических веществ; характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот; качественные реакции на неорганические и органические вещества и ионы; общие научные принципы химического производства.

Экзаменуемые группы 3 продемонстрировали хорошие умения в решении расчетных задач 23 (93%), 26 (71%), 27 (96%). Наибольшие затруднения вызвали задания линии 28 (67%) для решения которых провести необходимые расчеты с использованием формулы массовой доли вещества в смеси и по уравнению реакции. Возможно, процент выполнения этого задания снизился из-за недостаточной читательской грамотности, т.к. в условии указана массовая доля примеси, а не основного вещества.

Анализ результатов выполнения заданий второй части выпускниками с хорошей подготовкой показал, что они успешно (процент выполнения более 60%) справились с заданиями 30, 31, 32. Для успешного решения заданий высокого уровня сложности выпускники должны изучить предмет на углубленном уровне и уметь устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами заданий. Приобретенных

знаний, умений и навыков не у всех экзаменуемых данной группы достаточно для решения сложных задач 33 (38 %) и 34 (11%).

Группа 4 — Группа учащихся, набравших от 81 до 100 баллов (первичный балл: 46–56; тестовый балл: 81–100).

Экзаменуемые этой группы успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня КИМ. Средний процент выполнения заданий тестовой части 90% и выше.

С результатом менее 90 % выполнены тестовые задания 24 и 25 , которые проверяют следующие элементы содержания:

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений (задание 24, процент выполнения – 80).

- Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (задание 25, процент выполнения –80).

Выпускники этой группы успешно выполнили все задания второй части. Трудной оказалась задача 34 (57%). Экзаменуемые при решении этой задачи приводили уравнения реакций, некоторые показывали умения работать с физическими величинами, но затруднялись в построении дальнейшего пути решения задачи.

Таким образом, группа учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, освоили основные элементы содержания школьного курса химии и показали сформированность метапредметных навыков.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты сгруппированы по трем направлениям и отражают способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия, составляющие умение овладевать:

- универсальными учебными познавательными действиями;
- универсальными учебными коммуникативными действиями;
- универсальными регулятивными действиями.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями предполагает умение использовать базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией. Данную группу УУД можно считать достаточно хорошо сформированной у групп, набравших от 81 до 100 т.баллов.

Овладение системой универсальных учебных коммуникативных действий обеспечивает сформированность социальных навыков общения, совместной деятельности. Данная группа УУД сформирована только у групп, набравших от 81 до 100 т.баллов.

Овладение универсальными учебными регулятивными действиями включает умения самоорганизации, самоконтроля, развитие эмоционального интеллекта и не может быть сформирована у выпускников, не преодолевших порог и слабо сформирована у групп, набравших от минимального до 60 т.баллов.

В таблице приведено соотношение универсальных учебных познавательных действий и типичные ошибки, встречающиеся в работах экзаменуемых при выполнении заданий ЕГЭ по химии.

№	Метапредметные умения	Типичные ошибки, связанные с недостаточным уровнем сформированности читательских и коммуникативных умений	Примеры заданий с слабой сформированностью метапредметных результатов
1	Извлекать информацию из текста, формул, таблиц или графиков; интерпретировать её, соотносить с химическими знаниями и умениями	Ошибки в использовании данных, представленных в условии задания: ■ пропуск данных условия задания или недочитывание до конца условия; ■ неверная интерпретация данных условия; ■ пробелы в знаниях номенклатуры веществ, классификационных признаков веществ и химических реакций; ■ непонимание / неполное понимание терминов и понятий, общих для многих областей знаний (больше/меньше, одинаковый/сходный, одинаковый/равный, увеличение/уменьшение и т.д.)	■ задание 5 - <u>базовый уровень сложности</u> : слабая Процент выполнения-70% ■ задания 12, 13 – <u>повышенный уровень сложности</u> ; Процент выполнения - 53 %
2	Выстраивать логически стройную цепочку рассуждений с опорой на знание химических понятий, теорий, законов, фактических сведений о веществах и химических реакциях	Ошибки в логических рассуждениях по причине: ■ пропуска данных или их части в условии задания; ■ недостатка химических знаний или неверной трактовки теоретических понятий; ■ неверной интерпретации приведённых в условии данных, неверное понимание текста условия	■ задание 31 и 32 – <u>высокий уровень сложности</u> ; Процент выполнения - 49 % и 47 % соответственно.
3	Сопоставлять реагирующие вещества с продуктами их взаимодействия	Ошибки в составлении уравнений реакций по причине: ■ пробелов в знании терминологии и номенклатуры веществ; ■ ошибочного понимания или игнорирования приведённых в условии заданий характеристик состояния веществ (конц. р-р, тв., изб., и др.), или уравнению реакции; ■ неверного понимания знаков/символов, отражающих условия проведения реакции; ■ ошибок при переводе информации из знаковой системы в текстовую и наоборот.	■ задания 7, 8, 14, 15 – <u>повышенный уровень сложности</u> ; Процент выполнения - 51; 66, 56, 57% соответственно

4	Осуществлять расчёты (по формулам, уравнениям реакций и др.) на основании приведённых в условии данных	Ошибки в расчётах по причине: ■ неверного понимания сути описанных химических реакций; ■ неумение использовать количественные (фактологические) данные при проведении расчётов; ■ неверное построение логических рассуждений из-за ошибок в интерпретации данных условий задания; ■ ошибок в выборе данных для проведения расчётов; ■ неумение сопоставлять данные, расположенные в разных частях условия и решения; ■ игнорирования требований к записи элементов решения или оформлению ответа, приведённых в условии задания	■ задание 26 и 28 - <u>базовый уровень сложности</u>: Процент выполнения 58 и 50% соответственно. ■ задание 34 <u>высокий уровень сложности</u>: Процент выполнения 18%.
5	Пользоваться справочной литературой: Периодической системой элементов Д.И. Менделеева; таблицей растворимости; рядом активности металлов	Ошибки в логических рассуждениях по причине: ■ пропуска данных или их части в условии задания; ■ недостатка химических знаний или неверной трактовки теоретических понятий; ■ неверной интерпретации приведённых в условии данных, неверное понимание текста условия	■ задание 7 – <u>повышенный уровень сложности</u>; задание 29, 30, 31 – <u>высокий уровень сложности</u>: Процент выполнения 51%, 41%, 71%, 49% соответственно. ■ 28 <u>базовый уровень сложности</u>, 34 – <u>повышенный уровень сложности</u>: Процент выполнения 50 % и 18 % соответственно.

Учителям необходимо уделять внимание на уроках заданиям, развивающим универсальные учебные познавательные действия (умение читать и правильно понимать условия заданий, решать практические задачи). В качестве эффективного средства формирования метапредметных достижений следует использовать ситуационные задания с целью обучения учащихся умениям и навыкам установления причинно-следственных связей, выдвигать и обосновывать гипотезы, формулировать проблему и самостоятельно определять пути ее решения. При этом можно не только предлагать готовые задания, но и вовлекать учащихся в процесс их составления, например в качестве домашнего задания.

Из группы универсальных учебных коммуникативных действий можно выделить:

Планирование учебного сотрудничества - даже очень заинтересованные и мотивированные обучающиеся не всегда могут самостоятельно спланировать подготовку к экзамену. Задача учителя - совместно с обучающимся составить индивидуальный план подготовки к ЕГЭ, график промежуточных аттестаций и оценки индивидуальных достижений. Необходимо обратить внимание на экзаменуемых из группы не преодолевших

порог: процент выполнения заданий базового уровня не превысил 30% (исключение задание 1 (55%) и 2 (44%)); средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 13 %; у трех заданий высокого уровня сложности процент выполнения 0. Это говорит об отсутствии умения планировать свою учебную деятельность и отсутствие контроля учителя.

Умение выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации.

К примеру, решаемость задания 29 (Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции) невысокая - 41%, а в группах слабо подготовленных составляет 0 % - для не преодолевших минимальный порог и 14 % - в группе до 60 т.б. Однако тема «Окислительно-восстановительные реакции» достаточно хорошо изучена в основной школе и большинство даже слабо подготовленных выпускников владеют навыками определения окислителя и восстановителя, составления электронного баланса и расставления коэффициентов в окислительно-восстановительных реакциях. Этот факт подтверждается успешностью выполнения задания базового уровня 19 (Реакции окислительно-восстановительные) - решаемость 73%. Однако выражать свои мысли в соответствии с приведенными в условии задания способны только хорошо подготовленные выпускники. Поэтому 36,96 % экзаменуемых получили максимально 2 балла за это задание, а 5,07% - 1 балл из-за небольших ошибок в ответах. Во многих работах встречались ответы с правильно написанным балансом, уравнением реакции, верно указанным окислителем и восстановителем, но при решении не были учтены все условия, представленные в задании, следовательно такие ответы оценивались в 0 баллов.

Задачи учителя: развивать у обучающихся навыки устной и письменной химической речи, правильного использования терминов и символов. Всегда нравятся задания типа «найдите ошибку в решении», «дополните решение», «укажите факты, на основе которых проведено решение», а также различные формы оформления решения задач (табличный, связанный рассказ и т.п.), различные способы конспектирования теоретического материала.

Из группы универсальных учебных регулятивных действий можно выделить:

Умение ставить перед собой цель и планировать этапы работы - навыки планирования и проведения эксперимента по распознаванию важнейших неорганических и органических веществ на примере задания 24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) у выпускников этого года сформированы недостаточно. Анализ статистических данных говорит о том, что указанные навыки и умения сформированы только в группе экзаменуемых от 81 до 100 т.б., у всех остальных групп решаемость ниже 50 %.

Умение оценить самого себя и саморегуляция: при анализе решаемости любого задания снова хочется обратить внимание на экзаменуемых из группы не преодолевших порог. Неумение правильно оценить свои знания в предметной области «Химия» не дало возможности своевременно скорректировать план подготовки к экзамену, избежать неудач.

Задача учителя: учить школьников приёмам самоконтроля, умению оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла; проверять ответ на правдоподобность, прикидывать границы результата. Следует включать элементы технологии формирующего оценивания, например: оценивание на основе заранее известных критериев, взаимооценка и самооценка решений обучающихся и т.д. Систематически выявлять уровень знаний, умений и навыков, фиксируя его в диагностических картах учащихся. Проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

В процессе анализа статистических данных ЕГЭ по химии 2022 года было выявлено, что большинство экзаменуемых на достаточном уровне (базовый и повышенной сложности) освоило следующие элементы содержания:

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов
- Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов I A–III A групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IV A–VII A групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов
- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов
- Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения
- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)
- Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена
- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)
- Взаимосвязь неорганических веществ
- Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)
- Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа

- Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений
- Скорость реакции, её зависимость от различных факторов
- Реакции окислительно-восстановительные
- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)
- Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная
- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов
- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ
- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям) Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)
- Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)
- Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)
- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки
- Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии
- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений
- Классификация химических реакций в неорганической и органической химии
- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений
- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»
- Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси
- Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные
- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений
- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси
- Установление молекулярной и структурной формул вещества

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Выпускники 2023 года показали хорошие результаты при решении большинства тестовых заданий, относящихся к блоку «Неорганическая химия». Небольшое снижение среднего балла выполнения по сравнению с 2022 годом наблюдается для заданий повышенной сложности 7 и 8, т.е. умения характеризовать химические свойства неорганических веществ сформированы недостаточно.

При проверке базовых знаний по органической химии (задания 10-16) процент выполнения в среднем составляет 60% и не меняется в течение последних лет. Наблюдаются как небольшие уменьшения среднего процента выполнения некоторых тестовых заданий данного блока (задания линии 10, 11, 13, 14, 15), так и увеличения этого показателя для заданий 12 и 16. В целом выполнение заданий по разделам органической химии вызывают затруднения у выпускников на протяжении последних лет.

В 2023 году зафиксирован резкий провал значения среднего процента выполнения задания базового уровня 25 («Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства», 75,38 % в 2022 г и 43 % в 2023 г.) и повышенного уровня 24 («Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений», 69,03 % в 2022 г. и 33 % в 2023 г.)

По-прежнему вызывают затруднения расчетные задачи (26, 27, 28, 34). Изменение формата задания 23 привел к снижению среднего процента выполнения этого задания, особенно в группах экзаменуемых со слабой подготовкой. Это связано с затруднениями, которые возникают при работе с текстовой информацией, переводе ее в табличный формат и ошибки в математических расчетах. Значительно возросла с 53,02% до 79% успешность выполнения задач линии 27 (Расчеты теплового эффекта). Причем средний процент выполнения этого задания в группе не преодолевших минимальный балл возросла в 10 раз.

В период с 2020 г. по 2022 г. наблюдалась тенденция роста успешности выполнения заданий с развернутым ответом. В 2023 году произошло небольшое снижения процента выполнения заданий линии 29 («Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные», 47,8% в 2022 г. и 41 % в 2023 г.), 31 («Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ», 51,16% в 2022 г и 49 % в 2023 г.) и 32 («Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений», 53,07% в 2022г и 47 % в 2023 г.).

Процент выполнения одного из самых сложных заданий КИМ комбинированной задачи 34 медленно растет на 2-3% каждый год. Это задание является дифференцирующим, и получить максимальный балл за его решения могут только выпускники с высоким уровнем подготовки.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Задание 23 на расчеты количества веществ, участвующих в равновесных реакциях, впервые появилось в КИМ 2022 г. и не вызвало затруднений у большинства экзаменуемых, средний процент выполнения в 2022 г. составил 85,36. В КИМ 2023 условие задачи были представлены в виде текста и, для успешного решения необходимо владеть умениями

смыслового чтения, которое позволяет перевести данные задачи привычный формат таблицы, а затем провести расчеты по знакомому алгоритму. Успешность выполнения этого задания снизилась до 79 %.

В КИМ 2023 года задания 9, 12 и 16 переведены из базовой в повышенную группу сложности. Успешность выполнения этих заданий не уменьшилась, а показала рост в среднем на 5 %.

Внесенные изменения позволили повысить дифференцирующую способность задания 6, 9, 12 и 23.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Использование рекомендаций для системы образования Чувашской республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году, дают стабильную положительную динамику в разрезе последних лет.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Обновление технологий изучения и повторения содержания учебного предмета «Химия», используя информационно-коммуникативные технологии обучения (проблемно-диалогическое обучение, технология критического мышления, смыслового чтения и др.).
2. Подготовка к ЕГЭ обучающихся не должна сводиться к натаскиванию на решение типичных заданий, а должна предусматривать формирование у учащихся системы знаний, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам систематизации знаний, решению заданий с развернутым ответом. Формирование практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся. Для этого при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ, и конечно подготовку к экзамену нужно начать с изучения нормативных документов (кодификатор, спецификация, демовариант).
3. На уроках химии и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение обучающимися основного содержания курса химии и освоение разнообразных видов учебной деятельности.
4. Организовывать многократное повторение. К темам, трудным для усвоения, необходимо возвращаться периодически, организуя повторение.
5. Необходимо активизировать работу по формированию у обучающихся таких умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.
6. Проводить в течение учебного года тематические срезы, включая задания из банка ЕГЭ в диагностические и контрольные работы с анализом ошибок.

7. Для усиления подготовки обучающихся по практическим вопросам химии необходимо проводить лабораторные работы, а также привлекать обучающихся к исследовательской деятельности. Это поможет изучать и применять знания в ходе работы и грамотной формулировке развернутых ответов в части 2.

8. Рекомендуем очень внимательно относиться к выбору УМК. В основе должен лежать учебник из федерального перечня Министерством образования РФ. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут использоваться и как источники примеров и аргументов при объяснении того или иного процесса или явления.

9. Исходя из специфики предмета особое внимание следует уделить возвращению химического эксперимента в процесс обучения химии. Последнее время учителя чаще стали использовать видеофрагменты с демонстрацией опытов, отчасти это связано с недостаточной реактивной базой в образовательных организациях. Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности; все это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практикоориентированного характера.

Муниципальным органам управления образованием.

Муниципальным органом управления образованием рекомендуем организовать семинары, мастер-классы, вебинары по совершенствованию организации и методики преподавания в контексте подготовки к ЕГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Важным элементом организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки является мониторинг индивидуальных достижений обучающихся, особенно тех, что планируют сдавать ЕГЭ по химии в 2024 году.
2. Подбор дифференцированных заданий для работы на уроке и во внеурочное время для обучающихся с разным уровнем подготовки.

Администрациям образовательных организаций:

Введение в учебный план вариативной части элективных курсов по предмету «Химия».

Муниципальным органам управления образованием.

Организация семинаров, мастер-классов, вебинаров по дифференцированному обучению с приглашением учителей с положительным опытом.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Можно порекомендовать обсуждение следующих тем:

1. Анализ ЕГЭ 2023 г.: изменения, типичные ошибки, пути решения проблем.
2. Структура КИМ, спецификация, кодификатор.
3. Методические рекомендации к оцениванию заданий ЕГЭ по химии с развернутым ответом.
4. Химический эксперимент.

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности, и выполняется с применением автоматизированной системы на персональном компьютере. В работу также входят задания, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО) – редакторы электронных таблиц и текстов, среды и языки программирования.

Все задания подразумевают краткие ответы, представляющие собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр). К некоторым заданиям приложены файлы (3, 9, 10, 17, 18, 22, 24, 26, 27). Часть заданий имеют практический характер и выполняются с применением программного обеспечения: 3, 9, 10, 16-18, 24-27.

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий 1–25 оценивается в 1 балл. За верный ответ на задание 26 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами или в ответе присутствует только одно верное значение, то 1 балл. За верный ответ на задание 27 ставится 2 балла, если значения в ответе перепутаны местами или в ответе присутствует только одно верное значение, ставится 1 балл. Максимальное количество первичных баллов – 29, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

В вариантах КИМ ЕГЭ по Информатике в 2023 году по сравнению с 2022 годом были изменены задания 6 и 22. Эти изменения были представлены уже в демо версии. В задании 6 вместо анализа программ с циклами стали предлагаться алгоритмы для исполнителя Черепаха, а в задании 22 анализ алгоритмов заменен на обработку параллельных процессов. Несколько изменилась формулировка задания 14 на позиционные системы счисления.

Анализ вариантов КИМ, использованных в регионе, показывает, что некоторые из заданий значительно отличались от демонстрационных версий и заданий 2022 года. В задании 5 (умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд) в некоторых вариантах встречался перевод не в двоичную систему счисления, а в троичную, что создает дополнительные сложности при вычислении ответа, кроме того, вопрос немного переформулирован и вместо поиска максимального значения исходного числа N требовалось найти максимальное значение результата R . В новом задании 6 (определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов) в отличие от демонстрационного варианта, где была представлена одна фигура, требовалось определить количество точек с целочисленными координатами, которые находятся внутри объединения фигур. В задании 10 (информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора) требовалось найти не слово целиком (как в 2022 году), а части слов. В формулировке вопроса задания 12 (умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд) следовало определить наименьшее значение, при котором сумма цифр в строке, получившейся в результате выполнения программы была равна определенному значению, что требовало использования дополнительного цикла и переход от символьных к числовым типам, что усложнило задачу. В задании 13 (умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей) изменился вопрос, требовалось найти длину самого протяжённого пути. Немного сложнее оказалась задача 17 в реальном варианте на умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы. Она предполагала кроме двойного перебора и анализа элементов последовательности (сначала для поиска максимального элемента, оканчивающегося какое-то двузначное число, а затем сравнения при поиске среди элементов по определенному условию) еще и обработку троек элементов, а не пар. В задании 18 с исполнителем Робот было восемь стен, которые при этом соединялись попарно, что усложнило решение задачи, а в 2022 году стен было три. Задания 19-21 на игровые стратегии содержали три возможных хода игроков, в 2022 году вариантов ходов было два. В новом

задании 22 на параллельные процессы было предложено 4 зависимости, в демонстрационном варианте их было две. Формулировка задачи 24 была сложной и требовала определить максимальное количество идущих подряд символов, среди которых конкретный символ встречается максимальное, но не более какого-то (130) количества раз, в 2022 году в задаче речь шла о трех символах из определенного набора. Файл при этом содержал около 10 миллионов символов.

Задания 26 и 27 можно отнести к задачам олимпиадного уровня. Они значительно отличались от ЕГЭ 2022 года и демонстрационного варианта.

КИМ по предмету Информатика включают 10 заданий базового уровня сложности, 12 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности. Предполагаемый ФИПИ процент выполнения заданий базового уровня – 60–90; повышенного уровня – 40–60; высокого уровня – менее 40.

Анализ выполнения заданий по Чувашской Республике показывает, что указанный в спецификации КИМ для проведения в 2023 году ЕГЭ по Информатике (согласно информации с сайта ФИПИ) предполагаемый процент выполнения заданий в текущем году (согласно средним результатам) не преодолен в решении заданий базового уровня – 5, 6, 8, 9; повышенного уровня – 17, 18. Трудность представили задания на умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы; определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов; знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации; умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах; умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы на языке программирования.

По сравнению с 2022 годом среди заданий, по которым предполагаемый процент выполнения заданий не был преодолен, появились задачи 5, 6 – базового уровня и 18 – повышенного уровня, которые в прошлом году не вызвали особых затруднений. Сложными для выполнения в 2022 году оказались задания 4 (знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации) и 7 (умение подсчитывать информационный объем сообщения), которые в 2023 году были значительно легче, так как их решили в среднем более 70 процентов выпускников.

На основе анализа данных о результатах ЕГЭ по Чувашской Республике 2023 года можно сделать вывод о том, что выпускниками были усвоены (более 60% выполнения): умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей; умение строить таблицы истинности и логические схемы; осуществлять поиск информации в реляционных базах данных; кодировать и декодировать информацию; определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации; осуществлять информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора; подсчитывать информационный объем сообщения; представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей; вычислять рекуррентные выражения; анализировать алгоритм логической игры и находить выигрышную стратегию; анализировать многопроцессорные системы.

В группе, не преодолевших минимальный балл, простыми оказались задания: 1, 10, их выполнили более 50 процентов выпускников. Самыми сложными (с процентом выполнения 0 базового и повышенного уровня сложности) стали задания 6, 17, 18.

В группе от минимального до 60 баллов несложными были задания 1-4, 7, 10, 13, их выполнили более 50% выпускников. Очень сложными (с процентом выполнения менее 10) – 9, 17, 18, 24, 26, 27.

В группе лиц, набравших от 61 до 80 баллов, простыми для решения оказались задания 1-4, 7, 10, 11, 13, 16, 19-22, которые выполнили более 80% выпускников. Сложными для этой группы стали задания 6, 8, 9, 17, 18, 24, 26, 27, их решили менее 50% выпускников.

В группе лиц, набравших от 81 до 100 баллов сложность вызвали задание 6 (68%), задание 18 (67%), задание 24 (49%), задание 26 (31%), задание 27 (38%). Простыми в этой группе (выполнение более 95%) задания 1, 2, 4, 7, 10-12, 14-16, 19-23, 25.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

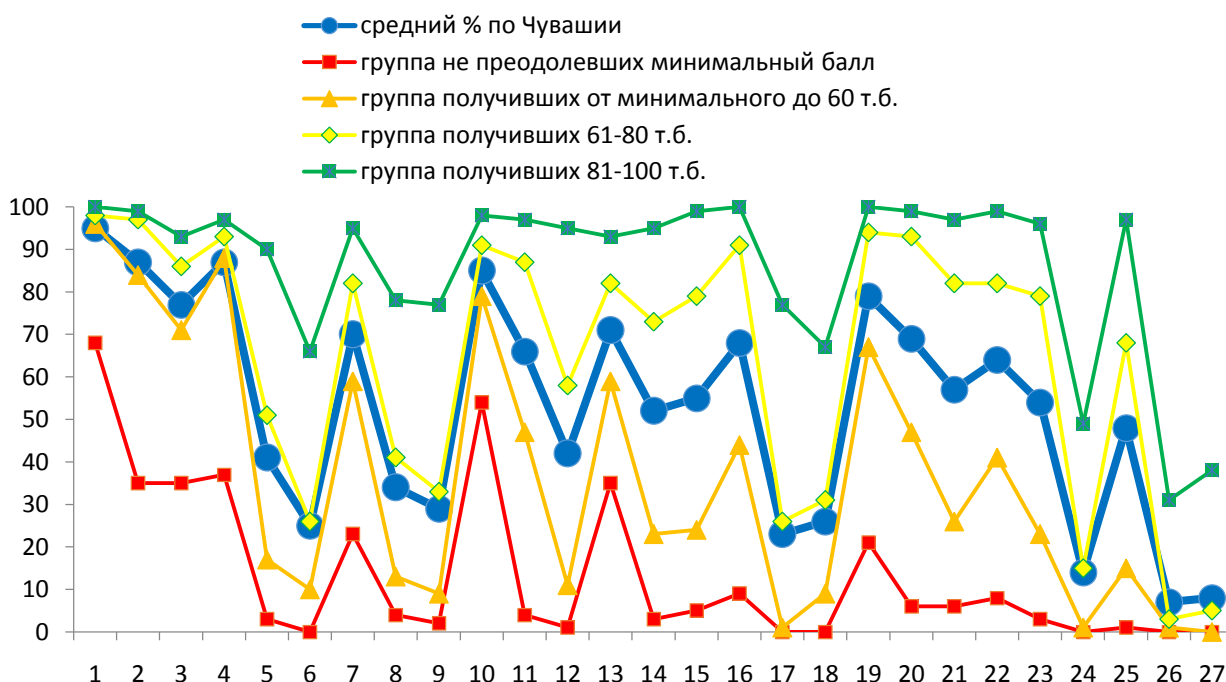
Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	94	67	95	98	100
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	87	34	84	97	99
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	77	35	71	86	93
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	87	38	88	93	97
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	40	3	17	51	90
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	25	0	11	27	67
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	70	23	58	82	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	34	4	13	41	78
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	29	2	9	33	76
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	84	51	79	91	98
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	66	4	46	87	97
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	41	1	11	58	95
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	71	33	60	82	93
14	Знание позиционных систем счисления	П	51	3	22	73	95
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	55	5	24	79	99
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	68	8	44	91	100
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования	П	23	0	1	26	77
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	26	0	9	31	67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	П	79	21	68	94	100
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	69	6	47	93	99
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	56	6	25	81	97
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	63	7	41	83	99
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	54	3	23	78	96
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	14	0	1	15	49
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	47	1	14	68	97
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	6	0	1	3	31
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	8	0	0	5	38

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по информатике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Анализ средних результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ показывает, что заданиями с наименьшими процентами выполнения оказались:

- из заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – 5, 6, 8, 9;
- из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)– 24, 26 и 27 задачи.

Успешно усвоенными (выполнили в среднем более 80%) оказались задания 1, 2, 4, 10. Эти задания проверяют следующие элементы содержания:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.

Среди недостаточно усвоенных элементов содержания заданий базового уровня (выполнили в среднем менее 60%) относятся:

- формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (задание 5);
- определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (задание 6);
- знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (задание 8);
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (задание 9).

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, достаточно усвоенными элементами содержания можно считать задания 1, 2, 3, 4, 10, 19 процент решаемости которых превышает 60%. Эти задания проверяют следующие элементы содержания:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение поиска информации в реляционных базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- умение анализировать алгоритм логической игры.

В группе от 61 до 80 баллов из заданий базового уровня сложными (менее 60 процентов выполнения) оказались 5, 6, 8 и 9 задачи. Задачи повышенного уровня 17, 18 вызвали затруднения, с ними справились менее 40 процентов.

В группе от 81 до 100 баллов менее 80 процентов выполнили задания 6, 8, 9 базового уровня. Из заданий высокого уровня затруднения вызвали задачи 26 (справились 31%) и 27 (решили 38%).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания, которые оказались сложными, на основе ранее проведенного анализа.

Задание 5 (решили 41%). На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа N .
2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу: а) если число N делится на 3, то к этой записи дописываются три последние двоичные цифры; б) если число N на 3 не делится, то остаток от деления умножается на 3, переводится в двоичную запись и дописывается в конец числа. Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа R .
3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.

Укажите максимальное число R , не превышающее 138, которое может быть получено с помощью описанного алгоритма. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Решение:

Проще всего написать программу на языке Python

```
mx=0
for N in range(1, 1000):
    s=bin(N)[2:] #запись в двоичном коде без 2 первых символов
    if N%3==0: #проверка кратности 3
        s=s+s[-3:]# дописывается 3 последние цифры в конец
    else:
        ost=bin((N%3)*3)[2:] #остаток от деления на 3
                               #умноженный на 3, переведенный в двоичную систему
        s=s+ost
    R=int(s,2) # перевод из двоичной записи в десятичную
    if R<138 and R>mx:
        mx=R
print(mx)
Ответ127.
```

Проблемы в этом задании вероятнее всего были вызваны необычной формулировкой. Чаще всего формулировка вопроса в этом задании подразумевает нахождение максимального значения переменной N . При поиске максимального $R<138$ ни первое, ни последнее из найденных значений не будут максимальными, то есть максимум нужно искать дополнительно. Определенную сложность могло вызвать часть алгоритма на нахождение

остатка от деления, который умножается на 3 и переводится в двоичную запись. Здесь нужно верно расставить скобки и использовать срез, если задача решается на языке Python.

Задание 6 (решили 25%). В задании для исполнителя Черепаха был дан для исполнения следующий алгоритм:

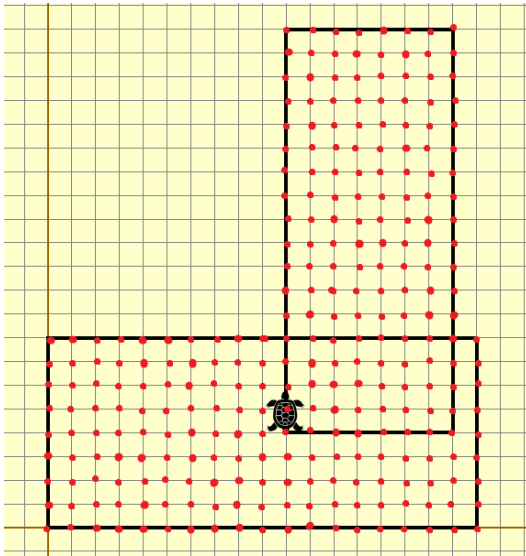
```
Повтори 2 [Вперёд 8 Направо 90 Вперёд 18 Направо 90]
Поднять хвост
Вперёд 4
Направо 90
Вперёд 10
Налево 90
Опустить хвост
Повтори 2 [Вперёд 17 Направо 90 Вперёд 7 Направо 90]
```

Нужно было определить, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Решение. Приведем решение на Кумир.

```
использовать Черепаха
алг
нач
опустить хвост
нц 2 раз
  вперед (8)
  вправо (90)
  вперед (18)
  вправо (90)
кц
поднять хвост
вперед (4)
вправо (90)
вперед (10)
влево (90)
опустить хвост
нц 2 раз
  вперед (17)
  вправо (90)
  вперед (7)
  вправо (90)
кц
кон
```

После запуска программы и установки правильного масштаба получим:



Далее требуется посчитать количество точек, принадлежащих объединению двух прямоугольников (выделены на рисунке красными точками). Это можно сделать математически $13 \cdot 8 + 19 \cdot 9 = 275$ или вручную.

Ответ 275.

Эта задача впервые появилась на ЕГЭ в 2023 году и в демонстрационном варианте была представлена одна фигура. В реальном варианте кроме того, что фигуры две, еще требуется знание того, что такое объединение фигур. Сами фигуры достаточно большие по размеру и при ручном подсчете точек можно сбиться со счета. Даже в группе от 81 до 100 баллов процент выполнения только 66%, при том, что задание базового уровня сложности.

Задание 8 (решили 34%). В задании требовалось посчитать количество восьмеричных пятизначных чисел, не содержащих в своей записи цифру 1, в которых все цифры различны и никакие две чётные или две нечётные цифры не стоят рядом.

Решение:

Приведем программное решение на языке Python

```
k=0
```

```
for s1 in '234567':
```

```
    for s2 in '0234567':
```

```
        for s3 in '0234567':
```

```
            for s4 in '0234567':
```

```
                for s5 in '0234567':
```

```
                    s=s1+s2+s3+s4+s5
```

```
                    if s.count('0')<=1 and s.count('2')<=1 and s.count('3')<=1\
```

```
                        and s.count('4')<=1 and s.count('5')<=1 and s.count('6')<=1\
```

```
                        and s.count('2')<=1:
```

```
                        if int(s1,8)%2!=int(s2,8)%2 and int(s2,8)%2!=int(s3,8)%2\
```

```
                            and int(s3,8)%2!=int(s4,8)%2 and int(s4,8)%2!=int(s5,8)%2:
```

```
                            k+=1
```

```
print(k)
```

Ответ 180.

Приведем другое решение, без применения программирования. Согласно условию задачи возможно два шаблона: ЧНЧНЧ и НЧНЧН, где буквами Ч обозначены четные цифры из допустимых в восьмеричной системе счисления, а Н – нечетные.

Из шаблона ЧНЧНЧ получаем $3 \cdot 3 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 2 = 108$ чисел, из шаблона НЧНЧН = 72. В сумме $108 + 72 = 180$ чисел удовлетворяют условию задачи.

Проблемы при решении этого задания могли быть связаны с тем, что так как много условий в формулировке, то не все из них были учтены. Так нужно было заметить, что на первой позиции не может быть нуля и в числе не должно быть единиц, а также записать правильно условие на различие всех цифр.

Задание 9 (решили 29%). В этом задании требовалось в файле электронной таблицы, содержащей в каждой строке семь натуральных чисел определить количество строк, для чисел которых выполнены оба условия: 1) в строке есть два числа, каждое из которых повторяется дважды, остальные три числа различны и 2) среднее арифметическое всех повторяющихся чисел строки меньше среднего арифметического всех её чисел.

Решение: с использованием Excel.

Для проверки первого условия сначала применим функцию СЧЁТЕСЛИ, для подсчета количества повторений каждого числа в строке. Формула для подсчета количества повторений для первого элемента первой строки приведена на рисунке 1, для последующего правильного копирования необходимо добавить знак «\$» перед буквенными обозначениями столбцов, чтобы диапазон не изменялся (абсолютная адресация). Далее скопируем формулу из ячейки Н1 в ячейки от I1 до N1 (рис.2), выделив вспомогательные вычисления желтым цветом и запишем формулу для первого условия:

$=И(СЧЁТЕСЛИ(Н1:N1;»=1»)=3;СЧЁТЕСЛИ(Н1:N1;»=2»)=4).$

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	12	102	26	102	21	12	73	=СЧЁТЕСЛИ(\$A1:\$G1;A1)			
2	15	66	47	86	29	85	83				
3	97	12	86	57	93	64	41				
4	25	57	58	85	47	70	72				
5	45	34	56	39	62	19	55				

Рис.1. Подсчет количества повторений числа в строке

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
1	12	102	26	102	21	12	73	2	2	1	2	1	2	1	ИСТИНА	
2	15	66	47	86	29	85	83									
3	97	12	86	57	93	64	41									

Рис.2. Формула для первого условия задачи в 1 строке

Далее перейдем ко второму условию. Запишем формулы, которые позволят выбрать из всех чисел только повторяющиеся. В ячейке P1 формула: $=ЕСЛИ(Н1=2;A1;»«)$. Скопируем ее в ячейки Q1:V1. Выделим вспомогательные ячейки желтым цветом, некоторые из них пустые, там не выполнялось условие. Формула для подсчета среднего арифметического повторяющихся элементов первой строки представлена на рисунке 3.

	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X
12	73	2	2	1	2	1	2	1	ИСТИНА	12	102	102	12				=СУММ(P1:V1)/4	
85	83																	

Рис. 3. Формула для среднего арифметического повторяющихся элементов 1 строки

Среднее арифметическое всех чисел строки вычисляется по формуле: $=СРЗНАЧ(A1:G1)$, которую запишем в ячейке X1. Далее формулу для второго

условия разместим в ячейке Y1: =W1<X1. Теперь осталось объединить два условия в ячейке Z1:

=ЕСЛИ(И(О1=ИСТИНА;Y1=ИСТИНА);1;0) и скопировать все формулы из ячеек от H до Z по всем остальным строкам таблицы. Ответом будет сумма по столбцу Z (рис.4), которая равна 39.

AA1		=Сумм(Z:Z)																											
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA		
1	12	102	26	102	21	12	73	2	2	1	2	1	2	1	ИСТИНА	12	102		102		12		57	49,71429	ЛОЖЬ	0	=Сумм(Z:Z)		
2	15	66	47	86	29	85	83	1	1	1	1	1	1	1	ЛОЖЬ							0	58,71429	ИСТИНА	0				
3	97	12	86	57	93	64	41	1	1	1	1	1	1	1	ЛОЖЬ							0	64,28571	ИСТИНА	0				
4	25	57	58	85	47	70	72	1	1	1	1	1	1	1	ЛОЖЬ							0	59,14286	ИСТИНА	0				
5	45	34	56	39	62	19	55	1	1	1	1	1	1	1	ЛОЖЬ							0	44,28571	ИСТИНА	0				
6	36	94	45	85	94	89	88	1	2	1	1	2	1	1	ЛОЖЬ	94			94			47	75,85714	ИСТИНА	0				

Рис. 4. Итоговая формула решения задачи

Ответ 39.

Решение этой задачи требует использование большого числа вспомогательных формул и внимательности, иначе получится неверный результат.

Задание 12 (решили 42%). Была дана программа для Редактора:

НАЧАЛО

ПОКА нашлось (48) ИЛИ нашлось (288) ИЛИ нашлось (8888)

ЕСЛИ нашлось (48)

ТО заменить (48, 8)

КОНЕЦ ЕСЛИ

ЕСЛИ нашлось (288)

ТО заменить (288, 84)

КОНЕЦ ЕСЛИ

ЕСЛИ нашлось (8888)

ТО заменить (8888, 2)

КОНЕЦ ЕСЛИ

КОНЕЦ ПОКА

КОНЕЦ

На вход программы поступает строка, начинающаяся с цифры «4», а затем содержащая n цифр «8» ($3 < n < 10\,000$). Требовалось определить наименьшее значение n, при котором сумма цифр в строке, получившейся в результате выполнения программы, равна 64.

Решение:Приведем программное решение на языке Python

```
for n in range(4,10000):
    s='4'+'8'*n
    while '48' in s or '288' in s or '8888' in s:
        if '48' in s:
            s=s.replace('48', '8',1)
        if '288' in s:
            s=s.replace('288', '84',1)
        if '8888' in s:
            s=s.replace('8888', '2',1)
    su=0
    for i in s:
        su+=int(i)
    if su==64:
        print(n)
        break
```

Ответ 646.

Проблемы в этой задаче вероятнее всего возникли из-за того, что возможных значений переменной n достаточно много и требуется находить дополнительно суммы цифр, получающихся в результате работы программы строк. Это не для всех участников экзамена оказалось посильным, так как подразумевало не только перебор символов в строке, но и переход от символьного типа к числовому.

Задание 24 (решили 14%). В текстовом файле, состоящем из символов T, U, V, W, X, Y и Z требовалось определить максимальное количество идущих подряд символов (длину непрерывной подпоследовательности), среди которых символ W встречается не более 130 раз.

Решение с использованием языка программирования Python

```
f= open(«24.txt»)
s = f.readline()
a = s.split('W')
k=130
count = k
for i in range(k+1):
    count += len(a[i])
cur = count
for i in range(k+1, len(a)):
    cur = cur - len(a[i-(k+1)]) + len(a[i])
    count = max(cur, count)
print(count)
```

Ответ 237.

Задание 24 в такой формулировке достаточно сложное для решения. В связи с тем, что строка очень большая (10000000 символов) требуется разработать оптимальный алгоритм.

В приведенном выше варианте решения осуществляется разбиение строки на части (в список) по символу W (при помощи метода `split()`), после этого в переменной `count` подсчитывается количество символов в первых 131 элементах списка (131 так как 130 символов W находится между 131 элементом полученного списка), не забывая инициализировать `count` значением 130 (количество букв W). После этого проходим «окном» длиной 130 по оставшимся элементам списка, убирая из рассмотрения длину начального элемента «окна» и добавляя длину очередного элемента, каждый раз обновляя искомый максимум. В таком решении получим разбиение на список сплитом один раз, далее по каждому элементу списка обращаемся максимум 2 раза. Общее время решения можно оценить, как $O(n)$, где n – количество символов в строке (по условию задачи $n=10000000$).

Другие решения, где в цикле на каждом шаге применяется функция `count()` или `join()` могут выполняться довольно длительное время от нескольких десятков секунд до нескольких минут.

Для решения этой задачи участнику экзамена требуется понимание времени выполнения программы и умение составлять оптимальные алгоритмы.

Задание 26 (решили 7%). Входной файл содержит сведения о заявках на проведение мероприятий в конференц-зале. В каждой заявке указаны время начала и время окончания мероприятия (в минутах от начала суток). Если время начала одного мероприятия меньше времени окончания другого, то провести можно только одно из них. Если время окончания одного мероприятия совпадает со временем начала другого, то провести можно оба. Требовалось определить максимальное количество мероприятий, которые можно провести в конференц-зале, и самое позднее время окончания последнего мероприятия. В первой строке входного файла находится натуральное число N ($N \leq 1000$) – количество заявок на

проведение мероприятий. Следующие N строк содержат пары чисел, обозначающих время начала и время окончания мероприятий. Каждое из чисел натуральное, не превосходящее 1440. Запишите в ответе два числа: максимальное количество мероприятий и самое позднее время окончания последнего мероприятия (в минутах от начала суток).

Решение на языке программирования C++:

```
#include <iostream>
#include<fstream>
#include <vector>
#include <algorithm>
using namespace std;

bool cmp(pair<int, int> a, pair<int, int> b) {
    if (a.second == b.second)
        return a.first>b.first;
    return a.second<b.second;
}

int main() {
    ifstream in(«26.txt»);
    int n, i, s, f, count = 1;
    in >> n;
    vector<pair<int, int>> a;
    for (i = 0; i< n; i++) {
        in >> s >> f;
        a.push_back({ s, f });
    }
    sort(a.begin(), a.end(), cmp);
    int u = 0, u1 = -1;
    for (i = 1; i< n; i++) {
        if (a[i].first>= a[u].second) {
            count++;
            u1 = u;
            u = i;
        }
    }
    u = n - 1;
    if (u1 != -1) {
        while (a[u].first< a[u1].second) {
            u--;
        }
    }
    cout<< count << ' ' << a[u].second;
    return 0;
}
```

Ответ 19 1362

Задание оказалось олимпиадного уровня сложности. Его решили даже меньше, чем №27. Ответ на первый вопрос можно получить следующим способом: отсортировать вектор пар (начало – окончание) по времени окончания мероприятий, а затем повторным перебором списка мероприятий и отбором тех из них время начала которых не меньше времени окончания предыдущего, который закончился. Ответ на второй вопрос находится отдельно. Требуется заменить последнее из полученных на предыдущем этапе решения мероприятий на другое, время окончания которого самое максимальное – для этого можно в отсортированном векторе пройти с конца и выбрать первое встретившееся мероприятие,

которое началось не ранее предпоследнего, найденного на предыдущем этапе. Время окончания этого встретившегося мероприятия и будет ответом на второй вопрос. В программе в переменной u1 будет храниться, в итоге, номер предпоследнего подходящего мероприятия.

Для решения данного задания участнику экзамена надо хорошо понимать методы сортировки и перебора последовательностей.

Задание 27 (решили 8%).

По каналу связи передаётся последовательность целых чисел – показания прибора. В течение N мин. (N – натуральное число) прибор ежеминутно регистрирует значение силы тока (в условных единицах) в электрической сети и передаёт его на сервер. Требовалось определить три таких переданных числа, чтобы между моментами передачи любых двух из них прошло не менее K мин., а сумма этих трёх чисел была минимально возможной. В ответе следовало указать найденную сумму. Даны два входных файла (файл А и файл В), каждый из которых в первой строке содержит натуральное число K – минимальное количество минут, которое должно пройти между моментами передачи показаний, а во второй – количество переданных показаний N ($1 \leq N \leq 10\,000\,000$, $N > K$). В каждой из следующих N строк находится одно натуральное число, не превышающее $10\,000\,000$, которое обозначает значение силы тока в соответствующую минуту.

Решение:

Задание на файле А возможно решить переборным алгоритмом

```
f = open('27A.txt')
K = int(f.readline())
N = int(f.readline())
a = [int(i) for i in f]
mins = 10**10
for i in range(N - 2 * K):
    for j in range(i + K, N - K):
        for k in range(j + K, N):
            mins = min(mins, a[i] + a[j] + a[k])
print(mins)
```

Оптимальное решение для файла В.

```
f = open('27B.txt')
K = int(f.readline())
N = int(f.readline())
a = [int(i) for i in f]
mins = 10**10
m1=10**10
m2=10**10
for i in range(2 * K, N):
    m1=min(m1, a[i-2*K])
    m2=min(m2, m1+a[i-K])
    mins = min(mins, a[i] + m2)
print(mins)
```

Ответ 166768 15139

Формулировка задания позволяет достаточно просто решить его перебором на файле маленького размера, с чем справилось достаточное количество человек из группы, набравших от 81 до 100 баллов. При решении задания для большого по размеру файла В, требовалось позаботиться об оптимальности решения. В предложенном варианте решения

находится минимум на расстоянии не менее $K(m_2)$, минимальная сумма на расстоянии не менее, чем $2 \cdot K(m_1)$, а в цикле для поиска итоговой суммы ($mins$) рассматриваются числа, начиная с позиции $2 \cdot K$ от начала списка.

Для решения данного задания участнику экзамена надо хорошо понимать методы алгоритмизации и работы с последовательностями чисел.

В целом для решения задач 24, 26, 27 на полный балл очень полезно иметь опыт решения олимпиадных задач по информатике.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Рассмотрим задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

В задании 3 на умение осуществлять поиск информации в реляционных базах данных требовалось применение дополнительной формулы, позволяющей определить выручку, как произведения цены и количества товаров.

Задание 6 на определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов требовало построение двух геометрических фигур и применение математических формул для подсчета количества точек с целочисленными координатами, принадлежащих их объединению.

Задание 8 на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, в формулировке 2023 года относилось к комбинаторным заданиям и также требовало математических знаний и логических рассуждений.

Задание 17, проверяющее умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы в усложненной формулировке предполагало анализ элементов последовательности дважды, сначала для поиска максимального элемента последовательности, оканчивающегося на 13 (правильной записи условия через остаток от деления на 100), а затем при поиске троек чисел, удовлетворяющих определенным условиям.

Задания 24, 26 и 27 в новых формулировках требовали не только умений программировать алгоритмы средней и высокой сложности, но и готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Типичными ошибками при выполнении заданий КИМ, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов можно считать неверное округление в заданиях 7 и 11 при нахождении объема информации и вычислительные ошибки в заданиях 14 и 22 при решении их вручную. А также неверные логические рассуждения во всех заданиях.

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- осуществлять поиск информации в реляционных базах данных;
- кодировать и декодировать информацию;
- определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- осуществлять информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- подсчитывать информационный объём сообщения; представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей; вычислять рекуррентные выражения;
- анализировать алгоритм логической игры и находить выигрышную стратегию; анализировать многопроцессорные системы.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;
- определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы на языке программирования.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/ проверяемому умению, виду деятельности: улучшились средние результаты выполнения заданий (более чем на 10%): 4, 7, 11, 20, 21, 25. Ухудшились проценты выполнения заданий (более 10%): 9, 11, 17, 18, 26.

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 относительно КИМ прошлых лет коснулись заданий 6, 14, 22 (полностью изменены уже в демонстрационных вариантах). Кроме того, изменения формулировок вопросов при общем сохранении структуры заданий затронули задачи 5, 7, 9, 10, 12, 13, 17, 18, 24, 26, 27.

Сравним результаты ЕГЭ 2023 года с итогами за 2022 год.

Улучшились результаты выполнения заданий (более чем на 10%):

- на умение кодировать и декодировать информацию – задание 4, которое выполнили 55% в 2022 году и 87% в 2023 (увеличение на 32%);
- на умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации – задание 7, его успешно решили 39% в 2022 году и 70% в 2023 (увеличение на 31%);
- на умение подсчитывать информационный объём сообщения – задание 11, которое выполнили 47% в 2022 году и 66% в 2023 (увеличение на 19%);
- на умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию №20-21 (увеличение на 11-12% соответственно);
- на умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации – задание 25, которое выполнили 14% в 2022 году и 48% в 2023 (увеличение на 34%).

Ухудшились результаты выполнения заданий (более чем на 10%):

- на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах – задание 9, которое выполнили 41% в 2022 году и 29% в 2023 (уменьшение на 12%);

- на умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд – задание 11, которое выполнили 68% в 2022 году и 42% в 2023 (уменьшение на 25%);

- на умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования – задание 17, которое выполнили 40% в 2022 году и 23% в 2023 (уменьшение на 16%);

- на умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных – задание 18, которое выполнили 54% в 2022 году и 26% в 2023 (уменьшение на 27%);

- на умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки – задание 26, его успешно решили 21% в 2022 году и 7% в 2023 (уменьшение на 14%).

Значительно сложнее в 2023 году, по сравнению с 2022 оказалось измененное задание №6 базового уровня сложности на определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов, с которым справились лишь 25%.

Особую сложность представляли задания, предусматривавшие написание программного кода, задания №24 выполнили в среднем по региону 14%, №26 – 7% и №27 решили 8%.

Для выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, в 2023 году наибольшую сложность представляли задачи на программирование алгоритмов обработки символьной информации – 24 задание решили 67% в 2022 году и 49% в 2022 году (уменьшение выполнения на 18%), умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки – задание 26 выполнили 68% в 2022 году и 31 % в 2022 году – уменьшение на 37%. Причина в том, что задания 24 и 26 были значительно сложнее в 2023 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.

В качестве возможных направлений совершенствования организации и методики обучения школьников предлагалось: участие учителей информатики и ИКТ в семинарах по повышению квалификации по подготовке учащихся к решению заданий ЕГЭ; рекомендовать увеличение часов по предмету «Информатика и ИКТ», в том числе за счёт работы профильных кружков на базе школ. Для повышения качества подготовки выпускников по разработке эффективных программ для решения задач средней сложности рекомендовать увеличение часов в школах по написанию практических задач разного уровня сложности, участию в профильных мероприятиях (олимпиадах, выездных школах, мастер-классах и т.п.).

Можно сделать вывод о том, что проведенные мероприятия дали определенный эффект, так как учащиеся продемонстрировали лучшие результаты при решении некоторых заданий базового и повышенного уровня. Результаты по заданиям высокого уровня увеличились в заданиях 21, 25 и 27.

Некоторые школы региона по-прежнему испытывают кадровые проблемы, не хватает высококомпетентных учителей информатики не только в сельской местности, но и городах.

Иногда при подготовке к ЕГЭ школьники учатся выполнять определенную последовательность действий, решая задачи по шаблону и не вникают в суть выполняемых действий. По этой причине при незначительном изменении формулировок заданий возникают сложности при их решении.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для повышения успешного выполнения заданий при обучении информатики следует:

- уделять большее внимание изучению алгоритмизации и программирования, так как значительное количество заданий можно решить программным путем;
- уделять больше времени на практическую часть, решать больше разнообразных заданий на каждую из тем;
- повторять темы, пройденные по программе ранее, так как они часто забываются, использовать комплексные тесты, приближенные к реальным вариантам ЕГЭ.
- проводить тренировочные тестирования, используя материалы с сайта ФИПИ для того, чтобы учащиеся имели представление об уровне сложности и были готовы к изменению заданий;
- учить анализировать результаты выполнения алгоритмов;
- объяснять критерии эффективности программ, рассматривать программы с точки зрения эффективности по времени и по памяти, определять временную сложность программ;
- активнее привлекать школьников к участию в олимпиадах по информатике и программированию.

Учителям, методическим объединениям учителей.

Предлагается организовывать обучение учителей, имеющих недостаточный опыт в преподавании информатики и программирования с разбором типичных способов решения и разбором ошибок. Преподавателям, осуществляющим подготовку к ЕГЭ в рамках факультативных занятий уделять особое внимание работе на имитаторах КЕГЭ. При обучении использовать разные способы ратения задач.

Муниципальным органам управления образованием.

Предлагается организовать пробные экзамены в пунктах сдачи ЕГЭ для ознакомления обучающихся с автоматизированной системой и доступными программными средствами, что позволит минимизировать ошибки и проблемы, связанные с технической организацией экзамена.

Муниципальным органом управления образованием рекомендуем организовать семинары, мастер-классы, вебинары по совершенствованию организации и методики преподавания в контексте подготовки к ЕГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется:

- проводить первоначальную оценку уровня знаний, умений учащихся для разделения их на группы и выявления проблем в каждой из групп;
- в группах с высоким уровнем акцент можно сделать на самостоятельную работу. Для этого подготовить список учебников, учебных пособий, интернет-ресурсов для самостоятельной подготовки и проводить регулярный контроль в виде тестов;
- проводить разбор ошибок по результатам промежуточного контроля.

Администрациям образовательных организаций: организовывать дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ по Информатике, так как имеющегося количества учебного времени, отведенного на уроки по этому предмету недостаточно для успешного усвоения программирования и алгоритмизации, которые влияют на результаты ЕГЭ.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Предлагается на методических объединениях учителей предметников обсудить:

- новые задания в КИМ ЕГЭ по Информатике проблемы при их решении;
- новые подходы к решению заданий, вызывающих сложности на ЕГЭ по предмету;
- программные способы решения заданий (там, где это возможно) для самопроверки результатов и ускорения решения задач.

Результаты ЕГЭ по биологии

Краткая характеристика КИМ по биологии

Характеристика КИМ по биологии дана на основе спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ». Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 22 задания: 6 заданий с множественным выбором с рисунком или без него, 3 – на поиск ответа по изображению на рисунке, 4 – на установление соответствия элементов двух-трех множеств, 4 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений, 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике, 2 – на дополнение недостающей информации в таблице, 1 – на анализ информации, представленной в табличной или графической форме.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Задания части 1 проверяют усвоение существенных элементов содержания курса биологии средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умение распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам, а также решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;
- умение определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты, явления и процессы;
- умение устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие и отличительные признаки, составлять схемы пищевых цепей, применять знания в изменённой ситуации.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки. Задания части 2 предусматривают развернутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;
- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания из предметов естественнонаучного цикла; формулировать выводы и делать прогнозы;
- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Задания части 2 (задания 23–29) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса биологии. Все задания части 2 имеют высокую дифференцирующую силу. Их выполнение определяется, прежде всего, уровнем подготовки экзаменуемого, а не типом задания.

В КИМах представлены задания, проверяющие знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология».

Распределение заданий в первой и второй частей экзаменационной работы осуществлялось в соответствии с кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ в 2023 г. последующим содержательным блокам биологии:

1. Биология как наука. Методы научного познания.
2. Клетка и организм – биологические системы.
3. Система и многообразие органического мира.
4. Организм человека и его здоровье.
5. Эволюция живой природы.
6. Экосистемы и присущие им закономерности.

Содержание этих блоков направлено на проверку основных положений биологических законов, теорий, закономерностей, правил, гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В КИМ включены задания базового (14), повышенного (9) и высокого (6) уровней сложности.

В КИМах проверяются умения выпускников работать со схемами, рисунками, таблицами и гистограммами; объяснять факты; обобщать и формулировать выводы; решать биологические задачи. В экзаменационной работе преобладают задания по общей биологии, в которых рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу относятся: клеточная, хромосомная и эволюционная теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

Содержание КИМ ЕГЭ не выходит за пределы курса биологии средней школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание в конкретной образовательной организации.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года:

1. В первой части КИМ добавлено одно задание. Соответственно общее число заданий КИМ увеличилось с 28 до 29.
2. Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» первой части экзаменационной работы представлены единым вариативным модулем (задания 9–12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) и «Многообразие животных» (два задания).
3. Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания 13–16).
4. Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы» (задания 5–8).
5. Из второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

Перед проверкой развернутых ответов выпускников предметной комиссией проведен анализ критериев, спектр ответов не менялся ни по одному заданию.

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий позволил определить круг проблем, связанных с освоением определенных элементов содержания разными группами экзаменуемых, выявлением затруднений и типичных ошибок, некоторые из которых повторяются из года в год. При анализе результатов выполнения заданий 1–22 части 1 по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а

умения – сформированными, если результат выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50%.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии; методах исследования; об основных уровнях организации живой природы.

Содержание этого блока проверялось заданием в части 1 (линия 1). Выполнение задания вызвало некоторые затруднения у менее трети участников, их выполнение в среднем составило 73% (в 2022 году решаемость составила 73,87%). С этим заданием лучше (97%) справились отлично подготовленные учащиеся (81–100 баллов). Из группы хорошо подготовленных учащихся с заданием полностью справились 89% учеников. Из группы с низкими результатами более половины (65%) справилась с заданием и около трети (33%) учащихся из группы с неудовлетворительной подготовкой. Для выполнения данного задания необходимо определить уровень организации живого или раздел биологии, обладая знаниями о многообразии органического мира. Скорее всего, у некоторых выпускников недостаточно сформированы знания о представителях органического мира.

Второй блок «Клетка и организм – биологические системы» включает задания, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них; знания о закономерностях наследственности и изменчивости; онтогенезе и воспроизведении организмов; селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике

Второй блок содержания представлен 4 заданиями в первой части (линии 3, 4, 5, 6, 7, 8) и двумя заданиями во второй части (линии 28, 29).

В части 1 в задании линии 3 предлагалась биологическая расчетная задача. Справились с этим заданием в среднем 61% участников (в 2022 году – 67,49%). Не справились с заданием ученики из группы с неудовлетворительным уровнем знаний (21% выполнения).

В линии 4 предлагались генетические задачи. Задание оценивалось 1 баллом. Выполнение заданий этой линии составило 73% в среднем (в 2022 г. – 66,63%), 100% и 89% – у групп с высоким и хорошим уровнями подготовки. 27% участников из группы с неудовлетворительной подготовкой справились с этим заданием и около 65% – с удовлетворительным уровнем.

Задание по рисунку (линия 5) выполнили в среднем 70% участников (в 2022 г. – 58,32%), 96% – с высоким уровнем подготовки и 85% учеников – с хорошей подготовкой. 31% участников из группы с неудовлетворительной подготовкой справились с этим заданием и около 62% – с удовлетворительным уровнем.

Задание 6 на установление соответствия ученики выполнили плохо (средняя доля выполнивших – 51, а в 2022 г. – 43,04%), преимущественно за счет учеников с неудовлетворительным уровнем знаний (6% выполнения) и удовлетворительным уровнем знаний (30% выполнения).

В линии 7 с заданиями на множественный выбор задание полностью выполнили группы с хорошим и высоким уровнями знаний (88% и 99% соответственно), 59% – с удовлетворительной подготовкой и 31% – с неудовлетворительной подготовкой.

Задание 8 на установление последовательности выполнено в среднем 59% (в 2022 г. – 57,34%) участников, в основном за счет учеников с высоким уровнем подготовки (97%) и хорошей подготовкой (81%).

В части 2 содержание этого блока проверялось в линиях 25, 28 и 29.

Результат выполнения задания линии 25 (высокий уровень) с изображением биологического объекта в среднем составил 39% (в 2022 г. – 37,08%). Задание выполнили 91% экзаменуемых учеников из группы с отличной подготовкой и 61% с хорошей подготовкой. У участников с низкой и неудовлетворительной подготовкой решаемость составила 17% и 1% соответственно. Доля участников, набравших 3 балла за это задание в 2023 году, резко увеличилась по сравнению с 2022 годом – с 14,7% до 24,7%. Но

уменьшилось количество учеников, набравших за задание 23 по 1 баллу – с 21,8% до 7,76 %. Увеличилось также количество учеников, не выполнивших это задание – с 40,8 до 50,5%.

Линия 28 посвящена проверке умений применять знания в новой ситуации при решении задач по цитологии. С заданием высокого уровня сложности справились в среднем 47% учеников (в 2022 г. существенно меньше – 33,59%). 69% – с хорошей подготовкой, 96% – с высоким уровнем подготовки. Только 27% выпускников с удовлетворительной подготовкой набрали 3 балла. С неудовлетворительной подготовкой данное задание выполнили всего 4% участников. В 2023 году доля участников, не справившихся с данным заданием, уменьшилась.

Линия 29 – генетическая задача. В среднем 40% участников справились с решением задач (в 2022 году – 44,31%). Это задание полностью на 3 балла выполнили 90% учащихся с высоким уровнем подготовки и 61% с хорошей подготовкой. Только пятая часть учащихся с удовлетворительной подготовкой справились с задачей. Общая низкая доля объясняется тем, что около 80% экзаменуемых из группы с удовлетворительной подготовкой не справились с заданием совсем (0 баллов) и достаточно много учеников получило только 1 балл. Задача также вызвала затруднение у участников с неудовлетворительной подготовкой (решаемость в этой группе всего 3%). В текущем году это задание выполнено несколько хуже, чем в прошлом году.

В третьем блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

Данный блок в работе был представлен 5 заданиями: 3 заданиями базового уровня (линии 9, 11, 12), 1 заданием повышенного уровня (линия 10), а также одним заданием высокого уровня (линия 26). Средний результат выполнения заданий базового уровня с множественным выбором (линия 9) составил 81% (в 2022 г. – 66,58%), при этом 97% учащихся из группы с высоким уровнем подготовки и 92% из группы с хорошей подготовкой справились с данным заданием полностью. Неплохие результаты показали учащиеся из групп с удовлетворительным уровнем (77%) и неудовлетворительными уровнями подготовки (44%).

По заданию линии 11 (базового уровня) средний балл выполнения составил 60%. 93% и 74% – результат группы с хорошей и отличной подготовкой соответственно. 48% и 27% выполнения данного задания – у групп с низкой и неудовлетворительной подготовкой.

По заданию линии 12 (базового уровня) средний балл выполнения составил 81%. (в 2022 г. аналогичное задание – 85,64%). 99% и 93% – результат группы с хорошей и отличной подготовкой соответственно. 78% и 34% выполнения данного задания – у групп с низкой и неудовлетворительной подготовкой. Данное задание для учеников оказалось более сложным, чем в прошлом году.

Результаты, полученные за выполнение задания на установление соответствия (линия 10 – повышенный уровень) составили в среднем 51% (в 2022 г. – 40,55%). Задание для учащихся оказалось достаточно сложным в Части 1. 74% – результат группы с хорошей подготовкой и 97% – результат группы с высоким уровнем подготовки. Из числа участников с низким и неудовлетворительным уровнем 33% и 7% соответственно справились с заданием.

Задание 26 во второй части предполагало в частности применение знаний о приспособлениях водорослей к жизни в арктических широтах. Решаемость в среднем составила 35% (выше уровня прошлого года – 25,92%). 91% учащихся с высоким уровнем знаний и 50% в группе с хорошим уровнем подготовки справились с заданием. Участники с низким и неудовлетворительным уровнем справились с ним значительно хуже. Повышение решаемости заданий этой линии по сравнению с 2022 г. произошло за счет лучшего выполнения работ учениками с высоким уровнем знаний.

Четвертый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

Данный блок представлен 4 заданиями: 2 заданиями базового уровня (линии 13, 15), 2 – повышенного уровня (линии 14, 16). Анализ результатов выполнения заданий этого блока позволил установить усвоение выпускниками знаний о строении и функциях организма человека, овладении ими основными учебными умениями. В части 1 задание по рисунку (линия 13) выполнено в среднем на 69%. 85% – результат группы с хорошей подготовкой и 99% – результат группы с высоким уровнем подготовки. Из числа участников с низким и неудовлетворительным уровнем 60% и 28% соответственно справились с заданием.

В части 1 задание на обобщение и применение знаний об организме человека с множественным выбором (линия 15) не вызвало затруднений у группы с отличной подготовкой – 92% и с хорошей – 86%. Средний результат выполнения составил 73% (примерно так же, как и в 2022 г.). С помощью заданий линии 14 проверялись не только знания, но и умения сопоставлять особенности строения и функционирования органов организма человека. Задания на установление соответствия, как и по другим разделам, относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Средний результат их выполнения составил 49% (в 2022 г. аналогичное задание – 44,01%). 95% выпускников из группы с отличной подготовкой и 67% с хорошей подготовкой выполнили данное задание. Только чуть около трети участников из группы с низкой подготовкой справились с заданием (30%). Решаемость у группы с неудовлетворительной подготовкой – 17%.

С заданиями на установление последовательности биологических процессов, протекающих в организме человека (линия 16), участники справились несколько лучше, чем в прошлом году. Средний результат по этой линии составил 59% (в 2022 г. – 49,3%). 77% – результат группы с хорошей подготовкой и 95% – результат группы с высоким уровнем подготовки. Из числа участников с низким и неудовлетворительным уровнем 45% и 20% соответственно справились с заданием.

В пятый блок **«Эволюция живой природы»** включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

В линии 17 предлагались задания с множественным выбором. Результаты выполнения составили в среднем 69% (в 2022 г. – 73,54%). У группы с хорошей подготовкой – 81%. На 95% успешно выполнили задание ученики с высоким уровнем знаний. 41% выпускников с неудовлетворительной подготовкой справился с данным заданием, 61% составила решаемость в группе с удовлетворительным уровнем подготовки. Уровень выполнения задания чуть снизился по сравнению с 2022 г.

В линии 19 предлагалось в частности задание на установление соответствия между группами животных и результатами их эволюции. Как и по другим линиям, задания этого типа оказались сложнее для выполнения, чем задания с множественным выбором. Средний результат составил 44% (самое сложное задание Части 1). 52% учащихся с хорошей подготовкой справились с заданием, а с высоким уровнем знаний – 79%. Из группы с удовлетворительной подготовкой справились с этим заданием 33%, с неудовлетворительной подготовкой – 26%.

В линии 21 предлагалась работа по рисунку. При среднем результате выполнения 63%, 96% – результат группы с высоким уровнем подготовки, 78% – с хорошей, 53% – с удовлетворительной подготовкой и 28% – у группы с неудовлетворительной подготовкой.

Шестой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» включает задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Участники экзамена продемонстрировали неплохое знание вопросов экологического содержания и сформированность ряда учебных умений на базовом уровне. Результат выполнения линии 18 (множественный выбор – базовый уровень) составил 67% (значительно ниже, чем в 2022 г. – 80,56%), 87% – у учеников с высоким уровнем подготовки, 79% – с хорошей подготовкой и 63% – с удовлетворительной подготовкой.

Среди группы с неудовлетворительной подготовкой только около трети учащихся справились успешно с данным заданием (30%).

В линии 20 при среднем результате выполнения 68%, 94% – результат группы с высоким уровнем подготовки, 80% – с хорошей, 61% – с удовлетворительной подготовкой и 35% – у группы с неудовлетворительной подготовкой.

Линия 27 (высокий уровень сложности) вызвала у учащихся затруднение. Средняя доля выполнения задания – лишь около 33%. Только 46% учащихся с хорошей подготовкой справились с заданием, а с высоким уровнем знаний — 84%.

Следует отметить, что задания из второй части выполняли в основном только хорошо и отлично подготовленные участники.

Отдельно следует остановиться на результатах выполнения заданий, связанных с **анализом экспериментальных данных**.

В части 1 – Это линии 2 и 22. Выполнение заданий линии 2 составило 67% в среднем (в 2022– 62%), 86% и 77% – у групп с высоким и хорошим уровнями подготовки. 50% участников из группы с неудовлетворительной подготовкой справились с этим заданием и около 59% – с удовлетворительным уровнем.

Выполнение заданий линии 22 составило 80% в среднем (в 2022 г. – 76%), 96% и 88% – у групп с высоким и хорошим уровнями подготовки. 58% участников из группы с неудовлетворительной подготовкой справились с этим заданием и около 77% – с удовлетворительным уровнем.

В Части 2 – Это линии 23, 24.

Выполнение заданий линии 23 составило 56% в среднем (в 2022 г. это была линия 22 – 52%), 84% и 72% – у групп с высоким и хорошим уровнями подготовки. 15% участников из группы с неудовлетворительной подготовкой справились с этим заданием и около 46% – с удовлетворительным уровнем.

Выполнение заданий линии 24 составило 32% в среднем (это оказалось самым трудным заданием Части 2), 76% и 44% – у групп с высоким и хорошим уровнями подготовки. 3% участников из группы с неудовлетворительной подготовкой справились с этим заданием и 18% – с удовлетворительным уровнем.

В среднем результаты выполнения заданий с кратким ответом части 1 распределились в интервале 44%–81%. Однако имеется существенная разница в результатах, как заданий разных типов, так и разными группами участников. Следует отметить значительный разброс в выполнении заданий без явной зависимости от типа. Наиболее высокие результаты во всех группах получены по заданиям линий 1, 4, 7, 9, 12, 15, 22. Средний результат выполнения этих заданий составил 75,8% (диапазон 70–81%). Из заданий этого типа лучше всего выполнены задания линии 9 по блоку «Система и многообразие органического мира» (44–97% – решаемости во всех группах подготовленности участников), линии 12 по блоку «Система и многообразие органического мира» (34–99%), линии 22 (анализ экспертных данных) (58–96%). Задания данного типа относятся к заданиям базового уровня.

Из всех заданий базового уровня результаты самые низкие оказались при выполнении задания 11 (Система и многообразие органического мира). Средняя решаемость – 60%.

Экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой показали достаточно высокие результаты. Участники с удовлетворительным уровнем подготовки достигли заявленного уровня и показали частичную сформированность учебных умений при выполнении более половины заданий части 1. Самые низкие результаты показали экзаменуемые из группы с минимальным уровнем подготовки независимо от типа задания. Их результаты располагаются в интервале 1–58%. Только по заданиям линий 2 и 22, связанных с анализом экспериментальных данных, доля участников данной группы, выполнивших их, оказалась более 50%. Низкие показатели этой группы объясняются не только слабой теоретической подготовкой участников по биологии, но и несформированностью у них учебных умений и навыков.

Хорошие результаты показали участники из группы с отличной подготовкой. Участники из группы с хорошей подготовкой только по отдельным линиям продемонстрировали освоение биологического содержания и сформированность умений.

Результаты выполнения заданий линий 24, 25, 26, 27 оказались существенно ниже заявленного уровня освоения. Экзаменуемые из группы с удовлетворительной подготовкой ни по одному из заданий не приблизились к заявленному уровню освоения. Средние результаты выполнения этих заданий у этой группы оказались существенно ниже заявленного уровня освоения. Самые низкие результаты по всем заданиям части 2 отмечены у участников из группы с минимальным уровнем подготовки.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Статистический анализ выполнения заданий КИМ отражен в расположенных ниже таблице и диаграммах.

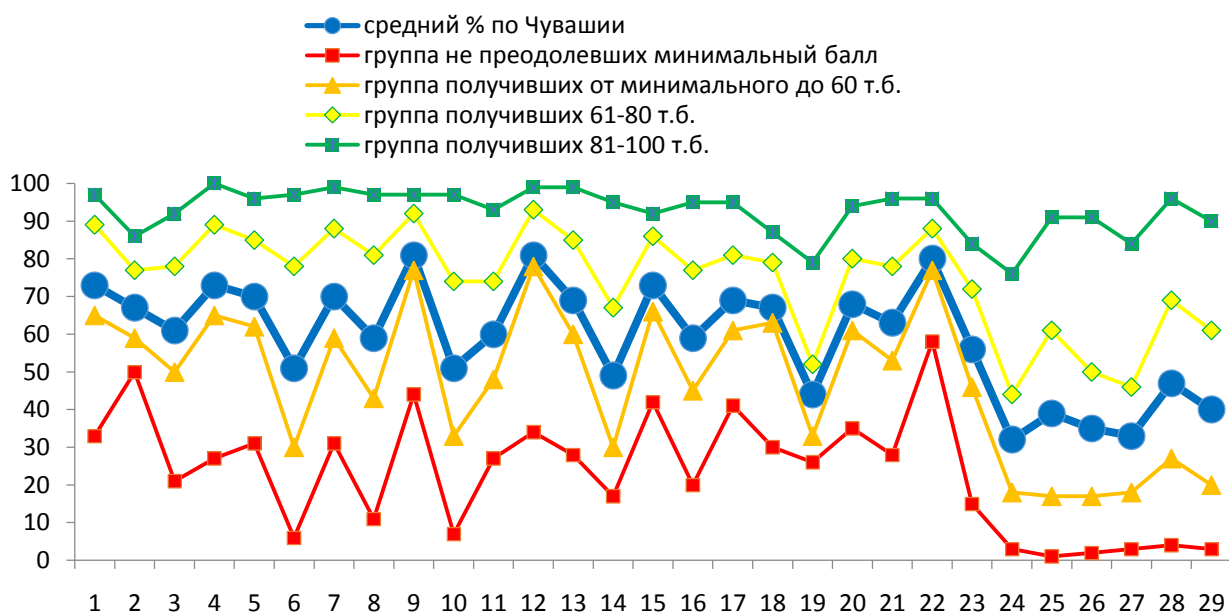
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	73	33	65	89	97
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. <i>Множественный выбор</i>	Б	68	51	60	77	86
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	61	20	50	78	93
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	72	26	64	89	100
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	70	31	61	85	96
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия</i>	П	51	6	30	78	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(с рисунком)						
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	71	32	59	88	99
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	59	11	43	81	97
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения, Животные. Задание с рисунком	Б	80	43	77	92	97
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения, Животные. Установление соответствия	П	51	8	32	74	97
11	Многообразие организмов. Грибы, Растения, Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	60	26	48	74	93
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	80	34	77	93	99
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	70	28	60	86	99
14	Организм человека. Установление соответствия	П	48	17	29	67	95
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	73	42	66	86	92
16	Организм человека. Установление последовательности	П	59	20	45	77	95
17	Эволюция живой природы.	Б	69	41	61	81	95

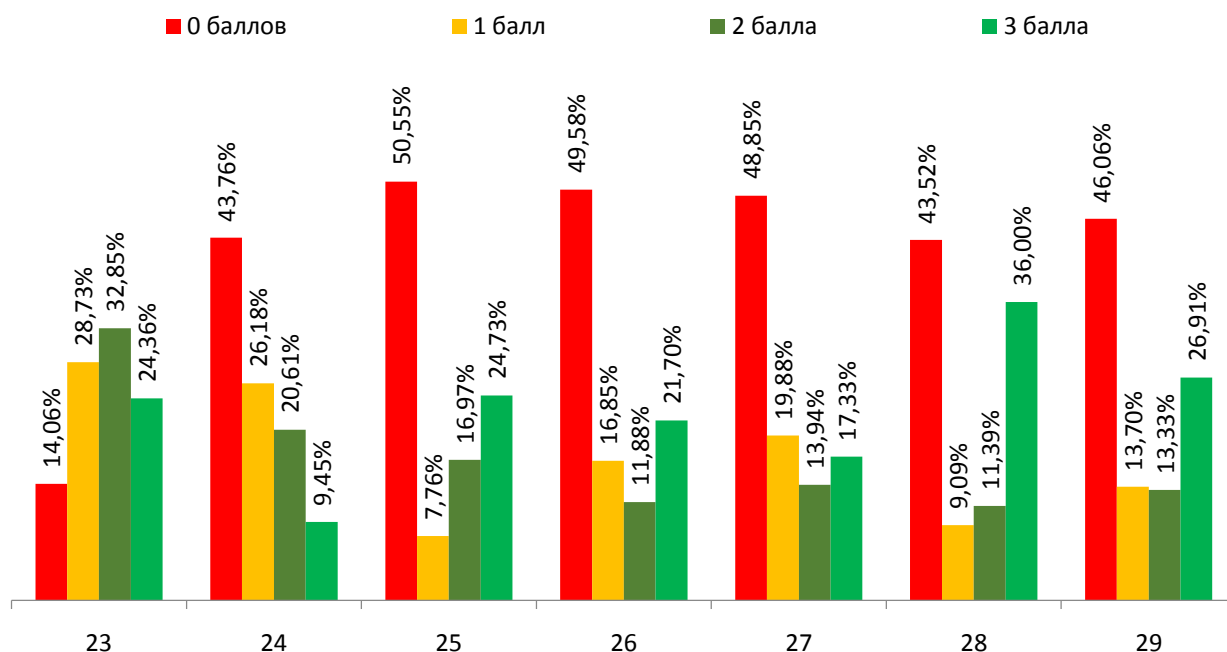
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>Множественный выбор(работа с текстом)</i>						
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	68	30	63	79	86
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	43	26	32	51	79
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление последовательности</i>	П	68	35	61	80	94
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	63	27	52	78	96
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	80	59	76	87	96
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	56	15	46	72	84
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	32	3	18	45	75
25	Задание с изображением биологического объекта	В	39	1	17	61	91
26	Обобщение и применение знаний о человеке и	В	35	2	17	50	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	многообразии организмов						
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии(клетке, организму, эволюции органического мира и эко-логических закономерностях)в новой ситуации	В	33	3	18	46	84
28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	47	3	27	69	96
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	40	3	20	62	90

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Среди заданий базового уровня не оказалось таких, которые выполнены ниже, чем на 50% в среднем. Аналогично среди заданий повышенного и высокого уровней нет заданий, доля выполнения которых составила менее 15%.

В Части 1 успешнее всего выполнены задания линий 1, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 15, 17, 18, 20, 22. Среди них наиболее высокая доля успешно выполненных заданий (более 70%) – по линиям 1, 4, 5, 7, 9, 12, 15, и 22. В Части 2 наиболее высокая доля успешно выполнивших – по линиям 23, 28 и 29.

Наименее успешно в Части 1 выполнены задания линий 6 (блок «Клетка и организм – биологические системы»), 10 («Система и многообразие органического мира»), 14 (блок «Организм человека и его здоровье») и 19 (блоки «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности»), а в Части 2 – линий 24 (анализ экспериментальных данных по результатам эксперимента), 26 (блоки «Организм человека и его здоровье» и «Система и многообразие органического мира»), 27 (блоки «Клетка и организм – биологические системы», «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности»).

Трудно выделить недостаточно усвоенные элементы содержания, т.к. успешно и неуспешно выполненные задания могут быть из одного тематического блока. Скорее, конкретные вопросы могут оказаться для учащихся более или менее затруднительными. Из Части 1 наиболее затруднительными стали задания на установление соответствия.

Вполне удачное выполнение оказалось по Линиям 2 и 22 (включая и слабых учеников), где требовались метапредметные умения (в частности, – умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ представленных выше таблиц и диаграмм по различным группам участников ЕГЭ в регионе показал, что наибольшую трудность у всех участников ЕГЭ в Части 1 вызвали

задания на соответствие (линии №6, 10, 14, 19). Также в этом году трудность вызвали задания на определение последовательности (линии №8 и 16). Доля их выполнения по региону составила 52%, а для группы, не преодолевших минимальный балл, – 14,5%.

Для группы участников с отличной подготовкой наиболее сложными в первой части оказались задания №2, 18 и №19. Средняя доля выполнения по региону в этой группе участников составила 84%.

Особую трудность вызывают задания высокого уровня сложности (часть 2). Все задания второй части, кроме линии 23, выполнены ниже 50% (диапазон 32–47%). В среднем доля выполнения этих заданий по региону составила 40%, что несколько выше прошлогоднего результата (38,13%).

Анализ ответов экзаменующихся на задания первой части, предполагающих краткий ответ в одном из вариантов (**№311**), позволил выделить наиболее типичные ошибки, обнаруженные экспертами.

Линия 1. Затруднение вызвало заполнение таблицы по «Методам биологических исследований». Доля выполнения задания – меньше 50%.

Линия 10. Затруднение вызвало установление соответствия между характеристиками и элементами растительных тканей. Доля выполнения задания – 28%. Причина – слабая подготовка по строению растительных тканей.

Линия 19. Затруднение вызвало установление соответствия между группами животных и результатами эволюции. Доля выполнения задания – 28%. Достаточно сложное задание, требующее как зоологической подготовки, так и знания теории эволюции.

Анализ ответов экзаменующихся на задания второй части, предполагающих развернутый ответ в одном из вариантов (**№311**), позволил выделить наиболее типичные ошибки, обнаруженные экспертами.

Линия 23. С заданием в принципе справились, но неточно указывались условия отрицательного контроля (позиция 2 критерия), что приводило к потере баллов.

Линия 24. Задание по патологии щитовидной железы. Доля выполнения – 31% (одна из самых низких). В большинстве групп учеников задание вызвало затруднение. Только самые сильные ученики успешно с ним справились. Как правило, болезнь называлась, а о причинах усиления патологии ответы были неполными.

Линия 25. Задание по рисунку «Схема сердечного цикла». Доля выполнения – 34%. Ученики путали названия клапанов и их положение в фазе систолы предсердий.

Линия 26. Задания данной линии из года в год вызывают серьезные затруднения у всех групп выпускников. Доля выполнения – 30% (самая низкая среди заданий Части 2). Задание на знание приспособлений водорослей к жизни в арктических морях. При ответе необходимо было использовать знания из физики и химии. Возможно, это вызвало затруднения у учеников. 4 и 5-ю позиции критерия практически учениками не назывались.

Линия 27. Задание о последствиях использования гербицидов. Доля выполнения – 34%. В принципе вопрос несложный, но 5 и 6 позиции критериев мало кем назывались из-за формулировки последнего вопроса задания (Как меняется видовое разнообразие...). Ученики обычно писали о снижении разнообразия, не отмечая численность. Причина, вероятно, в том, что критерий не очень адекватен поставленному вопросу. Значительная часть учеников вместо трофического уровня называла роль в биологическом круговороте (продуценты, консументы...).

Линия 28. Молекулярно-биологическая задача оказалась сложной для части учеников, хотя по сути ученики должны были быть подготовлены к решению подобных задач. Доля выполнения – 33% (меньше, чем средняя по всем вариантам).

Линия 29. Доля выполнения – 41% (самая высокая среди заданий Части 2) При решении генетической задачи выпускники допускали следующие ошибки – неверно

определяли тип наследования (решали без сцепления с полом), неверно обозначили признак, сцепленный с половой хромосомой X (брали аутосомный признак), обозначали оба признака (аутосомный и сцепленный с полом) одной буквой ($AA\bar{X}X^A$). Затруднялись в объяснении того, возможно ли рождение ребенка в первом браке с двумя заболеваниями.

Возможные причины, снижающие результаты ЕГЭ по биологии, на наш взгляд, следующие:

- невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий;
 - невнимательное прочтение вопросов каждого задания;
 - отсутствие знаний по ряду тем обязательного учебного материала (особенно по разделам: Генетика, Цитология, темы из курса Ботаники и Экологии) и умений их использовать в развернутом ответе на задание;
 - неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ;
 - несформированность умения работать с текстом, выделить в нем ошибочные суждения;
 - несформированность умения определить по рисунку и схеме необходимую информацию;
 - отсутствие пояснений, доказательств, требуемых в заданиях с развернутым ответом.
- Развернутые ответы должны быть лаконичными и четкими, а не пространными.

КИМы последних лет отличаются тем, что к обучающимся предъявляются все более высокие требования в плане системности биологических знаний. Курс школьной биологии преподается в течение пяти лет по отдельным блокам, и учащимся старших классов приходится дополнительно заниматься нередко самим, чтобы вспомнить материал предыдущих лет обучения. Во многих случаях выпускники владеют базовыми знаниями, однако не умеют связывать их между собой, не всегда корректно используют некоторые биологические понятия.

В качестве недостатков реализуемых в регионе образовательных программ и используемых линий УМК – преимущественное преподавание биологии на базовом уровне. Для достижения высоких результатов ЕГЭ по биологии крайне недостаточно при освоении учебного материала пользоваться средствами УМК только на базовом уровне.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Наибольшие затруднения при выполнении Части 1 ЕГЭ по биологии вызвали задания на соответствие (линии № 6, 10, 14, 19). Это свидетельствует о том, что имеются недостатки в следующих метапредметных результатах освоения основной образовательной программы основного общего образования: умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Вероятно, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения: основы теоретического мышления (определение понятий, систематизация, классификация, доказательство, обобщение); обладание навыками переработки информации (анализ, синтез, интерпретация, оценка, аргументирование); критическое мышление (работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.д.).

В целом, согласно классификации метапредметных умений, недостаточно сформированы навыки метапредметных познавательных УУД (универсальных учебных действий) раздела 3.2. Логические действия – мыслительные приемы и операции.

Эти же недостатки могут быть отнесены и к причинам плохого выполнения заданий Части 2 (линии № 24, 27). Однако здесь также можно констатировать, что недостаточно сформированы такие метапредметные познавательные УУД: определение и решение проблем (определять проблему, то есть устанавливать несоответствие между желаемым и действительным, известным и неизвестным; осуществлять перенос знаний, умений, способов действий в новую ситуацию для решения проблемы).

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

1. Большинство участников ЕГЭ 2023 года овладели базовым уровнем содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 (ред. от 23.06.2015 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

2. Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками Чувашской Республики в целом можно считать достаточным:

–на базовом уровне: знание и понимание биологии как науки, методов научного познания, уровней организации живого, генетической информации в клетке, особенностей строения организма человека, знание и понимание сущности процессов и явлений в экосистемах, биосфере;

–на повышенном уровне: знание и понимание клетки как биологической системы, анализ данных в табличной и графической формах о биологических системах и их закономерностях.

–на высоком уровне: применение биологических знаний в практической ситуации, задания на анализ биологической информации, решение задач по цитологии и генетике на применение знаний в новой ситуации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В 2023 году средняя доля выполнения заданий 1 части (повышенного уровня) по каждой из линий (1–22) составила более 44%. А решаемость заданий базового уровня выпускниками этого года – на уровне 60–80%. Что нельзя сказать про выполнение 2 части (задания высокого уровня), где по каждой из 7 линий решаемость в среднем составила менее 50% (исключая линию 23).

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом (с разным уровнем подготовки) нельзя считать достаточным:

–на повышенном уровне: многообразие живых организмов, организм человека, строение и признаки биологических объектов, эволюции органического мира, установление общебиологических закономерностей;

–на высоком уровне: обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, по общей биологии в новой ситуации.

Многие ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в экзаменационной работе, связаны с затруднениями в применении знаний в новой ситуации, в неумении устанавливать причинно-следственные связи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике, применять знания в изменённой ситуации. Для большинства участников ЕГЭ, показавших низкий результат, характерно неумение грамотно формулировать развернутый ответ.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В Части 2 нет возможности сравнивать ответы по Линии 24, которая была новой для учеников и вызывала наибольшие затруднения. Успешность выполнения остальных заданий этой части вполне сопоставима с аналогичной в 2022 г. Только в целом доля успешно выполненных заданий Линий 23, 25, 26, 27, 28 несколько увеличилась. Генетические задачи в 2023 г. решались учениками несколько хуже, чем в прошлом году.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Новой для учеников стала Линия 24, связанная с Линией 23. Однако недостаточно успешное выполнение заданий Линии 24 связано, на наш взгляд, с известной трудностью использования учениками теоретических знаний в практической ситуации.

Задания, проверяющие умения по планированию, проведению и анализу результатов эксперимента (Линии 2, 22, 23) выполняются учениками успешно.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Относительная стабильность средних показателей по предмету в регионе может свидетельствовать о положительном эффекте проведенных в 2022 году мероприятий с использованием рекомендаций предыдущего отчета (неоднократные выступления председателя ПК перед учителями биологии на методических совещаниях, обучение экспертов, в том числе с использованием ресурсов ФИПИ).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Относительная стабильность средних показателей по предмету в регионе может свидетельствовать о положительном эффекте мероприятий, включенных в дорожную карту 2022 года и реализованных в этот период.

Прочие выводы

Ошибки выпускников связаны с темами, сложными для усвоения обучающимися, пройденными в ранние периоды обучения, изучаемыми за короткий промежуток времени и темами, для которых не предусмотрено повторение. Например, биологические процессы, проходящие в клетке, и общие эволюционные закономерности глубоко изучаются только в старшей школе, и не всем учащимся достаточно времени для понимания и полного усвоения сложных вопросов этого содержания. Многообразие организмов (бактерий, грибов, растений, животных и вирусов) изучается в 6–7 классах, раздел не интегрируется и не повторяется в ходе дальнейшего изучения школьной биологии, а эти знания необходимы для понимания, в том числе и эволюционных закономерностей. Особенности строения и функционирования организма человека изучаются только один год в 8 классе, в образовательной программе средней школы не предусмотрено времени на повторение материала о многообразии живых организмов. Ситуация осложняется ещё и тем, что в связи с введением ФГОС ООО этот материал начинает изучаться уже с 5-го класса, количество часов на изучение биологии уменьшено до 1 часа в неделю в 6 и 7 классах.

Часть ошибок участников ЕГЭ по биологии повторяется из года в год. Ошибки являются общими для всех проверяемых элементов содержания: отсутствие обоснований и пояснений, невнимательное прочтение задания, небрежность в формулировках ответа и оформлении схемы решения задачи, упрощение ответа, замена конкретных ответов общими рассуждениями, отсутствие необходимых доказательств или примеров.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Обновление технологий изучения и повторения содержания биологии, в том числе использование информационно-коммуникативных технологий обучения (проблемно-диалогическое обучение, технология критического мышления, смыслового чтения и др.).

2. На уроках биологии и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение обучающимися основного содержания курса биологии и освоение разнообразных видов учебной деятельности.

3. Развивать универсальные учебные действия по построению письменного изложения, работы с текстом для преодоления таких дефицитов, как невнимательное прочтение вопроса, небрежность в формулировании ответа и схемы решения задачи, упрощение ответа, замена терминов бытовыми выражениями и общими рассуждениями.

4. Организовывать многократное повторение. К темам, трудным для усвоения, необходимо возвращаться периодически, организуя повторение.

5. Изучаемое в отдельные периоды времени многообразие групп организмов (растения, животные, грибы, бактерии, вирусы) в 5–9 классах интегрировать с содержанием общей биологии, изучаемой на уровне среднего общего образования, обеспечив более высокий уровень освоения ключевых биологических понятий, строения и признаков биологических объектов в 10–11 классах.

6. Включать изучение многообразия биологических объектов, жизнедеятельности клетки, эволюции органического мира, общебиологических закономерностей в содержание элективных курсов, программ внеурочной деятельности, во внеклассные интеллектуальные мероприятия общеобразовательных организаций.

7. Проводить в течение учебного года тематические срезы, включая задания из банка ЕГЭ в диагностические и контрольные работы с анализом ошибок.

8. В ходе подготовки необходимо максимально использовать задания на сравнения, сопоставления, установление последовательности процессов, ориентируя учеников на формулировки развернутых ответов. Так формируются необходимые для успешной сдачи экзамена основные общеучебные умения: умения сравнивать, сопоставлять, анализировать, находить причинно-следственные связи.

9. Рекомендуем очень внимательно относиться к выбору УМК. В основе должен лежать учебник из федерального перечня Министерством образования РФ. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут использоваться и как источники примеров и аргументов при объяснении того или иного процесса или явления.

10. Для усиления подготовки школьников по практическим вопросам экологии необходимо проводить лабораторные работы, а также привлекать обучающихся к разработке экологических проектов;

- учить применять знания в изменённой ситуации;
- учить грамотной формулировке развернутых ответов в части 2.

Муниципальным органам управления образованием.

Организация семинаров, мастер-классов, вебинаров по совершенствованию организации методики преподавания в контексте подготовки к ЕГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. В соответствии с технологией уровневой дифференциации рекомендуется еще в 10 классе на основании результатов диагностических срезов выделить 3 группы учеников с разным уровнем предметной подготовки (группа с высоким качеством знаний, средним и низким) и разработать для каждой из них разноуровневые учебные программы подготовки к ЕГЭ.

2. Подбор дифференцированных заданий для работы на уроке и во внеурочное время для учащихся с разным уровнем подготовки.

3. Проведение системы мониторинга по освоению элементов учебной программы в каждой из групп.

4. Использование технологии уровневой дифференциации – обучение каждого ученика на уровне его возможностей и способностей дает каждому учащемуся возможность получить максимальные по его способностям знания и подготовиться к ЕГЭ.

Администрациям образовательных организаций:

Введение в учебный план вариативной части элективных курсов по предмету «Биология»

Муниципальным органам управления образованием.

Организация семинаров, мастер-классов, вебинаров по дифференцированному обучению с приглашением учителей с положительным опытом.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Можно порекомендовать обсуждение следующих тем:

- Анализ ЕГЭ прошедшего года: изменения, типичные затруднения, пути решения проблем.

- Структура КИМ, спецификация, кодификатор.

- Методические рекомендации к оцениванию заданий ЕГЭ по биологии с развернутым ответом.

Необходимо погружение в содержание наиболее сложных в понимании проблем биологии и предоставление слушателям курсов возможности практического освоения эффективных современных технологий, организацию стажёрских практик на базе ОО, выпускники которых стабильно достигают высоких результатов ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по истории

Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационная работа по истории 2023 г. охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Перечень событий всеобщей истории размещен в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по истории. В приложении 1 к кодификатору представлены списки событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 2 и 21 ЕГЭ 2023 г. В задании 2 требуется расположить три события, одно из которых относится к истории зарубежных стран, в хронологической последовательности, поэтому в первом приложении представлены события, которые могут быть легко локализованы во времени. В приложении 2 представлены исторические процессы, с которыми связаны аргументируемые точки зрения, используемые в задании 21.

Согласно требованиям кодификатора, спецификации, историко-культурного стандарта, задания выглядели так:

- 1) Знание основных событий, процессов, явлений (задания 3, 4, 18, 20, 21);
- 2) Знание дат (задания 1, 2);
- 3) Знание исторических понятий, терминов (задание 19);
- 4) Знание исторических деятелей (персоналий) (задание 5);
- 5) Работа с историческими источниками (задания 6, 13, 14);
- 6) Знание фактов истории культуры (задания 7, 15, 16);
- 7) Работа с исторической картой (задания 9-12);
- 8) Знание истории Великой Отечественной войны (задания 8, 16).

Проверялись следующие основные умения и способы действий участников экзамена:

- 1) Умение устанавливать соответствия (задания 1, 3, 5, 7);
- 2) Умение проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках (задание 14);
- 3) Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (проводить атрибуцию текста источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) (задание 6, 13, 17);
- 4) Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация) (задания 4, 8, 9-12, 15-16);
- 5) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) (задание 18);
- 6) Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса (задания 2, 19);
- 7) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнения исторических событий, процессов, явлений) (задание 20);
- 8) Умение участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы (задание 21).

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (задания 1, 3, 5, 7);
- задания на определение последовательности расположения данных элементов (задание 2);
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов (задания 4, 6, 12);
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова(словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. (задания 8-11).

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагали проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Следует отметить, что количество заданий по сравнению с КИМ-2022 было увеличено с 19 до 21, увеличилось время на выполнение работы с 180 до 210 минут. Был увеличен максимальный первичный балл с 38 до 42.

В первой части произошло увеличение доли заданий, посвященных истории Великой Отечественной войны. Элементы содержания по Великой Отечественной войне были включены в задания на установление соответствия, нацеленные на проверку знаний выпускниками хронологии (задание 1) и исторических личностей (задание 5). В работу было включено задание 8, которое нацелено на проверку умения работать с изображениями и знаний фактов истории Великой Отечественной войны. Вот как выглядит такое задание [Все примеры заданий приводятся из открытого варианта ЕГЭ по истории 2023 г.]:

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении (укажите название битвы): «Данная марка посвящена событию, произошедшему в ходе _____ битвы».

Ответ: _____.

Для выполнения данного задания необходимо внимательно рассмотреть изображение и на основе анализа его отдельных элементов, используя знания по истории, сделать требуемый по условию задания вывод.

Во второй части в работу было включено задание 20 на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Задание предполагает самостоятельное формулирование выпускниками тезиса о различиях или сходстве сравниваемых объектов и подтверждение этого тезиса с использованием исторических фактов. Пример задания 20:

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в системе управления Новгородской земли и Владимиро-Суздальского княжества во второй половине XII–XIII в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса.

Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

- 1) _____
- 2) _____

Были уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.) - 17 и 18 (по нумерации 2022 г.).

При выполнении задания 17 (18 по нумерации 2023 г.) значительное число выпускников в 2022 г. указывало более трех причинно-следственных связей, требуемых по условию задания. Возникали случаи, когда количество неверно указанных положений превышало количество верных. Некоторые участники ЕГЭ, не усвоив учебного материала, пытались угадать правильные ответы. Подобная ситуация является недопустимой. Поэтому в критерии оценивания задания 18 было включено следующее положение. *Если в ответе*

наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:

– если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;

– если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.

Включение в критерии оценивания ответов на задание 18 данного положения способствовало прекращению угадывания ответов.

При выполнении выпускниками задания 18 (19 по нумерации 2023 г.) была похожая ситуация в 2022 г. Пытаясь угадать правильный ответ при выполнении второй часть задания, выпускники приводили сразу несколько фактов. Для недопущения подобной ситуации в критерии оценивания ответов на задания было введено следующее положение:

Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Включение данного положения позволило избежать нежелательных ситуаций, связанных с угадыванием участниками экзамена правильных ответов.

Использованные в Чувашской Республике варианты КИМ по истории полностью соответствовали спецификации и кодификатору элементов содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по истории в 2023 году. Варианты заданий были представлены в соответствии с планом экзаменационной работы. Вторая часть КИМ основной волны была представлена 3 основными вариантами, (тиражированными на 9 вариантов). Открытый вариант КИМ ЕГЭ в регионе (310), имеет свои особенности, связанные с распределением заданий по разным периодам и событиям истории.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.	Б	71	14	56	86	98

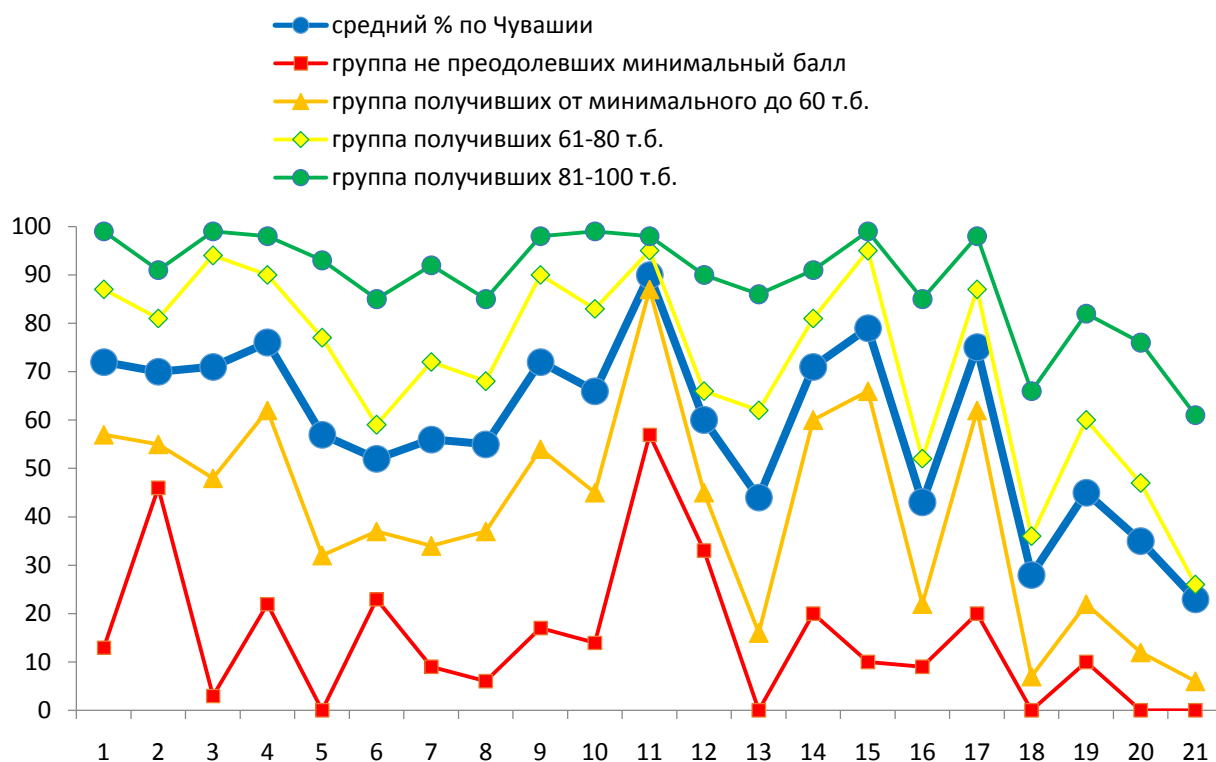
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) / С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	70	46	55	81	91
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI	Б	70	3	48	94	99
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) / VIII – начало XXI в.	П	76	22	62	90	98
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.	Б	57	0	33	77	93
6	Работа с письменным историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России / VIII – начало XXI в.	П	53	24	38	59	85
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.	Б	56	8	33	72	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Работа с изображениями/ Великая Отечественная война	Б	55	8	38	68	85
9	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	72	16	54	90	98
10	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	65	14	43	83	99
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	89	54	86	95	99
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	59	34	43	66	90
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника / VIII – начало XXI в.	П	44	0	17	62	86
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов / VIII – начало XXI в.	Б	71	22	60	81	91
15	Работа с изображениями / VIII – начало XXI в.	П	79	9	65	96	99

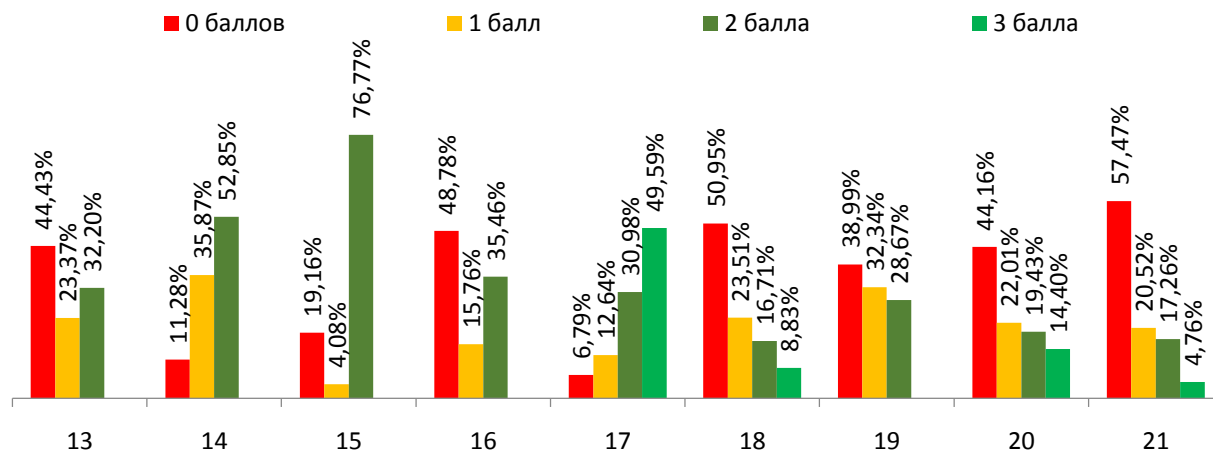
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Работа с изображениями / VIII – начало XXI в.	П	43	8	22	53	86
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде / Великая Отечественная война	П	74	19	62	87	97
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)/ VIII – начало XXI в.	В	28	0	8	36	66
19	Знание исторических понятий, умение их использовать / VIII – начало XXI	П	45	9	22	60	82
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)/VIII –начало XXI в.	В	35	0	11	47	76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии/ С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	23	0	6	27	62

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Из статистических данных приведенной выше таблицы видим, что у участников ЕГЭ по истории в 2023 году:

1. Задания базового уровня сложности имеют средний процент выполнения выше 50%. Самый низкий средний процент выполнения (55%) зафиксирован при выполнении нового задания 8, которое проверяет такой элемент содержания, как «Великая Отечественная война», по проверяемому умению – «Работа с изображениями».

2. Задания повышенного уровня сложности не имеют средний уровень выполнимости ниже 15 %. Низкий процент был зафиксирован при выполнении задания 16 - 43%, проверяемый элемент содержания: «VIII – начало XXI в.», умение - «Работа с изображениями». При этом надо отметить, что задание №11 тоже относящееся к повышенному уровню было выполнено в среднем на 90%. Это задание, которое проверяет такой элемент содержания как: «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)», а по проверяемому умению — «Работа с исторической картой (схемой)» (соотнесение картографической информации с текстом)).

3. Среди заданий высокого уровня сложности не было отмечено тех, которые были бы решены со средним процентом выполнения ниже 15%. Наиболее проблемным было задание № 21, средний процент выполнения составил 23%. Элемент содержания: «С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)». Проверяемое умение: «Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии».

4. В группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, доля успешно выполнивших задания базового уровня колеблется от 99% (задание 1, проверяющее элемент содержания «Знание дат VIII – начало XXI в.» [задание на установление соответствия], задание 3, проверяющее «Знание основных фактов, процессов, явлений VIII – начало XXI» [задание на установление соответствия], задание 10, проверяющее элемент содержания «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)» [работа с исторической картой (схемой)]) до 85% (задание 8, проверяющее элемент содержания «Великая Отечественная война», [работа с изображениями]). С заданиями повышенного уровня сложности участники группы также справились успешно - от 99% (задание 15, проверяющее элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [работа с изображениями] до 82% (задание 19, проверяющее элемент содержания «Знание исторических понятий, VIII – начало XXI» [умение их использовать]). С заданиями высокого уровня сложности участники данной группы справились следующим образом: 76% - с новым заданием 20 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)]); 66% - с заданием 18 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений

(установление причинно-следственных связей])). Наибольшие затруднения вызвало задание 19 (элемент содержания «С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)» [умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии]) – доля выполнивших его составила 61%.

5. В группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, доля успешно выполнивших задания базового уровня колеблется от 94% (задание 3, проверяющее элемент содержания «Знание основных фактов, процессов, явлений VIII – начало XXI в.» [задание на установление соответствия] до 66% (задание 12, проверяющее элемент содержания «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)» [работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)]). С заданиями повышенного уровня сложности участники группы справились таким образом: от 95% с заданием 11 (элемент содержания «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)» [работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)] и заданием 15 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [работа с изображениями]) до 52% с заданием 16 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [работа с изображениями]). С заданиями высокого уровня сложности участники данной группы справились следующим образом: 47% - с новым заданием 20 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)]); 36% - с заданием 18 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)]). Доля выполнивших задание 19 (элемент содержания «С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)» [умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии]) составила 26%.

6. В группе участников экзамена, которые набрали от минимального до 60 баллов, доля успешно выполнивших задание базового уровня колеблется от 60% (задание 14, проверяющее элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов]) до 32% (задание 5, проверяющее элемент содержания «Знание исторических деятелей VIII – начало XXI в., [умение на установление соответствия])). С заданиями повышенного уровня сложности участники справились так: от 87% успешно выполнивших задание 11 (элемент содержания «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)» [работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)] до 16% выполнивших задание 13 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника])). Задания высокого уровня сложности вызвали у участников данной группы трудности: 12% справились с новым заданием 20 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)]); 7% - с заданием 18 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.» [умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)]). Доля выполнивших задание 19 (элемент содержания «С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)» [умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии]) составила 6%.

7. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, диапазон, справившихся с заданиями базового уровня сложности составил от 46% выполнивших задание 2 (элемент содержания «С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)» [систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)]) до не справившихся с заданием 5 (элемент содержания «Знание исторических деятелей VIII – начало XXI в., [умение на установление соответствия]) – 0% выполнения. Из заданий повышенного уровня сложности участники

данной группы успешнее справились с заданием 11 (элемент содержания «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)» [работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)] – 57%. Участники экзамена этой группы не выполнили задание 13 (элемент содержания «VIII – начало XXI в.», [проверяемое умение – «Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника»]). Задания высокого уровня сложности участники данной группы не выполнили.

Успешно усвоенными можно считать такие элементы содержания:

1) «VIII – начало XXI в.» — задания 1 (базовый уровень) – средний процент выполнения 72%, 3 (базовый уровень) - 71%, 4 (повышенный уровень) - 76%, 14 (базовый уровень) – 71%, 15 (повышенный уровень) - 79%;

2) «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)». Так как во многих заданиях проверяемые элементы содержания зафиксированы именно так, то в данном разделе трудно детально указать конкретные периоды. Задания 9 (базовый уровень) – 72%, 10 (базовый уровень) – 66%, 11 (повышенный уровень) — 90%; 12 (базовый уровень) – 60%;

3) «С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) — задание 2 (базовый уровень) — 70%;

4) «Великая Отечественная война» — задание 8 (базовый уровень) – 55%, задание 17 (повышенный уровень) — 75%.

Успешно освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

1) Задание на установление соответствия – задания 1 (базовый уровень) – 72%, 3 (базовый уровень) - 71%;

2) Умение проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках – задание 14 (базовый уровень) – 71%;

3) Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (проводить атрибуцию текста источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) - задание 17 (повышенный уровень) — 75%;

4) Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта(схема), иллюстрация) – задания 4 (повышенный уровень) - 76%, 9 (базовый уровень) – 72%, 10 (базовый уровень) – 66%, 11 (повышенный уровень) — 90%, 15 (повышенный уровень) - 79%;

5) Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса – задание 2 (базовый уровень) — 70%.

Недостаточно усвоенными можно считать такие элементы содержания:

1) «VIII – начало XXI в.» - задания 5 (базовый уровень) – 57%, 7 (базовый уровень) – 56%, 13 (повышенный уровень) – 44%, 16 (повышенный уровень) - 43%, 18 (высокий уровень) — 28%, 19 (повышенный уровень) - 45%, 20 (высокий уровень) – 35%;

2) «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)» - задание 6 (повышенный уровень) - 52%;

3) «С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)» — задание 21 (высокий уровень) — 23%;

4) «Великая Отечественная война» — задание 8 (базовый уровень) – 55%.

Недостаточно освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

1) Задание на установление соответствия – задания 5 (базовый уровень) – 57%, 7 (базовый уровень) – 56%;

2) Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (проводить атрибуцию текста источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) - задания 6 (повышенный уровень) - 52%, 13 (повышенный уровень) – 44%;

3) Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта(схема), иллюстрация) - задание 8 (базовый уровень) – 55%, задание 16 (повышенный уровень) - 43%;

4) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений – задание 18 (высокий уровень) — 28%;

5) Умение использовать исторические понятия- задание 19 (повышенный уровень) - 45%;

6) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) – задание 20 (высокий уровень) – 35%.

7) Умение участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы - задание № 21 (высокий уровень) — 23%.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2023 г. по отношению к результатам 2022 и 2021 гг. приведена в таблице.

Год	Кол-во сдававших экзамен по истории, чел	% сдававших экзамен от общего числа участников ЕГЭ	Ниже минимального количества баллов		Выше минимального количества баллов		Средний балл	Участники ЕГЭ, набравшие 80 и выше баллов		100 баллов
			Кол-во чел.	% от общего числа сдававших	Кол-во чел.	% от общего числа сдававших		Кол-во чел.	% от общего числа сдававших	Кол-во чел.
2023	744	14,23	39	5,24	705	94,76	61,48	168	22,58	3
2022	652	12,16	20	3,07	632	96,93	61,22	111	17,02	6
2021	703	12,08	19	2,70	684	97,30	60,03	119	16,93	5

Из таблицы видно, что доля участников экзамена увеличилась по сравнению с 2022 г. и 2021 г., при этом выросло количество тех, кто сдавал ЕГЭ по истории. Немного выросла доля тех, кто не преодолел «порог», не набрав минимальный балл - 32, по сравнению с 2022 г. и 2021 г. На 19 человек увеличилось количество человек, не преодолевших порог, по сравнению с 2022 г. Несколько сократилась доля участников экзамена, преодолевших «порог» по сравнению с 2022 г., но при этом произошел количественный рост участников экзамена, получивших результат выше минимального количества баллов. Средний тестовый балл участников ЕГЭ 2023 г. по истории составил 61,49, что выше аналогичных показателей 2022 и 2021 гг. Сократилось количество участников экзамена, набравших 100 баллов по сравнению с 2022 гг.

Преимственность заданий КИМ 2023 г. с моделями прошлых лет позволила педагогам и участникам экзамена активно использовать опыт, накопленный при подготовке

обучающихся к выполнению заданий КИМ по истории. Большую пользу оказали педагогам и учащимся материалы, размещённые на сайте ФГБНУ «ФИПИ» в свободном доступе, что дало возможность ознакомиться с ними как учителям, так и обучающимся.

Тем не менее, некоторые задания экзаменационной работы вызвали затруднения у участников экзамена 2023 г.

Задание 5 базового уровня сложности проверяет знание исторических деятелей VIII – начало XXI в. Средний процент выполнения задания по всем вариантам участниками ЕГЭ по истории 2023 г. снизился по сравнению с предыдущим годом. В 2022 г. он составлял 61,5%, в 2023 г. – 57%. Средний процент выполнения задания открытого варианта - 40%. Снижение решаемости данного вида задания произошло во всех группах участников экзамена: в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл с 2,5% до 0%; в группе участников экзамена, которые набрали от минимального до 60 баллов - с 33,10% до 32%; в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов – с 84,81% до 77%; в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов – с 95,05% до 93%. Как уже было сказано ранее, элементы содержания по Великой Отечественной войне были включены в задание на установление соответствия, нацеленное на проверку знаний выпускниками исторических личностей. Исторические личности, фамилии которых могли быть включены в задание 5, – это не только военачальники, но и герои войны (в том числе герои-школьники), ученые, конструкторы, деятели культуры, внесшие вклад в Победу нашей страны. Необходимо отметить, что в историко-культурном стандарте чётко прописаны персоналии, в учебниках, изданных на основе ИКС, этому тоже уделяется внимание. В 2023 году среднюю школу закончили те учащиеся, кто обучается по ФГОС и учился по учебникам истории, созданным на основе ИКС. Решаемость задания по вариантам зависела от узнаваемости исторической личности и от степени полноты ее освещения в учебниках истории.

Пример задания 5.

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

- А) защита русских земель от половцев
- Б) Чесменское сражение
- В) Сталинградская битва
- Г) I Съезд народных депутатов СССР

УЧАСТНИКИ

- 1) А.Г. Орлов
- 2) А.Д. Сахаров
- 3) И.Ф. Панфилов
- 4) В.И. Чуйков
- 5) князь Владимир Мономах
- 6) князь Святослав Игоревич

Веер ответов выпускников в задании 5 варианта 310 (рассматриваются варианты ответов от 1% и выше) представлен в таблице 1

Таблица 1

Результаты выполнения задания 5 варианта 310

Ответ	Количество участников, давших такой ответ	% участников, давших такой ответ
5142	25	32,89
5132	6	7,89
5134	6	7,89
6132	5	6,58
6432	4	5,26
5432	4	5,26
6142	3	3,95
5124	2	2,63
5312	2	2,63
6123	2	2,63

Правильный ответ дали на это задание 25 выпускников, что составляет 32,89% от общего количества выпускников, писавших данный вариант. 9 (11,84%) выпускников допустили 1 ошибку в позиции на соотнесение:

- Сталинградская битву соотнесли с деятельностью В.И. Чуйковым;
- защиту русских земель от половцев приписали князю Святославу Игоревичу.

Выпускники, допустившие вышеуказанные ошибки, знают фактический материал и соотносят с различными историческими эпохами, но имеют отдельные предметные дефициты, конкретизируя деятельность той или иной личности. При выполнении данного задания, чаще возникала ошибка при определении участника Сталинградской битвы. Помня, что и И.Ф. Панфилов, и В.И. Чуйков связаны с историей Великой Отечественной войны, участники экзамена путали Московскую и Сталинградскую битвы и выбирали при ответе 3 позицию вместо 4. Рассматривая события, связанные с защитой русских земель от половцев, экзаменуемые выбирали в качестве ответа князя Святослава Игоревича, который сыграл важную роль в борьбе против набегов кочевых народов, но вел борьбу с печенегами, в отличие от князя Владимира Мономаха. Остальные выпускники допустили 2 и более ошибок в данном задании и в процентном отношении составляют менее 32,89% от общего количества выпускников, писавших данный вариант. В целом, можно отметить, что ошибки допускаются при соотнесении исторических деятелей, активность которых приходится на период хронологически близкий к представленному в задании событию, хотя этот деятель участником данного события не являлся.

Чтобы преодолеть предметный дефицит, проявившийся при выполнении данного задания, можно рекомендовать учителям активизировать познавательную активность учащихся на уроке, создавая ситуацию, когда историческое событие, произошедшее в удаленное от учащегося время, преобразуется в коммуникационное событие лично ему интересное, что повысит мотивацию к обучению истории и позволит формировать устойчивые знания по предмету. Большой объем исторического материала не всегда может быть охвачен в рамках урока, поэтому внимание учителю надо обратить на применение проблемной технологии в исследовательской деятельности: организовать работу обучающихся над мини-проектами, посвященными историческим личностям, в рамках внеурочной деятельности, что позволит более эффективно овладеть знаниями и способами деятельности за оптимальное время, мобилизует учащихся на достижение учебно-познавательной цели.

При решении задания 6 повышенного уровня сложности, проверяющего умение работать с письменным историческим источником (один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)), средний процент выполнения данного задания уменьшился с 59,74% в 2022 г. до 52% в 2023 г. При этом решаемость этого задания не снизилась в группе, не преодолевших минимальный балл, 22,5% и 23% соответственно и в группе от 81 до 100 тестовых баллов также значительно не изменилась. Снижение в группе от минимального балла до 60 тестовых баллов составило с 49, 12% до 37%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов с 63,5% до 59%. При решении задания 6 открытого варианта средний процент выполнения составил 66%. Задание 6 всегда было непростым, потому что предполагает работу с историческим документом. Сложности возникают из-за того, что фрагменты текстов объёмные, и, несмотря на то, что в них содержится большое количество информации, увидеть нужную могут не все обучающиеся, так как в последнее время они предпочитают гаджеты, визуальную информацию, сокращенный текст, всё меньше читают художественную литературу, поэтому работа с текстом, становится проблемой. Это проявляется на ЕГЭ по истории, так как в ряде заданий необходимо извлекать информацию из текста.

Пример задания 6

Прочтите отрывок из древнерусского литературного произведения.

«И вот однажды этот треклятый Святополк пришёл со множеством печенегов, и Ярослав, собрав войско, вышел навстречу ему на Альту и стал в том месте, где был убит святой Борис. И сошлись противники друг с другом, и покрылось поле Альтское множеством воинов. И на восходе солнца вступили в бой, и лишь к вечеру одолел Ярослав, а окаянный

Святополк обратился в бегство. И обуяло его безумие, и побежал он в пустынное место между Чехией и Польшей, и тут бесчестно скончался. И с тех пор прекратились усобицы в Русской земле, а Ярослав принял всю землю Русскую. И начал он расспрашивать о телах святых – как и где похоронены? И о святом Борисе поведали ему, что похоронен в Вышгороде. А о святом Глебе не все знали, что у Смоленска был убит. И тогда рассказали Ярославу, что слышали от приходящих оттуда: как видели свет и свечи в пустынном месте. И, услышав это, Ярослав послал к Смоленску священников разузнать, в чём дело, говоря: «Это брат мой». И нашли его, где были видения, и положили Глеба в ладью, и, возвратившись, похоронили его в Вышгороде, где лежит тело преблаженного Бориса. И не знали многие о лежащих тут мощах святых страстотерпцев. И этих святых поставил Бог светить в мире, многочисленными чудесами сиять в великой Русской земле. И в тех местах, где были увенчаны они мученическими венцами, созданы были церкви в их имя. И много чудес совершается с приходящими сюда».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Упомянутый в тексте Борис был сыном князя Владимира Святославича.
- 2) В отрывке описывается сражение, длившееся несколько дней.
- 3) Упомянутые в отрывке кочевники были союзниками русских князей в сражении на реке Калке.
- 4) Автор выражает сочувствие судьбе князя Святополка.
- 5) В тексте упоминается христианская традиция поклоняться мощам святых.
- 6) Описанные в отрывке события произошли в XI в.

Веер ответов выпускников в задании 6 варианта 310 (рассматриваются варианты ответов от 1% и выше) представлен в таблице 2

Таблица 2

Результаты выполнения задания 6 варианта 310

Ответ	Количество участников, давших такой ответ	% участников, давших такой ответ
156	32	42,11
16	10	13,16
136	5	6,58
135	4	5,26
356	3	3,95
126	3	3,95
146	3	3,95
256	3	3,95
1256	2	2,63
1356	2	2,63
56	2	2,63

Правильный ответ дали на это задание 32 выпускников, что составляет 42,11% от общего количества выпускников, писавших данный вариант. 37 (48,69%) выпускников допустили 1 ошибку в выборе суждений.

Текст довольно объёмный для тестового задания. В данном задании текст источника относится к XI веку, что создает дополнительную сложность, связанную со стилистикой текста. Кроме того, в тексте встречается много имён, географических названий, среди которых, на наш взгляд, выпускникам трудно было выделить наиболее значимые, чтобы атрибутировать источник. Задания, предполагающие множественный выбор всегда вызывают затруднения и дают много ошибок. В этом задании в вариантах ответов встречаются причинно-следственные связи, а выстраивание вызывает затруднения во всех типах заданий. В целом можно сделать вывод – работа с историческими источниками в период подготовки к экзамену ведётся недостаточно. Необходимо обратить на неё больше внимания. Умение работать с письменным источником нужно развивать у обучающихся не

один год. Во всех учебниках практически к каждому параграфу даются подобные задания, к сожалению, на уроках у педагогов не всегда хватает на это времени, хотя именно работа с историческим источником способствует пониманию и закреплению фактической информации, расширению словарного запаса. Необходимо данную работу активизировать и на каждом уроке предусмотреть выполнение различных типов заданий, нацеленных на формирование и закрепление умений проводить поиск исторической информации в источниках разного типа с последующей ее интерпретацией.

Вопросы истории культуры, к сожалению, вызывают проблемы при выполнении заданий ЕГЭ по истории. В КИМ 2023 г. это задание 7 базового уровня на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками в первой части КИМ и задания 15 и 16 повышенного уровня сложности во второй части, проверяющие работу с изображениями. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе – 56%, что выше среднего процента выполнения задания в 2022 году – 52,99%. Увеличение решаемости задания произошло в группе, не преодолевших минимальный балл с 0% до 9%, и в группе от минимального балла до 60 тестовых баллов с 23,24% до 34%. В группе от 61 до 80 тестовых баллов процент выполнения остался на прежнем уровне – 72,36% и 72% соответственно, в группе от 81 до 100 тестовых баллов произошло снижение от 97,3% до 92%. Средний процент выполнения задания открытого варианта – 49%.

Пример задания 7.

Установите соответствие между деятелями науки и культуры и сферами характеристиками их деятельности: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ДЕЯТЕЛИ НАУКИ И КУЛЬТУРЫ СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- | | |
|-----------------|--|
| А) Андрей Чохов | 1) зодчество |
| Б) И.П. Павлов | 2) иконописание |
| В) Феофан Грек | 3) разработка теории высшей нервной деятельности |
| Г) С.П. Королёв | 4) создание первых космических аппаратов |
| | 5) литейное дело |
| | 6) создание неевклидовой геометрии |

Веер ответов выпускников в задании 7 варианта 310 (рассматриваются варианты ответов от 1% и выше) представлен в таблице 3.

Таблица 3

Результаты выполнения задания 7 варианта 310

Ответ	Количество участников, давших такой ответ	% участников, давших такой ответ
5324	28	36,84
1324	10	13,16
5124	3	3,95
5426	2	2,63
5314	2	2,63
1524	2	2,63
1624	2	2,63
5623	2	2,63
5321	2	2,63
6524	2	2,63

Правильный ответ дали на это задание 28 выпускников, что составляет 36,84% от общего количества выпускников, писавших данный вариант. 17 выпускников (22,37%) допустили 1 ошибку в позиции на соотнесение. При этом больше ошибались при определении сферы деятельности Андрея Чохова, меньше ошибок допускали при определении сферы деятельности И.П. Павлова, Феофана Грека, С.П. Королева.

Ошибки, как и в задании 5, находятся в зависимости от конкретного культурного деятеля и имеют предметные дефициты. Важно отметить, что в этом задании явно

прослеживается межпредметная взаимосвязь, в данном случае с естественнонаучными предметами (биология, физика). Те, кто не определил сферу деятельности И.П. Павлова, С.П. Королева, явно и в этих учебных предметах имеют предметный дефицит. Выпускники, допустившие 2 и более ошибок, имеют фрагментарные знания и не знают в требуемом объеме предмет «История». Очень важно в процессе школьного обучения проводить диагностические работы и корректировать обучение по предмету. Дифференцированная технология обучения помогает выявить учащихся с низким уровнем учебной активности. Для этих учеников необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции.

Можно рекомендовать учащимся, стремящимся к сдаче предмета, и учителям истории внимательно изучить ФГОС по истории и Историко-культурный стандарт, для выделения дидактических единиц, требующих дополнительное привлечение исторического материала. Для успешного выполнения задания 7 необходимо при подготовке учащихся проводить дополнительные занятия (в рамках факультатива) во внеурочное время (индивидуальные или групповые) с использованием тематических пособий, а также иллюстративного ряда с изображением памятников искусства с целью усвоения их художественных особенностей, связанных с эпохой. Одним из направлений исследовательской деятельности по предмету может стать и изучение разных аспектов истории культуры нашей страны. В подобных заданиях проверяются контекстные знания. В этих условиях приобретают значение межпредметные связи, комплексный подход.

Как уже было сказано ранее, в 2023 году в первой части было добавлено одно новое задание, посвященное Великой Отечественной войне, нацеленное на проверку умения работать с изображениями и знаний фактов истории войны. При решении задания 8 базового уровня сложности, средний процент выполнения данного задания составил 55%. В группе, не преодолевших минимальный балл, 6% соответственно, в группе от минимального балла до 60 тестовых баллов – 37%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 68% и в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 85%. При решении задания 8 открытого варианта средний процент выполнения составил 51%.

Пример задания 8

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении (укажите название битвы): «Данная марка посвящена событию, произошедшему в ходе _____ битвы».

Верс ответов выпускников в задании 8 варианта 310 (рассматриваются варианты ответов от 1% и выше) представлен в таблице 3.

Таблица 4

Результаты выполнения задания 8 варианта 310

Ответ	Количество участников, давших такой ответ	% участников, давших такой ответ
московской	36	47,37
сталинградской	14	18,42

курской	5	6,58
сталинградская	3	3,95
ленинградской	3	3,95
великойотечествен	2	2,63
московская	2	2,63
смоленской	1	1,32
московский	1	1,32
куликовская	1	1,32
сталиненградской	1	1,32
воздушной	1	1,32
берлинской	1	1,32
смоленская	1	1,32
курская	1	1,32
сталинской	1	1,32

Правильный ответ дали на это задание 36 выпускников, что составляет 47,84% от общего количества выпускников, писавших данный вариант.

Для определения названия битвы необходимо было соотнести информацию, представленную в изображении. Изображены вполне очевидные маркеры для атрибуции: летчик Талалихин, Золотая звезда Героя Советского Союза, воздушный бой. Можно обратить внимание на форму летчика с петлицами. Все это позволяло соотнести данное изображение с Московской битвой.

Таким образом, для выполнения заданий, аналогичных представленному, необходимо хорошо знать факты истории Великой Отечественной войны, а также работать с изображениями. Можно рекомендовать обучающимся, стремящимся к сдаче ЕГЭ по истории, и преподавателям истории внимательно изучить ФГОС по истории и Историко-культурный стандарт и выделить дидактические единицы, требующие привлечение исторического материала. Тема Великой Отечественной войны особая для всех граждан нашей страны и имеет огромный воспитательный потенциал. Изучение истории нашей страны в период Великой Отечественной войны – один из важнейших факторов патриотического воспитания, которое в современных условиях приобретает огромное значение. Изучению данной темы необходимо уделить большее внимание.

Как и в предыдущие годы задания второй части КИМ требовали развернутых ответов разной степени детализации. Эти задания можно назвать комплексными.

Трудности у участников экзамена по-прежнему вызывает задание 13 (повышенный уровень сложности) на проверку умений работать с историческими источниками – проводить их атрибуцию, определяя авторство, время, обстоятельства и цели создания источника. В 2023 году средний процент выполнения задания составил 44%, что ниже результата 2022 года (49,77%). В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл решаемость, как и в прошлом году 0%, в группе участников экзамена, которые набрали от минимального до 60 баллов – решаемость снизилась с 26,76% до 16%; в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов – с 65,61% до 62%; лишь в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, произошло повышение решаемости с 83,78% до 86%. Средний процент выполнения заданий открытого варианта – 52%.

Следует отметить, что, как и в предыдущие годы, участники экзамена хуже справляются с текстами, являющимися историческими источниками XVI-XIX вв. Это связано с наличием в текстах сложных архаичных речевых оборотов, слов, с тем, что предложения в данных текстах объёмные. Также обучающиеся мало читают, тем более исторические источники прошлых веков, проявляется общая тенденция значительного упрощения и обеднения русского языка, уменьшения словарного запаса. Когда участникам экзамена нужно работать с историческим источником XX века, особенно второй половины XX века, тексты учащимися понимаются лучше. Но сложные речевые конструкции затрудняют понимание текстов источников. Особенно это характерно для учащихся из групп 1, 2, частично 3.

Пример задания 13

Из записок современника событий

«Сентября 3, вторник. Стрельцы роптали повсюду, так что принцесса объявила, что поедет со старшим царём в Троицу, и назначила отъезд назавтра. На это была великая надежда, и весть о том послана в Троицу.

Из Троицы были разосланы указы по всем городам и округам – доставлять деньги и припасы в Троицу, а из Москвы отправлены противоположные указы – запретить доставку туда денег и припасов, но везти всё в Москву, как прежде и обычно. Похоже, дойдёт до разрыва. Всё, однако, совпало, дабы ускорить кризис, ибо стрелецкий полк, что стоял в Троице, просил позволения идти в Москву, обещая доставить всех обвиняемых и подозреваемых в заговоре. Но младший царь и его совет, опасаясь бунта, что не обойдётся без крови, этого не допустили – это сделано разумно. Многие доброжелатели младшего царя всех чинов и званий держались мнения и просили, дабы царь прибыл поближе к Москве, в Алексеевское или Преображенское, куда каждый мог отправиться без угрозы. Однако те, кто поумнее, не желали, чтобы младший царь покинул Троицу, боясь опасности и кровопролития. Так и было решено.

Сентября 4, среда. В Иноземскую слободу доставлена царская грамота, посланная генералам и полковникам со всеми прочими офицерами, хотя никто не упомянут по имени. Указ был только от лица младшего царя, и в оном краткое изложение, как в августе месяце, в разное время, московских полков капитаны, полковые писари, пятидесятники, десятники и стрельцы дали знать о заговоре на жизнь младшего царя; после расследования оказалось, что негодяй и изменник Федька Шакловитый, монах Сильвестр Медведев и 10 стрельцов (названных поимённо) с прочими сообщниками сговорились умертвить младшего царя, его мать, патриарха и некоторых ближних бояр. Коль скоро сия грамота или указ Его Величества до нас дойдёт, мы должны немедля со всем оружием и снаряжением отправиться к Его Величеству в монастырь Троицы».

Укажите с точностью до десятилетия, когда произошли события, описанные в отрывке. Назовите «принцессу», упомянутую в тексте. Назовите «старшего царя», упомянутого в тексте.

В этом задании требуется показать конкретные знания и умения понять по тексту к какому десятилетию относится событие, о котором рассказывается в источнике, и назвать исторических персоналий, связанных с этим событием.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) десятилетие – 1680-е гг.;
- 2) «принцесса» – царевна Софья Алексеевна; Софья;
- 3) «старший царь» – Иван V; Иван Алексеевич.

Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Задание содержит три позиции, которые должны быть в ответе. Так как оно является двухбалльным, то для их получения необходимо ответить на все три вопроса, при этом правильный ответ только на один вопрос не даёт ни одного балла. Ошибки в данном задании были связаны с тем, что не все участники ЕГЭ могли правильно указать десятилетие, часто указывали 1670-е годы, путали имена персоналий, хотя в тексте есть подсказки, связанные с местом действия (Москва, Троица, Алексеевское или Преображенское, Иноземская слобода), с другими современниками событий (Федька Шакловитый, монах Сильвестр Медведев), с понятиями (московских полков капитаны, полковые писари, пятидесятники, десятники и стрельцы, бояре). При ответе на данное задание ученики не могут перечислить несколько вариантов ответа в надежде, что какой-либо из них окажется верным. Требование критерия о том, что ответ может быть засчитан только при отсутствии неверных позиций, наряду с верной, делает невозможной подобную уловку. Участники первой группы, получившие «нулевой» результат, продемонстрировали, что у них проблемы как со знанием дат и исторических деятелей, так и с умением анализировать текст исторического документа.

Если рассматривать количество полученных баллов за выполнение 13 задания, то по сравнению с 2022 г. следует отметить, что увеличилось количество тех, кто получил 0 баллов

или не приступал к заданию, тоже получив 0 (было 36,04% - стало 44,43%), уменьшился процент тех, кто получил 1 балл – с 28,37% до 23,37 % и тех, кто получил максимальный балл 2 с 35,58% до 32,20%. Мы видим, что полные верные ответы были получены меньшим количеством участников экзамена, чем нулевые.

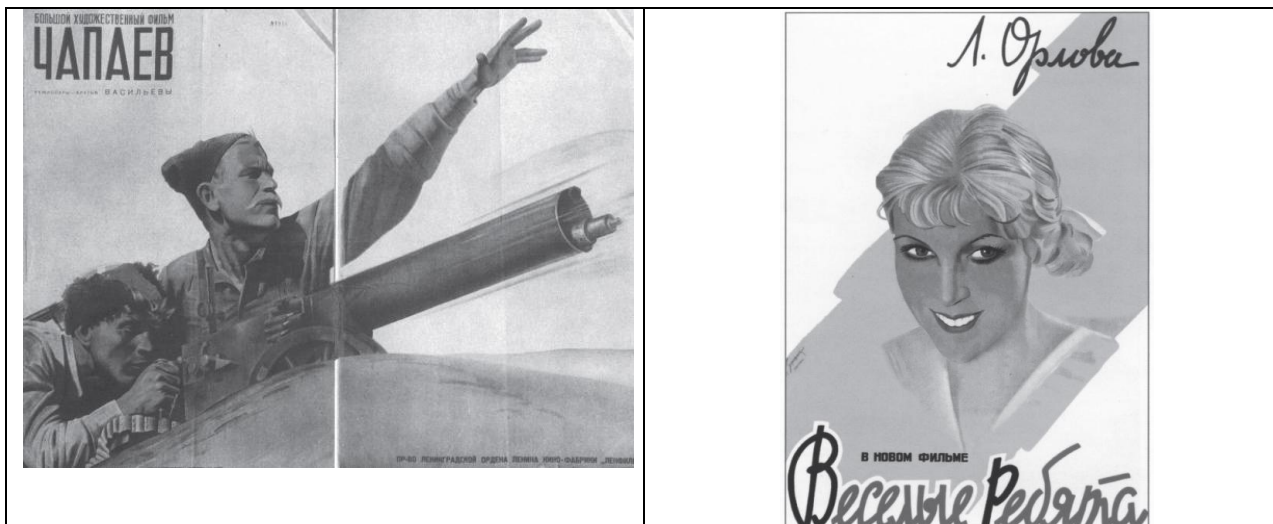
Следует рекомендовать учителям проводить системную работу по формированию читательской грамотности. Формируемые умения позволят осуществлять необходимые действия при практической работе с поиском информации в ходе работы с историческими источниками. Необходимо активизировать подобную работу и на каждом уроке предусмотреть выполнение различных типов заданий, нацеленных на формирование и закрепление умений проводить поиск исторической информации в источниках разного формата с ее последующей интерпретацией. Необходимые умения формируются на протяжении всего школьного обучения и требуют систематической работы ученика и учителя.

Задание 16 входит в комплекс заданий, связанных с анализом изображений. В рамках выполнения задания участникам экзамена необходимо сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт. Задание предполагает демонстрацию учащимися умений и навыков работы с иллюстративным материалом (маркой, монетой, картиной, фотографиями). Это задание повышенного уровня сложности. Задание оценивается в 2 балла. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 43%, что выше среднего процента выполнения задания в 2022 году (36,2%). Средний процент выполнения заданий открытого варианта – 39%.

Пример задания № 16.

Какой из кинофильмов, афиши которых представлены, вышел в то же десятилетие, когда была выпущена данная марка? В ответе запишите цифру, которой обозначена эта афиша. Укажите режиссёра, снявшего этот фильм.

1) 	2) 
3)	4)



Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) цифра, обозначающая кинофильм, – 1;
- 2) режиссёр – Л.И. Гайдай.

Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Данное задание контекстно связано с заданием 15, и выпускники, ответившие на него правильно, в 16 задании должны были делать привязку иллюстрации ко второй половине 20 века. Таким образом, экзаменуемые, не получившие баллы по 15 заданию, изначально не могли определиться, с каким периодом необходимо соотнести афишу кинофильма. Наибольшее трудности вызвало задание назвать фамилию режиссера.

Пример задания 15



Назовите правителя Российского государства в период, когда произошло событие, которому посвящена марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) правитель – Иван IV Грозный;
- 2) обоснование, например: на марке есть надпись «400 лет книгопечатания в России», обозначен год выпуска марки – 1964. $1964 - 400 = 1564$. В 1564 г. правителем России был Иван IV Грозный. (Может быть приведено другое обоснование.)

Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Средний процент выполнения задания 15 по всем вариантам региона – 79%, что выше результата 2022 года (75,54%), средний процент выполнения задания 15 открытого варианта – 82%, можно было ожидать более высокий процент выполнения и 16 задания. К сожалению, выпускники, особенно группа не преодолевших минимальный балл, как и в задании 7, владеют обобщенными знаниями по истории культуры и не могут детализировать свои знания до узкого исторического периода.

В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл решаемость задания 16 снизилась с 12,5% до 9%, в группе участников экзамена, которые набрали от

минимального до 60 баллов – решаемость увеличилась с 14,08% до 22%; в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов – с 43,04% до 52%; в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, произошло повышение решаемости с 82,3% до 85%. В том случае, если цифра кинофильма указана неправильно или не указана независимо от указания режиссера, то задание оценивается 0 баллов. Те участники экзамена, которые не знали правильного ответа на вопросы задания, выбирали произвольную цифру, не могли назвать фамилию деятеля культуры, приводя любые известные им фамилии, или не отвечали на эту часть задания. 0 баллов за выполнение 16 задания получили 48,78% участников экзамена (53,83% в 2022 г.), 1 балл – 15,76% (19,94% в 2022 г.), 2 балла – 35,46%, что выше результата 2022 г (26,23%).

Задания по работе с изображениями потребовали от участников экзамена определения отдельных характеристик изображений на основе их анализа, объяснения своего ответа, использования контекстных знаний. Успешность выполнения заданий зависит от знаний участниками экзамена времени создания памятников культуры, их авторов, а также умения соотносить культурные памятники с событиями истории России. К сожалению, ряд участников экзамена региона показали невысокий уровень владения навыками и умениями, позволяющими идентифицировать и классифицировать материал по истории культуры (как и в задании 7). Необходимо больше работать с иллюстративным материалом не только для подготовки к экзамену, а и на уроках. Не всегда обучающиеся могут извлекать имеющуюся в явном виде информацию из изображений марок, плакатов, медалей, афиш и т. д. Иногда проблемы возникают из-за того, что в учебниках могут быть цветные иллюстрации, а в заданиях чёрно-белые, и участники ЕГЭ не могут узнать памятники культуры в таком воспроизведении. Подобные задания имеются и в ВПР 5-8 классов. Результаты ВПР показывают ту же проблему. Причину нужно искать в методике преподавания истории, начиная с 5 класса. К сожалению, вопросам развития культуры уделяют меньше внимания, нежели истории внутренней и внешней политики государств. В условиях нехватки времени и большого объёма материала темы по истории культуры изучаются бегло, нацеливая учеников на механическое зазубривание авторов и их произведений, учёных и их открытий и т.д. При этом, в современных условиях открывается немало возможностей для углубленного изучения истории культуры с помощью использования изобразительного материала, показа произведений искусства, достижений науки с помощью мультимедиа, электронных учебников и т.д. Изучать вопросы культуры можно с помощью, как реальных, так и виртуальных экскурсий по музеям, историческим местам и т.д. При этом необходимо использовать не только иллюстративный ряд, но проводить и анализ изображений в историческом контексте – время, место, содержание. Составление таблиц с указанием автора, времени создания памятника и стиля тоже будет способствовать успешному усвоению знаний и развитию умений по работе с изображениями. Изучение культуры отдельным блоком, подготовка проектно-исследовательских работ также помогут в успешном освоении культурного наследия.

Задание № 18 относится к высокому уровню сложности, проверяет умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. По условию задания (для получения при проверке максимального балла – 3) необходимо назвать, три причины или три последствия какого-либо события, явления или процесса. Выявление причинно-следственных связей является достаточно сложным умением для участников экзамена. Большая часть участников экзамена к 18 заданию даже не приступает. В 2023 г., как было ранее указано, произошло совершенствование критериев оценивания ответов на задание, которое с одной стороны помогло активизации мыслительной деятельности участников ЕГЭ при ответе на данное задание, в тоже время приводило к снижению балла за задание, так как было указание неправильных дополнительных причинно-следственных связей. Средний процент выполнения заданий в 2023 г. составил 28%, в то время как в 2022 г. средний процент выполнения задания был 43,92%. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, решаемость задания составляет 0%, в группе участников экзамена, которые набрали от минимального до 60 баллов, решаемость снизилась с 20,54%

до 7%; в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, – с 56,4% до 36%; в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, – с 84,98% до 66%. Процент получивших по этому вопросу 0 баллов увеличился с 36,96% в 2022 г. до 50,95%, увеличился процент получивших 1 балл с 19,33% до 23,51%, 2 балла – снизился с 18,71% до 16,71%, процент, получивших 3 балла – с 25% до 8,83%. Средний процент выполнения задания 18 открытого варианта – 28%

Пример задания 18.

В декабре 1979 г. на заседании Политбюро ЦК КПСС было принято решение о вводе советских войск в Афганистан. Укажите любые три причины (предпосылки) принятия этого решения.

Правильный ответ предполагает, что могут быть названы следующие причины (предпосылки):

1) стремление оказать поддержку пришедшей в результате революции 1978 г. к власти в Афганистане Народно-демократической партии Афганистана (НДПА), взявшей курс на построение социализма в стране;

2) стремление не допустить установления контроля США, которые оказывали финансовую помощь антиправительственной оппозиции в Афганистане, и их союзников над территорией Афганистана;

3) стремление не допустить прихода к власти в Афганистане исламских радикалов, которых поддерживали США, что стало бы причиной нестабильности в советских республиках Средней Азии;

4) арест и убийство руководителя НДПА Н.М. Тараки и захват власти в партии и стране Х. Амином, который был непредсказуемым лидером и мог переориентироваться на США или Китай;

5) неоднократные просьбы (с марта 1979 г.) со стороны руководства НДАП и Афганистана о прямом советском военном вмешательстве.

Могут быть названы другие причины (предпосылки).

Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:

– если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;

– если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.

Для выполнения задания требуются не только умения как выполнять, так и устойчивые предметные знания, выходящие за базовый уровень знаний. Данные задания позволяют качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Рассмотрим на примерах ответов выпускников типичные ошибки:

Ряд участников экзамена отвечали на задание следующим образом:

Пример 1

«1. Возникновение угрозы на границе СССР и Афганистана.

2. Просьба о помощи со стороны афганского руководства.

3. Увеличение сфер влияния США в афганских группировках.»

Как мы видим из приведенного примера 1 некоторые участники экзамена ограничивались общими фразами, слабо сформулированными причинами, не конкретизируя их фактами. Так, в первом элементе ответа мы видим попытки указать на возможную причину, связанную с угрозой советским границам, но нет конкретизации, почему именно на границе с Афганистаном возникла данная угроза. Во 2 элементе ответа упоминаются просьбы афганского руководства о помощи, но нет конкретных фактов, с какого времени эти просьбы были адресованы советскому руководству или с чем они были связаны, почему эта помощь потребовалась руководству Афганистана. В 3 элементе ответа говорится о влиянии США, но не конкретизируется в каких именно группировках и почему это влияние было опасным.

Пример 2

«1. Так как после холодной войны США является соперником советского государства во многих сферах, то Горбачеву важно было оказать помощь Афганистану первее, чем это сделает США, следовательно, на заседании Политбюро ЦК КПСС было принято решение о вводе войск в Афганистан, чтобы занять лидирующие позиции в конкуренции с США.

2. Советскому государству требовалось поднять авторитет на мировой арене. Таким образом, осуществляя поддержку других стран, государство может надеяться на дальнейшую поддержку со стороны Афганистана, а также поднять свой «рейтинг» на мировой арене.

3. В Афганистане и в советском государстве был социализм, следовательно, советскому государству было важно, чтобы в Афганистане не пала данная идеология для дальнейших хороших дипломатических отношений.

4. «Как и в советском государстве, так и в Афганистане, велась активная борьба с терроризмом. Терроризм, как проблема мирового масштаба, требует для решения совместных усилий стран, следовательно, для уничтожения терроризма было принято решение ввода советских войск в Афганистан».[Сохранена авторская стилистика]

Ответ, приведенный в примере 2, отличается большей детализацией и попыткой дать более подробные и развернутые причины/предпосылки. Но при рассмотрении 1 элемента ответа мы видим фактические ошибки (ввод советских войск в Афганистан происходит после холодной войны, решение об этом принимает М.С. Горбачев). 2 элемент содержит скорее авторское предположение, не соответствующее реалиям того периода. 3 элемент ответа близок к тому, что можно отнести к предпосылкам ввода войск в Афганистан, хотя в нем есть явные неточности. Но участник экзамена написал четвертый дополнительный элемент ответа, который является ошибочным (достаточно спорное и некорректное суждение о борьбе с терроризмом, которая велась в тот период в советском государстве). И этот дополнительный элемент по сути обнуляет возможность поставить 1 балл.

Для формирования устойчивого навыка выделения причинно-следственных связей, необходимо на уроках истории акцентировать внимание учащихся на соответствующих изучаемой теме связи между событием-причиной и событием-следствием. Важно научить учащихся именно устанавливать причинно-следственные связи, а не только заучивать те связи, которые указаны в учебнике. Обучающиеся, обладая знаниями и умениям анализировать исторические процессы, способны выявить и другие подобные связи.

Задание 19(повышенный уровень сложности) на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте, оценивалось в 2 балла. Средний процент выполнения задания в 2022 г. составлял 56,13%, в 2023 г. - 45%. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл решаемость задания 19 повысилась с 7,5% до 10%, в группе участников экзамена, которые набрали от минимального до 60 баллов – решаемость снизилась с 33,8% до 22%; в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов – с 71,1% до 60%; в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, - с 90,09% до 82%. Неправильно выполнили задание или не приступали к нему 38,99% (в 2022 г. - 28,07%), 1 балл получили 32,34% (в 2022 г. - 31,6%) и 2 балла – 28,67% (в 2022 г. - 40,34%). Средний процент выполнения задания 19 открытого варианта – 52%.

Пример задания 18.

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «министерства». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) смысл понятия, например: органы центрального управления, созданные в начале XIX в., имевшие единоличных руководителей, подчинявшихся непосредственно императору;

(Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)

2) факт, например:

– министерства заменили коллегии в ходе государственно-административной реформы Александра I;

– по указу 1802 г. было образовано 8 министерств.

(Может быть приведён другой факт.)

В 2022 году при выполнении второй части задания, выпускники приводили сразу несколько фактов, чтобы угадать правильный ответ. Для недопущения подобной ситуации в критерии оценивания ответов на задания было введено следующее положение:

Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

При выполнении данного задания допускались ошибки, связанные с тем, что участники экзамена путали понятия «министерство» и «коллегия», нарушали хронологическую последовательность появления этих органов управления. При приведении факта допускали ошибки, содержащие неверные сведения. Особенно это касалось неправильно приведенных дат, имен правителей, событий и процессов. Например, «коллегии были созданы Александром I в 1802 году». Также приводились излишне обобщённые факты, так как нельзя утверждать, что они конкретизируют данное в задании понятие. Например: «Министерства существуют в настоящее время».

Для успешного выполнения данного задания необходимо развивать умение самостоятельно формулировать определения понятий. Определение понятия должно содержать указание на родовую принадлежность и видовые отличия. Эффективным может оказаться, например, задание, предполагающее составление определений понятий, имеющих одинаковую родовую принадлежность, но разные видовые отличия. Для повышения качества выполнения таких заданий, для развития умений структурировать материал, можно при закреплении изученного материала на уроках использовать подобную форму, составлять такие задания при работе в группах, давать их в качестве домашних заданий и т.д. так как они носят не репродуктивный, а развивающий характер.

Новое задание в КИМ–2023 – задание 20 (высокий уровень сложности). Задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления предполагает самостоятельное формулирование выпускниками тезиса о различиях или сходстве сравниваемых объектов и подтверждение этого тезиса с использованием исторических фактов. Тезис, который должен указать выпускник, должен представлять собой обобщенное суждение, которое можно обосновать фактами. В 2023 г. задание 20 оценивалось 3 баллами. Средний процент выполнения задания составил 35%. Участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, с этим заданием не справились: решаемость задания 20- 0%, в группе участников экзамена, которые набрали от минимального до 60 баллов – решаемость задания 12%; в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов – 47%; в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, - 76%. Неправильно выполнили задание или не приступали к нему 44,16%, 1 балл получили 22,01%, 2 балла – 19,43% и 3 балл – 14,40%. Средний процент выполнения задания 20 открытого варианта – 50%.

Пример задания 20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в системе управления Новгородской земли и Владимиро-Суздальского княжества во второй половине XII–XIII в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) тезис, например: во второй половине XII–XIII в. роль князя в управлении Новгородской землей была меньшей, чем во Владимиро-Суздальском княжестве;

(Может быть сформулирован другой тезис.)

2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

– в Новгородской земле князь приглашался и смещался решением народного вече; во Владимиро-Суздальском княжестве власть князя передавалась по наследству, без участия народа;

– важнейшие решения (о начале войны или заключении мира, о введении налогов и т.п.) в Новгороде принимались народным вече, во Владимиро-Суздальском княжестве – князем и его ближайшим окружением.

(Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.)

При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»).

Те участники экзамена, которые приступали к выполнению задания 20, в основном могли сформулировать тезис – обобщенное суждение и обосновать его фактами.

Пример 1

«Тезис «Власть князя во Владимиро-Суздальском княжестве была более обширна, чем в Новгородской земле». Обоснование: 1) Власть во Владимир о-Суздальском княжестве передавалась по наследству, когда в Новгородскую землю князь приглашался вече, он также мог быть изгнан им, когда во Владимиро-Суздальском княжестве князь был единственным законным правителем. 2) Во Владимирско-Суздальском княжестве князь имел почти неограниченную власть, когда в Новгородской земле князь обладал только исполнительной властью и ограничивался вече».

Выпускник в примере 1 сформулировал в достаточной степени корректный тезис. Кроме указания тезиса выпускник привел два обоснования. Каждое обоснование содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Особенностью задания 20 является указание в критериях оценивания на необходимость учета неточностей, существенно не искажающих содержания ответа. Задание 20 – единственное задание в экзаменационной работе, в критериях оценивания которого содержится понятие «неточность», в критериях оценивания других заданий это понятие отсутствует.

При оценивании задания 20 под неточностью в обосновании понимается указание в этом обосновании частично неверного исторического факта, в случае, когда исключение неверной его части способно сделать обоснование абсолютно правильным.

Пример 2

«Тезис: В Новгородской земле в отличие от Владимиро-Суздальского была республиканская форма правления и более развитая система управления общественными сферами. Обоснования: 1) В Новгородской земле важнейшую роль играло вече, решавшее важные вопросы, обсуждавшее их. Во Владимиро-Суздальской земле вся власть находилась у князя, правившего этой землей, все решения принимались им единолично. 2) В Новгородской земле были определенные должностные лица, ведавшие определенными сферами. Например, посадник, тысяцкий и другие».

В приведенном выше примере мы видим, что тезис сформулирован корректно, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). Во втором обосновании нет фактов для второго объекта. За данный ответ эксперты поставили 2 балла.

Умение сравнивать в той или иной формулировке закреплено в метапредметных результатах ФГОС начального общего, основного общего и среднего общего образования 2009–2012 гг. Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи закреплено в предметных результатах обучения, включенных во ФГОС основного общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287.

Для подготовки к выполнению задания 20 на проверку умения сравнивать необходимо учиться сравнивать исторические события, явления, процессы. Наиболее понятный для обучающихся и эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны

содержать линии (критерии) сравнения. Точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. На первом этапе линии сравнения может формулировать учитель, затем школьники формулируют их под руководством учителя, после чего школьники пытаются самостоятельно формулировать критерии сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Линии сравнения нужно сформулировать настолько точно, чтобы в ячейках для сравниваемых объектов в таблице было возможно написать только «да» или «нет». Если обучающиеся научатся с достаточной точностью формулировать линии сравнения, то при соответствующем знании истории они смогут охарактеризовать объекты сравнения по сформулированным линиям. Каждая сравнительная таблица должна заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. Важность самостоятельного формулирования обобщенного вывода обусловлена также тем, что представленное в экзаменационной модели 2023 г. задание на проверку умения сравнивать, по сути, предполагает указание такого обобщенного вывода (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать). Изложенная система работы над формированием у школьников умения сравнивать исторические события, процессы, явления, несомненно, поможет выпускникам справиться с заданием, представленным в модели ЕГЭ.

Задание 21 на проверку умения аргументировать данную точку зрения. Формулировка задания построена на соотнесении событий, процессов, явлений истории России и истории зарубежных стран. Традиционно в течение многих лет задание, которое проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии оказывается наиболее трудным. Это задание высокого уровня сложности с самым низким процентом выполнимости. В 2023 г. оно оценивалось 3 баллами. Средний процент выполнения задания в 2022 г. составлял 22,49%, в 2023 г. – 23%. Группа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, с этим заданием не справились: решаемость задания 21 – 0%, в группе участников экзамена, которые набрали от минимального до 60 баллов – решаемость увеличилась с 4,43% до 6%; в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов – с 25,6% до 26%; в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, произошло снижение процента решаемости с 66,37% до 61%. Неправильно выполнили задание или не приступали к нему 57,47% (в 2022 г. – 61,04%), 1 балл получили 20,52% (в 2022 г. – 16,41%), 2 балла – 17,26% (в 2022 г. – 16,56%), 3 балла – 4,76% (в 2022 г. – 5,98%). Средний процент выполнения задания 21 открытого варианта – 46%.

Пример задания 21

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в английских колониях в XVIII в. изменения в налоговой политике государства вызвали недовольство населения и повлекли социальные выступления: один аргумент для России и один для колоний Англии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для колоний Англии: _____

Правильный ответ должен содержать аргументы:

1) для России, например: в середине XVII в. в России царским указом была в 4 раза увеличена пошлина на продажу соли, взамен был отменён ряд прямых налогов; цены на соль, являвшуюся основным консервантом, выросли в 3–4 раза, многие не могли себе позволить её покупать, продажи соли упали, казна недополучила средств. Через два года соляной налог был отменён, но взамен правительство решило взыскать двухгодовую недоимку за отменённые прямые налоги; это вызвало в 1648 г. в Москве народное выступление, названное Соляным бунтом;

2) для колоний Англии, например: в английских колониях в Северной Америке в 1760-е гг. был введён новый налог – гербовый сбор, вызвавший недовольство американских колонистов массовые протесты; налог был отменён, но взамен вводились другие налоги и пошлины на британские товары, что привело к волне протестов колонистов под лозунгом

«Никаких налогов без представительства!» (в форме массовых бойкотов английских товаров и открытых столкновений). Эти события стали предпосылкой борьбы североамериканских колоний Англии за независимость.

Могут быть приведены другие аргументы.

Участники экзамена, которые выполняли задание 21, как правило могли справиться с первой частью задания, аргументировать точку зрения для России. Это видно из приведенного примера.

Пример 1

«Аргумент для России: При Алексее Михайловиче государство вводит высокий налог на соль (соль в те времена считалась важным элементом торговли) чтобы пополнить казну. В результате люди не были готовы к таким налогам, произошел Соляной бунт 1648 года, люди требовали убрать высокие налоги. Аргумент для колоний Англии: В Индии налоговый гнет населения перерос в войну между Англией и Индией, в результате которой Индия победила». Вторая часть ответа на задние, как видно из приведенного примера, содержит ошибочные факты, аргумент для колоний Англии не может быть засчитан. Причиной данного результата, является то, что основной упор в преподавании истории в школах делается на изучение истории России, истории зарубежных стран уделяется меньше внимания, повторить изученное в 5-9 классах по всеобщей истории в старших классах достаточно сложно ввиду большого объема материала, поэтому историю зарубежных стран обычно при подготовке к экзамену изучают по перечню событий в приложении 1 кодификатора, выучивая их.

Успешность выполнения задания зависит от умения формулировать полноценные аргументы и владения историческими фактами, иллюстрирующими аргумент.

Пример 2

«Аргумент для России: В результате поднятия налогов на соль в середине XVII века в Москве вспыхнул Соляной бунт: бунтовщики хотели снижения налога, т.к. в эту эпоху соль была основным консервантом, без которого нельзя заготовить провизию., причинами которого стали повышение налогов и цен на соль. Аргумент для колоний Англии: В результате роста налога в колониях Англии в Северной Америке вспыхнул бунт о снижении налогов, он назывался Бостонское чаепитие, бунтующие сбрасывали чай с английских кораблей в воду в городе Бостон».

Еще одна проблема части выпускников при выполнении задания 21 заключалась, не в том, что они не знают исторические факты (разной степени конкретизации), а в том, что они не умеют использовать факты для построения логически правильного суждения в контексте задания.

Пример 3

«Аргумент в подтверждение, что в России в XVII в. и в английских колониях в XVIII в. изменения в налоговой политике государства вызвали недовольство населения повлекли социальные выступления. Аргумент для России: В XVII в. было большое количество крестьянских восстаний, к которым относятся: Медный бунт, Соляной бунт, а также восстания в Новгороде и Пскове. Все перечисленные недовольства населения, то есть восстания и бунты были вызваны изменением налоговой политики государства. До Соляного бунта был увеличен налог на соль, а также введено взимание недоимок, что спровоцировало восстание. Восстание в Новгороде и Пскове было также спровоцировано увеличением налога на хлеб. Аргумент для колоний Англии: В Англии в XVIII в. Происходили восстания рабочих, которые были спровоцированы изменением налоговой политики государства, а именно увеличением цен на товары».

В данном примере видны разрозненные знания участника экзамена о событиях в «бунташного века» в истории России, но при этом он не понимает разницу между городскими и крестьянскими выступлениями, не знает причин «хлебного бунта», не владеет понятием «колонии» и приводит не соответствующие истории Англии сведения.

Для ликвидации данного дефицита в знаниях учащихся учителю необходимо на уроках показывать построение суждений на материале урока, совместно с учащимися разработать алгоритм формирования полноценного суждения, аргумента.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ по истории задания выявляют достижение не только предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, но и метапредметных результатов. При выполнении заданий помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, необходимы познавательные универсальные учебные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Недостаточное овладение такими познавательными универсальными учебными действиями как базовые логические действия не дает возможности устанавливать существенные признаки или основания для сравнения при выполнении заданий 19, 20, затрудняет выявление закономерных черт и противоречий в рассматриваемых явлениях при решении задания 21.

Слабая сформированность базовых исследовательских действий, которые составляют существенную часть познавательных универсальных действий, не позволяет систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем) при решении заданий 4, 9-12, раскрывать причинно-следственные связи событий в задании 18, соотнести полученный результат с имеющимся историческим знанием в задании 16.

Важную роль играет умение работать с информацией фактически при решении всех видов заданий, особенно, когда ее надо извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать, например, при выполнении заданий 6, 8, 13, 14, 15, 17.

Недостаточно развитое умение создавать текст, выбирая оптимальную форму представления, приводит к косноязыкой формулировке ответа во 2 части заданий. Мы могли судить об этом на основании части приводимых примеров ответов участников экзамена.

Неразвитость умения общения как ключевой части коммуникативных универсальных учебных действий затруднит возможность излагать и аргументировать свою точку зрения в любом письменном тексте, особенно при раскрытии ответа на задание 21.

Несформированность умений в части регулятивных универсальных учебных действий не позволяет овладеть приемами самоорганизации своей учебной работы: выявлять проблему, требующую решения; составлять план действий, например, по ликвидации пробелов исторического знания, последовательно реализовывать намеченный план действий. Слабое владение приемами самоконтроля мешает вносить коррективы в свою работу с учетом установленных ошибок, возникших трудностей; осознавать свои достижения и слабые стороны в учении.

К сожалению, слабая сформированность метапредметных умений сказывается и на результатах экзамена особенно у тех, кто не достиг минимального балла по истории и подошел к выбору предмета для экзамена непродуманно. Возможно, что участники экзамена данной группы выбирали ЕГЭ по истории, не опираясь на свои знания, умения, возможности, а, потому, что считали историю более лёгким предметом, по сравнению с естественно-научными. На наш взгляд, основная причина низких результатов при выполнении заданий (особенно повышенного и высокого уровней сложности) — недостаточное развитие регулятивных, связанных с самоорганизацией и самоконтролем, действий.

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

1. Знание дат (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.

2. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) / С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)
3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI
4. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) / VIII – начало XXI в.
5. Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)
6. Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)
7. Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)
8. Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)
9. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов / VIII – начало XXI в.
10. Работа с изображениями / VIII – начало XXI в.
11. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде / Великая Отечественная война

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

1. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.
2. Работа с письменным историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России / VIII – начало XXI в.
3. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.
4. Работа с изображениями/Великая Отечественная война
5. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника / VIII – начало XXI в.
6. Работа с изображениями / VIII – начало XXI в.
7. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)/ VIII – начало XXI в.
8. Знание исторических понятий, умение их использовать / VIII – начало XXI
9. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)/VIII – начало XXI в.
10. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии/ С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Повысилась успешность выполнения заданий, которые проверяли систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий) / С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран), систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах

(таблица) / VIII – начало XXI в., знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в., работу с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.), работу с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.), работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.), работу с изображениями / VIII – начало XXI в., работу с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде / Великая Отечественная война, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии/ С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).

Снизилась успешность выполнения заданий, которые проверяли умения: знание дат (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в., знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в., знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в., работу с письменным историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России / VIII – начало XXI в., характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника / VIII – начало XXI в., проводить поиск исторической информации в источниках разных типов / VIII – начало XXI в., использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)/ VIII – начало XXI в., знание исторических понятий, умение их использовать / VIII – начало XXI.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Содержательные изменения КИМ по истории, использовавшиеся в 2023 году, существенно не повлияли на результаты ЕГЭ в регионе.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

В связи с изменениями в КИМ по истории 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года педагоги, обучающиеся и их родители с вниманием отнеслись к публикации статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году на сайте БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии. Была востребована информация об ошибках, затруднениях и рекомендациях по преодолению неуспешности в решении тех заданий, которые сохранились и в новом КИМ. Полезным был материал, который размещается на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ). В свободном доступе находятся материалы открытого банка заданий, методические рекомендации по истории, которые создаются на основе анализа ошибок прошедшего экзамена по России, видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ, методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке заданий с развёрнутым ответом, где даются необходимые разъяснения, приводятся ответы на типичные вопросы экспертов. Изучение подобных публикаций позволяет обучающимся более качественно подготовиться к экзамену и получить достойный результат, а учителям помочь в этом своим учащимся. К сожалению, не все рекомендации, включённые в статистико-аналитический отчёт 2022 года, были восприняты педагогами в основном по причине того, что ЕГЭ по истории выбирает меньшее число выпускников, следовательно, некоторая часть педагогов не считает себя ответственными за их подготовку, о чем свидетельствует наличие участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог баллов. Корректировка работы педагогов с учётом рекомендаций позволила бы, на наш взгляд, существенно улучшить результаты экзамена,

особенно в связи с происшедшими изменениями. В целом, анализ результатов выполнения заданий позволяет сделать вывод о том, что положительная динамика результатов по отдельным заданиям была достигнута и благодаря рекомендациям, включенным в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

В течение года на различных площадках (БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования» Минобразования Чувашии, муниципальных методических центрах) были проведены курсы повышения квалификации, семинары и вебинары, экспертные сессии для учителей республики, на которых освещались вопросы совершенствования организации и методики преподавания истории, с анализом выявленных в 2022 году проблем и ошибок.

Мероприятия, которые были проведены, основывались на анализе результатов проведения экзамена в 2022 году, также проводились семинары и обсуждения педагогической общественностью происходящих изменений КИМ ЕГЭ на основе ФГОС СОО. Проведённые мероприятия для педагогов по совершенствованию процесса подготовки учитывали результаты 2022 г. Педагоги, которые прошли повышение квалификации, принимали участие в работе семинаров, смогли существенно скорректировать процесс работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ и получить более высокие результаты

Прочие выводы

В регионе осуществляется реализация муниципальных и региональных проектов «Профессиональная среда» и «Университетские субботы», которые помогают старшеклассникам в выборе будущей профессии. Также в 2023-2024 учебном году занятия по профориентации будут проводиться еженедельно у учащихся 6–11 классов. Целью этих уроков станет формирование кадрового резерва в востребованных областях: школьникам помогут определиться с выбором профессии и расскажут о различных специальностях. Профориентационная работа, на наш взгляд, поможет обучающимся осознанно осуществлять выбор будущей профессии и соответствующего образования, выбирать нужные предметы для их получения и осуществлять качественную подготовку к государственной итоговой аттестации.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Высокий уровень исторической подготовки обучающихся может быть достигнут за счет системной работы, начиная с 5 класса. Формировать и развивать предметные и метапредметные умения следует с помощью разноплановых заданий. За основу можно взять задания Всероссийских проверочных работ. Использование подобных заданий требует и различных приёмов, методов и технологий обучения, ориентированные на использование активных форм и методов обучения: личностно-ориентированное и проблемное обучение; исследовательский метод; технология сотрудничества (парная, групповая работа); информационно-коммуникационные технологии и др. Выбирая технологии, формы и методы обучения учитель должен ориентироваться на особенности классов, в которых он работает.

Учителям-предметникам следует прежде всего формировать умение извлекать информацию из текста, интерпретировать, критически ее оценивать, сравнивать, использовать ее для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с

текстом учебника, с фрагментами письменных исторических источников и сочинений историков.

Учащиеся сталкиваются с проблемой запоминания дат исторических событий. Работа с хронологией тоже должна быть регулярной на уроках истории с 5 класса. Приемов и средств изучения хронологии на уроках истории много: лента времени, календарь событий, хронологические и синхронистические таблицы, образное обозначение дат, опорные конспекты и схемы, хронологические упражнения и задачи, игры. Учитель должен познакомить с приемами запоминания хронологии, описание которых содержится в методической литературе: методом ассоциации, приемом составления тематических рядов: даты знаковых событий, восстания в России, войны России и др.; использовать на уроке работу с карточками, предназначенными для активного запоминания важных дат и событий. При наличии технических возможностей, эти задания могут составляться с использованием цифровых технологий.

Работа с исторической терминологией – одна из ключевых составляющих прочного усвоения знаний по истории. Несоответствие уровней владения понятиями учителем и учениками – одна из основных проблем обучения. Многие учащиеся не понимают абсолютной зависимости глубины приобретаемых ими исторических знаний от их терминологической грамотности. Отсюда следует, что для учителя очень важно работать в русле формирования мотивации к овладению специальной терминологией, в противном случае ученики не в состоянии усвоить предлагаемую программу по предмету.

Работа с исторической картой – еще один обязательный элемент изучения истории на уроках. К сожалению, если предмет изучается на базовом уровне, то, как правило, на основательное изучение карты времени на уроке не хватает. Проблемы работы с исторической картой обусловлены еще и тем, что учащиеся имеют недостаточные знания по географии. Учитель может использовать домашние задания по карте в рабочих тетрадях или тетрадях-тренажерах. В классах, где история изучается на профильном уровне необходимо проводить уроки - практикумы, на которых можно отрабатывать умения и навыки работы с исторической картой.

Необходимо усилить методическую работу учителя, направленную на изучение фактологии и формирование умений, связанных с историей культуры.

Большие возможности в совершенствовании преподавания истории содержатся в организации исследовательской работы, проектной деятельности, представлению результатов на научно-практических конференциях, фестивалях творческих работ и др. мероприятиях. Подготовка проектно-исследовательских работ позволит обучающимся преодолеть шаблонность мышления, выработать способность проявлять свои знания и умения в нестандартных ситуациях. Это поможет развитию метапредметных результатов - овладеть навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Групповые и (или) индивидуальные учебные исследования и проекты могут выполняться обучающимся в рамках не только истории, но и на межпредметной основе с целью продемонстрировать свои достижения в самостоятельном освоении содержания избранных областей знаний и (или) видов деятельности и способность проектировать и осуществлять целесообразную и результативную деятельность (учебно-познавательную, конструкторскую, социальную, художественно-творческую и другие)

Методические объединения учителей организуют и проведут семинары, «круглые» столы, открытые уроки с целью совершенствования методики преподавания «трудных» вопросов истории России», выделенных в Историко-культурном стандарте.

Муниципальным органам управления образованием.

Регулярно организовывать и проводить методические семинары учителей муниципалитетов с изучением и распространением эффективного педагогического опыта, а также с привлечением членов региональной предметной комиссии по истории.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

При организации дифференцированного обучения можно рекомендовать применение разноуровневых заданий при проведении текущего, промежуточного и итогового контроля, разных по уровню сложности домашних заданий и дифференцированного оценивания.

Для успешного дифференцирования учащихся системно проводить мониторинговые работы, и на основе полученных результатов создавать условия для обучения на оптимальном уровне для каждой ранжированной группы;

Обеспечить ученика необходимым уровнем учебных заданий, позволяющих овладеть предметными и метапредметными результатами обучения.

При проведении занятий с обучающимися, имеющими разный уровень подготовки, эффективно можно использовать групповые методы работы с индивидуальными заданиями для каждой группы, команды или пары. Группы (команды, пары) формируются, исходя из уровня подготовки учащихся.

Учитывая индивидуальные особенности учеников, необходимо создавать условия для положительной мотивации и готовить задания по принципу «от простого к сложному».

Внеурочная деятельность (проведение недели истории, квестов, конкурсов, викторин и т.п. мероприятий) также будет способствовать и увеличению интереса к истории, и формированию метапредметных результатов.

Методическим объединениям могут организовать и проводить внутренний муниципальный диагностический контроль по истории, желательно, в каждой параллели, начиная с 6 класса, на основе перечня Историко-культурного стандарта, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела.

Администрациям образовательных организаций:

Осуществить организацию дополнительных (элективных) курсов подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ЕГЭ на высоком уровне.

Муниципальным органам управления образованием.

С целью оказания адресной помощи учителям истории по устранению выявленных предметных и методических профессиональных дефицитов поддерживать систему наставничества, не только на уровне образовательной организации, но и муниципалитета.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

«Анализ и обсуждение результатов ГИА по истории 2023 года»

«Анализ экзаменационной модели по истории 2024 г. и актуальным проблемам подготовки выпускников к ЕГЭ по истории в 2024 г.»

«Лучшие педагогические практики по подготовке к ГИА по истории»

Результаты ЕГЭ по географии

Краткая характеристика КИМ по географии

Структура и содержательные особенности КИМ ЕГЭ по географии в 2023 г. не претерпели изменений в сравнении с 2022 г. Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к предметным результатам изучения предмета географии, зафиксированными во ФГОС среднего общего образования. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии и имеют следующее примерное распределение:

- источники географической информации - 10 заданий;
- природа Земли и человек - 5 заданий;
- население мира - 3 задания;
- мировое хозяйство - 3 задания;
- природопользование и геоэкология - 3 задания;
- регионы и страны мира - 2 задания;
- география России – 5 заданий.

Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от представленного.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий следующее:

1. Умения применения географического мышления для выделения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов - 5, в том числе с кратким ответом - 4, с развёрнутым ответом – 1.

2. Сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства; сформированность комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем – 10, в том числе с кратким ответом -9, с развернутым ответом – 1.

3. Умение использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания; навыки картографической интерпретации природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий - 6, в том числе с кратким ответом -5, с развернутым ответом – 1.

4. Умения географического анализа и интерпретации разнообразной информации – 5, в том числе с кратким ответом - 4, с развернутым ответом – 1.

5. Умения применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий; умения проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов – 3, в том числе с кратким ответом - 0, с развернутым ответом – 3.

6. Сформированность системы знаний об основных процессах, закономерностях и проблемах взаимодействия географической среды и общества, о географических подходах к устойчивому развитию территорий - 2, в том числе с кратким ответом - 0, с развернутым ответом – 2.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

При этом базовый уровень сложности включает 18 заданий, повышенный - 7, высокий – 6.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).

Максимальный первичный балл за работу – 43. Ответы на задания 1–4, 6–11, 13–21, 23 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. Правильное выполнение заданий 5 и 12 оценивается 2 баллами. Развернутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации. За выполнение каждого из заданий 22, 26 и 31 выставляется от 0 до 3 баллов; за выполнение заданий 24 и 25 – от 0 до 1 балла; за выполнение заданий 27–30 – от 0 до 2 баллов.

ВКИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних пяти лет в ВПР для 11 класса:

- задание 3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений;

- задание 8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями;

- задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления

географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними;

– задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

При проведении ЕГЭ по географии разрешается использовать линейки, транспортиры и непрограммируемые калькуляторы. Используемые карты и статистические приложения включены в состав КИМ для каждого участника экзамена.

В 2023 г. в Чувашской Республике (ЧР) ЕГЭ по географии сдавали 140 человек, что составило лишь 2,68% от числа сдававших в регионе ЕГЭ. Впрочем, эта цифра в последнее десятилетие мало варьировала, и текущий год вновь подтвердил невысокую популярность предмета среди выпускников.

В связи с тем, что в 2022 году КИМы ЕГЭ по географии претерпели существенные изменения и усложнения, второй год в регионе отсутствуют 100-балльники, хотя ранее они фиксировались. В сравнении с моделью КИМ по географии, действовавшей до 2022 г. в современных моделях КИМ значительно увеличена доля заданий с развернутым ответом при сокращении доли заданий на выбор нескольких верных ответов из предложенного перечня; значительно расширен спектр источников географической информации и умений работы с ними, оцениваемый в экзаменационной работе; появились принципиально новые задания, нацеленные на проверку умения находить информацию, недостающую для решения задачи, контекстное задание на самостоятельное определение критериев классификации и классификацию географических объектов (стран), задание на прогнозирование, задание, позволяющее оценить сформированность умения использовать географические знания для аргументации различных точек зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам.

Максимально высокий балл в текущем году в регионе составил 96. Средний балл выполнения составил 58,5 по 100-балльной шкале, что немного выше по сравнению с прошлым годом (57,9 в 2022 г.), это, однако ниже, чем в целом за последнее десятилетие. Наиболее высокий средний балл отмечался в 2015 г. – 62,88. Участники ЕГЭ, набравшие 80 и выше баллов в 2023 г. – 15 чел. (10,71% от числа писавших). Участники, набравшие ниже минимального количества баллов – 4 чел. (2,86% от числа писавших). При этом требования по достижению минимального количества балла довольно высоки – от 37 б

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть	Б	92	75	89	96	100
2	Атмосфера	Б	75	50	63	88	100
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных	Б	59	0	45	73	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	типов почв России						
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	60	25	47	75	92
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	Б	52	63	46	50	88
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	79	50	73	85	100
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	83	25	77	92	100
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения	Б	81	100	71	90	100
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и	Б	41	25	27	46	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России						
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	Б	86	25	77	100	100
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России	Б	73	25	62	88	100
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда	Б	60	25	49	71	88
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Б	68	0	55	85	100
14	Часовые зоны России	Б	90	75	82	100	100
15	Ресурсообеспеченность	П	78	0	67	94	100
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций	П	63	25	42	90	92
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	П	46	50	38	54	62
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических	В	61	0	42	83	100

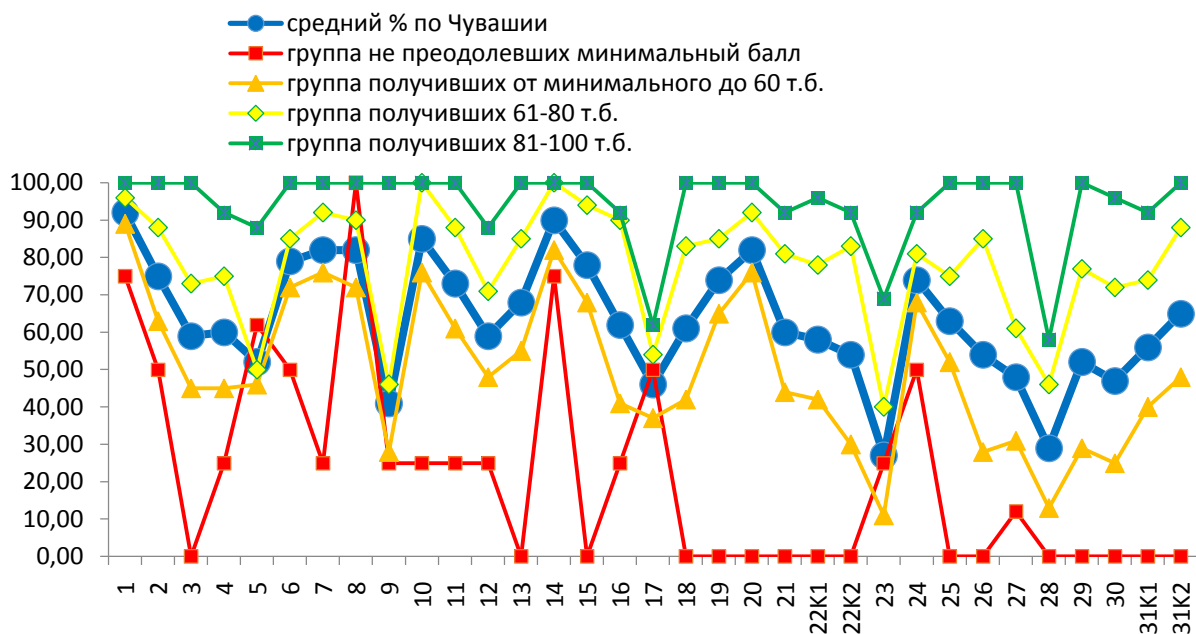
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	регионов России						
19	Городское и сельское население мира	П	73	0	64	85	100
20	Городское и сельское население мира	Б	82	0	77	92	100
21	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	61	0	45	81	92
22К1	Географические модели.	В	28	25	12	40	69
22К2	Географическая карта, план местности	В	58	0	41	78	96
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире	Б	53	0	29	83	92
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения.	Б	73	50	66	81	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование						
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	П	62	0	51	75	100
26	Уровень и качество жизни населения	П	54	0	28	85	100
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	47	13	31	61	100
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы	В	29	0	14	46	58

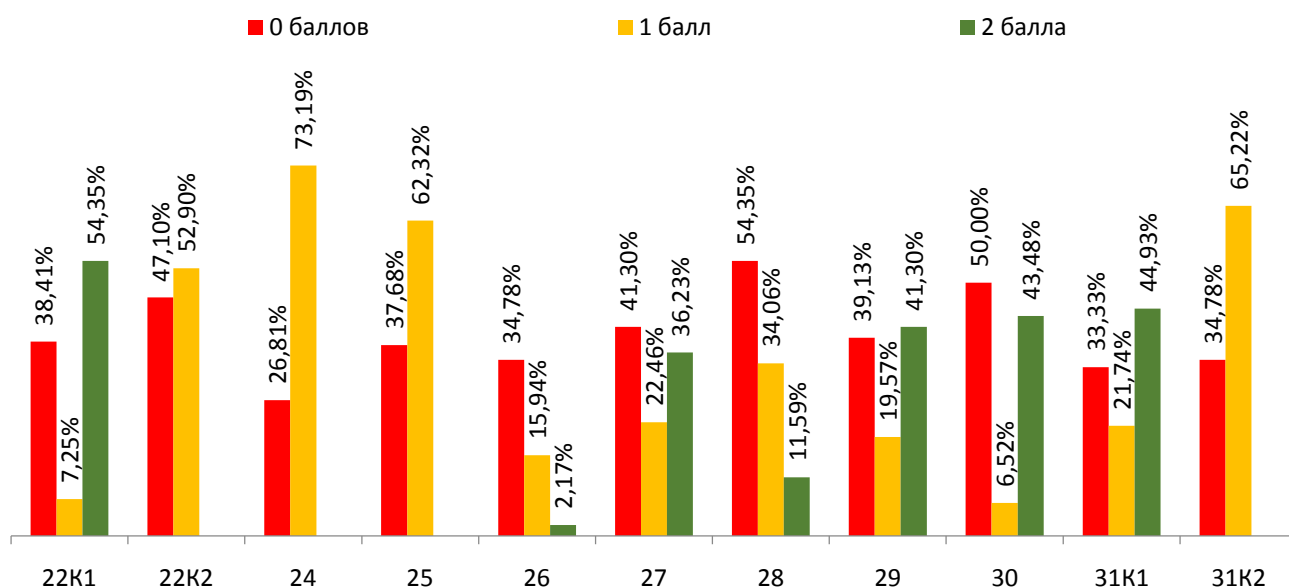
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства						
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	51	0	28	77	100
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	В	47	0	24	72	96
31K1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности.	В	56	0	40	74	92
31K2	Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и	В	65	0	48	88	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем						

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Анализируя средний процент выполнения КИМ ЕГЭ-2023 по географии в Чувашии, отмечаем, что наиболее западающими заданиями являются следующие: 5, 9, 17, 23, 27 и 28. Причем задание 28 было западающим и в прошлом году.

Задание 5 относится к базовому, средний процент выполнения 52, причем в группе не преодолевших минимальный балл он составил 62 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 46%, в группе от 61 до 80 т.б. - 50%, в группе от 81 до 100 т.б. – 88%. Как ни странно, двоечники выполнили его лучше, чем троечники и хорошисты. КИМ проверяет знание таких элементов: «Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России». Это текст, в котором пропущен ряд слов и необходимо вставить из предлагаемых подходящие по смыслу. Например, текст, описывающий одну из ландшафтных зон России, или об атмосферном давлении, или текст о демографической ситуации в какой-либо стране, или о географических особенностях страны или региона. Здесь у учащихся отмечается низкая сформированность метапредметных познавательных универсальных учебных действий (УУД), а именно навыков смыслового чтения.

Задание 9 относится к базовому, средний процент выполнения 41, причем в группе не преодолевших минимальный балл он составил 25 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 28%, в группе от 61 до 80 т.б. - 46%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. КИМ проверяет знание таких элементов: «Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России». Это классическое задание на знание экономико-географической номенклатуры, например, правильно выбрать регионы, в которых действуют крупные автомобильные заводы России, или ведется добыча газа/железной руды, или выбрать страны, являющиеся крупными экспортёрами зерна/нефти и т.п.

Задание 17 относится к повышенному, средний процент выполнения 46, причем в группе не преодолевших минимальный балл он составил 50 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 37%, в группе от 61 до 80 т.б. - 54%, в группе от 81 до 100 т.б. – 62%. Здесь двоечники выполнили задание лучше, чем троечники и почти на одном уровне с хорошистами. КИМ проверяет знание таких элементов: «Особенности географического

положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира». Необходимо по предложенному описанию угадать страну, например: Эта страна находится в Евразии. В пределах её территории средние высоты не превышают 200 м над уровнем моря. По численности населения она входит в первую десятку стран мира, при этом более 60% составляет сельское население. Большинство верующих исповедует ислам. На мировой рынок страна поставляет продукцию текстильной и швейной промышленности (Бангладеш). Это не простые задания, и в прошлом году результативность по ним составила 44,85%.

Задание 23 относится к базовому, тем и печальнее, что средний процент его выполнения только 27%, причем в группе не преодолевших минимальный балл он составил 25 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 11%, в группе от 61 до 80 т.б. - 40%, в группе от 81 до 100 т.б. – 69%. Т.е. троечники выполнил это задание хуже, чем двоечники. Это задание на знание географической номенклатуры и проверяет такие элементы содержания: «Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире». Это одно из комплексных заданий, выполняемых по предложенному тексту. КИМ проверяет сформированность навыков смыслового чтения и базовую номенклатуру по карте, без которой географические знания не полноценны. Например по тексту о транспортном коридоре «Север-Юг» в Евразии и порте Шахид-Раджаи на юге Ирана, связывающем его с Индией, нужно назвать связывающие эти страны море (Аравийское).

Задание 27 относится к повышенному уровню сложности. Средний процент его выполнения 48%, причем в группе не преодолевших минимальный балл он составил 12%, в группе от минимального до 60 т.б. – 31%, в группе от 61 до 80 т.б. - 61%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. КИМ проверяет элементы содержания: «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер». Например, используя данные справочных материалов, сравните доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Аргентины и Алжира. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2017 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления. Здесь сложность заключается в поиске необходимой информации в Приложениях со статистикой. И если в предыдущие годы в аналогичных КИМах таблица с данными шла сразу после формулировки задания с минимумом посторонней информации, то с переходом на новую модель КИМов это задание усложнилось. Здесь даже не элементарное отсутствие знаний, а несформированность у обучающихся метапредметных регулятивных УУД по самоорганизации и самоконтролю. Вместо анализа доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП стран, сравнивались доли в экспорте.

Задание 28 относится к высокому уровню сложности. Средний процент его выполнения только 29%, причем в группе не преодолевших минимальный балл он составил 0 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 13%, в группе от 61 до 80 т.б. - 46%, в группе от 81 до 100 т.б. – 58%. КИМ проверяет элементы содержания: «Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства». Например: Город Красноярск считается одним из «лидеров» по загрязнению воздуха среди городов России. Основными источниками загрязнения служат алюминиевый завод, автомобильный транспорт и тепловые электростанции. Накопление загрязняющих веществ в воздухе чаще всего происходит в зимнее время, когда над городом устанавливается антициклон и создаются метеоусловия, затрудняющие рассеивание вредных примесей в атмосфере. Укажите две особенности этих метеоусловий. В ответе могут быть указаны следующие особенности:

- слабые ветры ИЛИ отсутствие ветра;

- температурные инверсии;
- нисходящие движения воздуха.

А самый высокий средний процент выполнения оказался у 1, 10 (как и в прошлом году), 14 заданий. Задание 1 относится к базовому уровню и проверяет элементы содержания «Географическая карта. Градусная сеть». Средний процент его выполнения 92% (самый максимальный из всех КИМов), причем в группе не преодолевших минимальный балл он составил 75 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 89%, в группе от 61 до 80 т.б. - 96%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. Вот пример задания: Город Алейск имеет географические координаты 52° 30' с.ш. 82° 47' в.д. Определите, на территории какого субъекта Российской Федерации находится этот город. Отрадно, что у подавляющего большинства сформированы умения по заданным географическим координатам определять объекты и находят их на карте.

Задание 10 относится к базовому уровню и проверяет элементы содержания «Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России». Средний процент его выполнения 85% , причем в группе не преодолевших минимальный балл он составил 25 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 76%, в группе от 61 до 80 т.б. - 100%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. Вот пример задания: На основе анализа данных приведённой таблицы «Динамики добычи полезных ископаемых(в % к предыдущему году)» укажите все регионы, в которых в период с 2019 по 2021 г. ежегодно увеличивались объёмы добычи полезных ископаемых. В этом задании при сравнении относительных, а не абсолютных показателей ясно, что регионы с показателями больше 100% - испытывают рост, а меньше 100% - падение. И здесь необходимо четко видеть, какие показатели сравниваются, относительные или абсолютные. Поэтому сформированность у обучающихся метапредметных регулятивных УУД по самоорганизации и самоконтролю при решении этого задания важны.

Задание 14 относится к базовому уровню и проверяет элементы содержания «Часовые зоны России». Средний процент его выполнения 90% (второй максимальный из всех КИМов), причем в группе не преодолевших минимальный балл он составил 75 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 82%, в группе от 61 до 80 т.б. - 100%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. Вот пример задания: Мероприятия Дня спорта 30 августа 2017 г. в рамках фестиваля «Спасская башня» на Красной площади закончились в 16 ч по московскому времени. Используя карту, определите, во сколько часов по местному времени Салехарда (Ямало-Ненецкий автономный округ) они закончились. Используя карту часовых поясов легко находится ответ – 18 часов. В случае, если школьник не может определить, в какой часовой пояс попадает этот регион, есть в Приложениях карты регионов РФ.

Итак, сравнивая средний процент выполнения в Чувашской Республике КИМ ЕГЭ по географии в 2023 году среди задний **базового уровня сложности** наименьшие результаты (с процентом выполнения ниже 50) оказалось у задания № 9 – 41% и № 23 – 27%.

Среди заданий **повышенного уровня сложности** наименьшие средние проценты выполнения (с процентом выполнения ниже 50) оказалось у задания №17 – 46%, и № 27 – 48%.

Среди заданий **высокого уровня сложности** наименьшие средние проценты выполнения оказалось у задания №28 – 29%.

Хочется отметить, что если западающие задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) отмечены в регионе, то задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) отсутствовали.

Успешно усвоенными элементами содержания / освоенными умениями, навыками, видами деятельности следует назвать:

- Географическая карта. Градусная сеть.
- Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.
- Часовые зоны России.

Кроме вышеназванного хорошее усвоение продемонстрировано по следующим элементам содержания (процент выполнения 82%):

- Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.
- Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.
- Городское и сельское население мира.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности:

- Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.

- Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.

- Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.

- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.

- Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения экзаменационных работ проведем по основным разделам школьного курса географии, по которым составлены модели КИМ:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

В разделе «Источники географической информации», по которому больше всего заданий в структуре КИМ по географии (10), проверяется умение работать с географическими картами и со статистическими материалами. От экзаменуемых требуется определить географические координаты с помощью карт в Приложении, а также расстояние на местности и азимуты с помощью фрагмента топографической карты. Одно из заданий с открытым ответом традиционно проверяло умение строить профиль рельефа местности на указанном участке по фрагменту топографической карты. Также проверялось умение читать карту, на которой информация представлена с помощью изолиний, и использовать карту часовых зон для выполнения задачи, связанной с жизненной ситуацией. Практически все задания были с кратким ответом, исключение – задание, проверяющее умение строить профиль рельефа местности, которое имеет открытый ответ в виде рисунка, созданного экзаменуемым (высокий уровень сложности). Причем, если в прошлые годы в бланке ответов был уже готовый шаблон с горизонтальной и вертикальной координатными осями для построения, в которых уже были указаны высоты, то теперь такой шаблон обучающиеся должны построить самостоятельно, а затем размещать в нем свой график. Это сказалось на

снижении результативности. Каждый вид деятельности учащегося может оцениваться отдельно (К1 – умение пользоваться масштабом. К2 – Умение строить профиль рельефа). Так, например, в нашем регионе в 2023 г. по К1 средняя результативность составила 58%, по К2 – 54%.

Умение использовать географические карты для определения географических координат, как уже выше отмечалось, продемонстрировали более 90% экзаменуемых Чувашской Республики (ЧР); для определения азимута направления (базовый уровень сложности) – 60%. Проверка умения пользоваться картой, информация на которой представлена способом изолиний (задание 11, базовый уровень), показала, что у экзаменуемых данное умение сформировано: справились 73% сдававших экзамен (для сравнения 78% в прошлом году). Ошибки же связаны с тем, что экзаменуемые записывают ответ не в той последовательности, которая требуется (вместо возрастания – уменьшение, и наоборот). Это говорит о несформированности у обучающихся метапредметных регулятивных УУД по самоорганизации и самоконтролю, что и помешало достичь более высоких баллов.

В ряде КИМ ЕГЭ проверялось умение анализировать статистическую информацию, представленную в виде, графиков, круговых диаграмм или таблицы. Это задание 7 (базовый уровень), с которым в регионе справилось 82% (против 76% в прошлом году). В задании 10 справилось 85%, что ненамного выше, чем в прошлом году – 82%. В задании 16 (повышенный уровень) справились 62%, что существенно ниже, по сравнению с прошлым годом – 77%. В задании 19 (повышенный уровень) успешно справились 74%, что существенно ниже по сравнению с прошлым годом – 88%, а в задании 20 (базовый уровень сложности) – 82% (90% в 2022 г.). В целом мы отмечаем успешное выполнение КИМов по анализу статистических материалов у экзаменуемых в Чувашии. Это говорит о сформированности такого рода регулятивных УУД.

Умение использовать карты часовых зон для определения разницы во времени и решения задач, связанных с жизнью (задание 14), можно считать сформированным: верно выполнили это задание 90%, что существенно выше по сравнению с прошлым годом (79% у экзаменуемых ЧР).

Задания из раздела «Природа Земли и человек» (5 заданий) проверяли знание и понимание основных географических процессов и явлений, происходящих в сферах географической оболочки. Например, большинство экзаменуемых в Чувашии (75%) продемонстрировало знание и понимание закономерностей изменения температуры воздуха и атмосферного давления в зависимости от абсолютной высоты местности; или между температурой воздуха, максимально возможным содержанием в нем водяного пара и относительной влажностью (задание 2, базовый уровень). Однако в 2022 г. этот показатель соответствовал 82%.

Большинство участников экзамена (68% в ЧР) смогло верно установить последовательность геологических периодов (задание 13, базовый уровень), что свидетельствует о сформированности знаний о геологической хронологии. Но в 2022 г. он составил 76%.

Знание и понимание процессов и явлений, происходящих в атмосфере, географической зональности (задание 3, базовый уровень) имеет средний результат выполнения – 59, что ниже по сравнению с 2022 г. – 67%.

Знание размещения природных объектов по территории России и мира показали в среднем 60% экзаменуемых (задание 4, базовый уровень). Есть небольшой рост по сравнению с прошлым годом – 55%.

Достижение требований ФК ГОС по разделу «Природопользование и геоэкология» оценивалось в ряде заданий (3), в том числе в задании 15 (Ресурсообеспеченность, повышенный уровень), успешные знания по которому продемонстрировало большинство экзаменуемых – 78% в ЧР, в прошлом году 74%.

ВКИМ по географии относящихся к разделу «География России» (5 заданий), участники ЕГЭ продемонстрировали по-разному достижение большинства требований ФК ГОС. С заданием 6 (базовый уровень), проверяющим знание и понимание особенностей размещения населения нашей страны справилось 79% (в 2022 – 69%). Решаемость по

заданию 18 (высокий уровень) на определение региона по его краткому описанию существенно возросла и составила 61% по сравнению с 32% решаемости в 2022 г. в Чувашии.

Разделы «Население мира», «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира» (от 2 до 3 заданий соответственно) представлены всеми тремя уровнями сложности и демонстрируют снижение показателей решаемости. Например, задание 5, о котором говорилось выше, где требуется вставить слова в пропущенный текст о географических особенностях какой-либо страны или территории, процент выполнения составил 52%, что существенно ниже по сравнению с прошлым годом - 61%, что нельзя оценивать удовлетворительно. Упомянувшееся задание 9, где нужно выбрать ведущие страны-экспортеры или регионы-производители РФ определенной продукции, решены еще хуже - 41%, а в 2022 - 68%. Задание 12 (базовый уровень), в котором нужно выбрать верные утверждения, например, об отраслях международной специализации, или об урбанизации в мире демонстрируют 59% против 73% в 2022 г. и т.п. Здесь налицо плохая сформированность познавательных УУД. Для предотвращения ошибок можно порекомендовать учащимся при изучении особенностей размещения отдельных отраслей промышленности в большей степени использовать карты атласов, при выполнении обучающимися работ на контурных картах обозначать не только сами крупные страны - производители и экспортеры какой-либо продукции, но и границы, а также подписывать название этих стран, составлять таблицы и рейтинги стран, тренироваться из запоминать по убыванию доли в мировом ВВП и т.п.

Отдельно хочется остановиться на анализе заданий с развернутым ответом.

Задание 22 с одной стороны традиционное, но вот уже два года, как уже говорилось выше, новшеством является отсутствие шаблона с горизонтальной и вертикальной координатными осями для построения профиля. Не смотря на определенное усложнение задания, его результативность практически осталась на прошлогоднем уровне - 58% (если сравнивать по К1). Надо отметить, что и процедура проверки претерпела большую детализацию, что существенно облегчило проверку экзаменаторам.

Задание 24 (базовый уровень) связано с текстом, проверяющим навыки смыслового чтения и посвящено темам «Географическая оболочка», «Рациональное природопользование» и др. Прочитав текст, нужно дать определение, что такое «Международный транспортный коридор», «Зимник», «Террикон» или дополнить критерии «Зеленой энергетики», «рационального природопользования» и т.п. Справились с подобным заданием 74%, что существенно выше по сравнению с прошлым годом - 44%.

Задание 25 (повышенный уровень) также связано с этим же текстом, и нужно объяснить, как описываемое явление повлияет на другие географические процессы в физико-географическом или социально-экономическом аспектах. Например, объяснить, какой экономический эффект даст России участие в проекте Транспортного коридора «Север - Юг»; или какие особенности природы могут повлиять на эксплуатацию зимников в Сибири, или почему создание рудников в Воронежской области может привести к обмелению реки Хопер; или почему снижение выбросов CO₂ вносит вклад в борьбу с изменениями климата и т.п. Умение выявлять причинно-следственные связи, объяснять цепочку последовательностей у экзаменуемых в Чувашии оказалось на уровне 63%, что существенно выше, по сравнению с прошлым годом - 44%.

Задание 26 (повышенный уровень), где требуется определить, в какой стране выше показатель ИЧР - традиционное, но если ранее необходимые статистические материалы давались непосредственно в здании, теперь их надо искать в Приложениях. Результативность задания снизилась - до 54%, в 2022 г. - 62%.

Задание 27 (повышенный уровень), где требуется сравнить и определить, в какой стране сельское хозяйство играет большую роль, также традиционное, и если ранее необходимые статистические материалы давались непосредственно в здании, теперь их надо искать в Приложениях. Результативность задания едва достигла 50% в 2022 г., а в 2023 г. - 48%. До введения новых моделей КИМ подобное задание в Чувашии (2021 г.) решалось на 67%. Если и ранее не всегда обучающиеся понимали, какие именно показатели из таблиц следует сравнивать, то в этот раз они и вовсе растерялись, что еще раз подтвердило

несформированность у обучающихся метапредметных регулятивных УУД по самоорганизации и самоконтролю,

Задание 28 требует объяснить строительство или размещение нового социально-экономического объекта, или причины неблагоприятной геоэкологической ситуации, т.е. необходимо знание факторов размещения производства, или особенностей географического положения, или причинно-следственные связи возникновения экологических проблем. Или дополнить пропущенную цепочку последовательных явлений, например, указать, какая взаимосвязь между созданием каскада водохранилищ на Волге и увеличением количества атмосферных осадков. Результативность в Чувашии в этом году, к сожалению, одна из самых низких – 29%, в прошлом году – 28%.

Задание 29 (высокий уровень) на знание физико-географических закономерностей и инженерно-географических особенностей хозяйственного освоения территорий. Например, определить, в какой точке Солнце раньше всего поднимется над горизонтом, или в какой точке выпадет больше всего атмосферных осадков, или на каком участке наиболее опасна водная эрозия. Свой выбор необходимо дополнить двумя аргументами. Или проверяется знание социально-экономических закономерностей: спрогнозируйте изменение естественного прироста населения страны по приведенной половозрастной пирамиде и дополните ответ двумя аргументами. Результативность – 52%, что выше, чем в прошлом году – 41%.

Низкая результативность по вопросу 30 (высокий уровень) – 47%, в прошлом году – 41%. В КИМе требуется определить географическую долготу пункта по разнице местного и Гринвичского времени, или определить расстояние, пройденное по меридиану.

И, наконец, 31 задание, новая модель с 2022 г., однако, использовавшаяся ранее в ВПР. Вопрос дан в виде дискуссии о каком-либо физико-географическом или социально-экономическом явлении, по которому необходимо дать один положительный и один отрицательный аргумент. Например, дискуссия о возможных последствиях развития туризма на Байкале, или о необходимости восстановления осушенных торфяников; или укажите 1 положительное и 1 отрицательное последствия потепление климата для названного региона. Результативность – по К1 – 56%, что выше, чем в прошлом году – 40%, по К2 – 65%, что тоже выше, чем в прошлом году – 54%. Данное задание проверяет сформированность коммуникативных УУД у школьников. В целях улучшения выполнения данного типа заданий и устранения возможных ошибок имеет смысл познакомить обучающихся со специальными приемами, позволяющими проявить понимание задачи: переформулировать задание, попросить их объяснить другу суть вопроса, записать план выполнения задания. При работе предлагается использовать небольшие тексты из разных источников и разных жанров (научно-популярные, информационные, публицистические). Работа с текстами должна постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, от формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющих в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к заданиям, нацеленным на формирование умения использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее усвоенных общегеографических закономерностей, факторов размещения населения и хозяйства.

Типичные ошибки при выполнении заданий связаны с невнимательным прочтением условия задания (расположение объектов по рейтингу по нарастанию, вместо требуемого убывания и наоборот); или с непониманием используемой в нем терминологии. При подготовке для успешного выполнения заданий на объяснение размещения хозяйства следует учить составлять словарики терминов, работать с понятиями, например, «ЭГП», «Терриканы», и др., тренироваться использовать понятия применительно к конкретным территориям России и мира.

Существенные недостатки проявляются в незнании географической информации, основанной на общих географических закономерностях, проявляющихся в особенностях физико-географических и социально-экономических характеристиках крупных регионов страны или мира.

Важно учить обучающихся формировать умения читать и извлекать информацию из карты или статистических источников.

Зачастую ошибки экзаменуемых связаны с бытовыми представлениями, не имеющими ничего общего с географической наукой.

При реализации комплексного подхода в изучении крупных территории страны важно при изучении регионального раздела курса «Экономическая и социальная география России» опираться на материал, изучаемый в разделах «Природа России», «Население России» и «Хозяйство России». Необходимо начинать формировать географические знания об отдельных районах России при изучении общих разделов природы, экономики, населения. Это поможет не только актуализировать знания по этим разделам, но и сформировать по настоящему системные географические представления об отдельных частях Российской Федерации. Аналогичный подход следует использовать при изучении мирового хозяйства.

Соотнося результаты выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Чувашской Республике, учебниками и иными особенностями региональной системы образования, отмечаем удовлетворительные результаты сдачи ЕГЭ по географии. Это отчасти связано с тем, что географию в регионе сдает небольшое количество обучающихся, порядка 140 человек ежегодно, и это глубоко замотивированные на поступление в вузы школьники. С другой стороны, это связано с использованием в регионе традиционных УМК и хорошо зарекомендовавших себя линий учебников по географии:

1. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией В. П. Дронова). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

2. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексеева). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

3. Линия УМК География. «Классическая линия» (5-9 кл.). Источник: <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-geografiya-klassicheskaya-liniya-5-9/>

4. География (Учебно-методический комплекс по географии для 10-11 классов А. П. Кузнецова, Э. В. Ким, базовый уровень) Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

5. Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень). 10-11 кл. Издательство «Просвещение» // www.prosv.ru/umk/10-11

6. Линия УМК В. Н. Холиной. География (10-11 кл.) (углубленный уровень): <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-v-n-holinoy-geografiya-10-11-uglub/>.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (УУД), в том числе: познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

В ряде заданий по географии, на успешность выполнения повлияла слабая сформированность метапредметных умений, в первую очередь регулятивных. Зачастую ошибки связаны с тем, что экзаменуемые записывают ответ не в той последовательности, которая требуется (вместо возрастания – уменьшение, и наоборот). Это говорит несформированности у обучающихся метапредметных регулятивных УУД по самоорганизации и самоконтролю, что и помешало достичь более высоких баллов. Это задания 2, 3, 8, 11, 19.

Несформированность познавательных УУД стала причиной низкой результативности в заданиях, требующих знания терминологии (КИМы 5, 12, 24).

С другой стороны, 31 задание, данное в виде дискуссии о каком-либо физико-географическом или социально-экономическом явлении, по которому необходимо дать один положительный и один отрицательный аргумент, и проверяющее сформированность

коммуникативных УУД у школьников, продемонстрировало хорошую результативность по сравнению с предыдущим годом. Это результат успешной практики работы с текстами, включающей постепенное усложнение: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, от формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющих в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к заданиям, нацеленным на формирование умения использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее усвоенных общегеографических закономерностей, факторов размещения населения и хозяйства.

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- Географическая карта. Градусная сеть.
- Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.
- Часовые зоны России.
- Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.
- Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.
- Городское и сельское население мира.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.
- Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.
- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.
- Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.
- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.
- Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В заданиях КИМ по географии, относящихся к разделу «География России», решаемость по заданию 18 (высокий уровень) на определение региона по его краткому описанию в 2023 году существенно возросла и составила 61% по сравнению с 32% решаемости в 2022 г. в Чувашии.

Задание 24 (базовый уровень) связано с текстом, проверяющим навыки смыслового чтения и посвящено темам «Географическая оболочка», «Рациональное природопользование» и др. Прочитав текст, нужно дать определение, что такое «Международный транспортный коридор», «Зимник», «Террикон» или дополнить критерии «Зеленой энергетики», «рационального природопользования» и т.п. Справились с подобным заданием 74%, что существенно выше по сравнению с прошлым годом - 44%.

Но в задании 9, где нужно выбрать ведущие страны-экспортеры или регионы-производители РФ определенной продукции, решены гораздо хуже – 41%, а в 2022 – 68%. Задание 12 (базовый уровень), в котором нужно выбрать верные утверждения, например, об отраслях международной специализации, или об урбанизации в мире демонстрируют 59% против 73% в 2022 г. и т.п.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

По сравнению с 2022 г. существенных изменений в КИМ 2023 г. нет. В связи с тем, что в 2022 году КИМы ЕГЭ по географии претерпели существенные изменения и усложнения, второй год в регионе отсутствуют 100-балльники, хотя ранее они фиксировались. В сравнении с моделью КИМ по географии, действовавшей до 2022 г., в современных моделях КИМ значительно увеличена доля заданий с развернутым ответом при сокращении доли заданий на выбор нескольких верных ответов из предложенного перечня; значительно расширен спектр источников географической информации и умений работы с ними, оцениваемый в экзаменационной работе; появились принципиально новые задания, нацеленные на проверку умения находить недостающую информацию, для решения задачи, контекстное задание на самостоятельное определение критериев классификации и классификацию географических объектов (стран), задание на прогнозирование, задание, позволяющее оценить сформированность умения использовать географические знания для аргументации различных точек зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Рекомендации для системы образования в регионе, сформированные в прошлом году имеют положительный эффект. Системная работа на всех уровнях (проведение обучающих семинаров, методсовещаний с представителями школ с рисками учебной неуспешности, курсы повышения квалификации для учителей, создание обучающих каналов в Соцсетях для школьников «Учимся вместе на все 100!» совместно с БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования» Минобразования Чувашии; включение географии в качестве вступительного экзамена на многих направлениях обучения в ЧГУ им. Ульянова) оправдала себя и должна быть продолжена.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Улучшение показателей ЕГЭ в 2023 г., по сравнению с показателями 2022 г. связаны и с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.

Прочие выводы

Тем не менее, у школьников по-прежнему слабы аналитические навыки по географии, отсутствуют умения выявлять причинно-следственные связи, эмпирические зависимости, отмечаются пробелы в знании географической номенклатуры, отсутствуют навыки смыслового чтения.

Для совершенствования организации и методики обучения школьников по географии в условиях снижения престижности географии, явной нехватки часов на преподавание географии, и завершения обучения по географии в большинстве учебных планов школ в 10, а не в 11 классах, учителям нужно заострить внимание на практико-ориентированных заданиях, на заданиях по решению геоэкологических проблем на региональном и глобальном уровне, на работах с картографическим материалом, на выработке навыка смыслового чтения.

Недопустимо сокращать объемы практических работ по географии, так как это приводит к слабым аналитическим навыкам обучающихся, трудностям определения причинно-следственных связей, выявлению эмпирических зависимостей, пробелам в знании географической номенклатуры. В целом подготовку к ЕГЭ по географии проводить не натаскиванием на решение тестов, а выстраивая системную базу знаний, начиная с 5 класса обучения.

В качестве развития направлений диагностики учебных достижений по географии в Чувашской Республике следует продолжить активно использовать ресурсы Открытого банка заданий ЕГЭ по географии, размещенного на сайте ФИПИ; привлекать школьников к различным пробным и репетиционным экзаменам по географии в формате ЕГЭ; написанию Международного географического диктанта, инициируемого Русским географическим обществом; Республиканской олимпиаде школьников по географии «ГЕОтурнир» и конкурсам знатоков географии, проводимым на базе историко-географического факультета Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова; ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии, к другим испытаниям, квестам, викторинам по географии.

Администрации школ и других учебных заведений, учителям и родителям следует всемерно поощрять школьников и обучающихся за подобные участия. В том числе используя конкурсную систему поощрений участия школьников в профильных сменах Русского географического общества в детских оздоровительных лагерях «Артек», «Орленок», «Смена» и др. Образовательным структурам в Чувашии шире использовать полученные результаты на вышеуказанных мероприятиях в качестве диагностики учебных достижений по географии и стимулирования, как самих школьников, так и подготовивших их учителей и наставников.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях выполнения поручения В.В. Путина по вопросам популяризации географии, дальнейшего успешного внедрения в образовательное пространство Чувашии Концепции развития географического образования в Российской Федерации, а также совершенствования организации и методики преподавания географии в Чувашии следует:

- Особое внимание уделить подготовке специалистов-географов и учителей географии на географических направлениях Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, заострить внимание вузовской программы на проблемных аспектах методики преподавания географии в части тех разделов, по которым результаты ЕГЭ самые тревожные («Общее

землеведение», «Основы картографии и топографии», «Региональная география России», «Геоэкология и рациональное природопользование»).

- На методических семинарах, на курсах повышения квалификации и в системе дополнительного профессионального образования в Чувашском республиканском институте образования, Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова обратить внимание на острую необходимость поэтапного разбора дидактических единиц задач ЕГЭ по географии. Особое внимание уделить и усилить контроль за квалификационными испытаниями учителей-предметников. Всемерно поощрять повышение квалификации и самообразование учителей-предметников через систему дистанционного обучения, в том числе с учетом возможностей, предоставляемых на сайте ФИПИ, сайтах корпорации «Российский учебник», издательства «Русское слово» и др.

- Обратить внимание учителей-предметников на практико-ориентированную часть географии как на проблемный элемент экзамена, для чего внести изменения в требования к проведению практических работ в части их обязательности и разнообразия решаемых инструментальных задач. Учителям при изучении соответствующих тем на уроках учитывать преломление этого материала в КИМах с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене.

- Рекомендовать органам управления образованием городов и районов Чувашской Республики проводить муниципальные тренировочные тестирования, контрольные нулевые и итоговые срезы школьников в строгом соответствии со спецификацией и кодификатором элементов содержания КИМ текущего года.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям активно привлекать школьников к разнообразным испытаниям по географии, пробным и репетиционным экзаменам в форме ЕГЭ, написанию Международного географического диктанта, иницируемого Русским географическим обществом, ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии, Республиканской олимпиаде школьников «ГЕОтурнир» на базе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и поощрять их за подобные участия. Привлекать обучающихся к программам подготовки ЕГЭ «Каникулы с пользой» в дни осенних, зимних и весенних каникул на базе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и др.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуемые темы для обсуждения:

Основные дефициты, выявленные в преподавании географии по результатам ЕГЭ-2023.

Успешные практики формирования Универсальных учебных действий (УУД) по географии.

Как организовать дифференцированное обучение школьников с разными уровнями подготовки по географии.

Результаты ЕГЭ по обществознанию

Краткая характеристика КИМ по обществознанию

По сравнению с предшествующим годом, в содержание вариантов 2023 г. были внесены небольшие изменения:

1. Изменена формулировка задания 18.
2. Детализирована формулировка задания 25 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 4 до 6.
3. Максимальный балл за выполнение задания 3 уменьшен с 2 до 1 балла.
4. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменён с 57 до 58 баллов.

В 2023 г. каждый вариант экзаменационной работы по обществознанию состоял из двух частей и включал в себя, как и в предшествующем году, 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Всего часть 1 экзаменационной работы содержала 16 заданий с кратким ответом. В ней предлагались следующие формы заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

В заданиях части 1 проверялось: сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми); владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 равнялся 28, или 48,3% от максимального первичного балла за всю работу, равного 58.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым в развернутой форме на бланке ответов №2. Задания части 2 (№№17–25) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (экономику, социологию, политологию, правоведение, социальную философию, социальную психологию).

Задания №№17–20 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задание №17 нацеливалось на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание №18 проверяло владение учащимися базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание №19 было направлено на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание №20 предполагало использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание №21 представляло собой анализ графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения. Экзаменуемый должен был осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим

изображением. Задание №22 требовало анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание №23 проверяло знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Составное задание №№24–25 проверяло умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание №24 требовало составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание №24) рассматривалось как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания №25 конкретизировали отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Задания второй части работы нацеливались на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 2 равнялся 30, или 51,7% от максимального первичного балла за всю работу.

Задания экзаменационной работы по обществознанию традиционно разделялись на три уровня сложности: базовый, повышенный, высокий. Часть 1 содержала задания двух уровней сложности: 8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня. В части 2 были представлены пять заданий базового уровня (№17, №18, №№21–23) и четыре задания высокого уровня сложности (№19, №20, №24, №25). Максимальный первичный балл за решение заданий базового уровня составлял 26 (или 44,8% от максимального первичного балла за всю работу, равного 58; в 2022 г. – 47,4%, в 2021 г. – 28,1%), за задания повышенного уровня – 16 (27,6%; в 2022 г. – 28,1%, в 2021 г. – 31,3%), за задания высокого уровня – 16 (27,6%; в 2022 г. – 24,5%, в 2021 г. – 40,6%). Таким образом, если в прошлом году за счет резкого снижения удельного веса заданий высокого уровня существенно возрос удельный вес заданий базового уровня, то в текущем году произошла небольшая (в районе 3%) обратная коррекция показателей. Удельный вес заданий повышенного уровня все последние годы остается примерно на одном уровне.

Также все задания экзаменационной работы распределялись по пяти содержательным разделам курса обществознания: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» – от 2 до 4 заданий по каждому разделу в части 1 и по 1 заданию в части 2 (по одному из этих разделов – 4–5 заданий, в зависимости от тематики составного задания №№17–20). Таким образом, в каждом варианте работы в заданиях №№17–25 в совокупности были представлены все пять тематических блоков-модулей. По соотношению содержательных разделов и уровня сложности задания в части 1 также в целом распределялись равномерно: по всем содержательным линиям включалось примерно одинаковое количество заданий, относящихся к базовому и повышенному уровням сложности (лишь по социальной сфере ежегодно в части 1 представляются задания базового уровня).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	79	47	69	87	96
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	82	59	74	88	96
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	64	12	43	78	97
4	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	83	53	77	90	97
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	74	52	65	78	91
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	70	20	54	82	97
7	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих	П	54	17	39	59	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	звеньев. Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	81	49	71	89	98
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев	Б	89	79	87	91	94
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	64	32	53	69	87
11	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	71	32	58	81	95
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций	Б	66	20	50	79	92
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	59	19	43	68	87
14	Владение базовым понятийным аппаратом	П	69	40	58	74	92

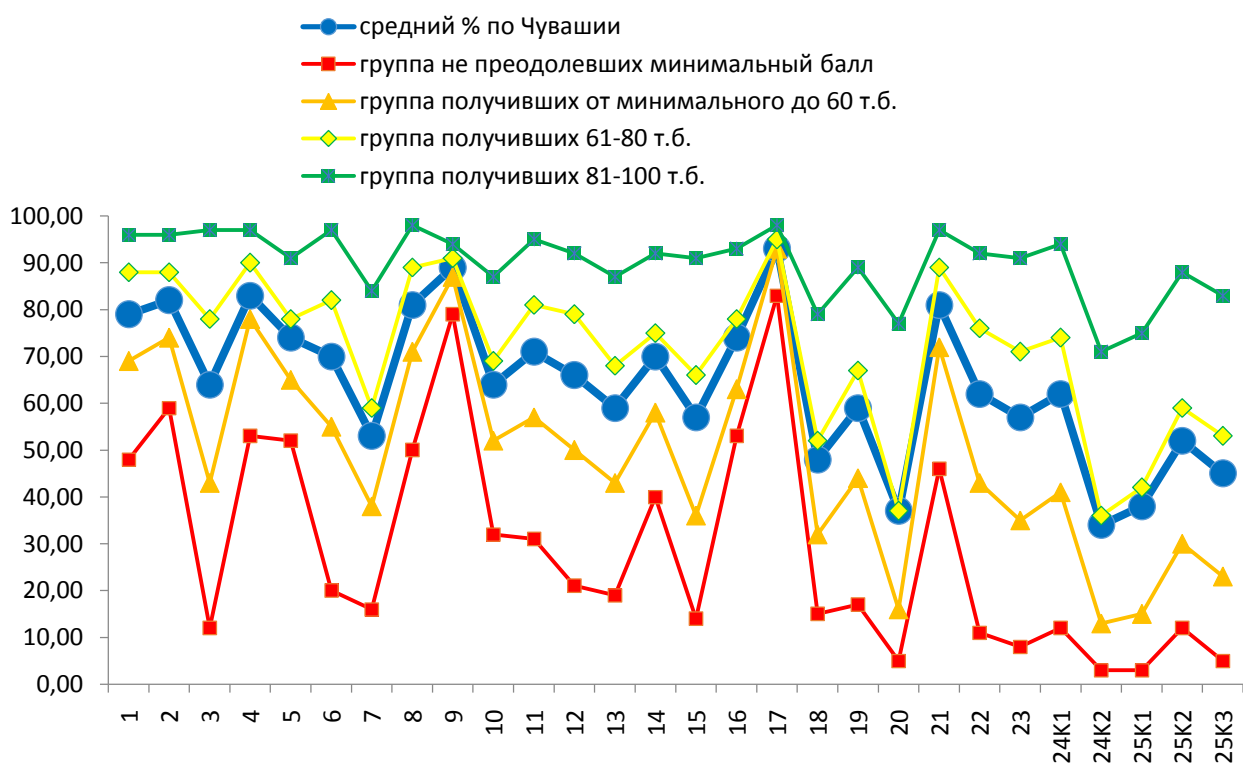
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальных наук						
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	57	16	36	66	91
16	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	74	52	63	78	93
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	93	81	93	95	98
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	48	15	32	53	79
19	Владение умением выявлять причинно-следственные,	В	59	17	44	67	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев						
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	36	5	16	37	77
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих	Б	80	45	72	89	97

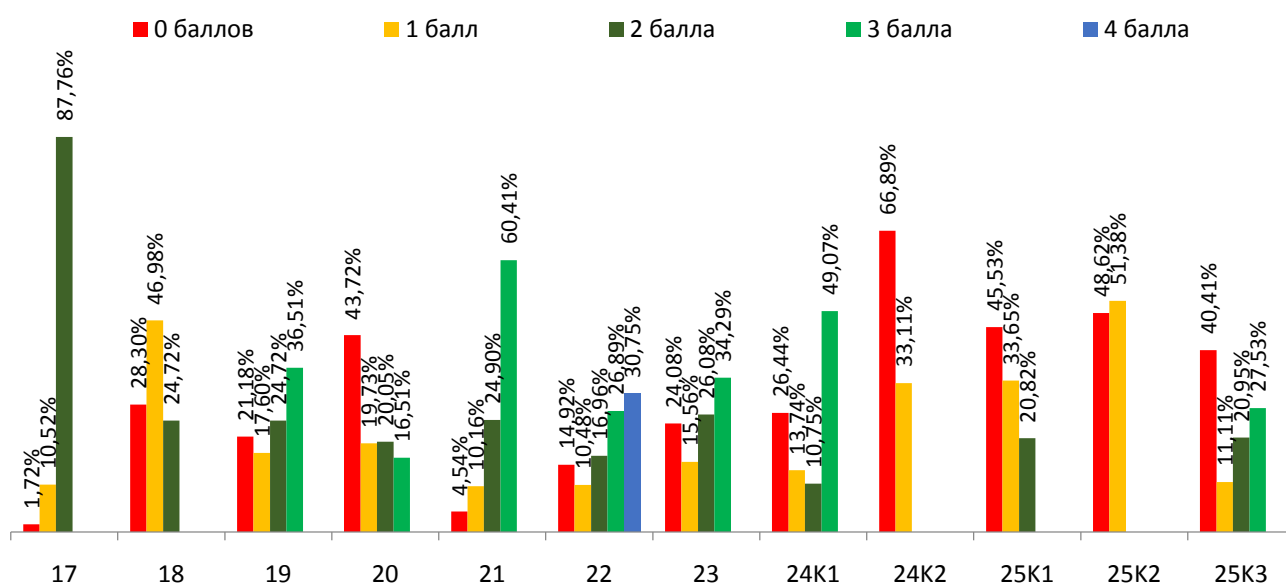
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	звеньев						
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	62	10	44	76	92
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	57	8	34	71	91
24К1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	61	12	41	73	94
24К2	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	33	3	12	36	70
25К1	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные,	В	38	3	16	42	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25K2	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	51	12	29	59	88
25K3	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа	В	45	5	22	53	83

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ целесообразно выполнять отдельно по первой части, включающей тестовые задания и проверяемой автоматически, и по второй части, задания которой требуют от экзаменуемых развернутых ответов, оцениваемых экспертами. Поскольку в 2023 г. вся статистика по итогам выполнения дана для анализа в целых числах, без указания десятых и сотых долей, новые изменения, в отличие от прежних лет, прослеживаются в примерных цифрах. Для облегчения сравнения показателей с предшествующими годами в скобках приводится нумерация заданий по прежней модели ЕГЭ, действовавшей до 2021 г. включительно.

Всего в 2023 г. в Чувашской Республике со средним процентом выполнения по региону более 80% были выполнены 4 задания, или 25% от общего числа заданий первой части (в 2022 г. – 31,25%, в 2021 г. – 30%, в 2020 г. – 15%, в 2019 г. – 10%), 70–80% – 6 заданий, или 37,5% (в 2022 г. – 25%, в 2021 г. – 35%, в 2020 г. – 50%, в 2019 г. – 30%), 60–70% – 3 задания, или 18,75% (в 2022 г. – 18,75%, в 2021 г. – 10%, в 2020 г. – 15%, в 2019 г. – 35%), 50,0–60% – 3 задания, или 18,75% (в 2022 г. – 25%, в 2019–2021 гг. – по 15%), 40–50% – 0 (в 2022 г. – 0%, в 2019–2021 гг. – по 5%), 30–40% – 0 заданий (в 2022 г. – 0%, в 2021 г. и 2019 г. – по 5%). По сравнению с прошлым годом средний процент выполнения повысился в 9 заданиях первой части, снизился в 7 заданиях.

Сначала рассмотрим в динамике, как в последние годы выполнялись задания части 1 базового уровня сложности. При анализе итогов выполнения задания №1 (№3 по прежней нумерации моделей ЕГЭ) за прошлые годы в глаза бросалась ярко выраженная тенденция ежегодного повышения процента выполнения задания: в 2017 г. лишь 36,15% экзаменуемых успешно справились с заданием, в 2018 г. – 50,49%, в 2019 г. – 63,69%, в 2020 г. – 76,36%, в 2021 г. – 85,27%. Это свидетельствовало о том, что учащиеся привыкли к данному типу заданий, отличающемуся от большинства других указанием на количество правильных ответов. При этом учащиеся со средними и высокими баллами практически не допускали ошибок в задании №1 (средний процент выполнения по этим группам в 2020–2021 гг. составил более 90%), то есть с ним справлялись 9 из 10 выпускников. В группе не преодолевших минимальный балл средний показатель выполнения за последние годы сильно повысился: с 8,48% в 2017 г. возрос до 22,89% в 2019 г., 30,23% в 2020 г. и 55,26% в 2021 г.

Однако в 2022 г. произошло резкое падение результатов выполнения задания по всем группам экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения снизился на 24,24%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 26,93%, в группе от 61 до 80 т.б. – на 14,55%, в группе от 81 до 100 т.б. – на 2,9%. В итоге средний процент выполнения задания составил всего 70,70%, и это ниже, чем по половине заданий повышенного уровня из части 1. По всей видимости, трудности возникли с одним из вариантов, так как по открытому варианту процент выполнения составил высокие 84%, что полностью соответствует уровню прошлого года. Аномальность прошлогодних результатов показывают итоги 2023 г.: средний процент выполнения задания вырос более чем на 8%, тогда как процент выполнения задания по группам не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б. вырос примерно на 17%, тем самым приблизившись к высоким результатам 2021 г.

Не доставило больших трудностей выпускникам в 2023 г. задание №9 (в прежней модели – №12), предполагающее умение работать с гистограммой (диаграммой, таблицей). В прошлом году у учащихся несколько неожиданно возникли определенные проблемы с данным типом заданий: средний процент выполнения (86,98%) оказался ниже, чем в предшествующие годы (88,45% в 2021 г., 87,97% в 2020 г., 91,12% в 2019 г.). При этом падение результатов по сравнению с прошлым годом произошло по всем группам, в том числе по группе не преодолевших минимальный балл снижение составило 11,43% процента, вследствие чего впервые за все последние годы с ним справились менее 70% экзаменуемых (61,5%). В 2023 г. почти 4/5 всех учащихся из группы не преодолевших минимальный балл сумели справиться с этим заданием, рост по сравнению с предшествующим годом составил более 17%, что значительно перекрыло прошлогоднее падение показателей. На этом фоне тем более удивительным выглядит факт снижения процента выполнения данного элементарного задания в группе от 81 до 100 т.б. до 94% (в результате в этой группе семь заданий части 1 было выполнено с более высокими баллами), что скорее можно объяснить определенной невнимательностью учащихся, нежели пробелами в сформированности навыков.

Помимо уникальных по форме заданий №1 и №9, встречающихся в КИМах лишь один раз и оцениваемых в один первичный балл, базовый уровень сложности представлен заданиями №3, №6, №13 и №15 (в прежней нумерации – №5, №8, №14, №18), ориентированными на проверку владения базовым понятийным аппаратом социальных наук через установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Ранее все они оценивались в два первичных балла, но в текущем учебном году задание №3 было переведено в разряд однобалльных. Анализ выполнения этих заданий в последние годы позволяет выделить несколько характерных тенденций:

1) Задания на установление соответствия выполняются ежегодно с переменным успехом, постоянно наблюдаются «качели», когда резкий рост процента выполнения сменяется не менее резким падением, и наоборот. Так, в 2023 г. почти на 30% снизился средний процент выполнения задания №15. В 2022 г., напротив, рост составил 32,63%, благодаря чему данное задание стало одним из лидеров по степени выполнения (чуть выше, на 0,18%, процент выполнения лишь у задания №9), в то время как в 2021 г. оно входило в пятерку заданий с самым низким процентом выполнения (всего 54,17%). Ничем иным, кроме как разным уровнем сложности заданий в разные годы, такие колебания объяснить невозможно.

2) Несмотря на базовый уровень сложности, задания на установление соответствия периодически оказываются в числе заданий с самым низким процентом выполнения. В 2020–2021 гг. и 2023 г., в части 1 было лишь одно-два задания повышенного типа с меньшим процентом выполнения, чем по некоторым заданиям на установление соответствия. Так, в 2023 г. хуже, чем задания № 13 (59%) и №15 (57%) было выполнено лишь задание №7 (53%). При этом задание №13 традиционно относится к заданиям с самым низким процентом выполнения: например, в 2022 г. процент выполнения составил всего 54,77%, и хуже в части 1 было выполнено только одно задание (№10, 52,23%).

3) Характерной особенностью заданий на установление соответствия является ежегодно наблюдающийся большой разрыв в проценте выполнения между группой не преодолевших минимальный балл и экзаменуемыми, набравшими более 60 т.б. и более 80 т.б., что свидетельствует о неумении многих учащихся со слабой обществоведческой подготовкой выявлять общие черты и различия социальных объектов. В 2023 г. наибольший разброс показателей выполнения был по заданию №3: от 12% и 43% в группах до 60 т.б. до 78% и 97% в группах свыше 61 т.б. В 2022 г. самая высокая дифференциация показателей наблюдалась по заданию №13: от 6,68% и 27,83% до 66,27% и 90,26% соответственно.

Перевод задания №3 в разряд однобалльных сильно сказался на статистике его выполнения, особенно по группам с невысокими баллами. Если раньше учащиеся из этих групп набирали хотя бы 1 первичный балл за частично верный ответ, то теперь при одной ошибке они получали 0 баллов. Поэтому хотя средний процент выполнения снизился примерно на 11,5%, падение показателей в группе не преодолевших минимального балла выразилось в 30%, в группе от минимального до 60 т.б. – в 22,5%.

Задание №6 было выполнено примерно на том же уровне, что и в прошлом году: не изменились показатели в группе высокобалльников, чисто символически увеличились средний процент выполнения задания (на 2%) и показатели в группе не преодолевших минимального балла и группе с 61-80 т.б. максимальный прирост наблюдался лишь в группе от минимального до 60 т.б. (около 8%).

Неожиданными выглядят результаты выполнения задания №13. Оно, как отмечалось выше, относится к числу заданий с самым низким процентом выполнения в части 1. В 2023 г. значительно улучшились показатели выполнения задания в группах не преодолевших минимального балла (на 12,5%) и от минимального до 60 т.б. (на 15,5%). При этом в группе высокобалльников второй год подряд происходит снижение процента выполнения задания: на 3% в 2023 г., на 4,95% в 2022 г. Объясняется это тем, что в 2021 г. наблюдалась противоположная тенденция: тогда процент выполнения задания №13 в группе не преодолевших минимальный балл понизился на 12,87% (в 2022 г. произошло чисто символическое снижение показателей), а в группе с 81-100 т.б. он повысился на 8,91%.

Просто катастрофическими выглядят в 2023 г. результаты выполнения задания №15, особенно в разрезе групп: в группе не преодолевших минимальный балл показатели рухнули на 44%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 40,9%, в группе с 61-80 т.б. – на 27,8%, в группе с 81-100 т.б. – на 7,6%. Это свидетельствует о наличии пробелов в усвоении учащимися отдельных тем права.

Также к заданиям базового уровня сложности относится задание №12 (№16 по нумерации прежней модели ЕГЭ). По форме данное задание ничем не отличается от заданий повышенного уровня сложности с выбором нескольких (от двух до четырех) правильных вариантов ответа, но при этом за него выставляется всего 1 балл, а не 2, как это было еще несколько лет назад. После двух лет снижения показателей, в прошлом 2022 г., напротив, произошел их резкий рост: средний процент выполнения вырос на 25,06%, в группах от минимального до 60 т.б. и с 61-80 т.б. – свыше чем на 20%, в группе не преодолевших минимальный балл и с 81-100 т.б. – более чем на 15%. Это могло быть связано с введением в структуру экзамена по обществознанию нового задания №23, также специально проверяющего знание положений Конституции Российской Федерации. Наличие трех заданий (№12, №13 и №23) по конституции стимулировало учащихся к ее более тщательному изучению. В нынешнем году достигнутые показатели были закреплены: практически по всем группам наблюдался небольшой прирост процента выполнения задания (максимальный прирост в 6,5% был достигнут в группе с 61-80 т.б.), за исключением группы не преодолевших минимальный балл, где процент выполнения снизился более чем на 7%.

С разной степенью успешности ежегодно выполняются участниками экзамена однотипные задания №2, №5, №8, №10, №14 (в прежней нумерации – №4, №7, №11, №13, №17), предполагающие выбор верных суждений. Данные задания ориентированы на проверку владения учащимися базовым понятийным аппаратом социальных наук, но, в отличие от заданий предшествующей группы, они относятся к повышенному уровню сложности (лишь задание №8 представляет базовый уровень). Как правило, с заданиями,

связанными с содержательными разделами «Человек и общество» (задание №2) и «Социальные отношения» (№8) учащиеся в целом справляются успешнее, чем по разделам «Экономика» (№5), «Политика» (№10) и «Право» (№14). Вот и в 2023 г. по заданиям №2 и №8 средний процент выполнения превысил 81% (в 2022 г. – свыше 83%), тогда как по заданию №5 он составил 74% (в 2022 г. – 69,63%), по заданию №10 – 64% (в 2022 г. – 52,23%), по заданию №14 – 70% (в 2022 г. – 71,14%).

Несмотря на эту общую для разных лет тенденцию, нельзя не отметить и тот факт, что в отдельные годы наблюдаются значительные колебания в процентах выполнения заданий, которые, очевидно, связаны не столько с уровнем подготовки экзаменуемых, сколько с объективной разницей в сложности заданий по годам. Очень наглядно это проявилось в последние годы. Так, по сравнению с предшествующим годом в 2021 г. резко повысился процент выполнения задания №2: в группе не преодолевших минимальный балл – на 14,88%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 16,21%, в группе с 61-80 т.б. – на 19,11%, в группе с 81-100 т.б. – на 16,45%; в среднем – на 17,19%. В 2022 г. рост продолжился – средний процент выполнения, а также проценты выполнения в группе от минимального до 60 т.б. и в группе с 61-80 т.б. повысились более чем на 10%, в двух других группах – на 4–5%. Существенный рост показателей в указанные годы во многом объясняется аномально низкими результатами 2020 г., когда резко снизился процент выполнения задания: в группе не преодолевших минимальный балл – на 19,22%, в группе с 61-80 т.б. – на 26,33%, в группе с 81-100 т.б. – на 18,98%; в среднем – на 21,02%. Так как, к примеру, и в 2022 г., и во все предшествующие годы, начиная с 2017 г., учащиеся с высокими баллами отлично справлялись с данным заданием (процент выполнения никогда не опускался ниже 90%), и лишь в 2020 г. получился крайне неожиданный результат – процент выполнения по группе с более 80 т.б. составил всего 77,28%, хуже были выполнены лишь два задания из части 2 с высоким уровнем сложности. В 2023 г. опять наблюдались интересные по своей динамике результаты: с одной стороны, произошло небольшое снижение показателей по группам с 61-80 т.б. и с 81-100 т.б., что привело к общему снижению процента выполнения задания с 83,43% до 82%. Это логично объяснить коррекцией показателей, существенно выросших в течение двух последних лет. С другой стороны, несмотря на существенный рост процента выполнения заданий в предшествующие годы по группе не преодолевших минимальный балл, в 2023 г. процент выполнения задания снова вырос, при этом более чем на 11%.

Коррекция результатов произошла в последние два года и по заданию №5. В 2023 г., как и в предшествующем году, показатели выполнения задания резко улучшились: в группе не преодолевших минимальный балл – на 14% (в 2022 г. – на 21,8%), в группе от минимального до 60 т.б. – на 12% (в 2022 г. – на 20,87%), в группе с 61-80 т.б. – на 1% (в 2022 г. – на 27,71%), в среднем – на 4,5% (в 2022 г. – на 26,43%), и лишь в группе с 81-100 т.б. процент остался на том же уровне (91%), тогда как в 2022 г. был рост на 19,34%. Рост показателей в последние два года объясняется в том числе тем, что в 2021 г., когда в рассматриваемом задании по экономике оказалось четыре правильных ответа из пяти (чего учащиеся, как правило, не ждут, выбирая три ответа), показатели выполнения снизились катастрофически: в группе не преодолевших минимальный балл – на 35,33%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 37,49%, в группе с 61-80 т.б. – на 30,89%, в группе с 81-100 т.б. – на 19,97%; в среднем – на 31,94%. Средний процент выполнения задания составил всего 43,2% – хуже экзаменуемые выполнили лишь одно задание из части 1. Хотя раньше данное задание всегда выполнялось учащимися неплохо. Соответственно в 2023 г. задание было выполнено на уровне 2020 г.

Такие же «качели» наблюдаются в последние годы и по заданию №10. Если в 2021 г. по всем группам был ощутимый рост процента выполнения (в группе не преодолевших минимальный балл – на 11,11%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 14,82%, в группе с 61-80 т.б. – на 15,17%, в группе с 81-100 т.б. – на 5,52%; в среднем – на 12,97%), то в 2022 г. по всем группам наблюдалось сильное снижение показателя выполнения: в группе не преодолевших минимальный балл – на 17,54%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 29,95%, в группе с 61-80 т.б. – на 28,42%, в группе с 81-100 т.б. – на 13,19%; в среднем – на 21,88%. Таким образом, падение процента выполнения в 2022 г. оказалось значительно выше

его прошлогоднего роста. В 2023 г. мы вновь видим существенное улучшение выполнения задания №10: по сравнению с 2022 г. средний процент выполнения задания оказался выше на 12%, в группе не преодолевших минимальный балл – примерно на 7%, в группе от минимального до 60 т.б. – почти на 20%, в группе с 61-80 т.б. – на 13%, в группе с 81-100 т.б. – на 5%.

Что касается заданий №8 и №14, то они третий год подряд демонстрируют отсутствие резких колебаний (в 2020 г. средний процент выполнения задания №8 вырос на 21,69%, а задания №14 – на 33,38%). По заданию №8 в 2023 г. произошло небольшое снижение среднего процента выполнения задания (на 4%), тогда как в 2021 г. и 2022 г. наблюдался его небольшой рост (на 3,72% и 4,85% соответственно). При этом символический рост показателей, наблюдавшийся два года практически по всем группам, сменился в 2023 г. небольшим падением показателей (наибольшее снижение было по группе от минимального до 60 т.б. – на 6%). По заданию №14 в 2021 г. средний процент выполнения снизился на 2,34%, в 2022 г. наблюдался его микроскопический рост на 0,09%, в 2023 г. снижение составило примерно 1%. Если в 2021 г. по группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения несколько повысился (на 2,18%), а по группе с 81-100 т.б. снизился (на 5,19%), то теперь два года наблюдается обратная картина – снижение на 3% (в 2022 г. – на 9,43%) по первой группе и повышение на 3% (в 2022 г. – на 2,1%) в группе высокобалльников.

К заданиям, предполагающим выбор верных суждений, примыкают по своей форме задания №4, №7, №11, №16 (согласно нумерации до 2021 г. – №6, №9, №15, №19). Они также относятся к заданиям повышенного уровня и тоже включают выбор нескольких (от двух до четырех) правильных вариантов ответа (но из шести предложенных вариантов, а не из пяти, как в заданиях №2, №5 и т.д.). Задания №4, №7, №11 и №16 относятся к четырем разным содержательным разделам (не представлен лишь раздел «Социальные отношения»), ориентированы на проверку умения «применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений». В целом выполнение этих заданий характеризуется теми же закономерностями, что и выполнение заданий с выбором верных суждений.

Если в 2021 г. названные задания были выполнены примерно на том же уровне, что и в 2020 г., то есть средний процент выполнения изменился незначительно (лишь по заданию №4 прирост составил относительно высокие 8,31%), то в последние два года наблюдаются значительные колебания. В 2023 г. во всех этих заданиях были получены результаты, противоположные прошлому году, то есть рост сменился снижением или наоборот.

Так, средний процент выполнения задания №4 вырос на 25%, тогда как в прошлом году он, напротив, снизился на 27,51%. Соответственно, если в 2022 г. по всем группам экзаменуемых наблюдалось резкое снижение процента выполнения задания (в группе не преодолевших минимальный балл – на 29,98%, в группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. – на 41,08%, в группе с 61-80 т.б. – на 28,05%, в группе с 81-100 т.б. – на 14,59%), то в 2023 г. все показатели выросли почти на столько же: в группе не преодолевших минимальный балл – на 30,5%, в группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. – примерно на 37%, в группе с 61-80 т.б. – на 24,5%, в группе с 81-100 т.б. – на 14 %.

По заданию №7 наблюдается сильное снижение среднего процента выполнения задания (с 85,55% до 53), в то время как в прошлом году был рост на 10,33%. Достигнутые в прошлом году повышения показателей по группам учащихся от минимального балла до 60 т.б. (рост на 11,31%) и с 61-80 т.б. (рост на 7,39%) были нивелированы нынешним резким падением среднего процента выполнения по всем группам экзаменуемых: на 27% в группе не преодолевших минимальный балл, на 38% (в два раза!) в группе от минимального балла до 60 т.б., на 34% в группе с 61-80 т.б.; даже в группе высокобалльников падение составило очень высокие для данной группы 15,5%.

Продолжились «качели» при выполнении задания №11. В 2022 г. оно было выполнено по сравнению с 2021 г. хуже на 10,7%, причем падение показателей по группам было неравномерным: в группе не преодолевших минимальный балл – на 7,55%, в группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. – на 20,84%, в группе с 61-80 т.б. – на 16,04%, в

группе с 81-100 т.б. – на 3,23%. В 2023 г. это падение было перекрыто ростом среднего процента выполнения на 12,5%. По трем группам рост оказался выше, чем прошлогоднее падение: в группе не преодолевших минимальный балл показатели выросли на 11,5%, в группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. – на 21%, в группе с 81-100 т.б. – почти на 6%. Только в группе с 61-80 т.б. полученный рост в 14% не смог перекрыть прошлогоднего снижения на 16,04%. Отметим, что в группе с 81-100 т.б. наконец-то прервалась трехлетняя тенденция снижения процента выполнения задания, и был зафиксирован рост.

В задании №16 подобных колебаний в последние годы не наблюдалось. В 2023 г. произошло небольшое снижение показателей – с 78,14% до 74% за счет более худшего выполнения задания группами учащихся от минимального балла до 60 т.б. (почти на 6,5%) и с 61-80 т.б. (примерно на 4,5%); в группе не преодолевших минимальный балл был зафиксирован небольшой рост (на 4%), в группе с 81-100 т.б., как и в задании №11, тоже прекратилось трехлетнее снижение показателей. В прошлом году это задание было выполнено на уровне 2021 г. (незначительный рост на 1,82%): прирост по группам не преодолевших минимальный балл (на 7,85%) и от минимального балла до 60 т.б. (на 2,54%) был в значительной степени снижен падением процента выполнения в группах с 61-80 т.б. (на 4,66%) и с 81-100 т.б. (на 1,92%).

В целом учащиеся из группы с 81-100 т.б. характеризуются наличием прочных знаний обществоведческого курса, у них сформированы все основные умения и навыки, проверка которых предусмотрена заданиями части 1, поскольку по 13 заданиям из 16 (81,25%) процент выполнения составил более 90%, по двум заданиям – 87% и по одному заданию – 84%. Это чуть лучше, чем в прошлом году, когда по 11 заданиям из 16 (68,75%) процент выполнения составил более 90%, еще по трем заданиям – свыше 89% и по двум заданиям – около 83%. Плюс в последние два года не наблюдается выполнение заданий менее, чем на 80%, как это было ранее. В 2020–2021 гг. 80% заданий (16 из 20) были выполнены с процентом выше 90%, но в 2021 г. были два задания (10%), по которым учащиеся из группы высокобалльников набрали менее 75% максимально возможных первичных баллов; в 2020 г. одно задание было выполнено на 77,3%. Кроме того, в 2023 г. по данной группе гораздо меньше было резких колебаний в проценте выполнения заданий. Если в прошлом году на более чем 10% повысились по сравнению с 2021 г. результаты по трем заданиям (№5, №12, №15), а понизились по двум заданиям (№4, №10), то в 2023 г. суммарно было всего два подобных случая: выполнение задания №4 вернулось на уровень 2021 г. (97,67% тогда и 97% сейчас, 83,08% в 2022 г.), по заданию №7 произошло падение на 15,5% (подобное снижение наблюдалось по этому заданию в 2021 г. – на 19,97%).

Что касается группы набравших 61-80 т.б., то здесь тоже с уверенностью можно говорить о сформированности всех основных умений и навыков. Результаты выполнения заданий в данной группе существенно ниже, чем в 2021 г., но на уровне прошлого года: в 2022 г. и 2023 г. лишь по 7 заданиям из 16 (43,75%) процент выполнения заданий превысил 80%, тогда как в 2021 г. с таким процентом было выполнено 14 заданий из 20 (70%). Как и в прошлом году, по пяти заданиям процент выполнения составил более 70%, по трем заданиям – более 60%. Как и в группе высокобалльников, наибольшие проблемы возникли с заданием №7, по которым процент выполнения составил относительно низкие 59% (в прошлом году трудности возникли с заданием №10, где процент выполнения составил 56,33%). Но результаты выполнения по данному заданию, на наш взгляд, определяются не умениями и навыками, а особенностями содержания задания №7, которые уже три года подряд по всем группам вызывают резкие колебания показателей: в 2020 г. процент выполнения составил 80,42%, в 2021 г. – 49,53%, в 2022 г. – 93,39%. Характерной особенностью данной группы является высокая волатильность показателей: в 2023 г. процент выполнения задания №4 вырос на 24,5%, задания №10 – на 13%, задания №11 – на 14%, процент выполнения задания №7 снизился на 34%, задания №15 – на 27,5%. Таким образом, по пяти заданиям изменения составили по сравнению с прошлым годом свыше 10%. В то же время можно говорить о снижении волатильности показателей, так как в 2022 г., в сравнении с 2021 г., более высокие

результаты (свыше 10%) были достигнуты учащимися по четырем заданиям (№2, №5, №12, №15), а по пяти (№1, №3, №4, №10, №11) они снизились более чем на 10%.

В группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. умения и навыки сформированы не в полной мере, есть существенные пробелы в знаниях по курсу обществознания. Лишь по двум заданиям (12,5%, в 2022 г. – 25%, в 2021 г. – 30%) процент выполнения составил не менее 75%, в то время как по четырем заданиям (25%, в 2022 г. – 37,5%, в 2021 г. – 25%) – менее 50%; еще по десяти заданиям (62,5%, в 2022 г. – 37,5%, в 2021 г. – 45%) процент выполнения составил от 50% до 75%. При этом слабо были выполнены в основном задания базового уровня (№3 – 43%, №13 – 43%, №15 – 36%), ориентированные на «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук». Также возникла проблема с выполнением задания №7 повышенного уровня (38%), проверяющего «владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений». По данной группе также высока волатильность показателей: по сравнению с 2022 г. более чем на 20% снизился процент выполнения по трем заданиям (№3, №7, №15), в прошлом году таких заданий было четыре (№1, №4, №10, №11). При этом снижение по заданию №15 составило 41%, в задании №7 – 38%. Зато выросли показатели выполнения заданий №4 (примерно на 37%), №10 (на 19%), №11 (на 21%), №13 (более чем на 15%). В прошлом году рост в 10% и более наблюдался в пяти случаях (№2, №5, №7, №12, №15), очень высокие колебания процента выполнения в ту или иную сторону наблюдались по заданиям №4 и №15 (примерно в 40%) и в задании №10 (свыше 30%). Все это свидетельствует о непрочности знаний учащихся данной группы, что приводит к резкому снижению показателей выполнения при некотором возрастании сложности того или иного задания, и наоборот.

В группе же не преодолевших минимального балла не сформированы большинство умений и навыков, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания. В то же время впервые за последние годы можно с уверенностью говорить о появлении положительной динамики в выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию, а не об очередном «топтании на месте». Так, в 2023 г. уже в шести заданиях (37,5%) части 1 процент выполнения превысил 50%, в то время как в 2022 г. таких заданий было в два раза меньше (18,75%; для сравнения, в 2020–2021 гг. – 30%, в 2019 г. – 15%). Как и в прошлом году, по трем заданиям (18,75%; в 2022 г. – 18,75%, в 2021 г. – 25%, в 2020 г. – 15%, в 2019 г. – 25%) процент выполнения составил менее 20%. Еще по двум заданиям (12,5%, в 2022 г. – 18,75%, в 2020–2021 гг. – 15%, в 2019 г. – 20%) процент выполнения оказался в диапазоне 20–29%. По сравнению с 2022 г., рост в 10% и более наблюдался в семи случаях (№1, №2, №4, №5, №9, №11, №13), тогда как в прошлом году – лишь в трех случаях (№5, №12, №15). Более чем на 10% снизился процент выполнения лишь по трем заданиям (№3, №7, №15), два из которых (№7, №15) оказались провальными абсолютно для всех групп экзаменуемых, в том числе и для высокобалльников. В прошлом году заданий со значительным снижением было четыре (№1, №4, №9, №10). Как и в предыдущей группе, наибольшие проблемы с выполнением возникли по заданиям, ориентированным на «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук», и заданиям на «владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

Как отмечалось выше, в 2023 г. структура второй части экзаменационной работы по сравнению с прошлым годом также не изменилась. Задание №17 (по старой модели – задание №21) традиционно отличается наиболее высоким процентом выполнения среди всех заданий части 2, поскольку от выпускников требуется найти и выписать ответ из текста. Ежегодно в группе учащихся с 61–80 т.б. процент выполнения составляет более 80%, а в группе с 81–100 – более 90%. После того, как в 2021 г. средний процент выполнения задания повысился на 10,76%, достигнув очень высоких 95,97%, данный показатель за последующие два года незначительно снизился: в 2022 г. он оставил 93,49%, в 2023 г. – 93%. Если в 2022 г. небольшое снижение показателей по сравнению с 2021 г. произошло по всем группам экзаменуемых (в группе от минимального до 60 т.б. – на 4,96%, по остальным группам – в районе 2%), то в 2023 г. небольшое снижение процента выполнения было зафиксировано

лишь в группе от 61 до 80 т.б., в то время как по группе не преодолевших минимального балла процент вырос более чем на 6,5%.

Лишь 1,72% (в 2022 г. – 1,65%, в 2021 г. – 1,67%, в 2020 г. – 3,97%, в 2019 г. – 2,23%, в 2018 г. – 5,9%, в 2017 г. – 5,39%) учащихся Чувашии не смогли в 2023 г. получить ни одного балла при выполнении задания №17. Примерно девять из десяти экзаменуемых (87,76%) получили максимальный балл (в 2022 г. – 88,63%, в 2021 г. – 93,6%, в 2020 г. – 74,38%, в 2019 г. – 88,4%, в 2018 г. – 69,85%, в 2017 г. – 75,32%). Снижению в последние годы количества работ с 0 баллами способствовало, на наш взгляд, уточнение формулировок задания, приведение их к единой форме с тремя конкретными вопросами.

Второе задание по тексту в текущем учебном году вновь изменилось. Раньше оно включало в себя три вопроса и предполагалось, что ответы на два вопроса учащийся должен найти непосредственно в тексте задания, а в качестве ответа на третий вопрос требовалось дать определение какому-либо обществоведческому термину. В 2022 г. осталась лишь последняя часть задания. Так как очевидно, что найти ответ в тексте проще, чем написать полное, четкое, ясное и недвусмысленное определение понятия, то по сравнению с предшествующим годом выполнение задания существенно снизилось: с 79,61% до 66,39%. В текущем году требовалось, во-первых, указать не менее трёх основных признаков того или иного понятия социально-гуманитарных наук, а во-вторых, с опорой на текст объяснить те или иные причинно-следственные или функциональные связи. Задание по сравнению с предшествующим годом резко усложнилось, что привело к снижению среднего процента выполнения задания до 48%, то есть примерно на 18 по сравнению с 2022 г. В силу новизны формулировок задания его невозможно сравнивать со вторыми заданиями по тексту прежних лет. Можно только констатировать, что примерно половина учащихся (46,98%) справилась лишь с одной частью задания (или признаки понятия, или объяснение связи), получив один первичный балл. Примерно четверть учащихся (24,72%) получила два первичного балла, остальные (28,3%) не смогли получить каких-либо баллов.

Примерно на том же уровне, что и в 2022 г., было выполнено учащимися задание №19: средний процент выполнения задания снизился на 2,5%, главным образом за счет группы от 61 до 80 т.б. (снижение с 69,58% до 67%), тогда как по остальным группам изменений практически не наблюдалось. До этого в течение четырех лет средний процент выполнения задания неуклонно рос: в 2022 г. он составил 61,64%, в 2021 г. – 59,28%, в 2020 г. – 54,20%, в 2019 г. – 34,55%. Процент экзаменуемых с максимальным количеством баллов по сравнению с предшествующими годами немного вырос: в 2023 г. 36,51% выпускников набрали три балла, в 2022 г. – 35,01%, в 2021 г. – 35,66%, в 2020 г. – 34,75%, (до этого были очень низкие показатели: в 2019 г. – 13,68%, в 2018 г. – 21,45%, в 2017 г. – 21,7%). В то же время заметно сократилось количество экзаменуемых, набравших два первичных балла: с 31,04% в 2022 г. до 24,72% в 2023 г. Также ощутимо выросло количество экзаменуемых, не сумевших набрать ни одного балла: с 16,15% в 2022 г. до 21,18% в 2023 г. Хотя это все же меньше, чем наблюдалось в предшествующие годы: 22,05% в 2021 г., 28,43% в 2020 г., 42,35% в 2019 г., 32,98% в 2018 г. и 44,33% в 2017 г.

По заданию №20 по сравнению с предшествующим годом также произошло небольшое снижение среднего процента выполнения: с 39,85% до 37%. При этом падение примерно на 5% произошло по всем группам экзаменуемых, за исключением группы с 81-100 т.б., где, напротив, процент выполнения увеличился примерно на 2,5%. В 2022 г. было незначительное повышение среднего процента выполнения (на 0,88%), в 2021 г. – снижение на 5,08%, в 2020 г. – рост на 14,57%. Соответственно, колебание показателей происходило и по выделенным группам учащихся. Например, по группе с 81-100 т.б. в течение 2021–2022 г. процент выполнения суммарно снизился почти на 13%, в группе с 61-80 т.б. – на 11,5%. Что касается набранных первичных баллов, то здесь наблюдается противоречивая ситуация: с одной стороны, максимальные 3 балла получило большее количество выпускников (16,51%), чем в последние два года: в 2022 г. этот показатель составлял 12,76%, в 2021 г. – 13,45% (для сравнения: в 2020 г. – 20,33%, в 2019 г. – 7,74%, в 2018 г. – 9,75%, в 2017 г. – 26,06%, в 2016 г. – 8,11%). С другой стороны, сильно возросло количество учащихся, не сумевших получить ни одного балла: в 2023 г. – 43,72% выпускников не смогли выполнить задание, в 2022 г. –

34,08%, в 2021 г. – 35,58%, в 2020 г. – 37,52%, в 2019 г. – 48,58%, в 2018 г. – 39,52%, в 2017 г. – 26,79%.

Задание №22 учащиеся выполнили заметно лучше, чем в 2022 г.: средний процент выполнения задания повысился с 55,83% до 62%. Особенно улучшились показатели (более чем на 10%) в группах от минимального до 60 т.б. и с 61-80 т.б., в двух других группах процент выполнения вырос всего на несколько пунктов. Выполнение данного задания трудно сравнивать с предшествующими годами, в связи с изменением критерия оценивания: вместо трех первичных баллов оно с 2022 г. стало оцениваться в четыре первичных балла. Если раньше, чтобы получить один первичный балл нужно было правильно ответить на два любых вопроса задания, то теперь было достаточно одного точного ответа. Очевидно, что именно благодаря этому средний процент выполнения задания в 2022 г. резко повысился – с 41,50% до 55,83%, то есть более чем на 14%. В силу названной выше причины, в последние два года сильно сократилось количество выпускников, получивших ноль баллов за выполнение задания: 14,92% в 2023 г., 16,59% в 2022 г., 33,37% в 2021 г., 33,88% в 2020 г. и 30% в 2019 г. Также среди положительных моментов нельзя не отметить, что впервые почти треть выпускников получили максимальные баллы: в 2023 г. – 30,75%, в 2022 г. – 21,72%, в 2021 г. – 16,59%, в 2020 г. – 20,54%, в 2019 г. – 22,67%, в 2018 г. – 25,96%.

Задание №24 на составление плана доклада традиционно относится к числу наиболее трудных для выполнения. В целом, в последние годы наблюдается тенденция заметного улучшения результатов, за исключением 2021 г., когда произошло резкое падение показателей выполнения. Такой вывод вытекает, во-первых, из повышения среднего процента выполнения за последние годы: в 2023 г. – 62%, в 2022 г. – 48,22%, в 2021 г. – 30,09%, в 2020 г. – 41,94%, в 2019 г. – 35,83%. При этом рост показателей в 2022–2023 гг. наблюдался по всем группам экзаменуемых, и прежде всего по группам с 61-80 т.б. и выше 80 т.б., по которым в 2021 г., напротив, произошло наиболее сильное падение. Во-вторых, сильно сократилось количество работ, в которых экзаменуемые не набрали ни одного балла по К1: в 2023 г. их было 26,44%, в 2022 г. – 36,22%, в 2021 г. – 56,36%, в 2020 г. – 42,15%, в 2019 г. – 43,67%, в 2018 г. – 55,84%. В-третьих, максимальные 3 балла по К1 в 2023 г. набрала почти половина всех выпускников (49,07%), в то время как в прошлые годы учащихся с максимальными баллами было намного меньше: в 2022 г. – 34,92%, в 2021 г. – 18,84%, в 2020 г. – 28,76%, в 2019 г. – 17,68%. Что касается К2, то вследствие лучшего выполнения задания, средний процент выполнения вновь заметно повысился (на 12%, в 2022 г. – на 12,78%), особенно по группам от 61 до 80 т.б. и с 81-100 т.б.

Задания №21, №23 и №25 были введены только в прошлом учебном году, поэтому сравнивать с более ранними годами по ним нет возможности. Как видно из статистических данных, задание №21 два года подряд выполняется экзаменуемыми на высоком уровне (в 2023 г. – 81%, в 2022 г. – 80,36%). Даже выпускники со слабыми обществоведческими знаниями решили данное задание успешнее (в 2023 г. – 46%, в 2022 г. – 39,57%), чем многие задания из части 1. Аналогичная картина наблюдается и по другим группам учащихся. Как и задание №17, задание №21 имеет наименьший дифференцирующий эффект. И в этом, и в прошлом году, максимальные три балла по заданию получили более половины экзаменуемых (в 2023 г. – 60,41%, в 2022 г. – 59,32%), еще примерно четверть учащихся (в 2023 г. – 24,9%, в 2022 г. – 27,43%) набрали два балла и около 5% учащихся не смогли набрать ни одного балла.

Задание №23 со средним уровнем выполнения (в 2023 г. – 57%, в 2022 г. – 55,55%), напротив, четко разделяет учащихся по уровню знаний. Разрывы между всеми группами экзаменуемых существенны: 8% (в 2022 г. – 8,2%) – 35% (в 2022 г. – 29,56%) – 71% (в 2022 г. – 66,19%) – 91% (в 2022 г. – 91,01%). Очевидно, что учащиеся из группы не преодолевших минимальный балл зачастую даже не приступали к выполнению данного задания или писали текст политологического содержания, не связанный прямо с Конституцией РФ. В группе от минимального до 60 т.б. выполнение задания происходило в основном на уровне 1 балла, в группе с 61-80 т.б. – на уровне 2 баллов, а в группе с 81-100 т.б. большинство получили максимальные три балла. В результате, как и в задании №22, наблюдается примерно равное распределение экзаменуемых по полученным баллам: 34,29% (в 2022 г. – 30,87%) учащихся

набрали три балла, 26,08% (в 2022 г. – 27,83%) – два балла, 15,56% (в 2022 г. – 18,38%) – один балл и 24,08% (в 2022 г. – 22,93%) баллов не получили. Таким образом, и средний процент выполнения в 2023 г. по новым заданиям №21 и №23, и проценты выполнения по отдельным группам экзаменуемых, в целом чуть выше показателей, достигнутых в 2022 г.

Задание №25 шло в связке с заданием №24 и было посвящено той же содержательной линии обществознания. Критерии оценивания задания №25 изменились в 2023 г.: оно стало оцениваться не по одному четырехбалльному критерию, а по трем критериям, суммарно дающим шесть первичных баллов. Это делает невозможным сопоставление показателей двух лет. В прошлом году экзаменуемые справились с заданием №25 в процентном отношении чуть хуже, чем с заданием №24 (по К1): и средний процент выполнения, и проценты выполнения по группам были ниже на 4,0 – 6,5%, а по группе не преодолевших минимальный балл разница составила менее 0,5%. И в задании №24, и в задании №25 более 30% учащихся не набрали ни одного балла, более 15% получили 1 балл. Понятно, что в силу специфики заданий №24 и №25 баллы по ним все же различались: в задании №25 распределение баллов более ровное – примерно одинаковое количество экзаменуемых (от 15,08% до 18,02%) набрали 1, 2, 3 и 4 балла. Тогда как в задании № 24 явно преобладали группы набравших максимальный и минимальный баллы (свыше трети учащихся по каждой группе). В нынешнем году процент выполнения задания №25 по всем трем критериям, по всем группам учащихся на 10,0 – 20% ниже, чем по заданию №24 (К1). Однако это произошло за счет более лучшего выполнения задания №24. Статистика позволяет говорить, что в целом задание №25, несмотря на смену критериев, было выполнено учащимися примерно на том же уровне, чем в прошлом году. Так, с одной стороны, в 2022 г. максимальные 4 первичных балла смогли получить лишь 17,35% экзаменуемых, тогда как в 2023 г. максимум по К1 получили 20,82% учащихся, по К2 – 51,38%, по К3 – 27,53% учащихся. Но, с другой стороны, если в 2022 г. 0 первичных баллов за задание №22 получили 31,53% экзаменуемых, то в 2023 г. по К1 – 45,53%, по К2 – 48,62%, по К3 – 40,41%. В результате 2022 г. средний процент выполнения составил 43,64%, тогда как в 2023 г. он оказался немного ниже по К1 (38%), но чуть выше по К2 (52%) и К3 (45%). Точно такая же картина наблюдается по отдельным группам экзаменуемых.

В целом из анализа выполнения заданий части 2 в 2023 г. видно, что задания высокого уровня сложности (№19, №20, №24, №25) практически не выполняются учащимися из группы не преодолевших минимальный балл. То есть, у них не сформированы умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Определенные позитивные результаты достигнуты за последние годы в выполнении задания № 19, по которому еще в 2019 г. выполнение составляло менее 6%, а теперь стабильно превышает 15%: в 2023 г. – 17%, в 2022 г. – 16,4%, в 2021 г. – 18,42%, в 2020 г. – 8,08%. В несколько раз в текущем году повысился процент выполнения задания по составлению плана: с 4,46% в 2022 г. до 12% в 2023 г. Однако это вполне может быть и разовым случаем. Уже не раз по отдельным группам наблюдались случаи, когда за взрывным ростом на следующий год шло столь же стремительное падение показателей. Например, задание №20 в 2022 г. было выполнено экзаменуемыми со слабыми обществоведческими знаниями на 10,16%, а в этом году процент выполнения упал в два раза, до 5%, что ниже показателей 2021 г. (6,64%).

В группе от минимального до 60 т.б. существуют те же проблемы с формированием умений, что и в группе не преодолевших минимальный балл, поскольку в 2023 г. лишь по заданиям №17 и №21 (в 2022 г. еще задание №18) он превысил 50%. Тем не менее в этой группе все большее количество учащихся справляется с заданиями части 2: по сравнению с прошлым годом улучшился процент выполнения по заданиям №17, №21, №22, №23 и №24 (оба критерия), но снизился по заданиям №18 и №20, а в задании №19 он фактически остался на том же уровне.

В группе с 61-80 т.б. умения и навыки в целом сформированы, поскольку лишь по заданию №20, а также №24-К2 и №25-К1 экзаменуемые набрали менее половины от максимально возможных первичных баллов. В этой группе второй год подряд наблюдаются

противоречивые тенденции: с одной стороны, вновь несколько ухудшились результаты по всем заданиям, связанным с разбором текста; с другой стороны наблюдался заметный рост (более чем на 10%) по заданиям №22 и №24 (оба критерия).

В группе с 81-100 т.б. основные умения сформированы. По всем заданиям процент выполнения превысил 82%, кроме заданий №18 (79%), №20 (77%), №24-К2 (71%) и №25-К1 (75%). В прошлом году таких заданий было всего два: №20 (74,52%) и №24-К2 (59,31%). Увеличение числа заданий с относительно низкими баллами объясняется изменением содержания и критериев по заданиям №18 (отсюда падение показателей на 13% по сравнению с 2022 г.) и №25. Группа с 81-100 т.б. в наименьшей степени подвержена колебаниям процента выполнения заданий: как правило, изменения равны плюс-минус нескольким процентам. Как и в прошлом году, существенно повысился лишь процент выполнения задания №24: на 4% по К1 и почти на 12% по К2, в 2022 г. – на 11,22% по К1 и на 21,47% по К2)

Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ

В данном разделе проанализированы (на примере открытого варианта КИМ) задания, которые были выполнены в Чувашии хуже всего в 2023 г., что определялось по среднему проценту выполнения задания по региону – за основу были взяты 70% и менее. В скобках после номера задания указан средний процент выполнения задания по открытому варианту.

Задание №3 (59%). Проверяемые элементы содержания / умения: «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» (базовый уровень сложности).

Пример задания. Установите соответствие между признаками и видами истины: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИЗНАКИ	ВИДЫ ИСТИНЫ
А) возможность корректировки при дальнейшем развитии науки	1) и абсолютная, и относительная истина
Б) соответствие свойствам изучаемого объекта	2) только относительная истина
В) объективный характер	
Г) незавершённость	
Д) независимость от субъекта познания	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
2	1	1	2	1

Низкий процент выполнения заданий можно объяснить слабым знанием учащихся видов истины. Пункты А и Г легко определяются как признак только относительной истины, так как говорят о том, что знания в дальнейшем могут изменяться, тогда как для абсолютной истины характерны полные, исчерпывающие знания. Наибольшие трудности у экзаменуемых возникают с пунктами В и Д, которые многим не совсем понятны. Если же выпускник понимает, что речь идет об объективной истине и знает, что и абсолютная, и относительная истины являются объективной истиной, то для него ответ очевиден. Тем более что пункты В и Д – это одно и то же, а вероятность четырех ответов с одной цифрой очень низка. Пункт Б предполагает понимание сущности термина «истина». Таким образом, ответ – 21121.

Задание №7 (55%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (повышенный уровень сложности).

Пример задания. Представьте, что Вы помогаете учителю оформить презентацию к уроку обществознания по теме «Налоговая система в Российской Федерации». Один из слайдов называется «Федеральные налоги и сборы». Что из перечисленного Вы включили бы в этот слайд? Запишите цифры, под которыми указаны федеральные налоги и сборы.

- 1) водный налог
- 2) государственная пошлина
- 3) транспортный налог
- 4) налог на доходы физических лиц
- 5) налог на имущество организаций
- 6) налог на прибыль организаций

Ответ: 1246

Вопрос про виды налогов и сборов в Российской Федерации в зависимости от уровня бюджетов, в которые они поступают, является типовым, встречается во многих КИМах ежегодно. Например, в 2022 г. подобный вопрос присутствовал в открытом варианте в задании №6, и процент выполнения был также низким (59%), хотя это задание относится к базовому уровню сложности. Проблема с выполнением связана с тем, что учащимся трудно запомнить, какие налоги к какому виду относятся. В этой связи можно рекомендовать использовать некоторые ассоциативные подсказки для запоминания, чтобы не ограничиваться механической памятью. Согласно Налоговому кодексу РФ, к местным налогам относится всего три налога: земельный, налог на имущество физических лиц и торговый сбор. Запоминаем: «домик в деревне», который стоит на участке земли, в нем есть магазин, где осуществляется торговля. Кому-то легче будет запомнить через историю: в 1930-е гг. раскулачивали тех, кто имел много земли, какого-то имущества (лошадей, коров) или занимался торговлей. К региональным налогам тоже относится всего три налога – транспортный, налог на имущество организаций и налог на игорный бизнес. Региональный характер транспортного налога легко запомнить по наличию номера у автомобилей (везде указан номер региона, например, 21 – Чувашская Республика). Налог на имущество организаций (большинство из них является юридическими лицами) запоминаем, противопоставляя местному налогу на имущество физических лиц. Налог на игорный бизнес противопоставляет торговому сбору, но этот налог, как правило, в КИМах не фигурирует. Все остальные налоги являются на данный момент федеральными – государственная пошлина, акцизы, НДС, налог на прибыль организаций и др. В КИМах из федеральных налогов чаще всего встречаются налог на доходы физических лиц (так как его легко перепутать с налогом на имущество физических лиц), налог на прибыль организаций (его учащиеся путают с налогом на имущество организаций) и водный налог. Учащимся следует помнить, что очень часто в КИМах правильный ответ отличается от неправильного всего одним словом. Так, стоит нам заменить в пункте 4 слово «доходы» на «имущество» и этот ответ станет неверным.

Зная все это, легко сделать тест. Низкий процент выполнения в данном случае объясняется двумя факторами: а) слабое знание учащимися классификации налогов в соответствии с уровнем бюджета, в который они зачисляются, из-за чего выпускники путают похожие по названию налоги; б) наличие в правильном ответе четырех позиций, тогда как экзаменуемые чаще всего ориентируются на выбор трех вариантов ответа.

Задание №11 (69%). Проверяемые элементы содержания / умения: «владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (повышенный уровень сложности).

Пример задания. Политическая партия Z имеет устав и программу, объединяет значительное число граждан, по всей стране активно работают её местные отделения. Партия выступает за ограничение роли государства в экономике, свободу предпринимательства и личную хозяйственную инициативу. Политическая партия получила большинство мест в парламенте и сформировала правительство.

Что из перечисленного характеризует тип политической партии, описанный в данной ситуации? Запишите цифры, под которыми указаны верные характеристики.

- 1) *массовая*
- 2) *оппозиционная*
- 3) *кадровая*
- 4) *правящая*
- 5) *либеральная*
- 6) *социалистическая.*

Ответ: 145

Сложность заданий с выбором и записью нескольких правильных вариантов из предложенного перечня ответов заключается главным образом в том, что количество элементов правильных ответов не оговорено и варьируется от 2 до 4. Это приводит к тому, что зачастую отвечающий либо «не подбирает» нужного количества элементов, либо, напротив, выбирает лишние. В итоге вместо 2 баллов учащийся получает 1 балл, а при наличии двух и более ошибок – 0 баллов. Между тем задания этого типа, предполагающие выбор нескольких вариантов ответа, составляют более половины заданий части 1 (10 заданий из 16).

В целом при решении подобных заданий можно рекомендовать следующий алгоритм действий: читая варианты ответов по порядку, ставить минусы там, где точно известно, что ответ является неправильным, то есть относится к другому понятию (явлению, процессу), и ставить плюсы напротив тех ответов, где есть 100%-ая уверенность, что этот ответ правильный. Если же возникают хоть какие-то сомнения в правильности ответа, то можно первоначально выставить, например, вопросительный знак, чтобы вернуться к спорному пункту чуть позже, после того как будут рассмотрены остальные варианты ответа. Ни в коем случае не следует делить ответы по принципу «нравится» или «не нравится», «так кажется», без логического объяснения выбора. Также нельзя ориентироваться на три пункта в правильном ответе, помнить, что в этих заданиях он может состоять из двух, трех или четырех цифр. Кроме того, в подобных заданиях иногда бывает полезно осуществить группировку вариантов ответа (к примеру, указанные признаки относятся к коммерческим банкам или Центральному банку) и тем самым превратить их в задания базового уровня сложности на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (задания №3, №6, №15). Полезно бывает представить конкретные примеры, подтверждающие рассуждения, или найти ответы, взаимоисключающие друг друга.

Применяя данный алгоритм к нашему заданию, мы должны были рассуждать следующим образом:

а) первое предложение, особенно словосочетание «значительное число граждан», однозначно указывает на то, что данная партия является массовой – в идеале здесь можно было сразу исключить из возможных ответов вариант «кадровая»;

б) второе предложение показывает, что с точки зрения идеологии речь идет о либеральной партии, соответственно мы можем уверенно вычеркнуть из числа правильных ответов пункт 6;

в) третье предложение свидетельствует о том, что речь в отрывке идет о правящей партии – значит, партия не может быть оппозиционной.

Поскольку экзаменуемые нередко слабо знают классификацию партий по численному составу, то наибольшая трудность возникает именно с массовыми и кадровыми партиями, которые учащиеся могут выбирать одновременно в качестве правильного ответа, чего изначально быть не может, так как это взаимоисключающие понятия. Подобные ситуации ежегодно возникают с видами избирательных систем, типами лидерства.

Задание №12 (57%). Проверяемые элементы содержания / умения: «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций» (базовый уровень сложности).

Пример задания. Выберите в приведённом списке положения, характеризующие основы конституционного строя Российской Федерации, и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) *Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны.*

2) Никакая религия не может устанавливаться в виде государственной или обязательной.

3) До совершеннолетия граждане обладают частичной дееспособностью.

4) В Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление.

5) Плательщики сборов имеют те же права, что и налогоплательщики.

Ответ: 124

Сложность этого задания может быть связана с непониманием учащимися понятия «конституционного строя» и сути самого задания. То есть, задание №12 может выполняться экзаменуемыми не по тому, относится это положение к конституционному строю или нет, а по принципу верности суждения. В этом случае легко в качестве якобы правильного ответа выбрать третий пункт, так как многие знают о разновидностях дееспособности и что есть частичная дееспособность. В действительности здесь все положения являются верными, но пункт 3 относится к гражданскому праву, а пункт 5 – к налоговому. Эти положения не прописаны в Конституции Российской Федерации и, следовательно, не могут быть взяты в качестве правильных ответов.

Задание №13 (64%). Проверяемые элементы содержания / умения: «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» (базовый уровень сложности).

Пример задания. Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А) осуществление управления федеральной собственностью	1) Совет Федерации
Б) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации	2) Президент Российской Федерации
В) обеспечение исполнения федерального бюджета	3) Правительство Российской Федерации
Г) утверждение военной доктрины	
Д) осуществление помилования	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
3	1	3	2	2

В данном задании учащиеся традиционно демонстрируют непонимание системы разделения властей в Российской Федерации, затрудняясь в характеристике полномочий высших органов государственной власти в РФ (содержательный элемент «Органы государственной власти Российской Федерации»). Особенно плохо обстоят дела с полномочиями Государственной Думы и Совета Федерации, не связанными с их законодательной деятельностью, то есть многие экзаменуемые слабо представляют место палат Федерального Собрания в реализации принципа сдержек и противовесов. Немногим лучше учащиеся определяют полномочия Правительства РФ, ввиду большого их разнообразия, и Президента РФ, часто приписывая последнему полномочия главного органа исполнительной власти. Также стоит отметить, что поскольку с данными явлениями участники ЕГЭ в своей жизни практически не встречаются, то для успешного выполнения задания общего развития недостаточно и требуется четкое знание положений Конституции РФ.

В целом же сама форма задания на соответствие хорошо известна, она применяется на экзамене по обществознанию вплоть с момента введения ЕГЭ, и низкий уровень правильных

ответов в задании №13 связан не с отсутствием как таковых умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, а обуславливается именно недостатком знаний учащихся по конкретной теме или разной сложностью заданий.

Также нельзя не отметить, что в подобных заданиях учащиеся со слабой обществоведческой подготовкой пытаются иногда выстроить какие-то алгоритмы ответа, стараясь не повторяться в цифрах, рассуждая: если в А – 3, то в Б – скорее всего 1 или 2, а если в В – 1, то в Г должно быть 2 или 3. В данном случае порочность подобной практики не вызывает никаких сомнений: учащиеся должны помнить, что все три варианта ответа из второго столбца (или два, или четыре, в зависимости от КИМа) обязательно должны присутствовать в правильном ответе, а вот в их последовательности не следует искать какой-либо логики, и, например, могут идти друг за другом три одинаковые цифры подряд, вроде: 23331.

Данное задание проверяет знания полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации, которые необходимо заучить. Однако если экзаменуемые забыли полномочия, то правильный ответ, хотя бы частично, можно было установить с помощью рассуждений, двигаясь от простого к более сложному:

1) поскольку в пункте В говорится про «обеспечение исполнения», значит это относится к Правительству РФ, так как оно является органом исполнительной власти, тогда как Совет Федерации относится к законодательным органам, а Президент РФ не относится к какой-то одной ветви власти;

2) пункт Г относится к полномочиям Президента РФ, поскольку, согласно Конституции РФ, он является Верховным Главнокомандующим;

3) пункт Б логично отнести к Совету Федерации, если знать, что в него входят в основном представители от субъектов РФ, а кому, как не им, решать вопросы, связанные с границами субъектов РФ;

4) с пунктами А и Д труднее разобраться посредством рассуждений, можно перепутать органа власти, но «осуществление управления» (пункт А) тоже больше похоже на функции исполнительной власти;

5) пункт Д следует запомнить вместе с объявлением амнистии: если последнюю объявляет Государственная Дума РФ, принимая соответствующий закон, то право помилования принадлежит Президенту РФ).

Задание №15 (59%). Проверяемые элементы содержания / умения: «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» (базовый уровень сложности).

Пример задания. Установите соответствие между субъектами и участниками уголовного судопроизводства согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СУБЪЕКТЫ	УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
А) свидетель	1) иные участники
Б) потерпевший	2) сторона защиты
В) прокурор	3) сторона обвинения
Г) обвиняемый	
Д) эксперт	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
3	1	3	2	2

Относительно низкий процент по данному заданию однозначно свидетельствует о том, что многие экзаменуемые плохо знают об участниках судопроизводства. Самая

распространенная ошибка касается свидетелей – поскольку они могут быть как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, то учащиеся легко могут установить неправильное соответствие. К экспертам также может обращаться любая сторона. Часто учащиеся путают потерпевших и подсудимых (обвиняемых), не всегда знают роль прокурора как государственного обвинителя в уголовном процессе, так как прокуратура ассоциируется лишь с надзором за соблюдением законов.

Здесь можно посоветовать следующую последовательность запоминания участников уголовного судопроизводства. Большинство знает, что адвокат (защитник) – это сторона защиты. Он защищает подозреваемого или обвиняемого. На другом полюсе от адвоката находится прокурор, выражающий интересы потерпевшего. Это сторона обвинения, к которой также относятся следователь и дознаватель, которые осуществляют расследование дела, сбор доказательств по делу. Свидетеля, эксперта, переводчика запоминаем как иных участников уголовного судопроизводства. В принципе, для успешного решения заданий на ЕГЭ достаточно знать по трех участников с каждой стороны. Поэтому учащиеся со слабыми обществоведческими знаниями могут не знать гражданского ответчика (сторона защиты), частного обвинителя, гражданского истца и др. (сторона обвинения), специалиста и понятого (иные участники).

Задание №16 (65%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (повышенный уровень сложности).

Пример задания. *В семье граждан Российской Федерации Копейкиных муж работает, а жена ведёт домашнее хозяйство. Найдите в приведённом перечне примеры личной собственности супругов. Запишите цифры, под которыми они указаны.*

- 1) заработная плата, ежемесячно получаемая мужем
- 2) полученный мужем в подарок от родителей автомобиль
- 3) облигации государственного займа, приобретённые в период брака
- 4) трёхкомнатная квартира, полученная женой в порядке наследования от двоюродной сестры
- 5) пенсия по старости, получаемая мужем
- 6) садовый участок, купленный женой за два года до вступления в брак.

Ответ: 246

Просмотр вариантов ответов показывает, что данный тип задания легко преобразовать в задание на установление соответствия (такая трансформация нередко помогает избежать ошибок), где требуется определить примеры личной и совместной собственности супругов. Все, что нажито во время брака, является совместной собственностью. Значит, исключаются ответы, указанные в пунктах 1, 3 и 5. Личные подарки, наследство и имущество, приобретенное до брака, являются личной собственностью супругов.

Еще большие сложности у экзаменуемых традиционно вызывают задания второй части, за исключением заданий №17 и №21. Поэтому мы считаем необходимым рассмотреть основные ошибки, допущенные в открытом варианте.

Задания №17-20 связаны с работой с текстом обществоведческого содержания.

Пример задания: *В науке конституционного права наиболее распространённым критерием классификации прав и свобод выступает реальное содержание прав и свобод человека и гражданина. Все основные права и свободы образуют определённую систему в соответствии со сферами деятельности (гражданские, политические, экономические, социальные и культурные).*

Представляется, что политические права являются инструментом борьбы за все иные права и свободы человека и гражданина. Они являются необходимым условием для реализации любых прав. <...>

Сущность политических прав и свобод во многом зависит от специфики взаимоотношений между человеком и государством. Политические права и свободы включают следующие связи между государством и его гражданами: во-первых, право участвовать в управлении государством, во-вторых, право воздействовать на политические отношения. Политические права придают народу реальную значимость как первичного источника власти, составляют органическую основу демократии и выступают как ценности, которыми власть должна ограничивать себя и на которые должна ориентироваться. Именно с помощью политических прав гражданин становится участником политического процесса, получает возможность оказывать влияние на политическую жизнь общества, участвовать в формировании и осуществлении государственной власти. Политические права обеспечивают активную самореализацию человека в обществе. Они оказывают непосредственное влияние на прочность устоев конституционного строя, реальность его демократизма и уровень политической культуры населения.

В отличие от других прав человека, где личность выступает в качестве индивидуальности, обладающей неповторимыми и своеобразными особенностями (гражданские права), труженика и собственника (экономические права), участника социальной и культурной жизни (социальные и культурные права), в политических правах воплощаются интересы человека как политического деятеля, участника политических процессов, протекающих в обществе.

Важное отличие политических прав – их тесная связь с обладанием гражданством государства. Большинство политических прав и свобод, согласно Конституции Российской Федерации, признаются за гражданами. Однако, например, право на объединение, свобода мысли и слова гарантируются каждому человеку.

(По С.А. Афанасьевой)

Задание №17. Как автор характеризует роль политических прав по отношению к другим правам человека? Какие две группы связей между государством и его гражданами включают политические права и свободы? Какие политические права принадлежат каждому человеку независимо от наличия гражданства конкретного государства? (Ответы на все вопросы даются только на основе текста.)

Задание №18. В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания,

– укажите не менее трёх основных признаков государства как политического института;

– объясните связь рассмотренной автором роли политических прав народа с задачами социально-экономической политики государства. (Объяснение с опорой на положения текста может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)

Задание №19. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни Российской Федерации, приведите примеры реализации прав и свобод граждан России в рамках любых трёх указанных в тексте групп прав.

(В каждом случае сначала укажите группу прав, затем – конкретное право и приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто и относиться к реалиям современной общественной жизни Российской Федерации.)

Задание №20. Автор отмечает связь политических прав с гражданством конкретного государства. Используя обществоведческие знания, назовите и объясните любые три принципа гражданства Российской Федерации. (Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение.

Задание №17 (84%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев» (базовый уровень сложности).

Задание №18 (48%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Владение умением выявлять причинно-

следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев» (базовый уровень сложности).

Задание №19 (55%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев» (высокий уровень сложности).

Задание №20 (33%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (высокий уровень сложности).

Первое задание представленного варианта вызвало небольшие трудности у части экзаменуемых, процент выполнения (84%) оказался ниже, чем в среднем по заданию №17 этого года по всем вариантам (93%). Это можно объяснить тем, что в тексте во втором абзаце, где дан правильный ответ, прямо не упоминаются слова «роль» или «значение», что затруднило ряду учащихся ответ на первый вопрос задания о роли политических прав по отношению к другим правам человека.

На таком же низком уровне (48%), как и по другим вариантам 2023 г., учащиеся выполнили задание №18. Главная ошибка заключалась в том, что, несмотря на условие задания, прямо указывавшего дать «объяснение с опорой на положения текста», многие учащиеся проигнорировали это требование. При объяснении следовало выписать основную мысль из предложения «Политические права придают народу реальную значимость как первичному источнику власти, составляют органическую основу демократии и выступают как ценности, которыми власть должна ограничивать себя и на которые должна ориентироваться», без этого эксперты автоматически не ставили балл по второму вопросу задания. Вторая ошибка заключалась в том, что часть экзаменуемых выписали нужный текст, но не дали собственного объяснения, что также вело к потере балла. С первым вопросом про признаки государства учащиеся в целом справлялись неплохо. Но в других вариантах возникали трудности с указанием трех признаков, нередко они не совпадали с приведенными в критериях. Многие учащиеся вообще не приступали к выполнению задания 18. Это означает, что учащиеся слабо работают с Кодификатором (см. Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по обществознанию), не знают все понятия, перечисленные в нем.

Процент выполнения задания №19 в открытом варианте оказался несколько ниже (55%), чем в среднем по заданию (59%). Главная проблема возникла с невнимательным чтением экзаменуемыми условия задания. Сразу после вопроса курсивом в скобках была дана инструкция, как правильно записать ответ. Из нее видно, что всего должно быть девять элементов ответа: для получения одного первичного балла следовало указать группу прав, приведенную автором в тексте, затем – конкретное право и, наконец, привести соответствующий пример реализации прав и свобод граждан Российской Федерации. Три первичных балла выставлялись при наличии трех таких верных цепочек. Иначе говоря, формула ответа была: $3 + 3 + 3$, или $3 \times (1+1+1)$. Очень многие учащиеся выполнили задание по формуле $3 + 3$, указав лишь группу прав и пример реализации прав и свобод граждан Российской Федерации. Иногда эти конкретные права упоминались где-то в конце, в силу чего некоторые эксперты не замечали его наличие и не выставляли балла, тем более что нарушалась установленная формула ответа. Другие проверяли внимательно и фиксировали

наличие всех необходимых элементов ответа для получения балла. Пример подобного ответа: «социальные и культурные права: ученик Иванов Иван по окончании 9 класса поступил на учебу в 10 класс, реализовав тем самым свое право на образование». Мы видим, что конкретное право (право на образование) здесь названо, но в самом конце предложения. Часть подобных работ вышла на третью проверку. Как и в прошлые годы, не все выпускники приводили конкретные примеры или не давали их в развернутом виде, как того требовало условие задания. Все это вело к снижению баллов.

Хуже по сравнению с другими вариантами (33% при среднем показателе в 37%) было выполнено задание №20, так как здесь тоже была допущена та же самая ошибка: невнимательное чтение учащимися условия задания. От них требовалось назвать и объяснить три любых принципа гражданства Российской Федерации. То есть, здесь мы видим формулу $3 + 3$: чтобы получить максимальные три первичных балла нужно назвать шесть элементов ответа – три принципа гражданства и три объяснения их сущности, например: «право каждого человека на гражданство – любой человек, будь то иностранец или лицо без гражданства, всегда может при соблюдении требований законодательства приобрести гражданство Российской Федерации». Однако большое количество экзаменуемых назвало лишь сами принципы, за что, согласно критериям, экспертами выставались 0 баллов. Здесь тоже, как и в задании №19, в некоторых случаях при развернутых ответах возникала проблема вычленения объяснений из принципов, поскольку учащиеся не всегда четко разграничивали элементы ответа.

Задание №21 (82%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев» (базовый уровень сложности).

Типовое задание №21, как видно из среднего процента выполнения по открытому варианту, не вызвало особых затруднений у экзаменуемых. Алгоритм выполнения подобных заданий приведен в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по обществознанию» и в «Методических рекомендациях обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2023 года. Обществознание», а также в более ранних подобных рекомендациях. Все документы находятся в открытом доступе, размещены на сайте ФИПИ.

Задание №22 (58%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (базовый уровень сложности).

Пример задания: *Глава государства Z получает свою власть по наследству. Он единолично формирует кабинет министров, принимает законы, является высшей судебной инстанцией.*

Один из министров обратился к главе государства с докладом, в котором отметил рост безработицы, связанный с внедрением новых технологий и роботизацией производства. Доклад содержал предложения по борьбе с безработицей, в числе которых – закрепление для всех подданных права на образование, поскольку в настоящее время получить качественное образование вправе лишь слои населения, имеющие привилегии преимущественно по рождению. Министр также предложил создать орган власти для надзора за соблюдением законов, прав и свобод человека, представители которого будут поддерживать государственное обвинение в суде.

Какова форма правления в государстве Z? (Дайте полное название.) Безработица какого типа/вида описана в условии задания? Какой исторический тип стратификации существует в государстве Z? Как традиционно называется правоохранительный орган, функции которого описаны министром в его предложениях главе государства Z?

Задание №22 не вызвало особых затруднений у экзаменуемых. Не очень высокий процент выполнения задания связан с тем, что зачастую в ответах допускалась одна из следующих ошибок: а) в ответе на первый вопрос не все учащиеся давали полный ответ

«абсолютная монархия», хотя это подразумевалось уточнением «Дайте полное название» после вопроса; б) в ответе на третий вопрос вместо сословной стратификации называлась кастовая, хотя для последней в условии задачи было названо недостаточно признаков, поэтому этот ответ экспертами не засчитывался. По двум другим вопросам путаницы не возникало: если экзаменуемые писали ответ, то он оказывался, как правило, верным.

Задание №23 (59%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (базовый уровень сложности).

Пример задания: Конституция Российской Федерации определяет условия для удовлетворения потребности человека в безопасности и защищённости. На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики. (Каждое объяснение должно быть приведено как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации. Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)

Низкий процент выполнения задания №23 связан с тем, что в ответе зачастую назывались общие права и свободы, вроде того, что каждый гражданин Российской Федерации, согласно Конституции РФ, имеет право на жизнь, право на свободу и т.п. Однако эти ответы напрямую нельзя связать с условиями задания, предполагавшего ответы примерно следующего плана: «1) достоинство личности охраняется государством; ничто не может быть основанием для его умаления; 2) никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам; 3) жилище неприкосновенно; никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения».

Задание №24 (K1 – 49%, K2 – 17%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» (высокий уровень сложности).

Пример задания: Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Конкуренция в рыночной экономике». Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта).

Задание №24 открытого варианта экзаменуемые выполнили гораздо хуже, чем по другим вариантам 2023 г.: 49% по K1 и 17% по K2, в то время как средний процент выполнения задания составил 62% и 34% соответственно. Низкий процент выполнения задания №24 открытого варианта удивителен еще тем, что задание предполагало составление плана по довольно легкой теме «Конкуренция в рыночной экономике». Проблема оказалась в критериях задания и его трактовки экспертами. В критериях к числу обязательных пунктов были отнесены следующие: 1) «Положительное влияние конкуренции на экономику» (или, как вариант, «Негативное влияние монополизации экономики»); 2) «Типы рыночных структур по степени ограничения конкуренции»; 3) «Защита конкуренции государством».

Первый и третий пункты делились на три подпункта, второй пункт – на два подпункта: совершенная конкуренция и несовершенная конкуренция (в скобках указывались ее виды). Экзаменуемые в большинстве своем давали ответ по критериям, которые неоднократно использовались по этой теме в прежние годы: «Функции конкуренции», «Формы (виды) конкуренции». При этом среди видов могли быть перечислены только виды несовершенной конкуренции: монополия, олигополия, монополистическая конкуренция. Данное задание в большом количестве вышло на третью проверку, так как один эксперт справедливо полагал, что функции конкуренции во многом пересекаются с ее положительным влиянием на экономику (региональной комиссией было принято решение засчитывать функции конкуренции в качестве обязательного пункта), хотя бы три вида конкуренции названы, а значит могут быть выставлены максимальные три балла по К1. Другой эксперт проверял строго по формулировкам критерия и не ставил больше 1-2 баллов по К1, если: а) не назывались прямо совершенная и несовершенная конкуренция; б) вместо «типов рыночных структур» учащиеся писали «виды/формы конкуренции»; в) среди видов конкуренции назывались лишь формы несовершенной конкуренции; г) вместо «положительное влияние конкуренции на экономику» учащиеся писали «функции конкуренции». Поскольку это означало автоматическое снижение балла по К2, то часть учащихся в итоге не добрали баллов по этому заданию. В этой связи хотелось бы от составителей заданий видеть более консервативный подход к вырабатываемым критериям, поскольку нередко приходилось наблюдать разные критерии по одной и той же теме в разные годы проведения экзамена. В отличие от прежних лет сократилось количество учащихся, совсем не приступавших к выполнению данного задания.

Задание №25 (К1 – 43%, К2 – 69%, К3 – 55%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа» (высокий уровень сложности).

Пример задания: *Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.*

1) *Обоснуйте необходимость инноваций в области методов организации производства для развития рыночной экономики. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и(или) функциональные связи.)*

2) *Какими не противоречащими закону способами фирма может повысить свою конкурентоспособность? (Назовите любые три таких способа.)*

3) *Проиллюстрируйте примером реализацию каждого из указанных в пункте 2 способов в российской экономике. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто и содержать информацию о его влиянии на повышение конкурентоспособности фирмы.)*

Процент выполнения задания №25 открытого варианта гораздо выше среднего процента выполнения по всем вариантам 2023 года: по К1 – на 5%, по К2 – на 17%, по К3 – на 10%. Это связано с тем, что для ответа на второй и третий вопросы задания (К2 и К3) не требовалось каких-то специальных обществоведческих знаний. Общее развитие и социальный опыт позволяли большинству назвать любые три способа повышения конкурентоспособности фирмы (внедрение новых технологий, реклама, повышение качества продукции, снижение расходов и т.п.). Проиллюстрировать примерами тоже большинство смогли верно. Распространенная ошибка опять была связана с невнимательным прочтением условия задачи: экзаменуемые не обратили внимание, что примеры требовалось привести на основе российской экономики. Низкий процент выполнения задания по первому критерию связан с тем, что рассуждения учащихся часто были в одном предложении (хотя с этого года требуется писать не менее двух предложений) или не содержали каких-либо обществоведческих знаний. Таким образом, на результатах выполнения задания №25 пока

прямо сказывается его новизна, в том числе наличие у учителей небольшого опыта подготовки учащихся к выполнению данного задания, тем более что примерные варианты написания ответа по заданию со стороны ФИПИ отсутствуют.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные умения проявлялись прежде всего при выполнении заданий, проверяющих «сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития». В 2023 г., как и в прошлом году, экзаменуемые хорошо справились с данными видами заданий, продемонстрировав сформированность метапредметных умений и навыков: средний процент выполнения по заданию №9 составил 89% (в 2022 г. – 86,98%), по заданию №17 – 93% (в 2022 г. – 93,49%), по заданию №21 – 81% (в 2022 г. – 80,36%). Это самые высокие показатели и по части 1, и по части 2. В том числе высокие проценты выполнения заданий, превышающие прошлогодние показатели, были зафиксированы в группе не преодолевших минимальный балл: 79% по заданию №9 (в 2022 г. – 61,5%), 83% по заданию №17 (в 2022 г. – 76,47%), 46% по заданию №21 (в 2022 г. – 39,57%).

Намного хуже проявилось владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Об этом свидетельствуют прежде всего итоги выполнения заданий № 19 (59% в 2023 г. и 61,64% в 2022 г.) и №20 (37% в 2023 г. и 39,85% в 2022 г.), где по группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения в обоих случаях, и в 2023 г., и в 2022 г., не превысил 17%. Менее половины от максимального количества первичных баллов набрали учащиеся в задании №20 в группе от минимального до 60 т.б. (16% в 2023 г. и 20,34% в 2022 г.) и с 61-80 т.б. (37% в 2023 г. и 42,54% в 2022 г.).

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

1) Обществоведческие знания в целом удовлетворительно усвоены выпускниками, сдававшими экзамен в 2023 г.: по всем заданиям части 1 процент выполнения составил более 50%. К элементам содержания, уровень усвоения которых можно считать достаточным, относятся содержательные линии «Человек и общество», «Социальные отношения» и «Политика».

2) Лучше всего учащимися выполнялись задания, ориентированные на проверку сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. За исключением отдельных групп учащихся с низкими баллами, в целом экзаменуемыми показаны владение базовым понятийным аппаратом социальных наук и владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

1) К элементам содержания, в уровне усвоения которых прослеживаются видимые пробелы, следует отнести содержательные линии «Экономика» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (в 2022 г. – «Политика»). По трем вопросам, связанным с этими содержательными линиями, средний процент выполнения составил менее 60%.

2) Хуже всего экзаменуемые продемонстрировали «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» (ввиду большого количества заданий, проверяющих данное умение), в заданиях высокого уровня сложности – «владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» и «владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

3) В группе не преодолевших минимального балла большинство умений и навыков не сформированы, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания. Лишь в шести заданиях части 1 (из 16) процент выполнения превысил 50%; в большинстве заданий части 2 процент выполнения не превышал 17%. В группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. умения и навыки сформированы не в полной мере, есть существенные пробелы в знаниях по курсу обществознания, так как по четырем заданиям части 1 процент выполнения составил менее 50%, значительная часть заданий части 2 выполнена в диапазоне от 13 до 35%. Относительно групп учащихся с 61-80 т.б. и с 81-100 т.б. можно говорить о сформированности основных умений и навыков, необходимых для выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности: по всем заданиям части 1 процент выполнения превысил 65%, по большинству заданий части 2 – 50%.

3) По проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания, содержащиеся в части 2. По заданиям высокого уровня сложности №20, №24-К2, №25-К1, №25-К3 средний процент выполнения по Чувашии составил менее 50%, а по двум заданиям базового уровня (№18 и №23) не превысил 58%. Низкие результаты выполнения подобных заданий свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. Обществоведческие знания зачастую носят формальный характер, поэтому возникают затруднения в тех случаях, когда необходимо применить их в конкретных ситуациях.

4) Учащиеся, имеющие слабую подготовку по обществознанию, все еще плохо выполняют задания на установление соответствия (но лучше, чем в прошлые годы), несмотря на базовый уровень сложности заданий, что отражает отсутствие необходимых знаний, умений и навыков по определению общих черт и различий социальных объектов.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

1) В текущем году, как и в 2021 г., вновь резко снизились показатели по отдельным заданиям содержательной линии «Экономика», хотя в целом задания по экономике обычно не вызывают у экзаменуемых серьезных затруднений.

2) После прошлогоднего неожиданного роста среднего процента выполнения заданий по содержательной линии «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», в текущем году показатели вновь снизились, что вполне ожидаемо, так как задания этой содержательной линии традиционно вызывают наибольшие трудности.

3) Улучшились показатели по выполнению заданий, связанных с содержательной линией «Политика».

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

1) Изменение в оценивании задания №3 с двух максимальных первичных баллов до одного первичного балла привело к значительному понижению среднего процента выполнения задания (с 75,49% до 64%), а также показателей выполнения по группе не преодолевших минимального балла (с 42,25% до 12%) и группе от минимального до 60 т.б. (с 65,55% до 43%).

2) Изменение формулировки задания №18 привело к существенному снижению среднего процента выполнения задания (с 66,39% до 48%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 г., и с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 г., проследить трудно: повышение средних процентов выполнения по одним заданиям части 1 и 2 нивелируется снижением показателей по другим заданиям, то же самое наблюдается и по выделяемым группам экзаменуемых. Подобные «качели» наблюдаются ежегодно. Выполнение многих заданий осталось на том же уровне.

Тем не менее, определенные выводы все же можно сделать. Позитивную роль мероприятий и рекомендаций 2022 года однозначно можно связать с заметным улучшением показателей по группе не преодолевших минимального балла, где в два раза увеличилось число заданий с процентом выполнения более 50% и по семи заданиям был зафиксирован рост показателей на 10% и более. Продолжилась тенденция на увеличение числа стобалльников в регионе: 15 выпускников текущего года набрали 100 баллов (в 2022 г. – 10, в 2021 – 5 выпускников). Увеличилось число высокобалльников: в 2023 г. 24,3% выпускников набрали не менее 81 б., тогда как в 2022 г. – 20,96%, в 2021 г. – 15,99%.

Прочие выводы

1) По выполнению ряда заданий сохраняется значительная волатильность. В 2023 г. в трех заданиях части 1 средний процент выполнения повысился (№4) или понизился (№7, №15) свыше чем на 20%. Еще в трех заданиях (№3, №10, №11) изменения составили более 11%. Однако по сравнению с прошлым годом волатильность стала меньше, так как в 2022 г. в почти трети всех заданий части 1 (5 заданий из 16) средний процент выполнения повысился (№5, №12, №15) или понизился (№4, №10) свыше чем на 20%, а в трети заданий (№1, №2, №6, №7, №11) изменения составили более 9%.

2) Значительное повышение или снижение процентов выполнения (как средних по заданиям, так и по отдельным группам экзаменуемых) произошло в 2023 г. главным образом по тем заданиям (№4, №7, №10, №15), по которым в прошлом году наблюдалось заметное изменение показателей в противоположную сторону.

3) Довольно низкий уровень показанных по отдельным темам знаний может быть связан с теоретической сложностью проверяемых вопросов (с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения) и недостаточно квалифицированным уровнем преподавания.

4) Многие ошибки связаны с невнимательным чтением экзаменуемыми инструкции и самого задания. Поэтому важно выработать у обучающихся алгоритм действий при ответе на задания того или иного типа, особенно по заданиям части 2.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

1) В ходе преподавания необходимо нацелить обучающихся на осознанное освоение обществоведческих знаний, усилить проработку базовых обществоведческих категорий и понятий, привлекая внутрипредметные и междисциплинарные связи. Особо следует повысить внимание к изучению понятий высокой степени абстрактности, обеспечить в процессе преподавания их конкретизацию, широкое использование примеров из разных областей знаний. При этом при освоении учебного материала важно соотносить его с кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ.

2) При изучении учебного материала по обществознанию следует уделять внимание не только знаниям обучающихся, но и формированию у них умений, перечисленных в спецификации КИМ, и навыков ответа на различные формы заданий КИМ. В том числе на уроках особое внимание уделять формированию основных общеучебных умений: сравнение, сопоставление, анализ, умение находить причинно-следственные связи.

3) Больше внимания уделять ознакомлению обучающихся с теми формами заданий, которые входят в КИМ ЕГЭ по обществознанию. Рекомендуется использовать эти задания при текущем контроле знаний по отдельным темам. Учащиеся должны владеть алгоритмами выполнения этих заданий.

4) Особое внимание необходимо уделить работе обучающихся с научно-популярными текстами, составлению аннотаций и планов. Важно актуализировать теоретический материал решением жизненных задач, аналогичных содержащимся в КИМ.

5) Необходимо формировать у выпускников умение внимательно читать инструкции, кратко и по существу давать письменные ответы.

6) При выборе учебника соотноситься со списком учебников, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования. Кроме того, в процессе преподавания и подготовки обучающихся к итоговой аттестации по обществознанию необходимо использовать не только учебники, но и учебно-методические комплексы (задачники, сборники заданий, дидактических материалов хрестоматийного типа, учебные словари и др.), в которых отражены новые требования к ЕГЭ по обществознанию, и в первую очередь разработанные при участии ФИПИ.

7) В силу того, что в КИМ содержатся задания из курса основной школы, которые не встречаются в курсе 10-11 классов, должно быть уделено время тематическому повторению материала в течение всего учебного года в 11 классе с последующей проверкой результативности повторения. Этот контроль желательно осуществлять в форме ЕГЭ, чтобы такая проверка стала привычной и на экзамене не вызывала растерянности. Непосредственно перед экзаменом следует прорешать в качестве повторения всего материала не менее 10 демонстрационных вариантов КИМ.

8) При непосредственной подготовке к экзамену педагогам следует хорошо изучить нормативно-правовые и методические документы: приказы Министерства просвещения РФ о проведении государственной итоговой аттестации; кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ; спецификацию КИМ для проведения экзаменов в последующем году; демонстрационные варианты КИМ; подлинные экзаменационные материалы, выставленные на сайте ФИПИ (досрочный этап); методические рекомендации для обучающихся и для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ разных лет и др.

9) Данные аналитические материалы необходимо обсудить на заседаниях методических объединений учителей-предметников.

Администрациям образовательных организаций:

1) Финансово стимулировать учителей-предметников, осуществляющих успешную подготовку стобалльников и высокобалльников на ЕГЭ по обществознанию.

2) Регулярно направлять учителей-предметников, осуществляющих подготовку учащихся к ЕГЭ по обществознанию, на курсы повышения квалификации по предмету.

3) Поощрять учителей, входящих в региональную комиссию по проверке заданий части 2 по обществознанию.

Муниципальным органам управления образованием.

1) Руководителям муниципальных органов необходимо проводить семинары для педагогов по изучению организационных документов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций, спецификацию КИМ, демонстрационные варианты КИМ и т.д.).

2) В Чувашской Республике проводятся онлайн родительские собрания с участием ведущих экспертов предметных комиссий. Необходимо проводить такие собрания в начале учебного года, так как очень многие родители не имеют представления о специфике и сложности предмета «обществознание» и поэтому не могут контролировать подготовку своих детей к экзамену.

3) Выявить причины недостатков в подготовке обучающихся конкретно по отдельным общественным организациям с крайне низкими результатами ЕГЭ по обществознанию и продумать адресные пути и средства их устранения.

4) Необходимо проведение очных курсов (не менее 24 часов практических занятий) по подготовке учителей к работе с выпускниками, сдающими ЕГЭ по обществознанию, так как вебинары и дистанционные курсы не позволяют рассмотреть многие проблемные вопросы.

5) Методические объединения учителей обществознания в районах, где наблюдаются наиболее низкие результаты, нужно проводить с участием ведущих экспертов предметной комиссии.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

1) В ходе преподавания обществознания необходимо обеспечить каждому обучающемуся индивидуальной траектории развития с учётом его знаний и способностей. При этом для повышения эффективности уровня подготовки учащихся со слабым уровнем предметной подготовки предметных или сформированности метапредметных умений следует дифференцировать обучающихся в зависимости от причин возникновения пробелов в базовой предметной подготовке, среди которых могут быть: слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией; слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции; проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем) и др. Такая дифференциация позволит выбрать конкретные индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. Например, в случае выявления проблем со слабой сформированностью читательских навыков целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет выдачи индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. В случае слабой сформированности элементарных математических представлений необходимо больше разбирать диаграмм и таблиц со статистической информацией, которые могут подобраны по любой теме из курса обществознания.

2) Поскольку при изучении обществознания чаще всего приходится работать с текстовой информацией, необходимо через организацию дифференцированной работы с параграфом учебника и выполнение соответствующих заданий рабочих тетрадей способствовать развитию у обучающихся навыков смыслового чтения и критического мышления.

3) С обучающимися со слабой предметной подготовкой и низкими навыками самоорганизации важно отработать алгоритмы выполнения типовых заданий по обществознанию.

Администрациям образовательных организаций:

1) Комплектовать профильные группы в 10-х классах с учетом результатов сдачи ОГЭ по обществознанию.

2) Направлять учителей-предметников, осуществляющих подготовку учащихся к ЕГЭ по обществознанию на курсы повышения квалификации по дифференцированному обучению.

Муниципальным органам управления образованием.

Проведение городских и районных семинаров по дифференцированному обучению с привлечением ведущих специалистов-практиков в этой области.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Учитывая результаты выполнения экзаменуемыми заданий по обществознанию в 2023 г., в качестве ведущих тем для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников могут быть предложены следующие темы, соответствующие Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию:

- а) 1.4. Понятие истины, её критерии;
- б) 2.5. Постоянные и переменные затраты;
- в) 2.13. Налоги;
- г) 3.1. Социальная стратификация и мобильность;
- д) 4.8. Политические партии и движения;
- е) 4.14. Органы государственной власти Российской Федерации;
- ж) 5.4. Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации;
- з) 5.10. Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака;
- и) 5.16. Особенности уголовного процесса;
- к) 5.17. Гражданство Российской Федерации.

Результаты ЕГЭ по литературе

Краткая характеристика КИМ по литературе

ЕГЭ по литературе предполагает проверку знаний учащихся по истории русской литературы, начиная с периода средневековья (древнерусская литература) и до наших дней. Безусловно, это большой объём, но, как известно, он регулируется Кодификатором, соответствующим школьной программе по литературе и одновременно являющимся программой для подготовки к экзамену. Отметим, что в 2023 году в КИМ ЕГЭ в сравнении с КИМ 2022 года внесены некоторые изменения:

1. Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

2. Уточнён критерий 12К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Кодификатор также обновился: включен перечень основных терминов и понятий, в том числе межпредметных. В целях удобства использования термины и понятия сгруппированы в смысловые блоки, перечисленные в алфавитном порядке. Понятия, выделенные курсивом, являются межпредметными и актуализированы как в ГИА по литературе, так и в ГИА по русскому языку

Тест ЕГЭ по предмету составлен таким образом, что позволяет проверить как буквальные знания, так и понимание литературы как искусства художественного слова, а также её особой роли в жизни современного общества. В соответствии с расширением Кодификатора в тесте стало возможным сделать акцент на знание содержания произведений не только русской, но и мировой классической литературы, раскрыть их историко-культурное и нравственно-ценностное значение для современного человека.

В ходе выполнения тестовой работы по литературе экзаменуемый должен продемонстрировать следующие наиболее существенные для предмета виды учебной деятельности: умение работать с текстом художественного произведения, его интерпретация и аналитическое осмысление; поиск литературного контекста для сопоставления однотипных литературных явлений и фактов; устойчивые навыки работы над сочинением разного формата. Помимо этого, в тесте 2023 года, как и в предыдущем году, проверяется умение обучаемого оценивать интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка), что подчёркивает актуальность знаний по литературе и усиливает их востребованность.

КИМ ЕГЭ по литературе в этом году существенно не изменился, он по-прежнему состоит из двух частей. Как показывает практика последних лет, 2-х частная структура КИМ себя оправдала, поскольку позволяет всесторонне и с достаточной долей объективности проверить знания участников ЕГЭ по предмету, а также сформированность комплекса умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике и историко-литературном контексте. Структура КИМ предоставляет выпускникам право выбрать вариант задания по анализу эпического, или лироэпического, или драматического произведения (5.1 или 5.2) и лирического произведения (10.1 или 10.2). Подобный выбор даёт возможность участнику экзамена более полно и эффективно реализовать свои знания, максимально оптимизировать свой ответ и рассчитывать на лучший результат.

Часть 1 включает 11 заданий, где 1-4 и 7-9 – открытый тест, 5.1/5.2 и 10.1/10.2 – проблемный вопрос по конкретному художественному произведению, текст которого приводится фрагментарно (5.1/5.2) или полностью (10.1/10.2), 6 и 11 задания на определение литературного контекста в заданном направлении анализа. Аналитическая часть в тестовых вопросах – это своеобразная предпосылка для выполнения *заданий 5 и 10*, своего рода образец построения письменного ответа на проблемный вопрос задания. Таким образом, можно утверждать, что возможность получить лучшие результаты за выполнение *заданий 5 и 10* как бы изначально заложена в самом тесте.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (при рекомендуемом объёме 250–350 слов). К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются пять тем, охватывающих важнейшие вехи историко-литературного процесса. Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений формулируются по произведениям древнерусской литературы и XVIII в., литературы XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрыть тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы.

Отметим, что в этом году *тема 12.4* стала более понятной и доступной экзаменуемому, поскольку были сняты хронологические ограничения для литературы XX века, что позволило расширить поле ответа участнику ЕГЭ. Отказ от временных ограничений даёт возможность выбора, коррелируется со школьной программой, так как в школе современная литература изучается в лучшем случае факультативно. Любопытно, что именно в этом году по выбору участниками ЕГЭ тема 12.4 практически сравнялась с темами 12.2 и 12.3.

Отдельно следует сказать о *теме 12.5.*, которая предполагает интерпретацию литературного произведения другими видами искусства. Данная тема позволяет актуализировать знания по литературе и показать их востребованность в современной жизни, установить межпредметные связи, обращение к подобной теме развивает умение мыслить системно и вместе с тем креативно. По итогам этого года можно утверждать, что тема 12.5 стала намного понятнее как для эксперта, так и для выпускника, ее стали чаще выбирать и довольно успешно с ней справляться.

Распределённые на две части, задания КИМ различаются по уровню сложности. С этой точки зрения выделяются три вида заданий.

Первый – это задания (1-4, 7-9) с кратким ответом: одним словом, или словосочетанием, или последовательностью цифр. Здесь проверяются *базовые* школьные знания.

Второй – задания 5.1/5.2 (анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения), 10.1 или 10.2 (анализ лирического стихотворения) и 6, 11 (6 – установление литературного контекста в прозе или драматургии, 11 – в поэзии). Это задания *повышенного* уровня сложности.

Третий – выполнение *творческой работы* на заданную литературную тему, которая может быть сформулирована в качестве проблемного вопроса по конкретному художественному произведению, как тезис или как цитата (зад. 12.1- 5). Задание 12 – это полноформатное развёрнутое сочинение по литературе объёмом не менее 200 слов.

В соответствии с положением о ЕГЭ первый вид заданий (тестовые вопросы базового уровня сложности) подлежит машинной обработке, второй (повышенный уровень сложности) и третий (творческая работа) проверяются экспертами в соответствии с «*Критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом*», которые сгруппированы по характеру заданий: «*Оценка выполнения заданий 5.1/5.2, 10.1/10.2*», «*Оценка выполнения заданий 6 и 11*», «*Оценка выполнения заданий 12.1 – 12.5*».

В 2023 году критерии «*Оценка выполнения заданий 5.1/5.2, 10.1/10.2*», независимо от вариативности задания, не изменились. Так, три позиции в оценивании ответов на вопросы заданий 5.1/5.2, 10.1/10.2 дают возможность дифференцировать содержательные и композиционные составляющие ответа, его логику и речевое оформление, максимально учесть положительные и отрицательные стороны и избежать субъективности оценивания.

Более продуктивной стала работа эксперта по критериям «*Оценка выполнения заданий 6 и 11*», поскольку из содержания задания еще в прошлом году исключена вторая позиция сопоставления. Тем не менее, некоторые вопросы здесь по-прежнему есть, и эти вопросы имеют, скорее, системный характер. Так, в частности, вчерашний школьник, как правило, не видит разницы между пересказом и анализом. Более того, он уверен в том, что хороший, подробный пересказ уже гарантирует ему высокие баллы, и потому нередко из его ответа выпадают такие компоненты, как восприятие, истолкование, оценка. На апелляции очень

сложно объяснить участнику ЕГЭ, почему в 6 или 11 задании по критерию К2 ему поставили 3 балла, а не 4, особенно если в работе нет фактических ошибок, дистанцию между анализом и пересказом экзаменуемый, чаще всего, не видит. По-видимому, должен быть какой-то резкий, заметный разрыв в критерии К2 между позициями «4 балла» и «3 балла», абсолютно очевидный для участника ЕГЭ в его школьном восприятии. Также считаю, что в критериях «Оценка выполнения заданий 6 и 11» должен быть оговорен случай дублирования ответа из предыдущих заданий (5.1/5.2 и 10.1/10.2). В этом году таких работ было немало, для многих выпускников такая «уловка» облегчает процесс вступления в тему, но полное копирование текста предыдущего задания лишает ответ содержательности.

Выполнение *творческого задания* традиционно рассматривается по восьми критериям, обеспечивающим всесторонний и в то же время сбалансированный подход к оценке сочинения.

В этом году существенно упростилась работа эксперта по первому критерию

«Соответствие сочинения теме и её раскрытие», потому что стало возможным разделить «глубину» раскрытия темы и «многосторонность». Данное уточнение в критерии 12К1 напрашивалось, поскольку участнику ЕГЭ в рамках экзаменационного времени выполнить тестовую часть, дать развёрнутый ответ на четыре задания повышенного уровня сложности и написать сочинение обязательного объёма «глубоко» и «многосторонне», наверное, не просто. Теперь же, следуя рекомендациям ФИПИ, можно хорошими баллами оценить достойную работу, тогда как в предыдущие годы отсутствие «глубины» или «многосторонности» в раскрытии темы сочинения не позволяло поставить высокий балл по критерию 12К1.

Лучшему пониманию критериев и объективности оценивания помогли методические рекомендации ФИПИ, в том числе «Указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания 5.1/5.2; 10.1/10.2, 6, 11, 12.1–12.5 по литературе», содержащие подробные комментарии к критериям, а также семинар ФИПИ для руководителей ПК, проходивший в Москве (февраль 2023 г.), и вебинар по согласованию единых подходов к оценке экзаменационных работ, организованный ФИПИ и проходивший накануне экзамена (май 2023).

Таким образом, с учётом разноуровневого характера заданий КИМ на экзамене по литературе оцениваются:

- знание истории отечественной литературы в её конкретных творческих проявлениях,
- умение определять основные элементы содержания и формы изученных в школе художественных произведений (идейная направленность, тематика и проблематика, сюжет и композиция, система образов и тип литературного героя, авторская позиция, художественный метод, различные виды тропов и т.п.);
- умение соотнести конкретное произведение с соответствующим литературным контекстом;
- первичные знания по теории литературы и первичные навыки литературоведческого анализа;
- навыки работы над сочинением на литературную тему;
- речевая и общая языковая грамотность, позволяющая оценить общую гуманитарную подготовку, эрудицию, в определённой степени самостоятельность выполнения работы.

На протяжении последних трёх лет в Чувашии практически не меняется количество участников ЕГЭ по литературе: **2020 – 244 чел., 2021 – 251 чел., 2022 – 234 чел.** В **2023** году ЕГЭ по литературе сдавали **235 чел.** Ограниченная востребованность предмета при поступлении, его альтернативный статус в целом ряде вузов (обществознание вместо литературы) не могут не сказаться на выборе выпускников, тем не менее, можно говорить о том, что общая тенденция обращения к литературе как предмету по выбору в целом сохраняется.

Если посмотреть данные о среднем балле по предмету в течение последних лет, то и здесь мы наблюдаем в целом стабильную картину: **62,21 – в 2020; 64,68 – в 2021; 61,59 – в**

2022; 62,4 – в 2023. Как видим, в текущем году средний балл несколько выше уровня прошлого года.

Теперь обратим внимание на количественный состав участников, не преодолевших минимальный порог баллов по данному предмету: **2020 – 5 чел., 2021 – 3 чел., 2022 – 6 чел., 2023 – 3 чел.** И здесь та же картина, что и со средним баллом: по сравнению с предыдущим годом количество выпускников, не набравших минимальный балл, уменьшилось вдвое.

Существенно улучшился качественный состав группы с тестовыми баллами от 81 до 100: в **2022 году** в Чувашии процент этой группы от общего числа сдававших ЕГЭ по предмету составил **13,68%**, и один **100-балльный** результат. В **2023 году** процент участников значительно повысился и составил **17,45%**, но **100-балльный** результат также всего один.

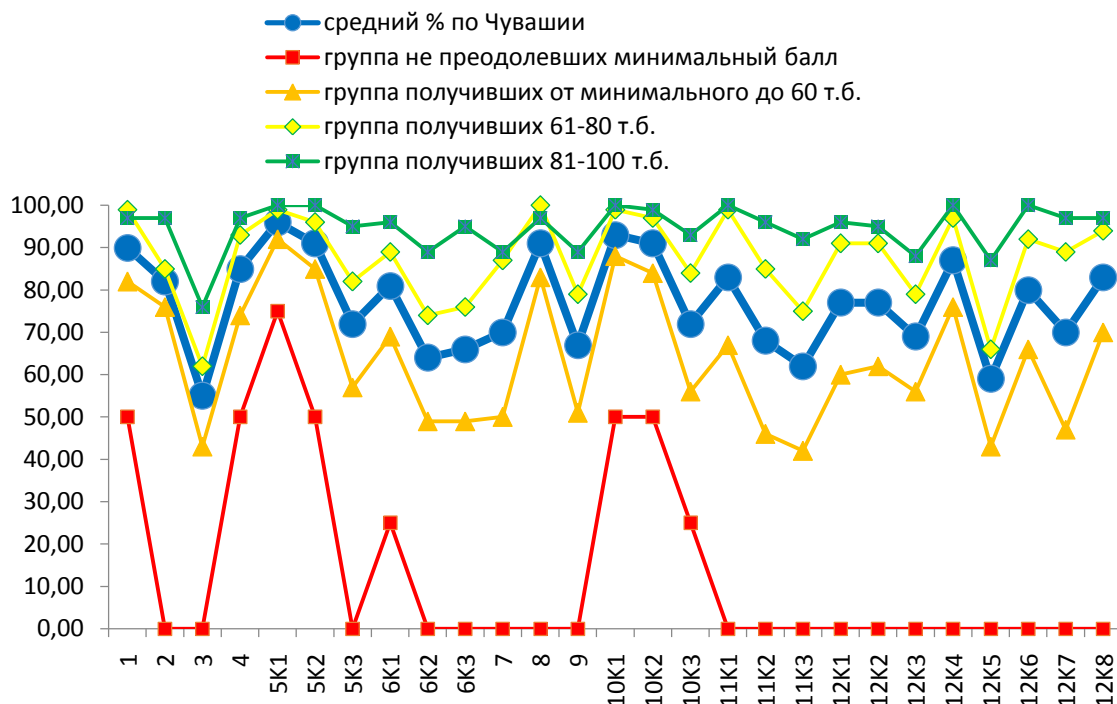
Таким образом, количественный и качественный рост результатов по предмету, наметившийся в 2020 – 2022 гг., продолжился в 2023 году. Результаты этого года дают основания надеяться, что число сдающих ЕГЭ по литературе не будет уменьшаться, а качество подготовки по предмету возрастет. В этой связи хотелось бы подчеркнуть роль системы дополнительного образования, функционирующей при Чувашском государственном университете им. И. Н. Ульянова и Чувашском государственном педагогическом университете им. И. Я. Яковлева, которые, по сути, определяют вектор подготовки к ЕГЭ по предмету в республике. Отметим, что сдавшие ЕГЭ по литературе в Чувашии успешно поступают в вузы не только в своей республике, но и за её пределами (Москва, С.-Петербург, Казань, Нижний Новгород и др.) на всевозможные творческие специальности, на филологические факультеты и факультеты журналистики, дизайна и т. п. Остановимся подробнее на заданиях КИМ основного этапа ЕГЭ и результатах их выполнения, для чего обратимся к статистическим данным.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

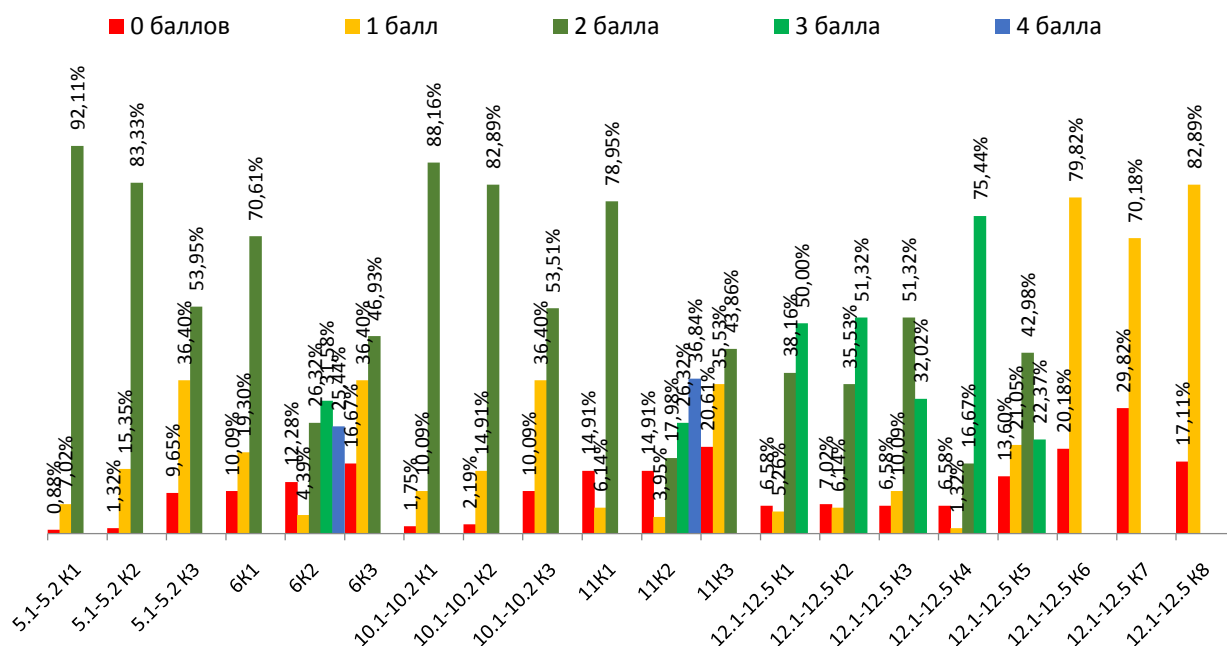
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	90	50	83	99	98
2	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	82	0	76	86	98
3	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	54	0	40	62	78
4	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	85	50	75	93	98
5К1	Блок 1 – эпические, лироэпические,	П	70	0	53	87	88
5К2		П	91	0	84	100	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К3	драматические произведения	П	64	0	48	78	88
6К1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	П	96	75	92	99	100
6К2		П	91	50	85	96	100
6К3		П	72	0	59	82	95
7	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	Б	80	25	69	90	96
8	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	Б	63	0	48	74	89
9	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	Б	65	0	49	75	94
10К1	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	П	93	50	88	99	100
10К2		П	90	50	83	97	99
10К3		П	72	25	56	84	94
11К1	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	П	82	0	65	99	100
11К2		П	67	0	45	83	96
11К3		П	62	0	42	76	93
12К1	По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в./ По литературе второй половины XIX в./ По литературе конца XIX – XX в./ По литературе любой эпохи/ По литературе любой эпохи	В	77	0	62	91	97
12К2		В	77	0	63	90	95
12К3		В	70	0	58	79	88
12К4		В	87	0	77	96	100
12К5		В	58	0	43	67	86
12К6		В	80	0	65	92	100
12К7		В	70	0	51	87	95
12К8		В	83	0	71	95	98

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Как показывает статистика, задания базового уровня сложности в основном доступны даже той группе участников ЕГЭ, которая в целом не преодолела минимальный балл. Таковых в этом году 3 чел., что составило 1,38% от общего числа сдававших ЕГЭ по литературе. Обратим внимание на то, что с отдельными заданиями эта немногочисленная группа справилась весьма достойно: задание 1 – 50%; 5 – 75 %; 10 – 50,00%. Задание 6 вызвало явные затруднения – 25%. Традиционно осталось не выполненным этой группой задание по содержанию художественных произведений – это задание 3. В данном случае прослеживается очевидная закономерность: кто не знает текстов, тот, как правило,

оказывается в группе не преодолевших минимальный балл. Непосильным оказалось для этой группы участников ЕГЭ и задание 2 – 0 %. Задания по анализу лирического произведения (7, 8, 9) участниками данной группы также не выполнены – 0 %. Это связано с тем, что стиховедение является для школьников наиболее сложным разделом программы по литературе, а работа со средствами художественной выразительности зачастую проводится формально.

По-прежнему камнем преткновения для всех экзаменуемых остаётся задание на знание содержания эпического или драматического произведения – это задание 3: все группы участников ЕГЭ выполняют данное задание с очень резким снижением результатов, до нуля в слабой группе: 0 %; 43 %; 62 %; 76 %.

Остаётся только констатировать, что задание 3, нацеленное на знание текста художественного произведения, традиционно оказывается трудновыполнимым для всех сдающих литературу, однако данное задание, несомненно, является обязательным в тесте по предмету. Что касается других заданий базового уровня, то они, в той или иной степени, посильны участниками ЕГЭ. Сами формулировки этих заданий стандартные, соответствующие Спецификации и Кодификатору ЕГЭ по литературе, поэтому учащиеся к ним в основном готовы. Тем не менее, каждый год то или иное задание, помимо задания 3, вызывает явное затруднение у всех сдающих. В 2023 году такими заданиями стали задание 9 для всех групп участников ЕГЭ – 0%; 51%; 79%; 89% и задание 7 – 0%; 50%; 87%; 89%. Ответ на этот вопрос требует от учеников основательного, детального знания художественных текстов, прочтения их в полном объеме, а не в кратком содержании, а также хорошей памяти на имена, события, факты, даты, чем, к сожалению, обладают далеко не все участники ЕГЭ.

Безусловно, результаты являются показательными в сравнении с данными предыдущих лет, тем не менее, можно сравнить средний балл выполнения заданий по содержанию эпического или драматического произведения. В 2022 г. это было задание 4, средний балл – 77,35%; в 2023 г. – 85%, в 2022 году – задание 3, средний балл 31,62%, в 2023 – 55%.

Как видим, в этом году все же наметилась позитивная тенденция в выполнении данных заданий. Возможно, это связано с подготовкой к итоговому сочинению по литературе, что актуализирует знания по предмету, а сам формат этого сочинения во многом коррелирует с заданием 12 теста ЕГЭ по литературе. Немалую роль играет и то, что традиционные вопросы по содержанию художественного произведения обязывают участников ЕГЭ специально к ним готовиться. В результате, подготовка по литературе в школе приобретает не случайный, а системный характер.

Таким образом, анализ статистики выполнения заданий базового уровня в 2023 году показал стабильность каждой группы участников ЕГЭ в соответствии со своим рейтингом: группа не преодолевших минимальный балл слабая по всем заданиям, группа с тестовыми баллами от 81 до 100 по всем заданиям сильная, диспропорции в этом отношении нет.

Опираясь на статистику, обратимся к анализу результатов выполнения заданий повышенной сложности – 5.1/5.2 и 10.1/10.2.

Прежде всего, здесь хотелось бы подчеркнуть общую тенденцию, касающуюся речевой грамотности учащихся, поскольку в критериях 5КЗ и 10КЗ – «Логичность и соблюдение речевых норм» при выполнении 5 и 10 заданий мы видим понижение результатов у первых 3-х групп участников ЕГЭ. Данным критерием оцениваются логические ошибки и нормы речи, поэтому трудно сделать вывод о том, что страдает в большей степени, но сам факт снижающихся значений по данному критерию говорит о том, что логичная, грамотная речь – это одна из серьёзных проблем выпускника современной школы. Показательно, что средний процент успешности выполнения по данному критерию в последние три года кардинально не меняется. Вот данные статистики:

5КЗ: 2021 – 72,11%; 2022 – 75,64%; 2023 – 72%; 10КЗ – 79,88%; 70,73%; 72% по годам соответственно.

Результаты оценки речи в задании 10 совпадают с результатами в задании 5, что подчёркивает недостаточное владение словом, ограниченность словарного запаса.

Тенденция повышения результатов по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» наблюдается при выполнении заданий 6 и 11 (К3). Так, по заданию 6 К3 в 2022 – 61,54%; в 2023 – 66%. По заданию 11 – 61,75% и 62% соответственно. Сравнительный анализ свидетельствует о более качественном речевом и логическом оформлении ответа на задание 6, что, вполне возможно, связано с пониманием смысла задания.

Следующая тенденция, которую нельзя не отметить, это крайне низкий (от 0 % в группе не преодолевших минимальный балл) или ниже среднего (6К2 – 49%; 11К2 – 46% в группе с т. б. от минимального до 60) процент выполнения работы с текстом в заданиях 6 и 11 (К2), что отмечается критерием «Привлечение текста произведения для аргументации». Недостаточная начитанность выпускников школы связана с проблемой выбора текста для сопоставления, и это при условии, что выпускник при выполнении задания не должен обращаться к другому произведению того автора, которому принадлежит исходный текст.

Другая, не менее серьёзная причина снижения результатов по данному критерию заключается в том, что, даже зная содержание, участник ЕГЭ не может ввести цитату в свои рассуждения, соединить свои размышления с конкретным элементом текста, придать им оценочный характер, не сбиваясь на пересказ. Это один из наиболее сложных этапов подготовки к ЕГЭ по литературе, с которым, судя по всему, справляются не все.

Теперь остановимся специально на результатах выполнения заданий, в которых, согласно Спецификации, проверяется умение письменной интерпретации художественного текста. Задание 5.1/5.2 всегда ориентировано на фрагмент из текста эпического или лироэпического, или драматического произведения, а ответ оценивается по трем критериями, где К1 является определяющим.

Практика проверки письменных экзаменационных работ показывает, что с этим заданием участники ЕГЭ справляются очень неплохо, даже группа не преодолевших минимальный балл даёт аргументированный ответ на вопрос этого задания – 75% (2022 – 50%). Как видим, результаты 2023 года значительно выше, а это значит, что изменения в структуре теста были, несомненно, в пользу экзаменуемого, что нельзя не приветствовать. Данные изменения не только не отпугнут от литературы в качестве предмета по выбору, но своей демократичностью и посильностью, напротив, будут во многом способствовать востребованности ЕГЭ по литературе.

Среднее значение К1 задания 5 по всем вариантам составило 96%. Для сравнения: в 2022 году этот показатель был равен 93%. Как видим, наблюдается заметный рост в сравнении с предшествующим годом.

Вопросы задания 5.1/5.2 в тесте традиционные, к таким заданиям учащиеся готовятся специально. Успешность ответа в данном случае нередко зависит от формулировки вопроса, но, прежде всего, от того, насколько экзаменуемый знает и понимает анализируемое произведение. Возможность выбора варианта задания позволяет сделать акцент на той части произведения, которая ему более понятна. Практика проверки экзаменационных работ этого года показывает, что участники ЕГЭ чаще выбирают вариант задания обобщающего характера, например, по идейному содержанию и проблематике произведения, реже – по анализу конкретного эпизода, особенно если этот эпизод не приведён в содержании КИМ.

Приведём конкретные примеры. Так, в открытом 308 варианте КИМ этого года в Чувашии формулировки задания 5.1/5.2 были следующими: 5.1 «Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?» и 5.2 «Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?» Отметим, что эпизод из романа И.А. Гончарова

«Обломов» – описание внутреннего мира Ильи Ильича, по-своему сложен для выпускников. Неслучайно экзаменуемые преимущественно выбрали задание 5.1, поскольку образ Обломова им более понятен по произведению в целом, чем его характеристика через призму сатиры. Типичная ошибка в ответах на вопрос данного задания заключалась в том, что участники ЕГЭ сделали акцент на пересказе содержания фрагмента и его буквальном понимании вне контекста произведения И.А. Гончарова. Ещё более буквальными были ответы тех немногих, кто выбрал задание 5.2. Оценивать такие ответы не просто, поскольку у эксперта всегда остаётся сомнение в том, насколько экзаменуемый знает произведение в

целом и понимает выраженную в нём авторскую позицию. Сатира – это именно тот приём, который позволяет выявить голос автора в произведении, но именно сатирическую направленность учащиеся, к сожалению, пока определять не умеют: подобный уровень анализа остаётся для них сложным.

Аналогично заданию 5.1/5.2 задание 10.1/10.2 – анализ лирического произведения. В 2023 году в этой части теста варианта 308 было предложено стихотворение В.В. Набокова «Родина». Отвечая на вопрос «Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?» задания 10.1, выпускники в основном ограничивались перечислением оттенков настроения лирического героя («светлое», «грустное», «умиротворенное» и т.д.) без текстового доказательства.

Ответ на вопрос «Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?» задания 10.2 был проще для экзаменуемых, но при этом все же не всем удалось проанализировать связь, по принципу психологического параллелизма, картины пробуждающейся весной природы и тоски по родным местам человеческой души.

Таким образом, анализ лирического произведения требует большей тонкости в наблюдениях, погружения в эмоциональную атмосферу стихотворения, но далеко не у каждого это получается, особенно в условиях экзаменационного стресса, сугубо же формальный подход приводит к погрешности анализа, когда экзаменуемый фактически переписывает отдельные цитаты из стихотворения, констатируя тот или иной факт лирического содержания. Нередко он пытается пересказывать стихотворение и начинает употреблять такие слова, как «автор рассказывает», «автор повествует» и т. п., забывая о специфике лирики как рода литературы, об образе лирического героя и о настроении, чувствах, переживаниях, выраженных в стихотворении.

Практика проверки экзаменационных работ убеждает в том, что трудными для анализа являются стихотворения из литературы второй половины XX века, которую учитель в школе полностью проработать с учениками просто не успевает. В результате задания по поэзии второй половины XX – начала XXI века из года в год автоматически становятся сложными, даже при условии конкретизации названий стихотворений в Кодификаторе. Подобная тенденция имеет, скорее, системный характер: дело не в конкретном ученике и не в конкретном стихотворении, а в отсутствии школьной подготовки по данному периоду истории русской литературы.

Обратим внимание, что в первых 3-х группах участников ЕГЭ в критерии 10K3 результаты заметно понижаются. Это значит, что содержание ответов преобладало над их речевым оформлением.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе в 2023 году, выглядит вполне достойно: 10K1 – 93% (в 2022 – 94,44%); 10K2 – 91% (в 2022 – 91,88%); 10K3 – 72% (в 2022 – 70,73%).

Отметим положительную динамику результатов (10K2) в сравнении с предыдущим годом, что можно, по-видимому, объяснить более деликатным подходом составителей тестов к выбору лирического произведения для анализа с учётом возрастных особенностей экзаменуемых, а также вариативностью задания, дающей право выбора экзаменуемому более удобного и понятного вопроса для ответа.

Традиционно сложными в КИМ остаются вопросы на поиск «литературного контекста и самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления». Это задания 6 и 11, имеющие комплексный характер. Работа по этим заданиям требует, прежде всего, литературной эрудиции и прочных знаний по истории литературы, а также развитого умения вести последовательный пошаговый анализ с привлечением текстов художественных произведений и цитированием. Сразу же отметим, что в 2023 году данные задания стали основанием для глубоких, содержательных ответов, а главное, они, наконец, стали посильными для экзаменуемых. Выпускники продемонстрировали свои умения и навыки сравнительно- сопоставительного анализа литературных произведений. Обращение к зарубежной литературе значительно расширило поле поиска позиции сопоставления и обогатило ответы участников ЕГЭ.

Согласно «Критериям оценивания...», для успешного выполнения заданий 6 и 11

решающим является выбор позиции сопоставления, что отражается в критериях 6K1, 11K1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»). Если по этому критерию выставляется 0 баллов, то обнуляется весь ответ. Статистика показывает, что с выбором произведения для сопоставления в 6 задании у экзаменуемых были затруднения, но эти затруднения нельзя назвать критичными. Так, по критерию 6K1 0 баллов получили 10,09% сдававших, тогда как в 2021 – 2022 гг. в аналогичных заданиях по первым двум критериям (две позиции сопоставления) 0 баллов получили: 2021 – 25,91%; 2022 – 11,11% сдававших. Трудно сравнивать один критерий 2023 года с критериями прошлых лет, тем не менее, можно утверждать, что качественный рост выполнения заданий в сравнении с предыдущими годами, безусловно, наблюдается.

В этой связи обратимся к заданиям 2023 года. Так, в частности, в **варианте308 задание 6** было сформулировано следующим образом: *«Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. В чём схожи (или чем различаются) этот герой и Обломов?»*. Для позиции сопоставления в целом был сделан правильный выбор и, порой, очень удачный, например, Манилов из поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души», Татьяна из романа «Евгений Онегин» А.С. Пушкина. Помимо этого произведения были названы «Гроза» А.Н. Островского (Катерина), «Медный всадник» А.С. Пушкина (Евгений), «Ревизор» (Хлестаков) и «Мертвые души» Н.В. Гоголя (Чичиков). Со всеми этими позициями сопоставления можно было согласиться, особенно если это были аргументированные содержанием характеристики.

Сам вопрос не совсем корректен: герой-мечтатель – это, как правило, романтический герой, но Обломова таковым не назовёшь, поэтому сопоставляли по принципу буквального совпадения (мечтает, значит – мечтатель, а должна быть характеристика образа!), а не по литературным характеристикам.

Типичная ошибка в ответах подобного рода заключается в том, что экзаменуемый увлекается работой по одному произведению и забывает или не может провести сравнительно-сопоставительный анализ, хотя последнее предусмотрено компетенциями по литературе выпускника средней школы. По-видимому, нередко выпускники поверхностно понимают суть сравнительной характеристики, ограничившись констатацией фактов по принципу внешнего сходства

Задание 11 аналогично заданию 6, но обращено к лирике, и в этом его сложность для участников ЕГЭ: выпускники школы чаще всего слабо ориентируются в поэзии, содержательный анализ лирического произведения у них, как правило, ограничен определением темы, реже – мотива. Нередко анализ стихотворения подменяется выявлением художественно-изобразительных средств, что создаёт видимость анализа, но не исчерпывает содержательной и эмоциональной сути стихотворения.

Задание 11 на ЕГЭ 2023 года выполнено традиционно несколько хуже: 14,91% писавших не справились с ним, что связано, например, в задании

«Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?» с отсутствием или бедностью читательского багажа или незнанием фактического текстового материала.

Приведем для сравнения средний процент результатов 2022 года: 11K1 – 87,82%;

11K2 – 75,21%;

11K3 – 61,75%.

Теперь обратимся к результатам 2023 года – среднее значение по всем критериям задания 11:

11K1 – 83%;

11K2 – 68%;

11K3 – 62%.

Как видим, по первым двум критериям показатель снизился. Причины типичны: недостаточное владение методикой сравнительного анализа, формальное, поверхностное сопоставление произведений или формальный вывод, не вытекающий из логики анализа

текстов.

Фактически без изменений осталась оценка речевой грамотности, что лишний раз убеждает в необходимости системного подхода к данной проблеме, начиная с школы.

Комментируя результаты выполнения задания 11, подчеркнём, что при оценивании по критерию 11K2 (*«Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»*) в экзаменационных работах выявляются такие *типичные ошибки* и недочёты, как подмена анализа пересказом содержания стихотворения или перечислением художественно-изобразительных средств, игнорирование или непонимание эмоциональной составляющей лирического произведения, неуместное употребление термина «лирический субъект» в качестве синонима известного традиционного термина лирический герой. Нередко бывает и так: хорошо зная сопоставительное стихотворение, экзаменуемый не может соотнести цитату с собственными размышлениями, что нарушает логику ответа. В этом случае невольно возникает мысль о том, что сопоставительный материал был выбран участником ЕГЭ, скорее, по формальному признаку – знание наизусть, чем по содержательному – смысл вопроса задания. Подобные ошибки и недочёты не могут не привести к снижению баллов по первым двум критериям. Хотя надо сказать и о том, что некоторые участники ЕГЭ пишут интересные и аргументированные сравнительно-сопоставительные сочинения по лирике, с хорошим знанием текста, что свидетельствует о глубоких знаниях автора работы по литературе.

Наиболее близка к традиционной школьной практике изучения предмета вторая часть теста, задание 12, проверяющее умение строить связное содержательное письменное рассуждение на заданную литературную тему. Работа такого типа стимулирует самостоятельность мысли, креативность мышления, даёт возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором произведения, реализовать свои знания и творческие возможности.

Как известно, определяющим в оценке задания 12 является первый критерий: если по нему выставляется 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется. Положительным нововведением этого года в критерии 12K1 на максимальный балл стало разделение таких оценочных шагов, как «глубоко» и «многосторонне», что кажется вполне оправданным. Написать работу и глубоко, и многосторонне на экзамене можно, однако есть немало работ, написанных глубоко, но в одном аспекте, или, напротив, написанных не глубоко, но максимально учитывающих многогранность заявленной темы. Как считают эксперты, объективно и те, и другие работы заслуживают высокой оценки.

Так, в 2022 году по критерию 12K1 0 баллов получили 11,1 % сдававших литературу; в 2023 – 6,58%.

Максимальные баллы – 26,50%; 32,02% соответственно по годам.

Отрадно то, что число получивших 0 баллов постепенно снижается. Скорее всего, это группа не преодолевших минимальный балл, которая имеет 0 баллов уже по первому критерию. На мой взгляд, это следствие неподготовленности учащихся к сочинению или неумению распределить время экзамена таким образом, чтобы можно было написать сочинение, его проверить и переписать. В этой связи отметим: практика проверки экзаменационных работ этого года показывает, что многие экзаменуемые в качестве беловика сдали фактически черновик, где были зачёркивания, стрелочки и вставки, порой, недописанные фразы. Оценивать такую работу очень сложно по всем критериям, особенно – по первому, тем не менее, она подлежит проверке, но, как правило, вызывает расхождения в оценке двух экспертов.

А вот что, действительно, можно назвать достижением, это рост максимального балла. Среднее значение по данному критерию в 2023 году составило 69%, тогда как в 2022 году этот результат был ниже – 64,25%.

Критерии 12K4 и 12K5 достаточно традиционные, так как используются в оценке любого письменного ответа, в том числе и ответа по русскому языку. В содержании каждого из этих критериев есть свои акценты, что в значительной степени упрощает работу эксперта. Так, в критерии 12K4 точкой отсчёта являются *«необоснованные повторы»*, а в критерии 12K5 нормы оценки речи имеют чёткие количественные показатели (см. подробнее

«Критерии проверки...»).

Обратим внимание на то, что по критерию 12К4 в сравнении с другими критериями оценки задания 12 средний результат в 2023 году самый высокий – 87%, в 2022 году наблюдалась та же самая тенденция, однако в числовом выражении это было только 81,48%. То, что результаты по данному критерию улучшаются, можно объяснить прежде всего тем, что оцениваемый здесь навык отрабатывается в подготовке не только по литературе, но и по русскому языку. Таким образом, межпредметные связи играют свою положительную роль.

Критерии в оценке сочинения – 12К6, 12К7, 12К8 необходимы, поскольку абстрагироваться от норм грамотности во время проверки сочинения невозможно. Хочется отметить, что введение этих критериев в оценке творческой работы заметно дисциплинировало развёрнутые ответы экзаменуемых по другим заданиям. Так, в частности, в этом году уже не было письменных ответов без знаков препинания или с грубыми грамматическими ошибками. Результаты по этим критериям в 2023 году значительно улучшились: 12К6 – 80% (в 2022 – 79,49%), 12К7 – 70% (в 2022 – 64,96%), 12К8 – 83% (в 2022 – 75,21%). Как видим, наиболее слабым местом по-прежнему остаются нормы пунктуации.

Если сравнить результаты выполнения задания 12 по отдельным группам участников ЕГЭ, то, прежде всего, отметим, что группа не преодолевших минимальный балл вообще не справилась с сочинением, что случается, когда по первому критерию выставляется 0 баллов. *Одна из наиболее частых причин нулевого результата* – недостаточное количество слов (меньше 200). *Другая, не менее распространённая причина*, незнание хронологии литературного процесса, особенно если речь идёт о литературе первой и второй половины XX века. Отметим, что снятие хронологических ограничений в теме 4 положительно сказалось на выполнении задания 12.4, и это сразу отразилось, во-первых, на количестве обращений к этой теме – оно возросло, а во-вторых, на выборе экзаменуемыми произведений для анализа с учётом школьной подготовки.

Критерий 12К2 показывает, насколько выпускник знает и понимает текст произведения, к которому он обращается в своём сочинении, целесообразно привлекает этот текст при ответе на поставленный вопрос, умеет грамотно цитировать, не подменяет анализ пересказом. Невысокий процент успешности по этому критерию чаще всего говорит о том, что учащиеся зачастую выбирают для анализа проблемы или темы неубедительные аргументы из текста или ограничиваются пересказом отдельных эпизодов и сцен, не умеют цитировать. Текст должен помогать раскрыть тему, а экзаменуемый обязан понимать, что само по себе знание текста – это ещё не высший балл, а вот умение использовать содержание художественного произведения в своих рассуждениях – это уже признак качества.

В итоге результаты по этому критерию в 2023 году в сравнении с 2021 и 2022 гг. распределились следующим образом:

2021 год:

в группе не преодолевших минимальный балл 17К2 – 0,00%; в группе с т. б. от минимального до 60 17К2 – 28,35%;

в группе с т. б. 61-80 17К2 – 67,17%;

в группе с т. б. 81-100 17К2 – 85,71%.

2022 год:

в группе не преодолевших минимальный балл 12К2 – 0,00%; в группе с т. б. от минимального до 60 12К2 – 57,82%;

в группе с т. б. 61-80 12К2 – 88,35%;

в группе с т. б. 81-100 12К2 – 94,79%.

2023 год:

в группе не преодолевших минимальный балл 12К2 – 0,00%; в группе с т. б. от минимального до 60 12К2 – 62%;

в группе с т. б. 61-80 12К2 – 91%;

в группе с т. б. 81-100 12К2 – 95%.

Как видим, в 2023 году качественное улучшение результатов произошло во всех рейтинговых группах, кроме самой слабой, получившей 0 баллов по первому критерию.

Можно предположить, что выбор из пяти тем, широкий хронологический ряд, обращение к зарубежной литературе – всё это позволило экзаменуемым анализировать в сочинении именно то произведение, которое они читали и знают.

По критерию *12K3* результат редко бывает высоким. Типичная ошибка здесь следующая: учащиеся ориентируются на количество употребляемых литературоведческих понятий и терминов, а не на характер их употребления. Важно понять суть данного критерия: литературоведческая терминология должна способствовать раскрытию темы сочинения, а выставаемый балл определяется, прежде всего, умением экзаменуемого использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа художественного произведения. Посмотрим, как распределились баллы по этому критерию по всем вариантам. Так, 0 баллов по критерию *12K3* получили 6,58% сдающих (в 2022 году – 11,11%), а максимальных 3 балла – 32,02% (в 2022 – 26,50%). Основной результат – 2 балла, что составило 51,32, и это подавляющее большинство. В 2022 году наивысший результат также пришёлся на 2 балла (50,85%). В этом случае расхождение не самое большое.

Критерий *12K4* в процентном соотношении, как правило, выше по результативности, чем любой другой критерий данной шкалы. Наверное, это закономерно, поскольку те же самые умения необходимы и при сдаче ЕГЭ по русскому языку. Критерий *12K4* оценивает то, насколько последовательно развивается главная мысль в сочинении, обладает ли оно композиционной цельностью, связаны ли высказывания между собой логически, нет ли неоправданных повторов. При выставлении баллов по данному критерию ошибкой в работе считается, во-первых, логически не мотивированное отступление от темы сочинения; во-вторых, несоблюдение абзацного членения, отсутствие логической связи между абзацами или, напротив, неоправданное повторение одной и той же мысли; в-третьих, нарушение пропорций композиционных частей сочинения, когда вступление, например, составляет половину всей работы, а заключение ограничивается одним-двумя предложениями. Практика показывает, что низкие значения данного критерия чаще всего в тех работах, в которых по первым двум критериям не более одного балла.

Сравним показатели успешности по данному критерию в 2022 и 2023 гг.

В 2022 году картина следующая:

в группе не преодолевших минимальный балл *17K4* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *17K4* – 71,09%; в группе с т. б. 61-80 – 94,38%;

в группе с т. б. 81-100 – 100%.

В 2023 *12K4* соответственно: 0,00%; 76%; 97%; 100%.

Как видим, результаты этого года качественно выше. Средний показатель по всем вариантам равен 87%, тогда как в 2022 году он составлял 81,48%. Характерно, что, несмотря на качественную разницу в результатах по годам, общая тенденция сохраняется: значения критерия *K4* выше других при оценке сочинения как в отдельных рейтинговых группах, так и в среднем выражении соответственно. Критерием *12K5* оценивается речевая грамотность экзаменуемых.

Правильная речь – обязательное условие успешного выполнения вообще любой работы по любому предмету, тем более, по литературе. Подготовка в этой части совпадает с подготовкой по русскому языку, что должно обеспечивать, как минимум, необходимый пороговый уровень (не более 4 речевых ошибок в сочинении – см. «Критерии оценивания...»).

Практика экспертной проверки показывает, что наиболее часто встречающиеся речевые ошибки в работах участников экзамена – это тавтология, нарушение лексической сочетаемости, употребление лишнего слова (плеоназм), употребление иноязычных слов и выражений. Последний тип ошибок с каждым годом встречается всё чаще и чаще. К сожалению, количество речевых ошибок в экзаменационных работах не уменьшается, поэтому критерий *12K5* не бывает высоким даже у тех участников ЕГЭ, которые в целом получают хорошие тестовые баллы.

В 2021 году результаты по данному критерию следующие:

в группе не преодолевших минимальный балл *17K5* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *17K5* – 26,82%;

в группе с т. б. 61-80 *17K5* – 57,64%;
в группе с т. б. 81-100 *17K5* – 78,57%.
2022 год соответственно: 0,00%; 45,43%; 69,88%; 91,67%.
2023 год соответственно: 0,00%; 43%; 66%; 87%.

Сравнивая показатели за последние три года, можно отметить ухудшение результатов. В целом речевая грамотность выпускника современной школы далеко не самая высокая. Скорее всего, это отражение общего состояния: литературный язык вытесняется из речи учащихся интернетом, молодёжным сленгом, стилем неконтролируемой электронной переписки и т. п., что мы, собственно, и вынуждены вновь констатировать в сочинениях по литературе.

Отдельно следует сказать о критериях *12K6* (нормы орфографии), *12K7* (нормы пунктуации), *12K8* (грамматические нормы). Данные критерии соответствуют логике проверки сочинения, и потому они, конечно, необходимы. Практика проверки этого года показала, что работа учащихся в этом отношении стала более дисциплинированной во всех ответах, а не только в сочинении. Хочется надеяться, что в будущем оценка орфографии, пунктуации и грамматики положительно отразится и на речевой грамотности, а значит, критерий *12K5* перестанет быть самым низким в оценке сочинения.

Посмотрим, как распределились баллы по критериям *12K6*, *12K7*, *12K8* в работах по всем вариантам этого года. Все три критерия имеют одинаковые значения – от 0 до 1 балла, и потому аналогии в сопоставлении вполне уместны.

Так, 0 баллов получили:
по *12K6* – 20,18%; *12K7* – 29,82%; *12K8* – 17,11%;
1 балл – 79,82%; 70,18%; 82,89% соответственно.

Статистика наглядно показывает, что сильная сторона общей грамотности экзаменуемых – орфография, а слабая – пунктуация. По всем другим позициям каждая рейтинговая группа справилась в соответствии со своим статусом.

Таким образом, основываясь на данных статистического отчёта и суммируя всё вышеизложенное, можно выделить следующие наиболее **типичные ошибки** при выполнении КИМ по литературе:

- незнание содержания произведения в целом;
- отсутствие чётких представлений о различиях эпоса и лирики;
- непонимание особенностей лирики как рода литературы;
- анализ произведения или его фрагмента подменяется пересказом;
- незнание хронологии литературного процесса;
- неразвитая лексика, ошибки речи, однообразие в построении предложений;
- несоблюдение пунктуационных норм.

Тем не менее, подводя итоги, подчеркнём, что опираясь на «Критерии оценивания...» образца 2023 года в процессе проверки можно дифференцировать слабые работы и работы, отличающиеся добротным знанием литературы и текстов художественных произведений, умением вести письменное рассуждение по литературе на заданную тему, развитыми навыками цитирования текста, доказательностью, логичностью и грамотностью.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Теперь обратимся непосредственно к содержательному анализу **варианта 308**, который выполнялся на основном этапе ЕГЭ в Чувашии.

Задания 1 и 2. В ответах на вопросы *заданий 1 и 2* обычно выявлялись знания таких теоретических понятий, как роды и жанры литературы на примере произведения, фрагмент из которого даётся для анализа. В **308 варианте** это был фрагмент из романа «Обломов» И. А. Гончарова, а *задание 1* было сформулировано следующим образом: «Назовите жанр, к которому принадлежит произведение И.А. Гончарова «Обломов». Подобный вопрос не должен был вызвать серьёзных затруднений, однако статистика выполнения заданий открытого варианта свидетельствует об обратном – 82%. В целом это очень хороший

результат, но с учётом прозрачности и несложности задания его нельзя назвать высоким.

Если же говорить в целом по региону, то лучший результат по заданию 1 продемонстрировала группа участников ЕГЭ с т. б. от 61 до 80 (см. таблицу). Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 90 %, что ниже аналогичного показателя в 2022 году – 91,45%.

Вопрос задания 2 из **варианта 308** «Характеру Обломова в повествовании противопоставлен характер его друга Штольца. Как называется резкое противопоставление предметов, явлений, персонажей в художественном произведении?» был нацелен на проверку знаний базовых литературоведческих понятий и терминов, что является обязательным при изучении художественного произведения в школе и что постоянно используется в практике ЕГЭ по литературе. Задание 2 было выполнено успешнее задания 1 – 97%, этот результат можно назвать хорошим, однако, на мой взгляд, задания по базовым понятиям и терминам должны выполняться стопроцентно. Согласно статистике, средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 82% (в 2022 году он составил 94,87%), т.е. существенно ниже.

Если сравнить результаты выполнения заданий 1 и 2 с выполнением задания 3, то можно сделать только один вывод: вопросы по анализу художественного произведения для экзаменуемых всегда самые сложные, как бы они ни были сформулированы.

На примере 308 варианта подобную тенденцию мы наблюдаем и при анализе выполнения задания 3, в котором, как и в задании 1, проверялось знание содержания литературного произведения, но только в иной форме – соотнесение позиций правого и левого столбцов. И это задание, как предыдущие два, было по роману «Обломов»: «Установите соответствие между персонажами «Обломова» и их портретными характеристиками. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца». Отметим, что с момента появления этого задания в КИМ ни одна из групп участников ЕГЭ не смогла справиться с ним стопроцентно, что не удивительно, поскольку проблема чтения художественной литературы – одна из самых острых в современной школе, да и в современном обществе, поэтому даже при условии тщательной подготовки к экзамену по всем направлениям данная составляющая остаётся не проработанной.

Процент выполнения этого задания (несмотря на его меняющуюся нумерацию в КИМ) всеми группами участников ЕГЭ из года в год был невысоким, но в этом году негативную тенденцию удалось приостановить:

2020 – 48,70%;

2021 – 44,62%;

2022 – 31,62%;

2023 – 55 %.

Заметно выше результат и по **308 варианту** – 85% (в 2022 году - 33%). Возможно, это связано с тем, что выпускники стали больше внимания уделять подготовке по содержанию литературных текстов, имен персонажей, ключевых реплик, деталей. Сказывается и понимание нацеленности вопроса этого задания (портрет, сюжетная характеристика, факты жизни, интерьер, родственные отношения, социальный статус и т.д.), что тоже играет свою роль.

В задании 4 учащийся должен самостоятельно сформулировать не один, а два ответа, опираясь на аналитический подход, необходимый для выполнения этого задания.

В **308 варианте** задание 4 было следующим:

«Следуя принципам _____ как литературного направления, И.А. Гончаров обращает внимание читателя на мельчайшие _____, связанные с бытом и внутренним миром героя».

В содержании этого задания нет ничего неожиданного, само задание входит в группу вопросов, которыми проверяется знание литературоведческих понятий и терминов. Средний процент выполнения данного задания в **308 варианте** – 73%, и он ниже, чем среднее значение по всем вариантам, выполнявшимся в республике, – 85%, а это значит, что

аналогичный вопрос в других вариантах и по другим произведениям вызвал меньше затруднений у участников ЕГЭ. Характерно, что даже группа с т.б. 81-100 не имеет стопроцентного результата по данному критерию – 97%.

Задания 7 – 9 проверяют владение базовыми навыками анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы. В эту группу заданий входят вопросы, связанные с пониманием специфики лирического рода литературы, а также вопросы по определению художественно-изобразительных средств, способа рифмовки и стихотворного размера конкретного стихотворения. В данной группе заданий *задание 7* полностью аналогично заданию 4: проверяются те же самые знания, умения и навыки, но только на основе лирического произведения. Сразу же отметим, что с *заданиями 7 – 9* ни одна из групп не справилась стопроцентно.

В 308 варианте для анализа было предложено стихотворение В.В. Набокова

«Родина». *Задание 7* сформулировано следующим образом: *«Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов»*.

Процент выполнения *задания 7* в **308 варианте** составил 70%, средний показатель по всем вариантам в этом задании также равен 70%. Следует полагать, что задания в **308 варианте** – определение стихотворного размера – пока является сложной для экзаменуемых, поскольку в школьной практике этому элементу анализа практически не уделяется внимания.

Задание 8 в **308 варианте** было сформулировано следующим образом: *«Как называется приём одушевления, наделения предметов и явлений человеческими свойствами («Облака восклицают невнятно»)?»*. Данный вопрос можно отнести к разряду традиционных, понятных, составленных по определению понятия, лишённых элемента новизны. Вполне ожидаем результат выполнения данного задания в **308 варианте** – 100%. Несколько ниже средний результат по всем вариантам, выполняемым в регионе, – 91%, и при этом, максимальный результат показала группа с т.б. от 61 до 80, а группа с т.б. от 81 до 100 – 97%.

Самым проблемным для участников экзамена и низким по результативности выполнения в **308 варианте** стало *задание 9* – 48%. Задание было следующим: *«Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны. И далее перечень – 1) сравнение, 2) эпитет, 3) анафора, 4) риторический вопрос, 5) звукопись»*.

Задание 9 в тесте по литературе на протяжении нескольких лет остаётся неизменным – определение приёмов и средств художественной изобразительности в лирическом произведении. Подготовка к этому заданию в ЕГЭ по литературе во многом совпадает с подготовкой к заданию в ЕГЭ по русскому языку. Метапредметные связи, позволяющие сформировать одни и те же компетенции, играют в этом случае определяющую роль. В КИМ по литературе задание на определение художественно-изобразительных средств, пожалуй, самое предсказуемое и ожидаемое, и потому его выполнение должно быть обязательным и стопроцентным. Однако во всех группах в этом году результат довольно низкий, соответственно средний показатель по всем вариантам в регионе всего лишь 67%. Невольно напрашивается вывод: у выпускников школы нет достаточного навыка работы с текстом лирического произведения, где важно не просто найти тропы, а определить их содержательную и формальную роль в стихотворении. Судя по имеющимся результатам, к аналитическому уровню выполнения *задания 9* пока готовы далеко не все участники ЕГЭ. На школьных уроках литературы и культуры речи необходима регулярная практика комплексного анализа лирического текста в единстве его содержания и художественной формы. Однако изменения в формулировке задания повлияли на результат – оно перестало быть шаблонным.

Подводя итоги в этой части, ещё раз обратим внимание на то, как важна для участников ЕГЭ по литературе подготовка по текстам художественных произведений, а не по кратким изложениям и пересказам пересказов в самых различных форматах. Вопросы по содержанию произведений должны быть в тестах по литературе в разных аспектах и с разными

формулировками, процент таких заданий из года в год постепенно увеличивается, что можно только приветствовать, но пока именно к таким заданиям участники ЕГЭ по литературе менее всего готовы. Нельзя назвать благополучными и результаты выполнения заданий, в которых проверяются базовые умения и навыки анализа литературного произведения. Тем не менее, статистика показывает, что с тестовой частью **308 варианта** участники ЕГЭ в основном справились.

Перейдём к содержательному анализу выполнения заданий повышенной сложности – 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11.

В **308 варианте** задания 5.1 и 5.2 были по фрагменту из романа И.А. Гончарова «Обломов»: 5.1 «*Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?*»; 5.2 «*Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?*». Оба вопроса не кажутся сложными, если знать содержание романа, в противном случае между ними существенная разница: в ответе на вопрос 5.1 предложенный эпизод – это почти достаточные исходные данные; в ответе на вопрос 5.2 эпизода уже не достаточно, необходимо знание литературного контекста. Ожидаемо экзаменуемые выбрали для развёрнутого ответа вопрос 5.1 и в целом с заданием справились, хотя нередко ответ ограничивался констатацией факта, обозначенного в формулировке вопроса. Оценочная составляющая в этих ответах, как правило, отсутствовала. Ответы на вопрос 5.2 по качеству были выше, но в процентном соотношении их было немного. Иными словами, если бы не было вариативного выбора, результаты выполнения предсказуемо были невысокими.

Средний процент выполнения задания 5.1/5.2 в **308 варианте** по критериям распределился следующим образом:

5K1 – 94%;

5K2 – 86%;

5K3 – 79%.

Это хороший результат, свидетельствующий о том, что большинство учащихся не только правильно поняли задание, но и в целом знают необходимое содержание романа «Обломов». Как и в прошлом году, это самый высокий результат в выполнении отдельных заданий **308 варианта**. Если сравнить эти результаты со средним результатом по всем вариантам, то между ними нет резких отличий: 5K1 – 96%, 5K2 – 91%, 5K3 – 72%. Данное обстоятельство говорит о том, что задание 5.1/5.2 понятно и посильно для участников экзамена, у которых по этому заданию сложилась рабочая схема ответа, и они её правильно используют.

Задание 6, как известно, по смыслу связано с заданием 5.1/5.2: правильность понимания вопроса в этом задании находит отражение в ответе на вопрос задания 6. В **308 варианте** КИМ задание 6 было сформулировано следующим образом: «*Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. В чём схожи (или чем различаются) этот герой и Обломов?*». Подавляющее число экзаменуемых выбрали в этой связи образ Татьяны из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», образ Николая Петровича из романа И.С. Тургенева, поэму Н.В. Гоголя «Мертвые души» и соответственно образ Манилова, немногие вспомнили Чичикова из тех же «Мертвых душ», Катерину из «Грозы» А.Н. Островского и Евгения из «Медного всадника» А.С. Пушкина. Каждое из этих произведений в качестве сопоставительного материала было подано более или менее убедительно, с опорой на текст, в заданном направлении анализа.

Статистика выполнения задания 6 по **308 варианту** следующая: 6K1 – 88%; 6K2 – 69%; 6K3 – 68%. Обратим внимание здесь на критерий 6K2 («*Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации*»). Его не самое высокое значение в сравнении с первым критерием, объясняется непониманием типа литературного героя (герой-мечтатель), а также *типичной ошибкой*, характерной для письменных работ по литературе, – пересказ вместо анализа. Отметим, что пересказ, как правило, преобладает тогда, когда неоднозначность вопроса или понимание смысла произведения, его интерпретация вызывают у экзаменуемого серьёзные затруднения.

Сравним результаты выполнения **308 варианта** со средним результатом выполнения всех вариантов в регионе: 6K1 – 81%; 6K2 – 64%; 6K3 – 66%. Пропорциональное соотношение между критериями в обоих случаях сохраняется, однако обращает на себя внимание заметное расхождение в критерии 6K1 (88% – 81%), которым оценивается *«Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»*. Судя по всему, не во всех вариантах, выполняемых в регионе, в частности, в **варианте 308**, позиция сопоставления была найдена

успешно, по-видимому, в этом поиске возникли серьёзные трудности.

Результаты выполнения задания 10.1/10.2 в 308 варианте в 2023 году по первым двум критериям значительно ниже среднего показателя по всем вариантам региона в каждом из критериев:

308 вариант: 10K1 – 89%, 10K2 – 85%, 10K3 – 74%.

2023 год: 10K1 – 93%, 10K2 – 91%, 10K3 – 72%.

В задании 10K1/10K2 для анализа было предложено стихотворение В.В. Набокова «Родина». Как и в задании 5.1/5.2, учащиеся имели право выбора варианта – 10.1 или 10.2. Вопросы вариантов не очень различались между собой:

10.1 – «Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?»; 10.2 – «Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?». Ностальгическая тема и эмоциональное звучание стихотворения – неразрывно связанные и взаимообусловленные между собой составляющие содержания лирического произведения на тему Родины. Тем не менее, преобладающий выбор экзаменуемых был в пользу варианта 10.2. По-видимому, традиционное литературоведческое понятие образ участника ЕГЭ более понятно, чем особенности звучания ностальгической темы, хотя в данной формуле нет ничего неожиданного. К сожалению, те немногие, кто выбрал задание 10.1, не смогли выявить особенности звучания ностальгической темы, ограничившись односторонним описанием чувств лирического героя. Удачнее были ответы на вопрос 10.2, потому что экзаменуемые попытались связать характерные черты образа весны с тоской лирического героя по Родине, используя при этом обращение к художественно-изобразительным средствам. Как и в случае с заданием 5.1/5.2, здесь тоже достаточно успешно используется рабочая схема ответа, при условии, что она не противоречит содержанию конкретного стихотворения.

Типичная ошибка в ответах на вопросы заданий 10.1/10.2 заключалась в том, что учащиеся нередко в своих рассуждениях сбивались на перечисление художественно-изобразительных средств, используемых в стихотворении, и забывали о таком важном компоненте анализа, как оценка.

Задание 11 в 308 варианте, в соответствии с традицией данного вопроса, было обращено к поэзии: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?». Вопрос задания сформулирован лаконично – тема родной природы, акцент можно сделать на сходстве или различии. Не ответить на такой вопрос невозможно: известные стихотворения на заданную тему А. С. Пушкина, Ф. И. Тютчева, А. Фета, А. Блока, С. Есенина, В. Маяковского участники ЕГЭ называли и провели сопоставление с той или иной степенью убедительности в работе с текстом. Отметим, что вопрос по поэзии в подобной интерпретации позволил многим экзаменуемым показать свои знания наизусть, что выгодно отличало такие работы от работ, в которых стихотворение позиции сопоставления не цитировалось.

Посмотрим на процентное соотношение по критериям в выполнении задания 11 по 308 варианту: 11K1 – 86%, 11K2 – 69%, 11K3 – 64%. Как видим, и здесь по критерию 11K2 («Привлечение текста произведения для аргументации») происходит заметное понижение результатов. Одна из типичных ошибок в ответах подобного рода состоит в том, что экзаменуемый делает акцент на анализе произведения позиции сопоставления и забывает о заданном анализе исходного текста.

Если сравнивать результаты по заданию 11 с выполнением задания 6 этого же варианта,

то совершенно очевидно, что оба задания выполнены примерно на одном уровне: К1 (6 и 11) – 88% и 86%, К2 – 69% и 69%, К3 – 68% и 64%; хотя практика проверки экзаменационных работ показывает, что сопоставление по эпосу и драме участники ЕГЭ всегда выполняли более успешно. Возможно обращение только к одной позиции сопоставления в заданиях 6 и 11 сделало ответ по лирике в определённом смысле более удобным: здесь нет развёрнутой идейно- нравственной проблематики произведения, а есть конкретное выражение настроения и чувств, которые понятны или не понятны. В результате ответы по сопоставлению в 2023 году в анализируемом варианте впервые сравнялись.

От заданий повышенного уровня сложности перейдём к содержательному анализу творческой работы – рассмотрим темы сочинений, которые были предложены в 12 задании 308 варианта.

Тема 12.1 представляла собой вопрос, нацеленный на анализ текста произведения: «Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)». На экзамене тему 12.1 выбрали многие и написали в целом хорошие сочинения, представив интерпретацию конкретных ключевых сцен пьесы в заданном аспекте, раскрыв особенности развития конфликта в сюжете произведения, процитировав важные высказывания героев. Удачное раскрытие темы предполагало четкое и понятное номинирование сцен пьесы, объяснение, почему они являются ключевыми, а значит - определение их художественной роли в сюжете, в раскрытии характеров героев и конфликта.

В результате во многих работах на данную тему был высокий балл сразу по трём первым критериям – 12К1, 12К2, 12К3. Отметим, что к этой теме обратились, по-видимому, те, кто специально готовились по творчеству А. С.Грибоедова и конкретно по данному произведению

Тема 12.2 поэтическая, была сформулирована следующим образом:

«Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)». Эту тему выбирали менее охотно, поскольку ограничение – «не менее трёх стихотворений» удерживало от выбора. К сожалению, сейчас далеко не каждый выпускник может процитировать не менее трёх стихотворений одного автора. Те, кто всё-таки обратился к теме 12.3, попытались выстроить свои размышления на основе стихотворений, изучаемых в рамках школьной программы: «К.Б.», «О, как убийственно мы любим», «Умом Россию не понять»,

«Весенняя гроза», «Есть в осени первоначальной...» и др. То, что экзаменуемые выбирали эту тему, говорит об их предпочтениях в поэзии, готовности по творчеству Ф. И Тютчева, закономерно такие работы получили довольно высокие баллы.

Тема 12.3 - «Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)». Это была, пожалуй, вторая по востребованности тема, однако в сравнении с первой менее удачно раскрытая. То, что экзаменуемые выбирали эту тему, говорит об их подготовленности по творчеству А.П. Чехова, но то, что с этой темой справились явно хуже, – свидетельство неумения мыслить концептуально, доминирование поверхностных интерпретаций без понимания особенностей чеховской прозы. Выбирая подобные задания, выпускники ограничиваются, как правило, пересказом соответствующей сюжетной линии, и проходят мимо основной части задания – «нравственный выбор», что не может не повлиять на выставленные баллы по критерию 12К1.

Тема 12.4 относительно не новая, в результате которой в очередной раз выяснилось, что период современной литературы в современной школе фактически не изучается. Расширение хронологических границ этой темы, безусловно, повлияло на её востребованность и в определённом смысле облегчило работу экспертов, которым приходилось в целом хорошее сочинение оценивать нулём баллов только потому, что оно не попадало в обозначенный период. К теме 12.4 («Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)») в 2023 году обратились очень многие участники ЕГЭ, по востребованности она практически сравнялась с темами 12.1 и 12.3. Те, кто писал по теме 12.4, взяли за основу разные произведения, и с этим выбором можно было согласиться: «Капитанская дочка» А. С.

Пушкина, «Война и мир» Л. Н. Толстого. Не у всех учащихся получилось в точности раскрыть авторский портрет исторической личности, но содержание выбранных произведений экзаменуемые знали, что не могло не отразиться в критерии 12K2.

Тема 12.5 прошла апробацию в прошлом сезоне, поэтому в этом году к ней стали чаще обращаться и лучше анализировать, но проблемы, возникшие в 2022 году, к сожалению, все еще встречаются. Тему «Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)» экзаменуемые выбрали и попробовали её раскрыть в силу собственного понимания. В результате эксперты в большинстве случаев столкнулись с весьма поверхностным раскрытием темы, состоящим из простого пересказа эпизодов произведения или его сюжетных линий без обращения к «инструментам» других видов искусства. Реже встречались работы, в которых выпускник чересчур увлекался иллюстрированием, теряя при этом связь с литературным первоисточником. И в том, и в другом случае экзаменуемый забывает самое главное: объяснить, почему он выбрал для анализа именно эти эпизоды, сцены, как они помогают раскрыть характеры героев, их психологическое состояние, понять авторский замысел и идею произведения.

Хотя, справедливости ради, надо сказать, что в этом году некоторым участникам ЕГЭ удавалось «сохранить баланс» между литературой и другим видом искусства, и таких работ ощутимо стало больше.

Подводя итог, следует сказать о том, что анализируемый тематический комплект составлен сбалансированно: есть разные типы тем, в то же время темы одинаковой степени сложности, представлены произведения разных жанров, а самое главное, есть темы, дающие экзаменуемым право выбора художественного произведения и тем самым актуализирующие их знания по русской литературе.

Если обратиться к цифрам, то средний процент выполнения по критериям 12K1 и 12K2 в **308 варианте** равен 80% и 78% соответственно. Для сравнения средний результат по всем вариантам, использованным в республике: 77% и 77%. Таким образом, выполнявшие **308 вариант** с сочинением по критериям 12K1 и 12K2 справились в целом успешно, без резких отклонений от общего результата.

По критерию 12K3 результат редко бывает высоким, так и в этом году в анализируемом **308 варианте** результат по этому критерию равен 64%, и он самый низкий в сравнении с другими критериями в оценке задания 12 данного варианта. Если сравнить со средним результатом по всем вариантам – 69%, то здесь мы констатируем значение ниже среднего.

Показатель по критерию 12K4 в анализируемом **308 варианте** равен 87%, как и средний показатель по всем вариантам – 87%. Как видим, и в том, и в другом случае высокие значения, и расхождения отсутствуют.

Критерием 12K5 оценивается речевая грамотность экзаменуемых. Как и в критерии 12K4, оценка речевой грамотности не может зависеть от формулировки темы, однако нельзя не признать и того факта, что ясность мысли, чёткость понимания и изложения обязательно находят отражение в речевом оформлении работы. 12K5 в **308 варианте** равен 60%, а средний показатель по всем вариантам составляет 59%. Данные показатели ниже в сравнении с показателями по другим критериям в оценке сочинения. Здесь, опуская причины, о которых уже говорилось выше, можно, в некоторое оправдание, вспомнить о том, что в условиях двуязычия в республике вопрос о речевой грамотности всегда является проблемным.

Критерии 12K6, 12K7, 12K8, которыми оцениваются нормы грамотности, никак не связаны с характером той или иной темы, хотя, конечно, выбор лексики и знание правописания слов, используемые синтаксические конструкции – всё это косвенно свидетельствует о том, насколько глубоко экзаменуемый освоил тему сочинения. В варианте 308 значения этих критериев следующие: 12K6 – 76%, 12K7 – 79%, 12K8 – 91%. Средний процент выполнения по всем вариантам региона составил соответственно 80%, 70%, 83%. Динамика этого года положительная, результаты оценки грамотности оказались выше по всем критериям.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В регионе в разных школах, гимназиях и лицеях используются разные программы по литературе и, соответственно, разные учебники. Все учебные издания, практикующиеся на постоянной основе, отвечают требованиям ФГОС СОО и рекомендованы к изданию и распространению профильным министерством РФ.

В выборе программы и учебника для классов с углубленным изучением литературы определяющим является сочетание, как минимум, двух составляющих базового школьного курса литературы и подготовки к ЕГЭ по предмету. В этой связи наиболее востребованными в республике стали следующие *программы*:

- Программа курса «Литература». 5 – 9 классы / авт.-сост. Г. С. Меркин, С.А. Зинин. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2020. – 184 с.

- Программа курса «Литература». 10 – 11 классы. Базовый и углублённый уровни / авт.-сост. С. А. Зинин, В. А. Чалмаев. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2020. – 64 с.

- Зинин С. А., Чалмаев В. А. Литература. 10 класс: учебник для общеобразовательных учреждений: Базовый уровень в 2 частях. – М.: ООО «Русское слово», 2018;

- Чалмаев В. А., Зинин С. А. Литература. 11 класс. – М.: ООО «Русское слово». В двух частях, 2020;

Подводя итоги в этой части отчёта, хотелось бы подчеркнуть, что востребованными в регионе стали школьные учебники, в которых учтены и требования к предмету с позиции формируемых компетенций выпускника школы, и содержательная составляющая в её неразрывной связи с традициями русской классической литературы и общечеловеческими ценностями, и возможность творческого подхода ученика и учителя к освоению школьного курса литературы. Отметим также, что учителями сделан выбор в пользу учебников, где прорабатываются именно те виды учебной деятельности по предмету, которые традиционно являются сложными для учащихся, прежде всего, сочинение в его разновидностях, особенно сравнительно-сопоставительная характеристика. В этой связи обратим внимание на то, что, поскольку именно этот тип сочинений вызывает у экзаменуемых наибольшие затруднения, профильная подготовка к ЕГЭ по названным выше учебникам может быть весьма продуктивной. Акцент на творческих работах разного уровня сложности позволяет выработать у учащихся навыки развёрнутого письменного ответа, что в условиях ЕГЭ является актуальным для всех гуманитарных дисциплин.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении КИМ по литературе успешность выполнения задания 12.1-5 наиболее зависима от сформированности метапредметных связей по гуманитарным дисциплинам, прежде всего, – литературе, отечественной истории и русскому языку. Результативное выполнение творческой работы во второй части КИМ, помимо знания содержания предмета, предполагает наличие у экзаменуемых таких развитых умений и навыков, как умение ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (особенно материалы интернета); владение навыками письменной рефлексии, наиболее сложной для учащихся.

Практика проверки экзаменационных работ показывает, что далеко не всегда экзаменуемые могут дифференцировать источники получения учебной информации по степени их компетентности и достоверности, что находит выражение в фактических ошибках, а также в произвольно осовремененной, неаргументированной интерпретации литературного произведения. Сложными для экзаменуемых остаются вопросы о социально-

исторических этапах развития России, роли исторических деятелей, политических движениях (K1 и K2 при выполнении задания 12.4). Нам видится, что пополнить эти знания поможет выстраивание межпредметных связей литературы, истории и обществознания: проведение тематических мероприятий, создание исследовательских проектов, викторин, написание докладов и т.п., которые помогут разобраться в проблематике многих произведений русской литературы (например, кто такой Емельян Пугачев, почему его образ в произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочка» столь неоднозначен).

Обращает на себя внимание и тот тревожный факт, что группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, не справилась с заданием 12.1-5, получив 0 баллов по первому критерию или вообще не написав сочинение. Собственно, именно по этой причине – не выполненная вторая часть КИМ – экзаменуемые и оказались в группе не преодолевших минимальный балл, то есть навыки выполнения творческой работы у учащихся этой группы фактически отсутствуют. Другая возможная причина: экзаменуемые не готовы к выполнению большой комплексной работы, потому что просто не умеют распределить время.

В то же время следует подчеркнуть, что основная часть участников ЕГЭ умеет строить развёрнутое аргументированное письменное монологическое высказывание на заданную тему, а значит, обладает необходимыми навыками, сформированными благодаря, в том числе, метапредметным связям.

При выполнении заданий повышенного уровня сложности – 6 и 11, актуальным становится такое умение, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Так, в заданиях 6и 11 учащиеся должны самостоятельно найти литературный контекст для проблемного или тематического сопоставления. Традиционно эти задания являются сложными для экзаменуемых: самостоятельный поиск и его содержательная оценка вызывают затруднения у участников ЕГЭ, что отражается в баллах по критериям 6K1, 6K2 и 11K1, 11K2. Однако в 2023 году в выполнении этих заданий намечилось явное движение в лучшую сторону.

Особенность КИМ по литературе состоит, в частности, и в том, что во всех заданиях повышенной сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11) и заданиях высокой степени сложности (12.1-5) оценивается умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства. К сожалению, пока именно это умение – одно из самых слабых при выполнении заданий КИМ, что показывает статистика результатов ЕГЭ из года в год.

Особое внимание следует уделить подготовке к написанию сочинения 12.5, которое предполагает осмысление литературного произведения в контексте иных видов искусств (живопись и книжная иллюстрация, театр, кинематография). Пониманию общих законов творчества способствует процесс изучения мировой художественной культуры, знакомство с киноверсиями классических произведений отечественной и мировой литературы.

Подводя итоги в данной части отчёта, отметим, что в целом результаты выполнения заданий ЕГЭ 2023 года позволяют говорить об успешности освоения таких учебных предметов, как литература и русский язык, чего пока нельзя сказать об отечественной истории. В процессе проверки экзаменационных работ в подавляющем большинстве случаев складывается впечатление, что знания об исторических событиях XIX - XX веков участники ЕГЭ получили из произведений художественной литературы, а не на уроках истории в школе.

Типичные ошибки, которые есть в работах участников ЕГЭ в результате слабой сформированности метапредметных связей, следующие:

- незнание хронологии литературного процесса в его связи с событиями определённого исторического времени;
- фактические ошибки, как в основном, так и фоновом материале;
- пересказ, а не анализ художественного текста, свидетельствующий об отсутствии познавательной рефлексии;
- ошибки речи, нарушение норм пунктуационной грамотности.

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Главной предпосылкой успешной сдачи экзамена по литературе по-прежнему остаётся знание текстов художественных произведений, что является неперенным базовым условием полноценного освоения школьного курса литературы. На основе этих базовых знаний формируются и реализуются важнейшие предметные умения, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение интерпретировать фрагмент эпического или драматического художественного произведения в контексте воплощенного в нём авторского замысла;
- умение анализировать элементы содержания и формы лирического произведения;
- умение строить небольшое (5-10 предложений) логически связанное, письменное монологическое высказывание в заданном направлении анализа.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Нельзя считать достаточными такие компетенции участника ЕГЭ по литературе, как общекультурные, литературоведческие, коммуникативно-речевые. К ним относятся:

- умение соотнести явления литературы и культуры конкретного исторического времени;
- умение сопоставлять литературные явления и факты и выдвигать основания для сопоставления;
- умение использовать теоретико-литературные понятия и термины как инструмент анализа художественного произведения;
- умение не нарушать речевые нормы и нормы грамотности современного литературного языка в письменном монологическом высказывании.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Сравнительно-сопоставительный анализ экзаменационных работ по литературе 2021 – 2023 гг., а также открытого варианта КИМ (**вариант 308**) показывает, что оценка речевой грамотности участников ЕГЭ в заданиях 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 постепенно повышается, чего не скажешь о задании 12 (критерий 12K5), поэтому результаты оценки речи по всем заданиям теста вполне удовлетворительными пока считать рано. Стабильно высоким становится уровень выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 по критериям 5K1 и 5K2, 10K1 и 10K2, что нашло отражение в результатах как по отдельному варианту, так и в среднем показателе по всем вариантам. В сравнении с прошлыми годами наблюдается заметная положительная динамика в выполнении заданий 6 и 11 по критериям 6K2 и 11K2. По-прежнему низкими остаются результаты выполнения тестовых заданий, в которых проверяется знание текста художественного произведения.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Принципиальных содержательных изменений в КИМ в этом году не было, тем не менее, внесённые уточнения можно назвать значительными. Так, в тестовой части задание 9 повысило эвристический характер ответа и способствовало углублению анализа лирического произведения экзаменуемым. Существенно упростилась работа эксперта по первому критерию задания 12.1-12.5 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», потому что стало возможным разделить «глубину» раскрытия темы и «многосторонность». Данное

уточнение в критерии 12К1 напрашивалось, поскольку участнику ЕГЭ в рамках экзаменационного времени выполнить тестовую часть, дать развёрнутый ответ на четыре задания повышенного уровня сложности и написать сочинение обязательного объёма «глубоко» и «многосторонне» было не просто. Теперь же, следуя рекомендациям ФИПИ, можно хорошими баллами оценить достойную работу, тогда как в предыдущие годы отсутствие «глубины» или «многосторонности» в раскрытии темы сочинения не позволяло поставить высокий балл по критерию 12К1.

Следует также отметить, что в этом году *тема 12.4* стала более понятной и доступной экзаменуемому, поскольку были сняты хронологические ограничения для литературы XX века, это позволило расширить поле ответа участнику ЕГЭ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в 2022-2023 гг. убеждает в том, что определённая часть рекомендаций (анализ и интерпретация художественного текста в контексте авторского замысла, особенности анализа лирического произведения), сделанных в *статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ в 2022 году*, была учтена и реализована в результатах выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, а также заданий 6 и 11, 12.1-12.5.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.

Следует подчеркнуть, что *мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году*, имели положительный эффект: широкое аналитическое обсуждение результатов ЕГЭ 2022 года на республиканском Августовском совещании работников образования Чувашии, расширенном сентябрьском педсовете учителей-филологов, специальных методических семинарах для учителей, работающих в классах с углубленным изучением литературы, а также ФПК на базе ЧРИО и ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова» актуализировало основные проблемы, как методического, так и содержательного характера, в подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе.

Прочие выводы

Актуальной в работе по повышению уровня подготовки учащихся видится взаимосвязь средних и высших учебных заведений региона, внедрение современных методик и технологий обучения в практику школьного преподавания литературы. Наиболее эффективными формами работы в 2022-2023 учебном году стали очные семинары, в том числе «Университетские субботы», проведенные на базе ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова». Эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является и практикуемый в образовательных организациях региона пробный экзамен.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Слабым местом выпускников образовательных организаций региона при выполнении заданий ЕГЭ по литературе по-прежнему остаётся построение письменного монологического ответа разного объёма на заданную тему. В этой связи в средней школе как базовый, так и профильный уровень подготовки по литературе должен обязательно содержать задания по

совершенствованию навыков письменного ответа по предмету, что одновременно позволяет реализовать и метапредметный аспект подготовки обучающихся. Письменные экзамены в формате ЕГЭ по всем школьным дисциплинам делают навыки, сформированные на уроках литературы, необычайно актуальными. Это, прежде всего, навыки работы над сочинением в его традиционных разновидностях – сочинение-рассуждение, сочинение-описание, сочинение-повествование. Помимо этого, сочинение может быть основано на различных источниках информации – от личного опыта до отдельно взятого произведения искусства. Работа над сочинением в школе очень трудоёмкая как для обучающихся, так и для учителя, однако без этой планомерной, систематической работы подготовка к итоговому сочинению и к ЕГЭ по литературе не может быть успешной.

Наиболее востребованный на экзамене вид сочинения – рассуждение (ответ на проблемный вопрос, анализ содержательных и формальных элементов текста), поэтому такие сочинения должны быть в постоянной учительской практике. Это может быть мини-сочинение по конкретному фрагменту произведения в процессе его изучения, это может быть большое сочинение, подводящее итоги работы в течение определённого цикла уроков.

Отдельно следует сказать о сочинениях сравнительно-сопоставительного характера, которые даются учащимся с трудом, но которые крайне необходимы при выполнении *заданий 6 и 11*. В работе над сочинением этого жанра очень важна предварительная устная работа, когда учащиеся под руководством учителя пошагово проговаривают все содержательные этапы такого сочинения, и только потом формулируют письменно свои суждения.

Немало вопросов возникает у учителей, когда встаёт выбор между классным и домашним сочинением: какое из них более эффективно, не лучше ли вообще отказаться от домашних сочинений. Думается, что домашние сочинения нужны, поскольку в работе над ними, прежде всего, можно научиться дифференцировать разные источники информации и критически их оценивать. То, что современные ученики, к слову сказать, делать пока не научились.

Подчеркнём, что польза от работы над сочинением любого вида и любого жанра возрастает в разы, если учитель не только его проверит, но и проанализирует типичные ошибки.

В классах с углубленным изучением литературы работа над сочинением должна проходить только в формате ЕГЭ с выставлением баллов в соответствии с *«Критериями оценивания...»*, в противном случае мы всегда будем иметь пониженный процент успешности выполнения заданий ЕГЭ по литературе.

Важную роль в методическом обеспечении подготовки к ЕГЭ по предмету играет работа с учителями: обсуждение результатов ЕГЭ 2023 года на сентябрьском педсовете школьных учителей-словесников, проведение курсов повышения квалификации для учителей Чувашской Республики на базе ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», публичные лекции председателя региональной предметной комиссии в формате *Университетской субботы* (ЧГУ им. И. Н. Ульянова) по сложным вопросам подготовки к ЕГЭ и проверке экзаменационных работ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Проведение специальных методических занятий с школьными учителями, чьи воспитанники показали недостаточные знания по итогам ЕГЭ текущего года. Проведение методического семинара по обмену опытом подготовки к ЕГЭ с учителями, чьи воспитанники добились высоких результатов в ЕГЭ по литературе (т.б. от 81 до 100).

Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.

Рекомендуется школьным педагогам в целях совершенствования подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе обсудить на методических семинарах следующие темы:

- источники фактических ошибок в ответах экзаменуемых;
- пересказ и анализ лирического произведения;
- анализ фрагмента художественного произведения в контексте авторского замысла;
- связь литературы с другими видами искусства в сочинении на тему 12.5;
- особенности цитирования в письменной работе по литературе;
- речевая грамотность;

Также рекомендуется организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

Результаты ЕГЭ по английскому языку

Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части по английскому языку состоят из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержит 4 задания. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

На основе использованных в Чувашской Республике вариантов КИМ по английскому в 2023 году в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет можно выделить следующие содержательные особенности.

Касательно предметного содержания речи, в КИМ по английскому языку включен широкий ряд тем:

- Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье.
- Современный мир профессий, рынок труда.
- Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка.
- Здоровый образ жизни и правильное питание.
- Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей.
- Экотуризм.
- Праздники и знаменательные даты в России и странах изучаемого языка.
- Роль молодёжи в современном обществе, её интересы и увлечения и др.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по английскому языку, демонстрирует преемственность содержания в сравнении с КИМ прошлого года. Проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности.

Изменения структуры КИМ произошли в задании 38 письменной части, задании 4 устной части, а именно изменилась формулировка заданий и примерный план ответа. В содержательном плане изменений не было, содержание КИМ строго укладывается в рамки Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 году в Чувашской республике показывает, что учащиеся овладели всеми видами речевой деятельности на английском языке на достаточно высоком уровне: средний балл по региону составил 67,08% в 2023 г. Тем не менее, можно отметить некоторые существенные изменения результатов экзамена в сравнении с показателями прошлого года, так, например, средний балл по английскому языку в 2022 г. составил 75,86%. Такую существенную разницу в показателях можно объяснить изменением системы подсчета баллов по иностранным языкам в 2023 году, а именно уменьшением количества первичных баллов с 100 до 86. Соответственно, разные аспекты экзамена (аудирование, чтение, грамматика и лексика, письменная речь, говорение), имевшие равный удельный вес в прошлом и предыдущих годах, в 2023 году стали весить меньше или больше остальных. В связи с переходом на 86 первичных баллов значительно уменьшилась доля высокобалльников: с 48,38% в 2022 году до 24,76% в текущем году. Количество участников ЕГЭ, набравших ниже минимального количества баллов, увеличилось с 0,51% до 1,75%. Несмотря на явные снижения показателей, в 2023 году 2 участника ЕГЭ набрали 100 баллов, что указывает на хорошую подготовку учащихся по английскому языку.

Проанализируем более подробно результаты выполнения КИМ ЕГЭ по английскому языку. Этот анализ позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки: группа 1 – это участники экзамена, получившие от 0 до 22 баллов; группа 2 включает участников, набравших от 23 до 60 баллов, группа 3 характеризуется тестовыми баллами от 61 до 80; группа 4 – высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов.

Группа 1 (участники экзамена, не преодолевшие минимального балла (0–22 балл)), наибольшие трудности испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме, многие не способны выполнить даже минимальные требования, касающиеся количества слов. В 2023 году процент выполнения заданий раздела «Письмо» в этой группе равен 4,12%, лишь за счет попытки выполнить задание 37 базового уровня, причем задание 38 высокого уровня либо не выполнялось совсем, либо было оценено в 0 баллов. Результаты освоения ими устной речи довольно низкие – 11,33%, хотя и заметно улучшение в этой группе по сравнению с прошлым годом (10,09%). В разделах «Аудирование» и «Чтение» они могут понять только общее содержание текстов. Ими применяются в речевой коммуникации лишь элементарные грамматические знания. Языковые навыки практически не сформированы, экзаменуемые испытывают затруднения при образовании простейших грамматических форм слов и даже имеющийся небольшой лексический запас используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19–29 раздела «Грамматика и лексика». У них практически не сформированы даже основные метапредметные умения, что проявляется в неумении пользоваться общеизвестными стратегиями работы с информацией в разных видах текстов, в неумении перенести ответы в бланк ответов № 1. Зачастую они отказываются от выполнения заданий по целым разделам.

Группа (участники, набравшие от 23 до 60 тестовых баллов) демонстрирует среднее владение всеми видами речевой деятельности, особенно необходимо отметить заметные затруднения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности. К их типичным ошибкам относится невнимательность к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, они редко демонстрируют компенсаторные умения, что особенно проявляется при выполнении задания 38. В этой группе процент участников, справившихся с этим заданием, равен 43%. Умения в устной речи вполне достаточны для решения поставленных задач, с заданиями устной части экзамена справились в 2023 году 44,3% экзаменуемых этой группы, но отмечается сильная ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции.

Группа 3 (участники, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов) демонстрирует уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения. К их типичным ошибкам также относится невнимательность к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности (задание 40). Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается скудность словарного запаса и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции.

Группа 4 (участники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов) демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Особенно высоки их результаты в продуцировании письменных высказываний (96,25%), устной речи (91,83%). Высоки их показатели и в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера. Отдельные ошибки часто вызваны волнением, невнимательностью и отсутствием навыков качественной самопроверки.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

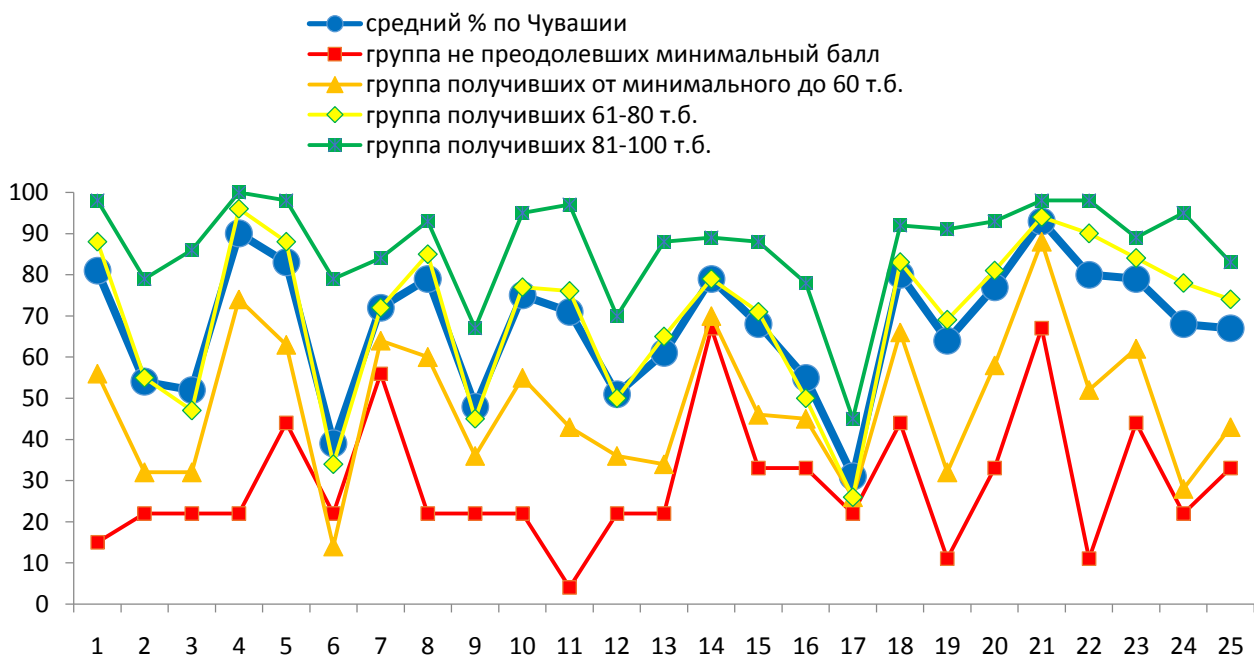
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	80	11	56	88	98
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	55	19	34	56	80
3	Полное понимание прослушанного текста	В	53	33	35	48	86
4	Полное понимание прослушанного текста	В	89	22	71	95	100
5	Полное понимание прослушанного текста	В	83	44	63	88	98
6	Полное понимание прослушанного текста	В	39	22	16	34	77
7	Полное понимание прослушанного текста	В	72	56	63	72	84
8	Полное понимание прослушанного текста	В	79	22	59	85	93
9	Полное понимание прослушанного текста	В	48	33	36	46	68
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	74	25	54	77	95
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	70	4	42	76	97
12	Полное понимание информации в тексте	В	51	22	35	51	71
13	Полное понимание информации в тексте	В	61	22	35	65	88
14	Полное понимание информации в тексте	В	78	67	68	78	88
15	Полное понимание информации в тексте	В	67	33	46	70	88

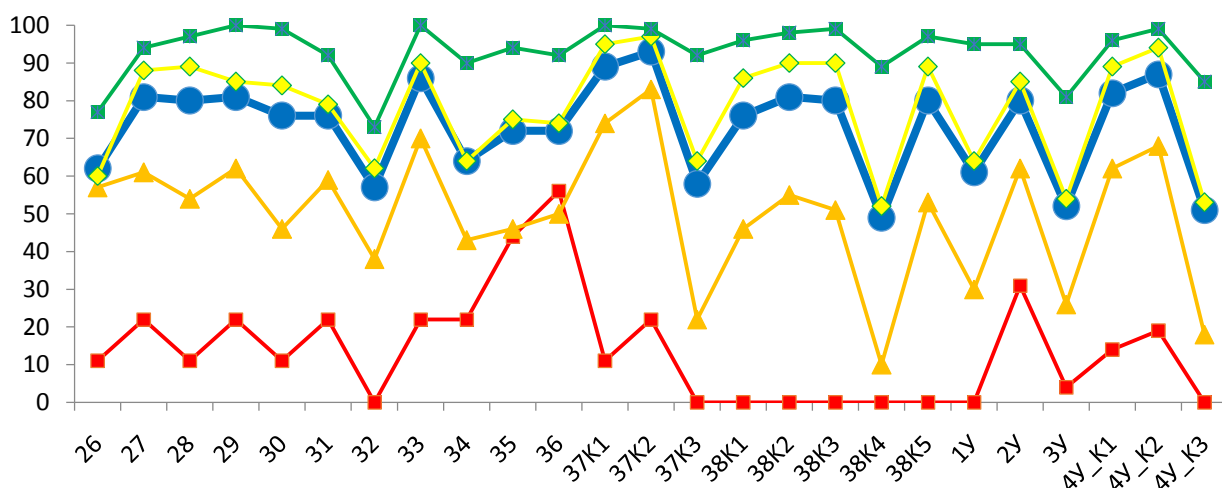
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Полное понимание информации в тексте	В	56	33	47	51	78
17	Полное понимание информации в тексте	В	33	33	31	27	46
18	Полное понимание информации в тексте	В	79	33	67	82	92
Раздел. 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	64	22	35	70	91
20	Грамматические навыки	Б	76	22	57	81	93
21	Грамматические навыки	Б	93	67	87	94	98
22	Грамматические навыки	Б	80	22	53	90	98
23	Грамматические навыки	Б	79	44	63	84	89
24	Грамматические навыки	Б	67	22	26	78	95
25	Лексико-грамматические навыки	Б	68	44	44	74	84
26	Лексико-грамматические навыки	Б	63	22	59	61	78
27	Лексико-грамматические навыки	Б	80	11	60	88	93
28	Лексико-грамматические навыки	Б	79	11	54	88	97
29	Лексико-грамматические навыки	Б	80	22	60	85	99
30	Лексико-грамматические навыки	В	76	11	46	85	99
31	Лексико-грамматические навыки	В	76	11	60	79	92
32	Лексико-грамматические навыки	В	57	0	37	63	74
33	Лексико-грамматические навыки	В	86	11	70	90	100
34	Лексико-грамматические навыки	В	64	22	45	64	90
35	Лексико-грамматические навыки	В	71	33	45	76	95
36	Лексико-грамматические навыки	В	72	44	52	74	92
Раздел 4. Письменная речь							
37К1	Электронное письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	Б	89	17	74	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37К2	Электронное письмо личного характера. Организация текста	Б	93	33	83	98	99
37К3	Электронное письмо личного характера. Языковое оформление текста	Б	57	0	22	62	92
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Решение коммуникативной задачи	В	76	0	46	86	96
38К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Организация текста	В	80	0	53	90	98
38К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Лексика	В	79	0	50	90	99
38К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Грамматика	В	48	0	10	51	89
38К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Орфография и пунктуация	В	79	0	52	89	97
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
1У	Чтение текста вслух	В	61	0	29	64	95

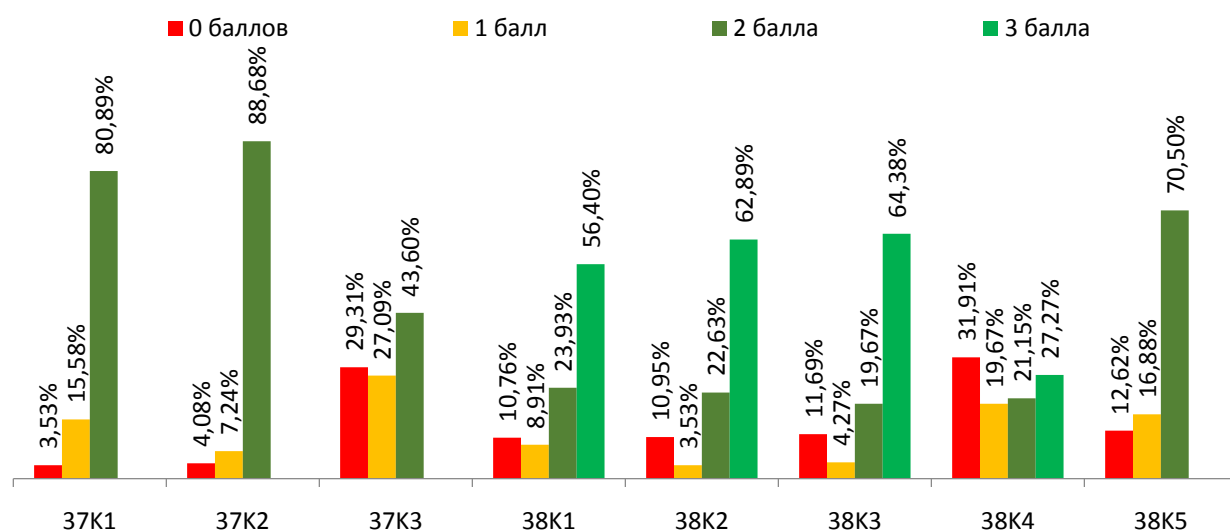
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	В	80	33	61	84	95
3У	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	52	4	26	54	81
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	82	14	61	89	97
4У_К2		В	86	19	67	94	99
4У_К3		В	50	0	17	53	84

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2023 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %

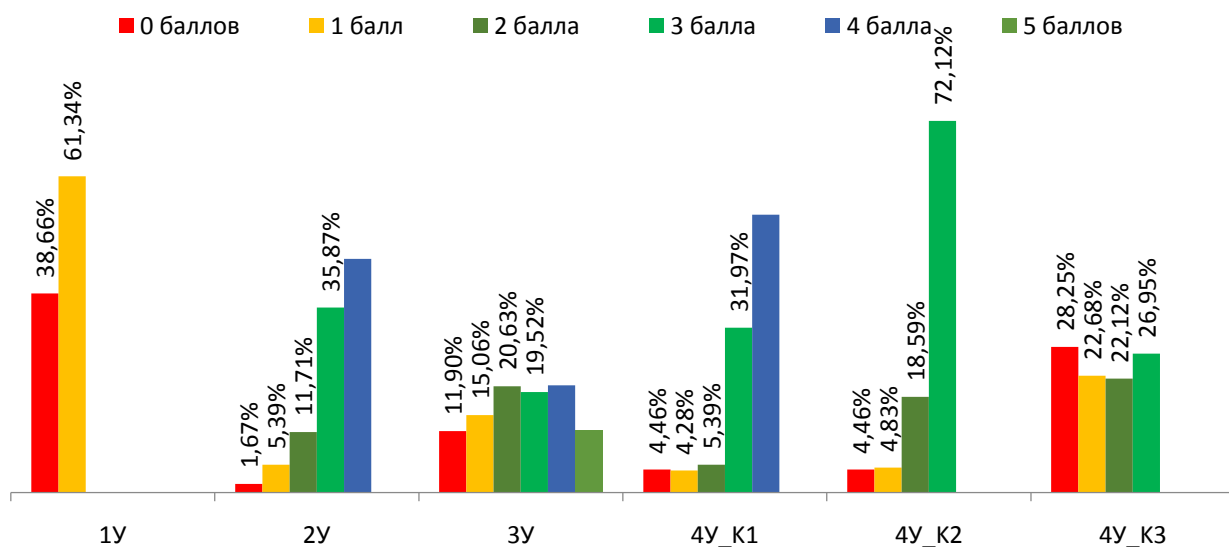




Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, % (письменная часть)



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2023 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, % (устная часть)



Для анализа основных статистических характеристик заданий использовались открытый вариант №306 (письменный экзамен) и вариант №304 (устный экзамен) по предмету «Английский язык» с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

В среднем по региону **не выявлено** заданий с наименьшими процентами выполнения, а именно заданий **базового** уровня с процентом выполнения **ниже 50**, а также заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения **ниже 15** по предмету «Английский язык». Это говорит об успешном усвоении всех видов речевой деятельности.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, укажем их характеристики, типичные ошибки, проведем анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Согласно статистике ЕГЭ 2022 г. по английскому языку в Чувашской Республике большинство экзаменуемых успешно справились с заданиями раздела «Аудирование» (средний процент выполнения – 78,82%). В текущем 2023 году показатели заметно снизились и составили 66,44%. Главным образом, такое заметное снижение связано с изменением системы подсчета баллов экзамена.

С заданием 1 базового уровня и заданием 2 повышенного уровня хорошо справились участники из групп 2–3 и даже частично участники из группы 1 (15% и 22% соответственно). Следует отметить, что большинство вопросов задания высокого уровня 3-9 оказались посильными для всех групп, и даже экзаменуемые группы 1 довольно неплохо справились с заданиями высокого уровня, однако вопрос 6 вызвал затруднения у многих экзаменуемых, особенно из группы 2:

6. *Ann thinks going to literary festivals may not be a good idea because they ...*

1) *don't provide writers with individual taxis.*

2) *always leave everybody disappointed.*

3) *prevent communicating with colleagues.*

Скрипт: *I met a lot of my writer friends at literary festivals. This is the main reason I go to festivals, so I'm always deeply disappointed when they keep the authors separated. Individual taxis between the hotel and the venue before each session? No way. Give me a tour bus and a crowded green room any day.*

Очевидно, экзаменуемые из групп 1, 2 и 3 запутались в формулировке вопроса, построенном на негативной конструкции *may not be a good idea*, и пытались понять не общий смысл высказывания, а вычленили отдельные слова *individual taxis*, *disappointed*. Это говорит о несформированности умения в общих чертах следить за основными моментами долгой дискуссии.

С заданиями раздела «Чтение» (средний процент выполнения – 63,44%) участники экзамена в этом году справились немного лучше, чем в прошлом. Экзаменуемые группы 1 довольно плохо справились с заданиями раздела «Чтение», особенно с заданиями базового и повышенного уровня. Группы 2, 3 и 4 показали довольно высокие результаты, что говорит о хорошей сформированности навыков чтения. Тем не менее, некоторые вопросы заданий 12-18 оказались сложными для всех групп, особенно вопрос 12 (средний процент выполнения 36%):

Choosing a college? Well, you may want to look more closely at what's being served. Not just in the classrooms but also the cafeterias.

12. *The author thinks that choosing a college should depend on ...*

1) *classes and food.*

2) *workout facilities.*

3) *food served there.*

4) *healthy campus habits.*

Сложность этого задания заключалась в том, что ответ нужно было выбрать, учитывая игру слов *what's being served. Not just in the classrooms but also the cafeterias*. Очевидно, что нужно было выбрать вариант 1, но большинство выбрало ответ 3, скорее всего ориентируясь на тематику всего текста, а не на конкретное предложение в самом тексте. Здесь мы можем говорить о неполной сформированности компенсаторного умения пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении и аудировании.

Задания раздела «Грамматика и лексика» в 2023 году были выполнены на достаточно высоком уровне (74,16%). Средний процент выполнения заданий всего раздела в 2022 г. в Чувашской Республике был немного ниже – 72,48%. Первое базовое задание в данном разделе (19–24) проверяет грамматические навыки. К сожалению, экзаменуемые группы 1 довольно плохо справились с заданиями этого раздела. Особенно заметно то, что в первых двух заданиях базового уровня, где нужно вписать нужное слово, результаты очень низкие. Вероятно, для них было сложно не только правильно трансформировать слово, но и правильно заполнить бланк ответов, не сделав ошибок в написании слов. В остальных группах явных провалов не наблюдается, хотя задание 23 вызвало определенные трудности у групп 1-2. В этом задании ошибки объясняются пробелами в знаниях грамматики, а именно использования видовременной формы *Future-in-the-Past*. Группы 1-2 показали слабое владение следующими грамматическими навыками: образование форм модальных глаголов (*can - could*), образование пассивных форм глагола, форм степеней сравнения прилагательных (*big - biggest*). Данные примеры демонстрируют непонимание экзаменуемыми функций, смысла грамматических форм глагола, контекста, в котором они уместны, элементарное незнание их форм, способов их образования. Группы 3 и 4 неплохо справились с данными заданиями, явных провалов не наблюдается.

Задания 25-29 также базового уровня, они имеют лексико-грамматический характер и проверяют навыки словообразования. Экзаменуемые из групп 2,3, 4 показали высокие результаты, в целом справились с заданиями.

Задания 32–38 в разделе «Грамматика и лексика» проверяют навыки употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного выполнения этих заданий необходимо знание значений слов, их сочетаемости и грамматических конструкций, в которых они используются. В целом, все группы справились с этим заданием на достаточно высоком уровне, даже частично группа 1.

Следует отметить, что задания базового уровня всего раздела оказываются сложнее заданий высокого уровня для участников группы 1. Вероятно, им сложнее правильно написать слово в нужной форме, чем выбрать одно слово из четырех представленных вариантов.

Выполнение заданий с развернутым ответом по английскому языку традиционно сопряжено с рядом трудностей. Тем не менее, задания данных разделов, согласно статистике, были выполнены экзаменуемыми в 2023 году даже лучше всех остальных разделов.

Раздел «Письмо», как и в предшествующие годы, состоял из двух заданий базового и высокого уровней: нужно было написать электронное письмо зарубежному другу по переписке (базовый уровень) и создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень). Задание 38 высокого уровня является альтернативным: экзаменуемому предлагаются на выбор 2 темы, одна из которых базируется на таблице, другая – на диаграмме.

С написанием электронного письма справились в среднем 79% участников экзамена. В электронных письмах в 2023 г. в Чувашской Республике было допущено меньше смысловых и организационных ошибок, чем в предыдущие годы. Определенные трудности у экзаменуемых возникли с ответами на вопросы об экотуризме. Очевидно, что эта тема оказалась незнакомой для них, поэтому многие не смогли ответить на вопрос о новых возможностях, которые предоставляет экотуризм.

Как и в прошлые годы, участники экзамена из групп 1 и 2 допустили много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например неправильный порядок слов в вопросах, отсутствие вспомогательных

глаголов в вопросах, использование не той временной формы, использование неуместного в данном контексте слова.

Можно отметить, что большинство ответов попадает в рамки заданного объема (количество слов от 90 до 154). Значительно снизилось число работ с количеством слов меньше требуемого, хотя еще встречаются работы с превышением объема. Заметны высокие показатели выполнения задания «Электронное письмо» по первым двум критериям. Число участников экзамена, получивших 2 балла, т.е. максимум возможных, за Решение коммуникативной задачи 37K1 составило 80,89%, по второму критерию – Организация текста 37K2 –составило 88,68%, что говорит о хорошей подготовке учащихся и их знании формата электронного письма. Показатели по третьему критерию – Языковое оформление 37K3 – намного хуже первых двух по этому заданию: 29,31% получили 0 баллов, 27,09% – 1 балл, 43,60% – 2 балла.

Второе задание в данном разделе– это развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. План, который дается в задании 38, помогает понять экзаменуемым какие задачи стоят перед ним. Игнорирование плана или нечеткое понимание задач, которые ставятся в задании, приводит к низким результатам. Статистика показывает, что выпускники из групп 2 и 3 потеряли баллы, как и в предыдущие годы, в основном по критерию «Грамматика», в то время как участники из группы 1 либо не приступили к заданию, либо не сумели выдержать минимальный объем, либо не сумели вообще понять предложенную тему/проблему и не раскрыли ее содержание. Данное задание, как никакое другое в экзаменационной работе, хорошо дифференцирует высокобалльников. Это творческое задание, помимо предметных знаний и умений, проверяет аналитические умения обучающихся, их способность анализировать данные, сравнивать их, делать выводы. Без хорошо развитых метапредметных умений вряд ли возможно успешное обучение в вузе. Приступая к подробному анализу выполнения задания 38, напомним, что оно характеризуется высоким уровнем сложности (B2 по общеевропейской шкале). Однако, и тематика развернутых письменных высказываний, и используемая в формулировках лексика находятся в рамках школьной программы профильного/углубленного уровня (5–6 часов иностранного языка в неделю за 10–11 лет обучения). В 2023 году участникам экзамена в Чувашской Республике предлагалось на выбор 2 задания:

38.1. Imagine that you are doing a project on **the preparations for the New Year that Zetlanders consider most important**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). **Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

Things to do Number of respondents (%)

Tidy the house 36

Decorate a New Year tree 34

Cook traditional New Year

Dishes 20

Buy presents for friends and relatives 7

Buy a new outfit 3

38.2. Imagine that you are doing a project on *what topics discussed on social networks interest Zetland teenagers most of all*. You have found some data on the subject - the results of the opinion polls (see the pie chart below).

Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

Topics discussed on social networks

Music 35%

Films 25%

Celebrities 22%

Sport 10%

Love and friendship 8%

Главная причина того, что часть участников ЕГЭ плохо справились с заданием 38 (10,7% получили 0 баллов за РКЗ 38K1, – это несформированные или плохо сформированные

коммуникативные и метапредметные умения, которые не дали возможности участникам выполнить формат задания.

Типичной ошибкой в выполнении задания 38 было не отвечающее критериям вступление (полное или частичное отсутствие необходимых компонентов, например, упоминание проекта, его темы или цели, и пр.). При раскрытии второго аспекта многие не приводили количественных показателей из таблицы. Третий аспект подразумевал приведение 1-2 сравнений данных из таблицы/диаграммы и комментариев к нему. Многие экзаменуемые вместо сравнения высчитывали количественную разницу между показателями. Особые трудности вызвал 4 пункт плана: выявление проблемы, связанной с темой и предложение путей ее решения. Часто либо сама проблема, либо ее решение оказывались абсурдными, что вело к снижению баллов. Что касается заключения, то встречаются заключения, в которых либо точка зрения автора не выражена явно, либо она не связана с темой, либо говорится о том, что каждый делает свой выбор. Положительным моментом является то, что 56,40% участников экзамена получили максимальный балл за Решение коммуникативной задачи. Число учащихся, получивших 0 баллов по данному критерию в 2023 году в Чувашской Республике, составило 10,7%. Что касается критерия 2 – Организация текста, то в экзаменационных работах обращают на себя внимание нарушения в логике высказывания. Ряд участников неправильно используют средства логической связи, например, путают вводные слова *in addition, moreover, however, thereby, therefore*, союзы *though, although*, начинают предложение с *but, and* и *because*.

Эксперты отмечали большое количество лексических ошибок, например в словосочетаниях, в употреблении слов в контексте, часто наблюдались повторы лексики, ее однообразие и примитивность. Следовательно, отмечается несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 38. Следовательно, все еще существуют большие пробелы в знаниях и налицо несформированные навыки и умения. Так же, как и в предыдущие годы, наблюдается большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики, в первую очередь к ним относятся порядок слов, видовременные формы глагола, согласование времен, причастия, артикли, предлоги. Наблюдались также элементарные ошибки в степенях сравнения прилагательных, в формах неправильных глаголов. 31,91% работ в 2023 г. в Чувашской Республике получили 0 баллов по критерию 38K4 – Грамматика.

Проанализируем результаты выполнения устной части экзамена. Анализ статистики показал, что устная часть в 2023 г. была выполнена достаточно успешно, средний процент выполнения заданий устной части составил 68,83%. Тем не менее, ухудшилось выполнение базового задания 1 по сравнению с предыдущим годом (в 2022 г. 68,73% справились с заданием, в 2023 г. – 61,34%). Значительное число выпускников успевают прочитать предложенный в задании 1 текст, меньше делают фонетических ошибок, касающихся произношения звуков, например межзубных. Экзаменуемые из группы 1 совсем не справились с этим заданием, как и в прошлом году. Многие из группы 2 затрудняются читать слова (*anxiety, society*), добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками. Все еще встречаются ответы, в которых нарушено ударение в самых простых словах.

Результаты выполнения задания 2 также показали ухудшение по сравнению с прошлым 2021 годом. В 2023 году 45,36% участников экзамена в Чувашской Республике получили максимальный балл за это задание, тогда как в 2022 году таких было 49,5%. При выполнении задания 2 участники экзамена из группы 1 часто не справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с точки зрения грамматики, лексики, а иногда и произношения. Участники все еще затрудняются задать вопросы к пункту *location*, особенно если данный пункт стоит первым. В первом по порядку вопросе обязательно должно звучать название интересующего объекта, а не непонятно к чему относящееся *it*. У нас все еще появляются ответы на первый пункт *location*: *Where is it located? / Where is it? –/ Where are you? /Where is the location? / Could you tell me the location?* Экзаменуемые допускали много

грамматических ошибок при постановке вопросов. Особые трудности вызвал вопрос с *dance taught*. Многие не понимали данное сочетание совсем и выдавали абсурдные вопросы.

Задание 3 было выполнено значительно хуже остальных, в среднем чуть больше половины экзаменуемых справились с ним (52%). Задание подразумевало ответ на 5 вопросов, которые были даны экзаменуемым последовательно в записи (формат задания напоминает задание из устной части ОГЭ). Однако выполнение усложняется тем, что формулировка вопросов бывает довольно объемной, состоит из двух или трех частей. Например, вопрос 4 звучал следующим образом: ***Do you prefer your birthday presents to be a surprise or do you tell people what you want to get? Why?*** Скорее всего, проблема в том, что сам вопрос достаточно объемный, он требует выбора одного из альтернативных ответов и объяснения. Ответ принимается, если звучит не менее 2 предложений, дан точный и полный ответ на поставленный вопрос, нет ошибок элементарного уровня. Важную роль играет грамматическая оформленность ответа, если есть ошибки в базовой грамматике, то ответ не принимается. Низкие показатели по этому заданию свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Причиной этого является отработка лексики и грамматических конструкций только в подготовленной речи, спонтанной не уделяется должного внимания. Всего 11,90% экзаменуемых совсем не справились с этим заданием, 15,06% получили 1 балл, 20,63% – 2 балла, 19,52% – 3 балла. Почти 21% экзаменуемых получили 4 балла, 12% получили максимальные 5 баллов за это задание.

Задание 4 – связное монологическое высказывание с элементами рассуждения, а именно: обоснование выбора фотографий/иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта. Задание 4 – задание высокого уровня сложности и требует как хорошего владения языком, так и уверенного владения метапредметными умениями.

К сожалению, участники экзамена часто давали неполные ответы по пунктам плана, приведенного в задании, либо слишком объемно отвечали на первые пункты плана, и им не хватало времени на остальные. Наблюдались проблемы с приведением различий между фотографиями. Так же, как и в предыдущие годы при выполнении похожего задания на сравнение фотографий, наблюдались повторы как идей, так и лексики в пункте 1 плана и в последующих пунктах. Многие участники экзамена испытывали трудности с приведением плюсов и минусов обсуждаемого явления: ***mention the advantages and disadvantages (1–2) of the two hobbies***. Здесь многие начинали искать плюсы и минусы самих картинок или изображенных на них ситуаций. Большинство ошибок было связано с тем, что в ответах не учитывалась формулировка вопроса в пункте 4: ***which of the hobbies presented in the pictures you'd prefer and why***. Данная ошибка свидетельствует о непонимании коммуникативной задачи, которая ставилась в этом пункте. Введение различных формулировок было сделано для того, чтобы избежать репродукции выученных наизусть фрагментов текста и поощрить спонтанную речь.

К положительным сторонам выполнения данного задания в 2023 году относится соблюдение большинством участников структуры монолога, его объема (в среднем 7–9 фраз, а не 6–7, как и в предыдущем году). Это сказалось на высоком числе участников экзамена, получивших максимум по критерию 4УК2 – 53,9%. Тем не менее, очень заметно проседает критерий языковой оформленности речи 4УК3, целых 28,25% экзаменуемых получили 0 баллов по этому критерию, и только 26,96% получили максимальные 3 балла.

В целом, средний процент выполнения заданий с развернутым ответом (устная часть) КИМ ЕГЭ-2023 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики (68,83%) говорит о достаточно высоком уровне подготовки и владения английским языком участников экзамена.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК в Чувашской республике говорит о соответствии их существующим стандартам.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- **познавательные** (владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников);

- **коммуникативные** (умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства);

- **регулятивные** (самоорганизация, самоконтроль).

Несмотря на изменения, школьники успешно справились даже с новыми заданиями. В частности, с теми, где нужно было провести анализ таблиц и диаграмм и на его основе создать развёрнутое письменное высказывание. Также успешно выполнено новое задание в устной части, связанное с проектной работой. В целом задания по английскому языку стали более творческими, поэтому мотивированные школьники с хорошей языковой подготовкой смогли по максимуму себя проявить.

Тем не менее, можно выделить следующие задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Недостаточная сформированность умения совершать базовые логические действия повлияла на выполнение задания 38 письменной части и задания 4 устной части, в котором требуется сравнивать объекты, устанавливать основания для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы на иностранном языке.

Что касается коммуникативных УУД, можно отметить недостаточную сформированность компонента «Общение», который должен помочь воспринимать и формулировать суждение, корректно и аргументированно высказывать свое мнение. Этот недостаток мог повлиять на выполнение задания 3 устной части (условный диалог-интервью, где экзаменуемый отвечает на вопросы). Процент выполнения этого задания в Чувашской Республике в 2023 году составил 56%, что говорит о недостаточной сформированности коммуникативных умений на английском языке. Показатели выполнения этого задания свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Причиной этого является отработка лексики и грамматических конструкций только в подготовленной речи, спонтанной не уделяется должного внимания.

Строить речевое высказывание в соответствии с поставленной задачей, создавать устные и письменные тексты на английском языке умеют все группы участников экзамена, кроме группы 1 (не преодолевшие минимальный балл).

Сформированность регулятивных УУД(самоорганизация, самоконтроль) отражается на результатах выполнения всех заданий экзамена. Очевидно, что хуже всего эти навыки сформированы у представителей группы 1 (не преодолевшие минимальный балл). Им сложно планировать действия по решению учебной задачи для получения результата, а также корректировать свои действия для преодоления ошибок. Именно этим объясняются низкие показатели выполнения заданий части «Грамматика и лексика», особенно базового уровня (задания 19-29), где требуется изменить форму слова и правильно вписать ответ.

Выводы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Результаты единого государственного экзамена по английскому языку в 2023 г. в Чувашской Республике показали, что выпускники, сдававшие экзамен, освоившие программу обучения, основанную на Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, владеют иностранными языками в диапазоне от уровня А2 (как минимум) до В2 по Европейской уровневой классификации. С заданиями КИМ ЕГЭ выпускники справились на высоком уровне, продемонстрировав свои продуктивные умения владения английским языком.

В целом можно считать достаточным усвоение всех элементов содержания, умений и видов деятельности по предмету «Английский язык» школьниками региона в 2023 году, средние показатели по всем пяти аспектам варьируются от 63% до 75%. В среднем по региону **не выявлено** заданий с наименьшими процентами выполнения, а именно заданий **базового** уровня с процентом выполнения **ниже 50**, а также заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения **ниже 15** по предмету «Английский язык». Это говорит об успешном усвоении всех видов речевой деятельности.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В среднем по региону **не выявлено** заданий с наименьшими процентами выполнения, а именно заданий **базового** уровня с процентом выполнения **ниже 50**, а также заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения **ниже 15** по предмету «Английский язык». Это говорит об успешном усвоении всех видов речевой деятельности.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Сравнить результаты и сделать выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по видам речевой деятельности не представляется возможным, из-за изменения системы подсчета баллов и сокращения количества заданий в 2023 году.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, не сказались на результатах и были незначительны относительно КИМ прошлых лет.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Динамика результатов проведения ЕГЭ по английскому языку в 2023 г. в Чувашской Республике заметна: средние показатели ухудшились на 8,78% по сравнению с прошлым годом. Такую существенную разницу в показателях можно объяснить изменением системы подсчета баллов по иностранным языкам в 2023 году, а именно уменьшением количества первичных баллов с 100 до 86. Проследить связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году не представляется возможным.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.

Динамика результатов проведения ЕГЭ не связана с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году. Показатели выполнения заданий связаны, с более активным использованием в работе учителей методических рекомендаций ФИПИ, в которых проанализированы причины ошибок в выполнении заданий и намечены пути их устранения, даны конкретные практические рекомендации по организации алгоритма работы над отдельными видами заданий. Регулярно посещая мероприятия ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева», Чувашского республиканского института образования учителя выработали определенные стратегии подготовки своих выпускников к ЕГЭ по английскому языку.

Прочие выводы

Оценка динамики результатов проведения ЕГЭ в полной мере станет возможной в 2024 году при условии, что не будут изменены задания и система оценки.

Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Учителям, методическим объединениям учителей.

Рекомендуется проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ», методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ.

В целях обучения пониманию звучащего текста следует использовать разные стратегии аудирования, при этом обратив внимание на поиск в тексте запрашиваемой информации.

В процессе обучения чтению следует также обучать различным стратегиям чтения текста, обратив внимание на чтение с целью поиска запрашиваемой информации.

При обучении грамматике рекомендуется ориентироваться на функциональное применение языковых форм, а также отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях.

Тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации в рамках программного предметного содержания.

Регулярно проводить методические семинары для учителей английского языка.

Муниципальным органам управления образованием.

Стимулировать проведение образовательными учреждениями репетиционных экзаменов / тестирования в формате ЕГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

При обучении иностранному языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения.

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки при формировании навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся дифференцированные задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Рекомендуется использовать различные стратегии в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоорганизация и самоконтроль являются необходимыми метапредметными навыками для успеха на экзамене. Можно рекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом регулятивных навыков.

Администрациям образовательных организаций:

Для организации дифференцированного обучения школьников с различным уровнем предметной подготовки необходимо организовать работу по анализу выполненных учениками заданий, выявлению образовательных дефицитов каждого ученика, составлению плана работы по устранению этих дефицитов.

Муниципальным органам управления образованием.

Проводить обучающие семинары и мастер-классы по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей-предметников следующий ряд тем:

Важность изучения кодификатора, спецификаций, демонстрационного варианта КИМ для успешной подготовки учащихся.

Разбор критериев и инструкций ко всем заданиям ЕГЭ по английскому языку. Типичные ошибки учащихся в ЕГЭ по английскому языку в 2022 году.

Методические рекомендации по подготовке учащихся к выполнению новых типов заданий.

Способы достижения предметных и метапредметных результатов обучения.

Правильность заполнения бланков ЕГЭ учащимися.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2023 году государственная итоговая аттестация по программам среднего общего образования проводилась в привычном формате. Выпускники для получения аттестата сдавали два обязательных предмета: русский язык и математику в одной их форм (базовый или профильный уровень).

Сборник содержит данные о контрольных измерительных материалах (КИМ), использовавшихся для проведения экзаменов в 2023 году, и аналитические материалы, на основе которых определены направления развития, даны методические рекомендации педагогам, преподающим в выпускных классах образовательных организаций.

Представленный в данном сборнике анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ-2023, призван оказать помощь выпускникам 11-х классов и их педагогам в период подготовки к государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования. Руководителям образовательных организаций и управлений образования муниципальных и городских округов региона также будут полезны рекомендации, адресованные именно данным структурам.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2023 ГОДУ

Бюджетное учреждение Чувашской Республики
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»
Министерства образования Чувашской Республики
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Школьный проезд, д. 10 А
Тел./факс 8(8352) 57-21-60, 57-20-44, 57-21-66
www.ege.cap.ru, e-mail: ege21@mail.ru