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**ПРОКУРАТУРА КОМСОМОЛЬСКОГО РАЙОНА ИНФОРМИРУЕТ**

**Новый способ взыскания долга по зарплате**

Внесены изменения в трудовое законодательство относительно взыскания долга по заработной плате.

Так, согласно абзацу 24 статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) решение о принудительном исполнении обязанности работодателя погасить долг по начисленной, но невыплаченной в установленный срок заработной плате может принять инспектор труда.

Его решение будет считаться исполнительным документом. Такое решение инспектор труда вправе вынести в случае неисполнения предписания о выплате зарплаты в установленный в нем срок.

Порядок принудительного исполнения обязанности работодателя установлен статьей 360.1 ТК РФ. Решение в течении трех дней направляется работодателю, у которого имеется 5 дней со дня получения для добровольной выплаты и 10 дней, чтобы оспорить его в судебном порядке.

В случае неисполнения такого решения и не обжалования его в установленный срок, оно направляется в службу судебных приставов для принудительного взыскания.

#### Об ответственности за «искусственное дробление» контрактов»

В отличие от ранее действующего законодательства о государственных закупках действующий Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не устанавливает прямого запрета «искусственного дробления» контрактов (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

В тоже время, сложившая практика прокурорского надзора и судебная практика показывают, что лица, допускающие данные нарушения, могут понести ответственность.

Так, Федеральным законом № 44-ФЗ установлен запрет совершения заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу ст.ст. 24, 47 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. При нарушении данных требований, определение поставщика незаконным способом может быть признано недействительным.

Правоотношения в сфере обеспечения конкуренции и недопустимости ее ограничения на территории Российской Федерации регулируются Федеральным законом «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ), статьей 16 которого запрещены соглашения между организациями, осуществляющими полномочия органов местного самоуправления, и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов. При этом, в силу п.18 ст.4 данного закона под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, из указанных положений федерального законодательства следует, что действия заказчика, в результате которых заключено соглашение, имевшее негативные последствия в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции являются нарушением антимонопольного законодательства.

 Как показывает практика прокурорского надзора, государственные и муниципальные заказчики в целях избежания осуществления конкретных процедур заключаются несколько контрактов с единственным поставщиком, цена исполнения каждого из которых составляет менее 100 (300)тыс.руб., а предметом исполнения таких контрактов является выполнение идентичных работ или поставка идентичных товаров, т.е. товаров которые обладают одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

В случае осуществления закупки данным образом, доказанности, что предметом нескольких закупок являются идентичные товары и работы, суммарная стоимость которых требует осуществления закупки конкурентным способом, то данные действия заказчика являются незаконными, ограничивающими конкуренцию и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ - принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Совершение данного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

**Новые правила подачи иска в суд**

01.10.2019 вступили в силу положения Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.11.2018 № 451-ФЗ, которыми внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в части подачи искового заявления в суд.

 Так, ст.132 ГПК РФ дополнена требованием о предоставлении истцом помимо ранее указанных документов к исковому заявлению, направленному в суд, уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

 Ранее обязанность по направлению искового материала возлагалась на суд, а в связи со вступившими в силу изменениями федерального законодательства данная обязанность возлагается на сторону, заявляющую требования (то есть истца).
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