

Обзор
судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики
по рассмотрению дел об административных правонарушениях
за второе полугодие 2017 года

1. Исходя из системного толкования положений статей 29.5 и 30.1 КоАП РФ, если по делу проводилось административное расследование, то жалоба подлежит рассмотрению по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области № 355-ФАС-11/7 от 19 мая 2017 года должностное лицо К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.49 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 40000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 августа 2017 года указанное выше постановление оставлено без изменения.

По результатам рассмотрения жалобы должностного лица, вынесшего постановление о привлечении К. к административной ответственности, решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 28 сентября 2017 года решение судьи районного суда было отменено с направлением дела на рассмотрение в Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода по следующим основаниям.

Согласно же части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Как разъяснено в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области расположено по адресу: г. Нижний Новгород, пл. Горького, д. 6.

Данный адрес относится к территориальной подсудности Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

Следовательно, жалоба на постановление должностного лица административного органа подлежала рассмотрению Нижегородским районным судом города Нижнего Новгорода.

2. Вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования еще не свидетельствует о том, что данное дело подлежит рассмотрению в районном суде. Правило определения подсудности применяется лишь в том случае, если административное расследование было фактически проведено.

Постановлением судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 28 июля 2017 года И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Согласно части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применяемой с учетом правовой позиции

Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в подпункте "а" пункта 3 постановления Пленума от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Как следует из материалов дела, 30 ноября 2016 года ст. УУП ОМВД РФ по Чебоксарскому району Ф. в отношении И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ.

02 декабря 2016 года административным органом материалы дела об административном правонарушении в отношении И. направлены на рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики от 12 декабря 2016 года по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Урмарского района Чувашской Республики.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Урмарского района Чувашской Республики от 26 декабря 2016 года протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении И. возвращены в ОМВД России по Чебоксарскому району для устранения указанных в определении недостатков.

23 января 2017 года старшим участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Чебоксарскому району майором полиции Ф. было принято решение о проведении административного расследования. При этом, как следует из определения, проведение административного расследования по делу вызвано необходимостью опроса свидетелей, потерпевшего.

30 января 2017 года определением врио начальника отдела МВД РФ по Чебоксарскому району ЧР протокол об административном правонарушении и другие материалы дела переданы на рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики от 20 февраля 2017 года протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении И. возвращены в ОМВД России по Чебоксарскому району для выполнения требований, указанных в определении мирового судьи судебного участка № 1 Урмарского района Чувашской Республики от 26 декабря 2016 года.

22 мая 2017 года административным органом материалы дела об административном правонарушении в отношении И. направлены на рассмотрение в Урмарский районный суд Чувашской Республики (поступили в суд 15 июня 2017 года).

Определением судьи Урмарского районного суда Чувашской Республики от 16 июня 2017 года протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении И. возвращены в ОМВД России по Чебоксарскому району для устранения недостатков и последующего направления на рассмотрение по подсудности.

24 июля 2017 года определением врио начальника отдела МВД РФ по Чебоксарскому району ЧР протокол об административном правонарушении и другие материалы дела переданы на рассмотрение в Чебоксарский районный суд Чувашской Республики.

Согласно материалам дела, с момента вынесения определения о проведении административного расследования процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, по делу не производилось, что свидетельствует о том, что фактически

административное расследование не проводилось, и мировой судья не имел оснований для направления протокола об административном правонарушении и иных материалов дела для рассмотрения по подсудности в районный суд.

Устранение должностным лицом недостатков протокола об административном правонарушении, указанных в определении судьи о возвращении протокола и других материалов дела, не свидетельствует о проведении административного расследования, в деле отсутствуют доказательства вынесения органом внутренних дел процессуальных документов, свидетельствующих о совершении процессуальных действий, требующих существенных временных затрат.

3. При определении места рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.35 КоАП РФ, следует руководствоваться положениями части 3 статьи 29.5 КоАП РФ и исходить из места жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Определением заместителя начальника отдела по исполнению требований исполнительных документов о взыскании алиментных платежей в г.Чебоксары от 01 сентября 2017 года №21031/17/164224 по результатам рассмотрения заявления П. отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 5.35 КоАП РФ, в отношении П. в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Решением судьи Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 23 октября 2017 года определение заместителя начальника отдела по исполнению требований исполнительных документов о взыскании алиментных платежей в г.Чебоксары от 01 сентября 2017 года №21031/17/164224 оставлено без изменения.

По результатам рассмотрения жалобы представителя П. - С., решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 30 ноября 2017 года решение судьи районного суда было отменено с направлением дела по подсудности в Ленинский районный суд г. Чебоксары по следующим основаниям.

Часть 3 статьи 29.5 КоАП РФ устанавливает, что дела об административных правонарушениях несовершеннолетних, а также об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.35, 6.10, 20.22 настоящего Кодекса, рассматриваются по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, в отношении дел об административных правонарушениях несовершеннолетних, а также дел о правонарушениях их родителей или иных законных представителей, установлена исключительная территориальная подсудность с установлением приоритета данного критерия при совокупности оснований для определения места рассмотрения по одному делу об административном правонарушении. Данная правовая позиция отражена в подпункте "з" пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Учитывая изложенное, при определении места рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.35 КоАП РФ, следует руководствоваться положениями части 3 статьи 29.5 КоАП РФ и исходить из места жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно материалам дела, адрес места жительства П. относится к подсудности Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

Таким образом, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 5.35 КоАП РФ, в отношении П. подлежало рассмотрению Калининским районным судом г. Чебоксары.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность обжалования определения о возвращении протокола об административном правонарушении должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

Государственным инспектором г. Алатырь, Алатырского и Порецкого районов по использованию и охране земель в отношении С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данным должностным лицом 2 ноября 2017 года дело об административном правонарушении направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Порецкого района Чувашской Республики.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Порецкого района Чувашской Республики от 3 ноября 2017 года протокол об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении С. по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, возвращены в Управление Росреестра по Чувашской Республике для устранения нарушений законодательства.

Решением судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 30 ноября 2017 года определение мирового судьи судебного участка № 1 Порецкого района Чувашской Республики от 3 ноября 2017 года оставлено без изменения, жалоба должностных лиц без удовлетворения.

По результатам рассмотрения жалобы, решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 28 декабря 2017 года решение судьи отменено, производство по жалобе прекращено.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение о возвращении протокола об административном правонарушении исключает возможность дальнейшего движения дела, оно может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, поскольку затрагивает право указанных лиц на судебную защиту, а также опротестовано прокурором.

Вместе с тем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность обжалования такого определения должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

Орган, от имени которого был составлен протокол об административном правонарушении, не лишен возможности обратиться с просьбой о принесении протеста на соответствующее определение к прокурору, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие принести протест независимо от участия в деле на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, государственный инспектор г. Алатырь, Алатырского и Порецкого районов по использованию и охране земель Н., составившая протокол об административном правонарушении, и главный государственный инспектор г. Алатырь, Алатырского и Порецкого районов по использованию и охране земель К. не наделены правом обжалования определения о возвращении данного протокола.

5. Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

07 июня 2017 года главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора, государственной регистрации и лицензирования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике - Чувашии в отношении Детской Студии «З», принадлежащей ИП С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.6 КоАП РФ.

07 июня 2017 года зам. руководителя Управления Роспотребнадзора по Чувашской Республике-Чувашии дело передано на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 июня 2017 года дело об административном правонарушении принято к производству суда и назначено к разбирательству в судебном заседании на 14 июня 2017 года на 15 часов 00 минут.

Определением судьи Ленинского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 14 июня 2017 года протокол об административном правонарушении со всеми приложенными к нему документами возвращен в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике- Чувашии по г. Чебоксары по адресу: г. Чебоксары, пр. Московский, 3Д.

По результатам рассмотрения жалобы, решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 20 июля 2017 года определение судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Чебоксары.

Возвращение материалов дела должностному лицу для устранения недостатков протокола об административном правонарушении после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела невозможно.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела (абзац 5 пункта 4 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

6. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Постановлением судьи Чебоксарского районного суд Чувашской Республики от 11 июля 2017 года ЗАО «Агрофирма «О» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 200000 рублей.

По результатам рассмотрения жалобы, решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 29 августа 2017 года решение судьи отменено, производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено.

Частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Согласно пункту 8 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Как следует из текста обжалуемого постановления, основанием для привлечения Общества к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о выявленном факте несвоевременного представления уведомления о расторжении трудового договора с иностранным гражданином – Обществом 30 июня 2016 года расторгло (прекратило) трудовой договор с гражданкой Украины Л., однако уведомление о досрочном расторжении (прекращении) договора с названным лицом в ОВТМ УВМ МВД по Чувашской Республике представлено лишь 18 апреля 2017 года.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников), не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Согласно части 2 статьи 4.5 указанного Кодекса при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Поскольку правовым актом определен срок направления в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции или его территориальный орган информации о расторжении (прекращении) трудового договора, заключенного с иностранным гражданином, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, объективная сторона которого характеризуется невыполнением данной обязанности и которое по своему характеру не может быть отнесено к категории длящихся правонарушений, начинает течь по прошествии трех рабочих дней с момента расторжения (прекращения) такого договора – с 5 июля 2016 года.

В нарушение указанных норм судья районного суда постановлением от 11 июля 2017 года (мотивированное постановление изготовлено 12 июля 2017 года), то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, признал Общество виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, и назначил ему административное наказание.

7. Разногласия, возникшие между учреждением и работником относительно его увольнения, содержат признаки, перечисленные в статье 381 Трудового кодекса Российской Федерации и являются индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению в порядке статьи 382 Трудового кодекса Российской Федерации, что свидетельствует об отсутствии в действиях должностного лица состава вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Чувашской Республике от 9 июня 2017 года директор МБОУ «Ч» Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного по ч. 1 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

Решением судьи Урмарского районного суда Чувашской Республики от 21 июля 2017 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

По результатам рассмотрения жалобы, решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 29 сентября 2017 года решение судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Урмарский районный суд Чувашской Республики.

В соответствии со статьей 381 Трудового кодекса Российской Федерации индивидуальным трудовым спором признаются неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статьями 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьями 356, 357 Трудового кодекса Российской Федерации урегулированы полномочия и права государственных инспекторов труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Анализ положений указанных норм позволяет сделать вывод о том, что, выполняя функцию по надзору и контролю за работодателями, государственная инспекция труда выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры, так как не является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров и не может его заменить.

Исходя из обстоятельств, установленных по настоящему делу, и норм Трудового кодекса Российской Федерации, разногласия, возникшие между МБОУ «Ч» и

работником И. относительно ее увольнения на основании подпункта «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, содержат признаки, перечисленные в статье 381 Трудового кодекса Российской Федерации, и являются индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению в порядке статьи 382 названного Кодекса.

8. Статья 29.12.1 КоАП РФ устанавливающая порядок исправления опечаток, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении, состоявшихся по делу об административном правонарушении неприменима к случаям устранения недостатков протокола об административном правонарушении. Такие недостатки подлежат устранению путем внесения в протокол соответствующих исправлений и дополнений либо путем составления нового протокола. При этом должны быть соблюдены требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обеспечены установленные данной нормой и статьей 25.1 названного Кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Постановлением судьи Батыревского районного суда Чувашской Республики от 9 ноября 2017 года директор ООО «А» К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей, без конфискации предмета административного правонарушения.

По результатам рассмотрения жалобы, решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 21 декабря 2017 года постановление судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Батыревский районный суд Чувашской Республики.

В силу части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении в числе прочих данных указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Исходя из положений статьи 28.2, части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Несоблюдение требований, предъявляемых статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию протокола об административном правонарушении, может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

Из материалов дела следует, что определением судьи Батыревского районного суда Чувашской Республики от 13 июня 2017 года административный материал в отношении К. возвращен должностному лицу для устранения недостатков в связи с тем, что из протокола об административном правонарушении невозможно установить в отношении

какого лица возбуждено дело об административном правонарушении. В протоколе об административном правонарушении указано, что юридическое лицо К. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьей 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, должностным лицом приняты меры к устранению нарушения, допущенного при составлении протокола об административном правонарушении, путем вынесения 1 августа 2017 года определения об исправлении описки в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данным процессуальным документом должностным лицом определено исправить описку, допущенную в протоколе об административном правонарушении от 24 апреля 2017 года (так указано в определении), указав, что К., являясь директором ООО «А» нарушила особые требования и правила розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции в магазине, действуя на основании договора аренды от 23 апреля 2014 года на реализацию алкогольной продукции, выставила на реализацию алкогольную продукцию: водку «Жаворонки» объемом 0,25 л, водку «Тельняшка» объемом 0,5 л. без сопроводительных документов.

В последующем определением судьи Батыревского районного суда Чувашской Республики от 7 сентября 2017 года административный материал в отношении директора ООО «А» К. вновь возвращен должностному лицу для устранения недостатков.

Должностным лицом приняты меры к устранению нарушения, допущенного при составлении протокола об административном правонарушении, путем вынесения 22 октября 2017 года определения об исправлении описки в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данным процессуальным документом должностным лицом – врио начальника МО МВД России «Батыревский» определено исправить описку, допущенную в протоколе об административном правонарушении от 24 апреля 2017 года (так указано в определении), указав, что ООО «А», нарушая особые требования и правила розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции в магазине, действуя на основании договора аренды от 23 апреля 2014 года на реализацию алкогольной продукции, выставила на реализацию алкогольную продукцию: водку «Жаворонки» объемом 0,25 л, водку «Тельняшка» объемом 0,5 л. без сопроводительных документов.

Однако подобное устранение недостатков протокола не отвечает требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при внесении изменений в протокол об административном правонарушении не выполнены, возможность реализовать гарантии защиты К. не обеспечена.

Устранение недостатков протокола об административном правонарушении путем вынесения определения об исправлении описки не соответствует установленному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядку. Невыполнение должностным лицом требований статьи 28.2 названного Кодекса об извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о внесении изменений в протокол, об ознакомлении с соответствующими изменениями и вручении копии протокола с внесенными изменениями является существенным нарушением процессуальных требований названного Кодекса и повлекло нарушение права К. на защиту.

Допущенное нарушение требований названного Кодекса является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятого решения, однако, оставлено судом первой инстанции без внимания вопреки положениям статей 24.1, 26.1 названного Кодекса.

Кроме того, как следует из части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дела об административных правонарушениях,

которые указаны в частях 1 - 2 настоящей статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако данное обстоятельство оставлено без внимания при рассмотрении дела по существу судьей районного суда.

Кроме того, в соответствии с частями 1, 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 278 – ФЗ часть 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изложена в новой редакции.

При этом судом первой инстанции оставлено без внимания, что на момент проведения проверки данная редакция не действовала.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратную силу имеет только закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение.

Однако Федеральный закон от 29 июля 2017 года № 278 – ФЗ, вступивший в силу в соответствующей части с 31 июля 2017 г., которым административный штраф по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ для должностных лиц увеличен и предусмотрен в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей, не улучшает положение лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволили признать состоявшийся по делу судебный акт законным и обоснованным.

Судья Верховного Суда
Чувашской Республики

Н.П. Краснова