



# ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон: 44-76-65, факс: 44-73-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

Дело №А79-5605/2012

09 ноября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02.11.2012.

Полный текст постановления изготовлен 09.11.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Вечканова А.И., судей Соловьевой М.В., Богуновой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Никоновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Средняя Волга», д.Толиково, на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.06.2012 по делу №А79-5605/2012,

по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Чувашской Республике, г.Чебоксары, к открытому акционерному обществу «Средняя Волга», д.Толиково Чувашской Республики (ИНН 2116470263, ОГРН 1022102429546), при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Мозаика», о взыскании 8 000 000 руб. в возмещение вреда, причиненного земельному участку с кадастровым номером 21:21:076442:0223,

в судебном заседании приняли участие представители:

от истца – Краснова И.Е. по доверенности от 30.10.2012 сроком действия один год, Кириллов М.В. по доверенности от 22.08.2012 №33 сроком действия один год;

от ответчика – Кандакова М.В. по доверенности от 02.11.2012 сроком действия шесть месяцев;

от третьего лица – не явился, извещен,  
установил:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Чувашской Республике (далее – истец, Управление Россельхознадзора по ЧР) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к открытому акционерному обществу «Средняя Волга» (далее – истец, ОАО «Средняя Волга») о взыскании 8 000 000 руб. в

возмещение вреда, причиненного земельному участку с кадастровым номером 21:21:076442:0223.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, арбитражным судом привлечено общество с ограниченной ответственностью «Мозаика» (далее – ООО «Мозаика»).

Решением от 26.06.2012 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявленные иски.

ОАО «Средняя Волга», не согласившись с принятым судебным актом, обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта заявитель указал на ненаправление судом протокольного определения от 19.06.2012, в связи с чем полагает, что является ненадлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания.

ОАО «Средняя Волга» считает, что является ненадлежащим ответчиком по делу. Пояснило, что в рамках дела №А79-4199/2010 судом было установлено, что спорный земельный участок был предоставлен в аренду ООО «Мозаика» на основании договора аренды от 30.12.2007. В иске Синьяльскому поселению Чебоксарского района Чувашской Республики к ОАО «Средняя Волга» об обязанности демонтажа строений с земельного участка с кадастровым номером 21:21:076442:0223 и приведении его в пригодное состояние для сельскохозяйственного производства отказано. Названный судебный акт, по мнению ответчика, в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы. Считает оспариваемый судебный акт незаконным и необоснованным, подлежащим отмене.

Истец, возражая против доводов апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле материалам.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ОАО «Средняя Волга» принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 21:21:076442:0223, расположенный

примерно в 200 м по направлению на северо-запад от ориентира жилой дом, расположенного по адресу: г.Новочебоксарск, ул.Воинов Интернационалистов, д.49, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, общая площадь 10245 кв.м, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 21 АА №332915 (л.д. 43).

В период с 25.05.2011 по 09.06.2011 Управлением Россельхознадзора по ЧР была проведена плановая выездная проверка в отношении ОАО «Средняя Волга» на предмет соблюдения обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации в области земельных отношений.

В ходе проверки установлено, что в нарушение требований статьи 12, части 4 статьи 13, статей 42, 78, 79 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» на указанном земельном участке на площади 1,0 га ответчиком уничтожен верхний плодородный слой почвы путем перекрытия верхнего плодородного слоя почвы строительными материалами: песком, щебнем, для организации автомобильной стоянки «Мозаика». Насыпь песка и щебня не может обеспечить плодородный слой почвы органическими веществами, достаточной влаго- и воздухопроницаемостью. Перевод земли сельскохозяйственного назначения в иные категории не осуществлен.

Постановлением от 20.06.2011 №05/41 ОАО «Средняя Волга» признано виновным и привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 КоАП РФ за уничтожение плодородного слоя почвы. Административный штраф уплачен ответчиком в добровольном порядке.

Для устранения выявленного нарушения земельного законодательства ОАО «Средняя Волга» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 21.06.2011 №05/26, содержащее требование привести указанный земельный участок в состояние, пригодное для использования по целевому назначению, со сроком исполнения предписания до 15.09.2011.

Кроме того, генеральному директору ОАО «Средняя Волга» было вынесено представление от 06.09.2011 №05-23/184 о принятии мер по устранению причин административного правонарушения и условий, способствующих его совершению. На данное представление ОАО «Средняя Волга» письмом от 18.10.2011 №22 сообщило, что идет процесс перевода указанного земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения в земли поселения.

С целью контроля исполнения выданного предписания истцом в период с 27.09.2011 по 28.09.2011 проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой установлено, что предписание от 21.06.2011 №05/26 ответчиком не выполнено, на указанном земельном участке располагается действующая автостоянка.

За указанное нарушение постановлением мирового судьи судебного участка №1 Чебоксарского района Чувашской Республики по делу об административном правонарушении от 15.11.2011 по делу №5-355/2011 ОАО «Средняя Волга» привлечено к административной ответственности по части 1

статьи 19.5 КоАП РФ. Административный штраф уплачен ответчиком в добровольном порядке. Кроме того, ОАО «Средняя Волга» выдано новое предписание об устранении допущенного нарушения земельного законодательства.

Управление Россельхознадзора по ЧР, полагая, что на ответчике лежит обязанность по возмещению ущерба, причиненного объекту, обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

Согласно пункту 1 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей. Сельскохозяйственные угодья - пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), - в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране (пункт 1 статьи 79 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – ФЗ «Об охране окружающей среды») юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 названного Федерального закона).

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных

общими нормами гражданского законодательства, регулируемыми возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт причинения вреда почве путем перекрытия верхнего плодородного слоя почвы строительными материалами при организации автомобильной стоянки подтвержден материалами дела.

Ссылку заявителя апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 23.08.2010 по делу №А79-4199/2010, которое, по мнению ответчика, имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, суд апелляционной инстанции считает несостоятельной. Названный судебный акт, на что обоснованно указал арбитражный суд, не содержит выводов о том, какое юридическое лицо организовало автостоянку и каким юридическим лицом был уничтожен верхний плодородный слой почвы на указанном земельном участке. Вместе с тем в материалах дела имеется протокол об административном правонарушении от 06.06.2011 №05/41, которым зафиксирован факт уничтожения верхнего плодородного слоя почвы на спорном земельном участке. Постановлением от 20.06.2011 ОАО «Средняя Волга» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.6 КоАП Российской Федерации. Таким образом, протокол и постановление составлены в отношении ОАО «Средняя Волга» позже упомянутого заявителем судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, размер вреда в сумме 8 000 000 руб. рассчитан истцом на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 №238. Расчет проверен арбитражным судом и правомерно признан правильным, как соответствующий положениям пункта 3 статьи 77 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Возражения по расчету предъявленного ко взысканию размера ущерба ответчиком не заявлялись. Доказательства, подтверждающие факт несения и размер расходов ответчика на устранение ущерба земельному объекту, в материалах дела отсутствуют, в связи с чем суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования, взыскав с ответчика в пользу истца ущерб в сумме 8 000 000 руб.

Доводы ОАО «Средняя Волга» о ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания суд апелляционной инстанции считает необоснованными в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении.

Документы, подтверждающие направление арбитражным судом копий судебных актов и их получение адресатом в порядке, установленном

настоящей статьей (уведомление о вручении, расписка, иные документы), приобщаются к материалам дела (часть 5 названной статьи).

Согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Из материалов дела следует, что копия определения от 19.03.2012 о принятии искового заявления к производству и о назначении предварительного судебного заседания в порядке подготовки дела к судебному разбирательству была направлена ответчику по адресам: Чувашская Республика, с.Синьялы, ул.Центральная, д.32, г.Новочебоксарск, ул.Промышленная, д. 83, о чем свидетельствуют почтовые уведомления о вручении судебного извещения (т. 1 л.д. - 83). Копия определения о назначении дела к судебному разбирательству от 16.04.2012 также получена представителем ответчика (т. 1 л.д. 107).

В силу пункта 5 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», для лица, участвующего в деле, первым судебным актом является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Кодекса).

При наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет (пункт 5 постановления Пленума).

Согласно общедоступной базе судебных актов, размещенной на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определение от 19.03.2012 о принятии искового заявления к производству, о времени и месте предварительного судебного заседания, назначенного на 16.04.2012 на 16 час. 15 мин., опубликовано 17.04.2012.

В части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и при этом несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенных обстоятельств апелляционный суд полагает, что нарушения норм процессуального права в рассматриваемом случае арбитражным судом не допущено.

Оснований для отмены судебного акта по изложенным в апелляционной жалобе обстоятельствам не установлено.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора судом первой инстанции не допущено.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.06.2012 по делу №А79-5605/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Средняя Волга», д.Толиково, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.И. Вечканов

Судьи

Е.А. Богунова

М.В. Соловьева