

Бюджетное учреждение Чувашской Республики  
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»  
Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики

***АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2022 ГОДУ***



Чебоксары – 2022

Бюджетное учреждение Чувашской Республики  
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»  
Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики

***АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2022 ГОДУ***

Чебоксары – 2022

УДК 371.27(470.344)  
ББК 74.202.842(2Рос. Чув.)  
А 64

***Авторский коллектив:***

Общее руководство, введение, основные результаты, заключение: *Дмитриева О.С., Дмитриева О.А.*

Анализ результатов:

Русский язык	<i>Петухова М.Е., к.филол.н.; Симулина И.А.</i>
Математика	<i>Микишанина Е.А., к.ф-м.н.; Володина Е.В., к.п.н.</i>
Физика	<i>Митрюхин Л.К., к.ф-м.н.; Турковская Л.Н.</i>
Химия	<i>Яценко Н.Н., к.х.н.; Лаптева Е.П.</i>
Информатика и ИКТ	<i>Ильин Д. В., к.ф-м.н.; Ильина Л.А.</i>
Биология	<i>Егоров Л.В., к.б.н.; Воронкова М.М.</i>
История	<i>Воробьева Л.А.; Терентьева Г.Г., к.п.н.</i>
География	<i>Гаврилов О.Е., к.г.н.; Никонорова И.В., к.г.н.</i>
Английский язык	<i>Громова Е.Н., к.п.н.; Мозжегорова Е.Н., к.п.н.</i>
Обществознание	<i>Касимов Е.В., к.и.н.; Иванова Т.Н., д.и.н.</i>
Литература	<i>Евдокимова О.К., к.филол.н.; Степанова О.Н.</i>

*Обработка результатов - Федотова Л.А., Скворцова Е.В., Перлова Г.П.*

*Редактирование материалов Иванов В.М.*

**А64 Анализ результатов единого государственного экзамена в Чувашской Республике в 2022 году.** – Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2022. – 273 с.

Аналитический сборник о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году посвящен рассмотрению результатов основного периода ЕГЭ по учебным предметам. Сборник содержит данные о контрольных измерительных материалах (КИМ), использовавшихся для проведения экзаменов в 2022 году, и аналитические материалы, на основе которых определены направления развития, даны методические рекомендации педагогам, преподающим в выпускных классах образовательных организаций.

Сборник предназначен для широкого круга специалистов и лиц, интересующихся проблемами развития общего образования.

УДК 371.27(470.344)  
ББК

74.202.842(2Рос.Чув.)

© БУ «Чувашский республиканский центр  
новых образовательных технологий»  
Минобразования Чувашии, 2022 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b>	5
<b>Общие сведения о результатах ГИА-11 в Чувашской Республике в 2022 году</b>	6
<b>Результаты ЕГЭ по русскому языку</b>	9
<b>Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня</b>	48
<b>Результаты ЕГЭ по математике базового уровня</b>	65
<b>Результаты ЕГЭ по физике</b>	71
<b>Результаты ЕГЭ по химии</b>	87
<b>Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ</b>	114
<b>Результаты ЕГЭ по биологии</b>	129
<b>Результаты ЕГЭ по истории</b>	145
<b>Результаты ЕГЭ по географии</b>	176
<b>Результаты ЕГЭ по английскому языку</b>	194
<b>Результаты ЕГЭ по обществознанию</b>	209
<b>Результаты ЕГЭ по литературе</b>	238
<b>Заключение</b>	272

## ВВЕДЕНИЕ

Традиционный аналитический сборник, предлагаемый широкому кругу заинтересованных лиц. Он может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

В сборнике представлены статистические данные о результатах ГИА-11 в Чувашской Республике, а также методический анализ выполнения заданий КИМ и типичных ошибок участников ЕГЭ-2022 по отдельным учебным предметам. Приведены рекомендации членов предметных комиссии по проверке заданий с развернутым ответом участников ГИА касающиеся совершенствования методики преподавания. Данный сборник традиционно является логическим продолжением серии ежегодных материалов, сформированных из статистических данных ГИА по Чувашской Республике

Авторы сборника надеются, что обобщенный их коллективом материал пригодится широкому кругу от будущих выпускников 11 классов и их родителей до директоров школ и сотрудников муниципальных органов управления образованием и Минобразования Чувашии.

Анализ результатов 2022 года авторы рекомендуют всем читателям соотносить с описанием конкретных результатов и ситуаций, с определением моментов, позволяющих повысить уровень качества школьного образования Чувашской Республики.

## Общие сведения о результатах ГИА-11 в Чувашской Республике в 2022 году

В 2022 году в ЕГЭ приняли участие 5040 выпускников общеобразовательных организаций Чувашской Республики (2021 г. – 5229 выпускников, 2020 г. – 5509 выпускников, 2019 г. – 5508 выпускников, 2018 г. – 5324 выпускника, 2017 г. – 5204 выпускника, 2016 г. – 5782 выпускника, 2015 г. – 6041 выпускник, 2014 г. – 6734 выпускника, 2013 г. – 7708 выпускников).

### Уровень освоения образовательного стандарта

Для анализа освоения образовательного стандарта среднего общего образования использованы результаты ЕГЭ по русскому языку и математике (результаты базовой и профильной математики объединены).

### Уровень освоения образовательного стандарта по обязательным предметам в рамках ЕГЭ

Год	Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку (выше порога)	Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по математике (выше порога)	Доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена в форме ЕГЭ (выше порога)
<b>2022 г.</b>	<b>99,68%</b>	<b>98,99%</b>	<b>99,01%</b>
2021 г.	100,00%	96,42%	-
2020 г.	99,88%	93,57%	-
2019 г.	99,87%	99,35%	99,27%
2018 г.	99,91%	99,40%	99,33%
2017 г.	99,85%	99,27%	99,21%
2016 г.	99,64%	98,86%	98,78%
2015 г.	99,67%	97,25%	97,24%
2014 г.	99,69%	98,19%	98,05%
2013 г.	99,08%	97,91%	97,76%

В 2022 году 5024 (99,68%) выпускника общеобразовательных организаций, сдававших ЕГЭ по русскому языку, набрали 24 и более балла и успешно преодолели минимальный порог, установленный Рособрнадзором для подтверждения освоения образовательной программы среднего общего образования. В 2021 году минимальное пороговое значение в ЕГЭ по русскому языку преодолели все 5229 (100,00%) выпускников общеобразовательных организаций Чувашии. В 2020 году не преодолели данный порог по русскому языку 6 выпускников (0,12%).

Профильная математика – это экзамен повышенного уровня сложности, который сдают выпускники, поступающих в профильные вузы, поэтому отдельно следует проанализировать неудовлетворительные результаты ЕГЭ по математике именно этого уровня. В 2022 году только 11 выпускников (0,39%) не набрали минимального количества баллов, установленного Рособрнадзором для подтверждения освоения образовательной программы среднего (полного) общего образования – **27 баллов**, в 2021 году их насчитывалось 121 человек (3,58%), в 2020 году 212 выпускников (6,43%).

В 2022 году анализ данных о доле выпускников 11 классов, выбравших среди ЕГЭ по выбору предметы естественнонаучного цикла, показал следующие изменения. **Несколько увеличилась доля участников ЕГЭ по химии – 14,90%** (в 2021 году - 14,79%, в

2020 году - 14,90%, в 2019 году – 16,90%, в 2018 году – 17,36%, в 2017 году – 16,06%; в 2016 году – 14,86%; в 2015 году – 14,05%; в 2014 году – 12,49%) и **биологии** – 17,30%, (в 2021 году - 16,97, в 2020 году - 17,59%, в 2019 году – 20,33%, в 2018 году – 20,89%, в 2017 году – 20,02%; в 2016 году – 19,44%; в 2015 году – 19,17%; в 2014 году – 18,74%). Значительно выросло количество желающих сдать **информатику** – 19,11% (в 2021 году - 14,21%, в 2020 году - 11,49%, в 2019 году – 10,19%, в 2018 году – 8,73%, в 2017 году – 7,53%; в 2016 году – 5,67%; в 2015 году – 5,43%; в 2014 году – 6,76%). Наблюдается снижение доли выпускников 11 классов пожелавших сдать **физику** – 19,66% (в 2021 году - 24,00%, в 2020 году - 27,06%, в 2019 году – 30,14%, в 2018 году – 30,03%, в 2017 году – 31,01%; в 2016 году – 29,99%; в 2015 году – 27,20%; в 2014 году – 27,80%);

Наблюдается незначительное колебание показателей доли выпускников школ республики, выбирающих предметы гуманитарного цикла: **обществознание** – 42,88% (в 2021 году - 44,04%, в 2020 году - 43,46%, в 2019 году – 47,69%, в 2018 году – 50,39%, в 2017 году – 50,04%; в 2016 году – 50,29%; в 2015 году – 55,21%; в 2014 году – 53,80%) и **историю** – 11,96% (в 2021 году - 11,45%, в 2020 году - 12,47%, в 2019 году – 13,80%, в 2018 году – 15,35%, в 2017 году – 16,10%; в 2016 году – 14,61%; в 2015 году – 15,64%; в 2014 году – 14,78%). В течение последних нескольких лет наблюдается повышение интереса выпускников 11 классов к иностранным языкам: **английский язык** – 11,61% (в 2021 году - 10,49%, в 2020 году - 9,97%, в 2019 году – 9,48%, в 2018 году – 10,39%, в 2017 году – 9,36%; в 2016 году – 8,30%; в 2015 году – 7,95%; в 2014 году – 7,84%). В 2022 году ЕГЭ по немецкому языку и французскому языкам сдавали по 1 (одному) выпускнику 11 класса, по китайскому языку - 3 выпускника. Участники экзамена по немецкому и китайскому языкам успешно справились с выполнением заданий, а участник, сдававший французский язык, не набрал минимально необходимого количества баллов (в 2021 в ЕГЭ по немецкому языку году приняли участие 2 выпускника, по французскому языку - 3 выпускника, которые успешно справились с экзаменами). Желающих сдать испанский язык в последние три года не было.

#### Доля выпускников, сдававших предметы в форме ЕГЭ

Предмет	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Русский язык	100,00%	90,60%	93,71%	99,86%
Математика базовая	35,77%			44,50%
Математика профильная	64,23%	59,50%	60,64%	55,38%
Физика	30,14%	27,06%	24,00%	19,66%
Химия	16,90%	14,90%	14,79%	14,90%
Информатика и ИКТ	10,19%	11,49%	14,21%	19,11%
Биология	20,33%	17,59%	16,97%	17,30%
История	13,80%	12,47%	11,65%	11,96%
География	2,45%	2,25%	2,63%	2,64%
Английский язык	9,48%	9,97%	10,49%	11,61%
Немецкий язык	0,02%	0,02%	0,04%	0,02%
Французский язык	0,07%		0,05%	0,02%
Испанский язык				
Китайский язык	0,02%	0,04%		0,06%
Обществознание	47,69%	43,46%	44,04%	42,88%
Литература	4,07%	3,49%	3,91%	4,01%

#### Доля выпускников, успешно (выше порога) сдавших предмет в форме ЕГЭ

Предмет	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Русский язык	99,87%	99,88%	100,00%	99,82%

Математика базовая	98,68%			98,44%
Математика профильная	99,72%	93,59%	96,42%	95,89%
Физика	96,14%	95,64%	95,89%	95,56%
Химия	93,02%	85,99%	89,21%	92,41%
Информатика и ИКТ	91,80%	91,47%	93,69%	87,95%
Биология	87,41%	88,24%	87,86%	88,30%
История	98,29%	96,36%	97,69%	97,68%
География	99,26%	96,77%	97,28%	95,49%
Английский язык	99,43%	99,09%	99,49%	99,49%
Немецкий язык	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Французский язык	100,00%		100,00%	0,00%
Испанский язык				
Китайский язык	100,00%	100,00%		100,00%
Обществознание	84,51%	87,80%	90,11%	91,95%
Литература	98,21%	97,92%	99,08%	98,02%

Результаты экзаменов по предметам по выбору в части преодоления минимального порога, установленного Рособрнадзором, в целом стабильны. На результаты не оказало серьезного влияния изменение формата обучения в период пандемии, некоторое снижение доли участников ЕГЭ, успешно сдавших экзамен, нельзя назвать критическим. Однако 479 выпускников текущего года все же не набрали минимально необходимого количества баллов, необходимого для подтверждения освоения программы среднего общего образования.

#### Доля выпускников с высокими (более 81 баллов) и максимальными баллами

Предмет	Доля высокобалльников, %			Количество стобалльников		
	2020 год	2021 год	2022 год	2020 год	2021 год	2022 год
Русский язык	31,94%	35,92%	29,13%	30	28	13
Математика	8,64%	12,98%	8,35%	7	6	6
Обществознание	19,24%	15,99%	20,96%	8	5	10
Физика	9,39%	12,31%	8,88%	1	1	0
Биология	7,44%	8,66%	9,98%	1	0	1
Химия	17,30%	18,67%	25,97%	16	4	11
История	17,47%	17,20%	17,08%	3	4	6
Информатика и ИКТ	21,55%	21,19%	21,91%	9	6	2
Английский язык	43,07%	42,91%	48,38%	0	3	0
География	9,68%	13,61%	8,27%	1	2	0
Литература	10,94%	10,55%	15,84%	0	2	1
<b>Итого:</b>				<b>76</b>	<b>60</b>	<b>50</b>

По итогам ЕГЭ 2022 года определено 3163 высокобалльных (81 и более баллов) результата (в 2021 году - 3687, в 2020 году - 3217, в 2019 году – 3442, в 2018 году – 2915, в 2017 году – 2618). Стабильно большой процент высокобалльных результатов по русскому языку, обществознанию, химии, истории, английскому языку, информатике и ИКТ и литературе, с учетом сохранения достаточно строгого контроля процедуры проведения ЕГЭ.

В 2022 году число стобалльных работ составило 50 (в 2021 году – 60, в 2020 году – 76, в 2019 году – 71, в 2018 году – 43, в 2017 году – 35).



# Результаты ЕГЭ по русскому языку

## Краткая характеристика КИМ по русскому языку в 2022 году

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий. Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена одна ошибка; 3 балла: допущено две ошибки; 2 балла: верно указаны две цифры; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла – нет ошибок; 3 балла – допущена одна ошибка; 2 балла – допущены две ошибки; 1 балл – верно указана только одна цифра; 0 баллов – полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

В экзаменационной работе предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенных;
- задание на установление соответствия.

Задания первой части направлены на проверку практических коммуникативных умений и знаний норм русского литературного языка, а также способности к пониманию текстов различного объема и их лингвистическому анализу.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Использованные в Чувашской Республике варианты КИМ по русскому языку полностью соответствуют спецификации и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2022 г.

## Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

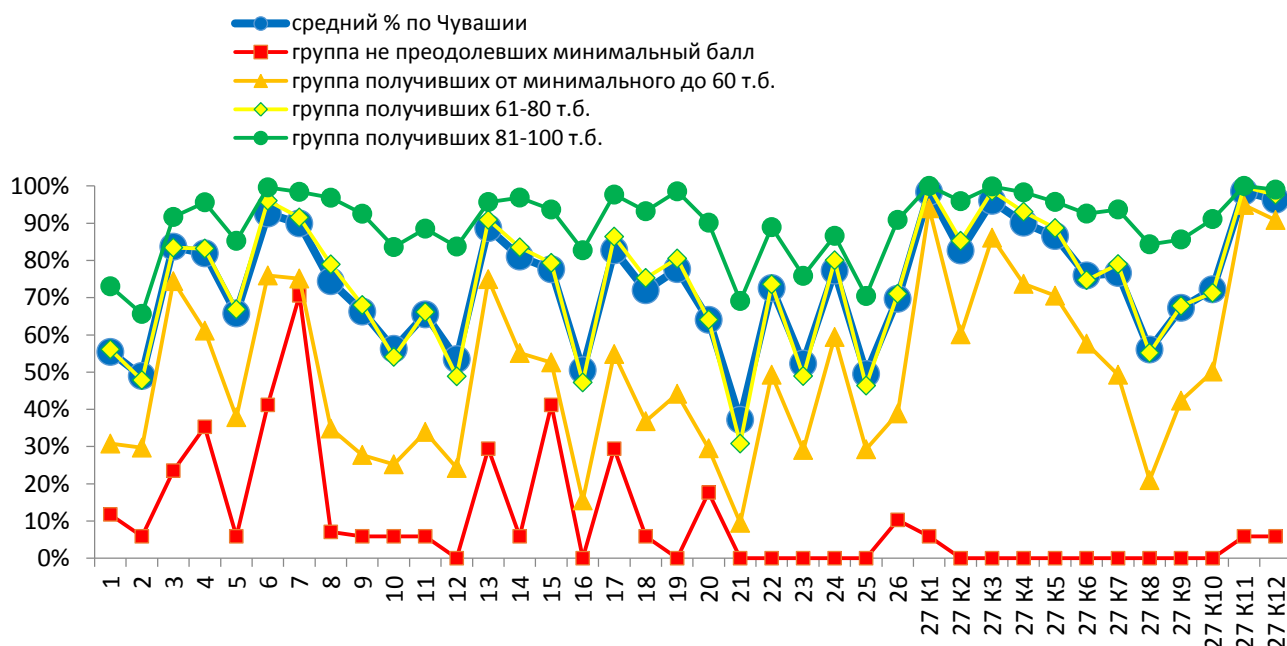
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, подтверждающий освоение ООП СОО (24 балла)	в группе не преодолевших минимальный балл, необходимый для поступления в ОО ВО (36 баллов)	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	базовый	<b>55,41%</b>	11,76%	16,00%	30,79%	56,09%	73,03%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, подтверждающий освоение ООП СОО (24 балла)	в группе не преодолевших минимальный балл, необходимый для поступления в ОО ВО (36 баллов)	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	базовый	<b>48,94%</b>	5,88%	24,00%	29,71%	47,84%	65,62%
3	Лексическое значение слова	базовый	<b>83,67%</b>	23,53%	59,00%	74,42%	83,42%	91,66%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	<b>81,88%</b>	35,29%	52,00%	61,13%	83,18%	95,59%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	базовый	<b>65,74%</b>	5,88%	22,00%	37,88%	66,84%	85,25%
6	Лексические нормы	базовый	<b>92,57%</b>	41,18%	67,00%	75,94%	96,03%	99,60%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	<b>89,92%</b>	70,59%	57,00%	75,13%	91,51%	98,40%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	<b>74,40%</b>	7,06%	16,00%	34,83%	78,93%	96,82%
9	Правописание корней	базовый	<b>66,24%</b>	5,88%	10,00%	27,74%	68,00%	92,52%
10	Правописание приставок	базовый	<b>56,23%</b>	5,88%	16,00%	25,22%	54,07%	83,58%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	базовый	<b>65,49%</b>	5,88%	27,00%	33,93%	66,13%	88,52%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	<b>53,46%</b>	0,00%	19,00%	24,24%	48,85%	83,71%
13	Правописание НЕ и НИ	базовый	<b>88,65%</b>	29,41%	70,00%	74,96%	90,89%	95,66%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	базовый	<b>81,01%</b>	5,88%	46,00%	55,12%	83,50%	96,86%
15	Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	базовый	<b>77,61%</b>	41,18%	49,00%	52,60%	79,33%	93,66%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	базовый	<b>50,50%</b>	0,00%	2,00%	15,53%	47,22%	82,71%

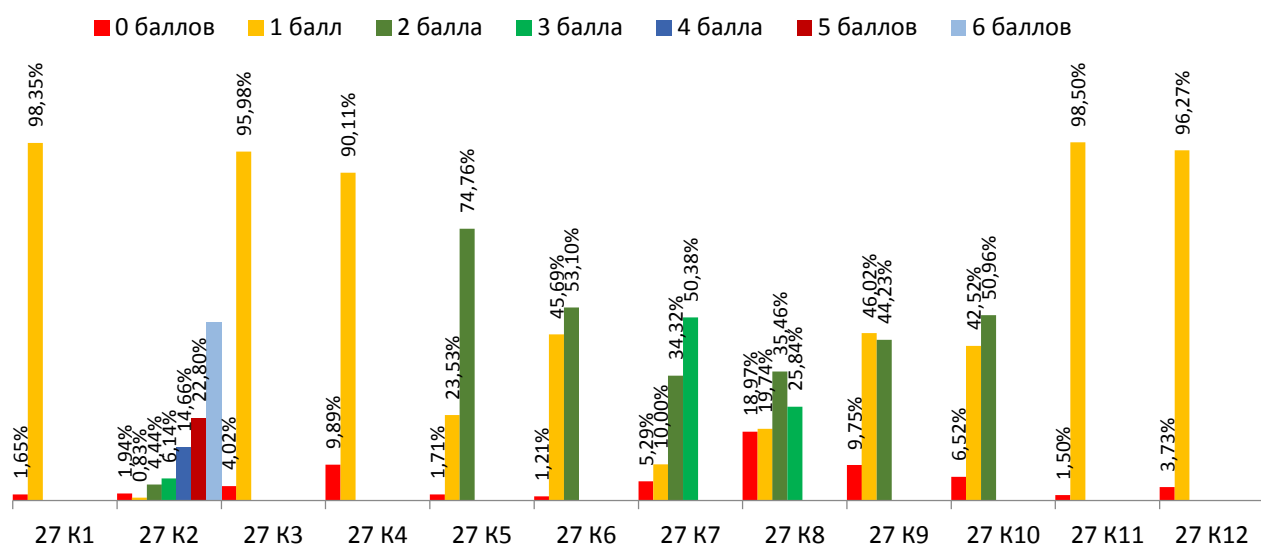
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, подтверждающий освоение ООП СОО (24 балла)	в группе не преодолевших минимальный балл, необходимый для поступления в ОО ВО (36 баллов)	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	базовый	<b>82,69%</b>	29,41%	40,00%	54,85%	86,38%	97,66%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	базовый	<b>71,97%</b>	5,88%	19,00%	36,80%	75,28%	93,19%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	<b>77,65%</b>	0,00%	25,00%	44,17%	80,50%	98,53%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	базовый	<b>64,02%</b>	17,65%	21,00%	29,53%	64,07%	90,12%
21	Пунктуационный анализ	базовый	<b>37,17%</b>	0,00%	6,00%	9,52%	30,79%	69,09%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	<b>72,55%</b>	0,00%	25,00%	49,28%	73,57%	88,92%
23	Функционально-смысловые типы речи	базовый	<b>52,27%</b>	0,00%	21,00%	29,08%	48,93%	75,83%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	<b>77,24%</b>	0,00%	24,00%	59,43%	80,03%	86,58%
25	Средства связи предложений в тексте	базовый	<b>49,48%</b>	0,00%	17,00%	29,26%	46,36%	70,43%
26	Речь. Языковые средства выразительности	базовый	<b>69,67%</b>	10,29%	22,00%	38,89%	71,04%	90,87%
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	базовый	<b>98,35%</b>	5,88%	27,00%	93,99%	99,88%	100,00 %
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	базовый	<b>82,65%</b>	0,00%	7,00%	60,13%	85,24%	95,89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, подтверждающий освоение ООП СОО (24 балла)	в группе не преодолевших минимальный балл, необходимый для поступления в ОО ВО (36 баллов)	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	базовый	<b>95,98%</b>	0,00%	10,00%	86,09%	98,64%	99,87%
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	базовый	<b>90,11%</b>	0,00%	6,00%	73,70%	93,07%	98,26%
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	базовый	<b>86,52%</b>	0,00%	13,00%	70,51%	88,69%	95,69%
27 К6	Точность и выразительность речи	базовый	<b>75,94%</b>	0,00%	12,00%	57,63%	74,70%	92,56%
27 К7	Соблюдение орфографических норм	базовый	<b>76,60%</b>	0,00%	3,00%	49,28%	78,99%	93,68%
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	<b>56,05%</b>	0,00%	1,00%	20,98%	55,16%	84,31%
27 К9	Соблюдение грамматических норм	базовый	<b>67,24%</b>	0,00%	2,00%	42,32%	67,77%	85,61%
27 К10	Соблюдение речевых норм	базовый	<b>72,22%</b>	0,00%	5,00%	50,13%	71,27%	91,09%
27 К11	Соблюдение этических норм	базовый	<b>98,50%</b>	5,88%	25,00%	94,88%	99,81%	100,00 %
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	базовый	<b>96,27%</b>	5,88%	19,00%	90,84%	97,63%	99,00%

### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



При проведении анализа статистических данных об успешности выполнения выпускниками 2022 года заданий, входящих в КИМ ЕГЭ по русскому языку выявлено, что труднее всего участникам экзамена дается выполнение задания 21 (средний процент выполнения 37,17%). Выполнение пунктуационного анализа подразумевает знание особенностей постановки знаков препинания, типов знаков препинания по употреблению и по функции. К сожалению, многие выпускники средней школы привыкли расставлять знаки препинания, опираясь на некое внутренне чутье, а не на знания. При выполнении задания 21 необходимо определить причину постановки запятой, двоеточия, тире или точки с запятой, а для этого необходимо не только знать правила пунктуации, но и уметь анализировать и сопоставлять разные синтаксические конструкции. Более 50 % участников ЕГЭ по русскому языку не справляются с заданиями № 2 и 25, которые проверяют умение выпускников определять средства связи между предложениями в тексте.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Перейдем к более подробному содержательному анализу выполнения заданий КИМ по русскому языку. Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания или вид деятельности с учетом их уровней сложности, сгруппированы и расположены в порядке увеличения процента успешного выполнения (начиная с заданий с самым низким процентом).

#### Анализ текстов (задания 1 – 3; 22 – 26)

Можно выделить три блока заданий, посвященных анализу текстов:

- 1) задания, посвященные анализу содержания текстов,
- 2) задания, посвященные анализу средств связи предложений в текстах
- 3) задания, посвященные лингвистическому анализу текстов. В 2022 году наименьший процент выполнения у заданий второго типа, поэтому разумнее начать разбор с этой группы.

**Анализ средств связи предложений в текстах** требуется при выполнении заданий 2 и 25. В прошлые годы больше трудностей вызывало задание 25, однако в 2022 году оба задания выполнены в среднем достаточно плохо. **Задание 2** имеет самый низкий процент выполнения – 48,94%, что значительно ниже прошлогоднего (в 2021 году – 85,75%).

Значительное снижение среднего процента выполнения в задании 2 связано, вероятно, с усложнением языкового материала, который предлагался выпускникам в некоторых вариантах. Если посмотреть на статистику выполнения задания 2 открытого варианта, то

процент его выполнения почти в два раза выше – 89%, поскольку в открытом варианте предлагается подобрать подчинительный союз, который достаточно очевиден по контексту.

Пример задания 2: *Самостоятельно подберите подчинительный условный союз, который должен стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите этот союз.*

Текст: *...Люди, подобные Гумбольду, часто воспринимаются окружающими как чудаки, жизнь которых противоречит здравому рассудку. <...>человек высший смысл видит в куске прожаренного мяса, то ему, конечно, подвиг Гумбольда покажется вздорным сумасбродством...*

Ответ: *если*

О некоторых частях речи представление имеют выпускники даже с низким уровнем подготовки, кроме того, на помощь приходит контекст. Подобрать достаточно употребительный союз *если* в приведенном выше примере не составит труда, даже если термин «подчинительный» ни о чем не говорит ученику. Ответ очевиден по контексту. Однако потенциальный уровень сложности данного задания очень высок, что доказывают примеры заданий из других вариантов 2022 года, где требовалось, например, подобрать относительное местоимение, причем по контексту подходило слово *что*, которое многие учащиеся и написали в ответ, но в данном предложении слово *что* являлось бы союзом, а не союзным словом относительным местоимением. Требовалось написать в качестве ответа относительное местоимение *какой*. Этот вариант задания 2 значительно сложнее открытого, поскольку требует не только знания разрядов местоимений, но и умения различать союзы и союзные слова. Данная тема является одной из самых сложных для понимания в синтаксисе сложного предложения. При выполнении задания 2, таким образом, от ученика требуются прочные теоретические знания из области морфологии и синтаксиса, которых подчас нет даже у сильных выпускников. Из сказанного вновь следует вывод о необходимости формирования у школьников четкого представления о системе частей речи и их разрядах, выработка умения проводить синтаксический анализ предложения.

Кроме того, постоянно и систематически нужно приучать читать тексты вдумчиво, внимательно, вникая в содержание. Подбирая средство связи, выпускник должен учитывать более широкий контекст, который может «подсказать» более точное средство связи. Так, например, в открытом варианте существовала опасность выбрать неподходящий подчинительный союз «когда», временное значение которого не соответствовало бы контексту.

**Задание 25** направлено на проверку умений находить средства связи предложений в тексте и требует от учащихся теоретических знаний из области лексики, морфологии и синтаксиса. Результаты свидетельствуют о сохраняющихся трудностях при выполнении задания 25: средний процент незначительно повысился по сравнению с прошлым годом (2022 г. – 49,48%, 2021 г. – 47,55%), но по-прежнему не превышает 50%

Пример задания 25: *Среди предложений 5–9 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью личного местоимения и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).*

«(5)Для Радищева высшая радость, как известно, состояла в том, чтобы «соучастником быть во благоденствие себе подобных».

(6)И вот эти самые, казалось бы, музейно-величавые слова я услышал однажды от детского хирурга, доктора медицинских наук В.И. Францева, и относились они не к легендарной, отдалённой от нас столетиями личности, а к рабочему-лекальщику Сергею Степановичу Павлову. (7)Он создал уникальный хирургический инструмент, помогающий при операциях на сердце, – инструмент, который до этого хорошо делали только в Англии, где мы и покупали его.

(8)Размеры инструмента, его суть Павлов узнал от инженера, сына которого оперировали в одной из московских клиник. (9)Павлов работал над инструментом вечерами и по выходным дням в течение ряда лет».

Ответ: 7

В данном примере наблюдаются традиционные для задания 25 «ловушки»: наличие личных местоимений, которые не являются средствами связи предложений (предложения 6), наличие омонима – притяжательного местоимения «его» (предложение 8), наличие повторяющихся слов и форм слова (предложения 7, 8, 9), которые можно ошибочно принять за однокоренные слова. Возможность выбрать более одного правильного ответа служит дополнительной трудностью.

По-прежнему не достигает достаточно высокого уровня процент выполнения данного задания даже в группе высокобалльников (70,43%), следовательно учащимся недостаточно теоретических знаний из области морфологии, который нужно повторять и систематизировать в старших классах, поскольку у многих выпускников к 11 классу остаются смутные представления о разрядах частей речи, в частности местоимений, подчас и о самих частях речи, например, о частицах, и т.д. Необходимо добиваться, чтобы учащиеся различали связь с помощью «личного местоимения», «лексического повтора» и «форм слова», не путали личные и притяжательные местоимения «его», «ее», «их», понимали особенности связи при помощи союзов и многое другое.

Кроме того, обычной проблемой при выполнении данного задания учеников является невнимательность, «сканирующее» чтение, в результате которого они не замечают важных деталей.

**Анализ содержания текстов** требуется при выполнении задания 1 и задания 22. Оба являются заданиями базового уровня. Менее успешно учащиеся справились в этом году с заданием 1.

Хотя **задание 1** по-прежнему проверяет умение проводить информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров. Однако в 2022 году формат задания существенно изменился, что привело к значительному снижению среднего процента его выполнения: если в 2021 году он составлял 88,7%, то в 2022 году упал до 55,41%. Процент выполнения задания 1 открытого варианта еще ниже и составляет всего 43%.

Хотя уровень сложности данного задания остался базовым, оно вызывает у выпускников трудности в силу того, что требует умения проводить комплексный анализ текста: чтобы выбрать все правильные ответы, учащийся должен не только понять содержание, но и применить знания из самых разных областей языкознания, самой непривычной из которых является стилистика.

Даже в группе высокобалльников средний процент не достигает достаточно высокого уровня и составляет лишь 73,03%, в группе от 61 до 80 т. б. процент лишь немногим выше среднего – 56,09%, в группе от минимального до 60 т. б. процент значительно ниже – 30,79%. Однако даже учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, в 11,76% случаев справились с данным заданием. Из этого можно сделать вывод, что оно доступно для понимания и успешного выполнения, а общий низкий процент связан с типичным для выпускников невнимательным чтением, а также новизной задания как для учеников, так и для учителей, которые за один учебный год еще не достаточно хорошо разработали методические подходы к подготовке к выполнению задания 1. Вероятно, можно прогнозировать повышение среднего процента в следующем году, когда задание будет лучше освоено самими учителями.

Текст:

*Когда человеческий ум начинает мучиться мыслями о том, для чего же живут люди, в чём заключается счастье, то перед непостижимой сложностью этих, казалось бы, простых вопросов встаёт в тупик даже самая изощрённая мудрость. Выдающийся немецкий естествоиспытатель и географ Александр Гумбольдт сменил сытое благополучие на тяжёлую жизнь путешественника. Богатство, измеряемое в купюрах, он сменил на богатство красок тропической природы, изощрённому комфорту предпочёл первозданную радость открытий.*

*Прочитайте отрывок из его письма, которое он из Южной Америки отправил своему брату. «Удивительные растения, электрические угри, тигры, броненосцы, обезьяны, попугаи... Мы бегаем как угорелые, боимся сойти с ума, если все эти чудеса скоро не исчерпаются! Но ещё прекраснее всех этих отдельных чудес общее впечатление от этой*

природы – могучей, роскошной и в то же время лёгкой, весёлой и мягкой...» В этом ликующем возгласе мы ощущаем бьющую через край радость, невольно представляем себе самозабвенную улыбку на лице этого по-настоящему счастливого человека.

Люди, подобные Гумбольду, часто воспринимаются окружающими как чудачки, жизнь которых противоречит здравому рассудку. <...> человек высший смысл видит в куске прожаренного мяса, то ему, конечно, подвиг Гумбольда покажется вздорным сумасбродством. Однако имена тех, кто покорно служил своему желудку, без следа исчезли во времени, а имена тех, кто пролагал новые пути через дебри непознанного, кто находил свет, где прежде клубилась тьма, кто не знал покоя, когда другие спали, – остались в вечности.

Пример задания 1: Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Выразительность, яркость, оригинальность изложения достигаются использованием эпитетов (непостижимой сложностью, изоощрённая мудрость, первозданную радость, в... ликующем возгласе), метафор (богатство красок, исчезли во времени, остались в вечности), сравнения (люди, подобные Гумбольду).

2) Во втором (2) абзаце автор приводит цитату из письма А. Гумбольда в качестве доказательства тезиса «Открытия дают человеку радость и счастье».

3) Автор использует слова и выражения, придающие тексту характер непринуждённой беседы; часто встречаются в тексте слова, которые в толковых словарях сопровождаются пометой «разговорное» (в куске прожаренного мяса, желудку, дебри).

4) Убедительность изложения обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых вопросительные предложения, обращения, деепричастные обороты.

5) Текст относится к публицистическому стилю речи, так как задача автора – поделиться с читателями важной, социально значимой мыслью о влиянии активных, творческих людей на жизнь общества.

Ответ: 125

Несмотря на изменение формата задания, при подготовке необходимо по-прежнему обращать внимание учащихся на важность внимательного чтения текста и понимания его содержания, поскольку некоторые из предлагаемых на выбор вариантов ответа сформулированы с учетом смысла прочитанного. В задании из открытого варианта это пункты 2 и 5, в которых присутствуют формулировки главной мысли текста. Как и в задании 22, важно учить замечать не соответствующую тексту информацию в неверных вариантах ответа. Нужно отметить, что в вариантах ответа, посвященных содержанию, могут быть указаны логические связи, правильность которых тоже нужно оценивать. Например, в варианте ответа 2 отмечено, что цитата является доказательством тезиса. Подобные формулировки можно встретить в задании 23. Кроме того, учащимся нужно объяснять, что при выполнении комплексного задания 1 понадобится уметь анализировать текст и с лингвистической точки зрения: определять типы речи (как в задании 23; в открытом варианте подобные формулировки не представлены), средства выразительности (как в задании 26, см. вариант ответа 1). Более того, тренировочные варианты КИМ содержат варианты ответов, в которых необходимо было умение давать синтаксическую характеристику предложений, что в предыдущие несколько лет, после отмены в ЕГЭ по русскому языку части В, в заданиях ЕГЭ не встречалось. Следовательно, в 10 и 11 классе учителям нужно по-прежнему давать задания на синтаксический разбор предложения.

Наконец, учащимся требуются знания из области стилистики. С одной стороны, стилевая принадлежность предлагаемого отрывка часто интуитивно понятна, но с другой – ученикам предлагается оценить тексты с точки зрения наличия в них тех или иных общих и языковых стилистических особенностей, что требует уже не интуитивного подхода, а четких знаний. Учителям необходимо давать старшеклассникам теоретический материал, содержащий анализ общих стилевых черт и языковых (лексических, морфологических и синтаксических) особенностей функциональных стилей современного русского литературного языка, давать задания на сравнение текстов разных стилей, на выявление черт того или иного стиля.



По сравнению с 2021 годом процент правильного выполнения задания 22, которое связано с анализом текста как речевого произведения и его смысловой и композиционной целостности, значительно повысился: 2021 - 57,73%, в 2022 г. – 72,55 %, Процент выполнения данного задания в открытом варианте еще выше – 78%. Хотелось бы надеяться, что это связано не только с относительно легкими заданиями в вариантах этого года, но и с развитием у выпускников способности к внимательному и осознанному чтению.

Пример задания 22: *Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите все номера ответов.*

1) *По мнению автора, к творчеству имеют отношение только избранные люди, одарённые Божьей искрой, обладающие большими, яркими талантами: писатели, композиторы, учёные.*

2) *Существуют понятия «творческая личность» и «нетворческая личность», это врождённые особенности человека.*

3) *У каждого человека есть свой дар, талант, который может проявиться, если человек приложит усилия.*

4) *Творчество – это не только появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые необходимы людям, но и проявление заботы о людях, стремление доставить им радость в обычных житейских ситуациях.*

5) *Творчество возможно даже в самой скромной, будничной форме.*

Ответ: 345

Пояснения к ответу:

1) *По мнению автора, к творчеству имеют отношение только избранные люди, одарённые Божьей искрой, обладающие большими, яркими талантами: писатели, композиторы, учёные.*

Это высказывание не соответствует содержанию текста: *«(27)Я думаю, что и домашняя хозяйка, которая сообщила дому какой-то обаятельный уклад, – она тоже творец. (28)И водитель автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведёт её особенно бережно, – и он творец. (29)И учитель, который входит в класс с такой глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой, детям, что они это ощущают как бы растворённым в воздухе, – он творец, несомненно...».*

2) *Существуют понятия «творческая личность» и «нетворческая личность», это врождённые особенности человека.*

Это высказывание не соответствует содержанию текста: *«Однако слова «творческая личность» по существу тавтология. (24)Если личность – то непременно творческая!»*

3) *У каждого человека есть свой дар, талант, который может проявиться, если человек приложит усилия.*

Это высказывание соответствует содержанию текста: *«(30)Людей бездарных – без дара – не бывает. (31)Личностями, как и поэтами, не рождаются. (32)Ими делаются, как ораторами и солдатами. (33)А точнее, и рождаются, и делаются».*

4) *Творчество – это не только появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые необходимы людям, но и проявление заботы о людях, стремление доставить им радость в обычных житейских ситуациях.*

Это высказывание соответствует содержанию текста: *«(16)Что такое творчество? (17)Самый распространённый ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир... (19)А между тем в этом ответе есть глубочайшее заблуждение... (25)Творчество возможно и в самой скромной, самой будничной форме. (26)Это может быть слово, это может быть улыбка, которая несёт кому-то радость».*

5) *Творчество возможно даже в самой скромной, будничной форме.*

Это высказывание соответствует содержанию текста: *(25)Творчество возможно и в самой скромной, самой будничной форме.*

Приведенный вариант задания действительно достаточно прост. В высказываниях даны сходные неверные (1,2) и верные (3, 4, 5) мысли, подтвердить или опровергнуть которые предложениями из текста не составляет труда. Однако выполнение этого задания все же не

стоцентное. Следовательно, у некоторых выпускников оно все же вызвало затруднения. Чтобы выявить несоответствия, важно замечать детали, что возможно только при вдумчивом чтении. Подчас частично содержание ответа правильно, но в нем содержится фактическая ошибка. Например, мысль, сформулированная в высказывании 1, в тексте есть, но автор её оспаривает. Поверхностное чтение, восприятие вне контекста может привести к ошибке. Иногда содержание передано не буквально, перефразировано (высказывание 3), но ученик не может понять, что содержание передано одно и то же. Например, в высказывании 3 сказано, что нужно приложить усилия. Напрямую это не сказано в тексте, но автор подчеркивает в последнем абзаце, что личностями «делаются», это предполагает определенные усилия. Значит, для успешного выполнения нужно учить замечать не дословное соответствие и воспринимать все высказывания не изолированно от текста, а в контексте.

В некоторых случаях ученики не перепроверяют информацию, не ищут ее в тексте, надеясь на память, которая их подводит. Необходимо приучать выпускников к перепроверке, настаивать на том, чтобы нужное место в тексте было найдено. Для облегчения задачи можно рекомендовать прочитывать высказывания задания 22 до прочтения текста, чтобы в процессе заметить нужные детали.

**Лингвистический анализ текста** проводится при выполнении заданий 3 и 23, 24, 26. Значительно больше трудностей традиционно вызывает задание 23.

**Задание 23** связано с анализом структуры текста, типов речи, смысловых отношений между предложениями текста. Оно является сложным для выпускников на протяжении многих лет. В 2022 году процент его успешного выполнения выше прошлогоднего – 52,27% (в 2021 году – 47,55%). В группе не преодолевших минимальный порог с этим заданием не справился никто, поэтому повышение процента связано с группой высокобалльников, которые улучшили результат на 12 процентов. Они приближаются к достаточно высокому уровню – 75,83% (в 2021 году – 62,52%). Неплохое повышение показала группа от 61 до 80 т. б. – 48,93% (в 2021 году – 36,42%). В остальных группах он ниже среднего, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог для поступления в вузы лишь 21%, в группе от минимального до 60 т. б. – 29,08%). В целом такой уровень по-прежнему нельзя считать достаточным.

Ниже приведен пример задания 23 из открытого варианта, в котором правильные ответы найти, казалось бы, достаточно легко, но с ним справилось далеко не все ученики (56%). Следовательно, повышение среднего процента требует более серьезной подготовки учеников к этому заданию, которое они делают часто «интуитивно», без опоры на теорию.

Пример задания 23: *Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите все номера ответов.*

- 1) Предложение 7 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 6.
- 2) В предложениях 16–18 представлено рассуждение.
- 3) В предложениях 24, 25 представлено описание.
- 4) Предложение 30 содержит умозаключение, тезис.
- 5) Предложение 33 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 32.

Ответ: 124

Пояснения к ответу:

1) «(6)И вот эти самые, казалось бы, музейно-величавые слова я услышал однажды от детского хирурга, доктора медицинских наук В.И. Францева, и относились они не к легендарной, отдалённой от нас столетиями личности, а к рабочему-лекальщику Сергею Степановичу Павлову. (7)Он создал уникальный хирургический инструмент, помогающий при операциях на сердце, – инструмент, который до этого хорошо делали только в Англии, где мы и покупали его».

Предложение 7 содержит указание на причину того, о чём говорится в предложении 6, поскольку между предложениями можно вставить *потому что*. Но в предложении 7 не в полной мере описывается причина величия, о котором *музейно-величавые слова*, Павлова: истинная причина не в том, что лекальщик создал инструмент, а в том, что сделано это было из желания помочь людям, а не обогатиться. Вероятно, это привело к тому, что многие ученики не выбрали этот пункт.

2) «(16)Что такое творчество? (17)Самый распространённый ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир. (18)Именно так отвечают и многие философы, и большинство «обыкновенных» людей, нефилософов, задумывающихся над собственной жизнью, над тем, что они могут дать миру».

В предложениях 16–18 представлено рассуждение, поскольку здесь излагаются мысли, приводится мнение большинства о творчестве.

3) «(24)Если личность – то непременно творческая! (25)Творчество возможно и в самой скромной, самой будничной форме».

В предложениях 24, 25 не представлено описание, поскольку здесь излагается мнение автора.

4) «(30)Людей бездарных – без дара – не бывает».

Предложение 30 содержит умозаключение, тезис, то есть мысль, которую доказывает автор текста.

5) «(32)Ими делаются, как ораторами и солдатами. (33)А точнее, и рождаются, и делаются».

Предложение 33 не указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 32, между ними нельзя поставить наречие следствия «поэтому».

Анализ типичных ошибок выпускников каждый год показывает одни и те же слабые места. Во-первых, сами понятия «повествование», «описание» и «рассуждение» для ребят так и остаются расплывчатыми, частично даже синонимичными. Необходимо добиться, чтобы ученики четко разграничивали их, чтобы воспринимали их именно как термины, имеющие точное значение. Во-вторых, на первый план в сознании учащихся часто выходят формальные признаки, по которым они пытаются определить тип речи. Например, повествование экзаменуемые часто видят в предложениях, в которых говорится о любых действиях. Следовательно, предложения, в которых много глаголов, учащиеся воспринимают как повествование, не учитывая, что в повествовательном тексте действия, названные глаголами, должны быть наблюдаемыми, расположенными друг за другом в хронологическом порядке, а в тексте-рассуждении автор может давать оценки действиям, анализировать их причины, следствия и т.п. В описательном тексте должны быть показаны внешние, а не внутренние признаки чего-либо, которые, проще говоря, можно воспринять органами чувств, глазами прежде всего. Часто с описанием путают предложения, где раскрываются внутренние признаки какого-либо понятия. Именно это наблюдается в приведенном выше примере в предложениях 24, 25, которые содержат не описание творческой личности, а рассуждение об этом понятии.

В качестве рекомендации хотелось бы сказать, что педагогам нельзя надеяться на «интуицию» учеников и обходить вниманием данное задание. Нужно больше внимания уделять работе по определению типов речи, при этом обращать внимание на языковые особенности разных типов речи, учить выявлять их с помощью различных приемов, предлагать не «хрестоматийные» примеры, а фрагменты смешанного характера, нестандартные случаи реализации того или иного типа речи. Причем работу эту нужно начинать уже в среднем звене, когда изучение типов речи только начинается. Уже тогда нужно научить дифференцировать типы речи с помощью, например, «приема фотографирования». Нужно предлагать для анализа не только простые, но и сложные случаи реализации типов речи и смысловых связей предложений. Неумение внимательно и вдумчиво читать приводит к тому, что смысловые связи предложений в тексте тоже вызывают трудности при анализе. Например, чтобы выявить противопоставление предложений и причинно-следственные, пояснительные отношения, нужно осмысленно прочитать заданный фрагмент.

Менее успешно, чем в 2021 году, учащиеся выполнили также **задание 26**, которое проверяет знание языковых средств выразительности: произошло снижение среднего процента почти на 10 пунктов (в 2021 году – 78,82%, в 2022 году – 69,67%). Меньше учащихся справились с этим заданием во всех группах. В группе не преодолевших минимальный балл: в 2021 году – 13,64%, в 2022 году – 10,29%. В группе от минимального

балла до 60 т. б.: в 2022 году с этим заданием справилось всего 38,89%, хотя в 2021 году таковых было 47,24%, в группе 61 – 80 т. б. произошло снижение с 78,09% в 2021 году до 71,04% в 2022 году. Даже в группе 81 – 100 т. б. отмечается понижение процента выполнения с 92% в 2021 году до 90,87%. Возможно, это связано с усложнением предложенных для анализа вариантов, что показывает открытый вариант, в котором средний процент выполнения задания 26 составляет 73%

Пример задания 26: *В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.*

«Чтобы дать наиболее полное определение понятию «творчество», Е.М. Богат использует приёмы: (А) (в предложениях 16, 17) и (Б) (в предложениях 31-32), которые передают авторское отношение к творческой личности. Синтаксическое средство выразительности (В) («ну, обыкновеннее не бывает!» в предложении 14) и приём – (Г) («творец» в предложениях 27-29) придают авторским размышлениям эмоциональность».

Список терминов:

- 1) вставная конструкция
- 2) эпитет
- 3) противопоставление
- 4) цитирование
- 5) вопросно-ответная форма изложения
- 6) ряды однородных членов предложения
- 7) риторическое обращение
- 8) фразеологизм
- 9) лексический повтор

Ответ: 5319

Пояснения к ответу:

А. *Вопросно-ответная форма изложения* в заданном промежутке достаточно очевидна: «(16)Что такое творчество? (17)Самый распространённый ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Если ученик не обратит внимание на то, что ему нужно найти прием, то он может выбрать эпитет, поскольку здесь есть этот троп.

Б. *Противопоставление* в данных предложениях не так очевидно, поскольку здесь нет явных антонимов, но наличие противоположного смысла можно проверить, добавив между предложениями союз «а»: «(31)Личностями, как и поэтами, не рождаются. (32)Ими делаются, как ораторами и солдатами».

В. *Вставная конструкция* выделена тире с двух сторон: «(14)А вот человек, ничего удивительного, яркого несоздавший, «самый-самый обыкновенный», – ну, обыкновеннее не бывает! – творческая ли онличность?» Второе синтаксическое средство в списке терминов – однородные члены предложения – точно не подходит, других синтаксических средств нет. Ошибки могли быть вызваны тем, что ученик не обратил внимание на «подсказку» в виде указания на синтаксическое средство и «от безысходности» выбрал фразеологизм, потому что имеется некоторый устойчивый характер в выражениях типа «форма сравнительной степени + не бывает».

Г. *Лексический повтор* определяется по тому, что слово «творец» в указанных предложениях повторяется: «(27)Я думаю, что и домашняя хозяйка, которая сообщила дому какой-то обаятельный уклад, – она тоже творец. (28)И водитель автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведёт её особенно бережно, – и он творец. (29)И учитель, который входит в класс с такой глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой, детям, что они это ощущают как бы растворённым в воздухе, – он творец, несомненно...»

Особенность данного примера задания 26 в том, что в нем в качестве правильного ответа предлагается редко встречающаяся здесь вставная конструкция. Возможно, повышение трудности связано с ней. Справились с заданием те выпускники, которые

помнят, что означает данный термин. Как уже отмечалось в предыдущих отчетах, для успешного выполнения задания 26 необходимо добиваться понимания разницы между группами средств выразительности: лексических и синтаксических средств, тропов и приемов. В противном случае учащиеся не понимают указаний, данных в задании, и выбирают средства, которые тоже есть в анализируемых предложениях, но не относятся к нужной группе средств выразительности.

С заданием 24, направленным на проверку знаний в области лексики – умение определять лексическое значение слова, находить синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты и др. – выпускники в целом по республике справились лучше (в 2021 году – 71,94%, в 2022 году – 77,24%). При этом группа не преодолевших минимальный балл показала нулевой результат, группа не преодолевших минимальный порог для поступления в вуз показала 24,00% (18,18% в 2021 году). В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 59,43% выпускников, что значительно превосходит прошлогодний показатель (в 2021 году – 39,72%). В группе 61 – 80 т.б., процент правильного выполнения увеличился с 71,79% до 80,03%, а в группе 81 – 100 т.б. незначительно снизился с 87,82% до 86,58%. Причиной повышения могло стать менее сложное по сравнению с прошлым годом задание. Однако средний процент выполнения задания 24 открытого варианта лишь 61%. Причиной такого низкого процента, вероятно, стало наличие в данном для анализа отрывке нескольких образных выражений, которые не носят устойчивого характера, поэтому не могут считаться фразеологизмами.

Пример задания 24: *Из предложений 19–22 выпишите один фразеологизм.*

*«(19)А между тем в этом ответе есть глубочайшее заблуждение. (20)Оно станет понятным, если вообразить трёхмиллиардное человечество разделённым на две неравные части: небольшую – избранных людей, одарённых Божьей искрой, обладающих большими, яркими талантами, которые действительно украшают мир, радуют нас книгами, симфониями, научными открытиями. (21)И рядом – его большая часть, состоящая из «обыкновенных», «рядовых» людей. (22)Им будто бы и не дано рождать ту самую чудесную новизну, которая сопряжена у нас с самым пониманием творчества».*

Ответ: божьей искрой

Как видно, в приведенных предложениях есть образные выражения, которые не являются устойчивыми, но могли быть восприняты как фразеологизмы: *глубочайшее заблуждение, яркие таланты, украшают мир, рядовых людей, рождают новизну, чудесную новизну.*

Важно при подготовке обращать внимание учеников на такие устойчивые обороты, которые в силу их частотности, с трудом замечаются в тексте носителями языка. Педагоги должны обратить внимание на то, что главным признаком фразеологической единицы является устойчивость и воспроизводимость и только потом образность.

На высоком уровне, хотя и менее успешно, чем в прошлом году, участники экзамена справились с заданием 3 по микротексту, которое проверяет умение определять лексическое значение слова в контексте: произошло незначительное (менее 5%) снижение равномерно во всех группах выпускников примерно до уровня 2020 года (2020 г. – 83%, 2021 г. – 88,50%, 2022 г. – 83,67%). Возможно, это тоже связано с более сложными заданиями в других вариантах, однако открытый вариант демонстрирует достаточно очевидный ответ.

Пример задания 3: *Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова, выделенного в первом (1) абзаце текста. Определите значение, в котором это слово употреблено в тексте. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.*

**ТЯЖЁЛЫЙ**, -ая, -ое; -ёл, -ела.

1) *Имеющий большой вес,отягощающий. Т. груз. Т. чемодан. Тяжело (нареч.) нагруженный автомобиль. Тяжёлая пицца (перен.: трудноперевариваемая). Тяжёлое топливо (нефть, керосин, мазут; спец.). Тяжёлая рука у кого-н. (перен.: больно бьёт).*

2) *Трудный, требующий большого труда, больших усилий. Т. труд. Тяжёлая задача. Тяжёлая обязанность.*

3) *Грузный, лишённый лёгкости. Тяжёлые шаги. Т. ум (перен.: медлительный). Т. слог (перен.: тяжеловесный).*

4) *полн.ф. Неуживчивый, трудный. Т. человек. Т. характер.*

5) *полн.ф. Относящийся к машинам или средствам вооружения большой мощности, силы. Тяжёлое машиностроение. Т. танк. Тяжёлая самоходная артиллерия. Тяжёлая кавалерия.*

Ответ: 2

Возможно, тех учеников, которые допустили ошибки, сбилось наличие в двух словарных определениях прилагательного «трудный». Поэтому надо обратить внимание учеников на словарное определение в целом, на сочетаемость анализируемого слова в примерах, которые учащийся должен сопоставлять с имеющимся текстом. Можно рекомендовать также прием подстановки определения из словарной статьи в текст. Такая замена позволит выбрать верный вариант.

Успешное выполнение всех заданий по текстам прежде всего требует от учащихся внимательного чтения, которое необходимо при выполнении абсолютно всех заданий. Отсутствие этого навыка часто является причиной того, что ученик не набирает большого количества баллов.

### **Орфография (задания 9 – 15), критерий К7**

Задания, направленные на проверку орфографических навыков, всё еще выполняются недостаточно хорошо, хотя в целом они выполнены лучше, чем в прошлом году. Только 2 задания (10 и 14) из 8 решены хуже, чем в 2021 году.

По-прежнему из всех заданий по орфографии самый низкий процент выполнения у **задания 12**, которое проверяет правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Хотя в этом году средний процент выполнения повысился незначительно (в 2021 году – 48,14%, в 2022 году – 53,46%) во всех группах прогресс более ощутимый. Отдельного комментария требует группа не достигших минимального балла. Нужно отметить, что в группе от 24 до 36 баллов 19% выпускников выполнили задание успешно, поскольку школьники, набравшие менее 24 баллов, с заданием 12 не справились (0% успешности). В 2021 году некоторые экзаменуемые, не набравшие 24 баллов, смогли получить 1 балл по заданию 12 (18,18%). Вероятно, такая ситуация сложилась из-за того, что в прошлом году «слабые» ученики не писали ЕГЭ по русскому языку, а сдавали альтернативный выпускной экзамен. В других группах ситуация также понемногу исправляется. В группе набравших до 60 б. – рост с 15,04% до 24,24%, в группе набравших до 80 б. – с 39,25% до 48,85%. Высокобалльники показывают достаточно хороший уровень выполнения – 83,71% (по сравнению с 75,94% в 2021 году).

Средний процент выполнения заданий открытого варианта выше – 69%.

Пример задания 12: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

1) *встрет..шь, сброс..нный*

2) *долож..шь, высуш..нный*

3) *расцветч..нный, постигн..шь (умом)*

4) *привстан..шь, провер..нный*

5) *дорогосто..щие (препараты), (родители) подар..т (сувениры)*

Ответ: 345

Причин трудностей в выполнении данного задания несколько: неразличение учащимися правил написания глаголов и причастий в настоящем/будущем и в прошедшем времени, то есть непонимание того, что зависимость личного окончания глаголов и суффиксов причастий настоящего времени от спряжения глаголов не распространяется на формы прошедшего времени, а также неправильный выбор инфинитива при проверке спряжения, незнание исключений. В рассматриваемом варианте в 1 и 2 группах все глаголы II спряжения, однако первые глаголы в каждой группе имеют в окончании И, а вторые в суффиксе Е, поскольку это формы, относящиеся к разным временам (будущему и

прошедшему соответственно). Вероятно, что трудности могли возникнуть при восстановлении производящего инфинитива (*расцветить*) у причастия *расцветенный*.

Нередко правила написания личных окончаний глаголов настоящего/будущего времени освоено частично. Например, предпринимаются попытки определить спряжение по инфинитиву у глаголов с приставкой ВЫ (*выспишься – выпасться* – ошибочно относят к I спряжению). На уроках русского языка необходимо обращать на это больше внимания. Низкий уровень выполнения учащимися задания 12 еще раз подтверждает необходимость прочной теоретической базы: они должны иметь ясное представление о видах глаголов, об образовании причастий и деепричастий, знать, как пишутся инфинитивы не только часто встречающихся в речи глаголов, но и малоупотребительных, четко знать исключения.

Результат выполнения задания 10, проверяющего знание правописания приставок, почти не менялся на протяжении нескольких лет и оставался на недостаточном уровне (2019 г. – 65%, 2020 г. – 66%, 2021 г. – 64,02%). Но в этом году процент резко понизился (почти на 8%). Снижение произошло во всех группах учащихся. При этом только в группе набравших от минимального балла до 60 т.б. это снижение незначительное (с 26,19% в 2021 году до 25,22% в 2022 году), в остальных группах цифры более удручающие. В группе не набравших 24 б. – с 18,18% до 5,88% , набравших до 80 б. – с 59,36% до 54,07%, в группе набравших от 80 до 100 б. – с 88,54% до 83,58%.

Возможно, это объясняется трудностью конкретных заданий, представленных в регионе, но главное – это по-прежнему недостаточно высокий уровень знаний выпускников по данной теме.

Пример задания 10: *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) ра..средоточивать, бе..перспективный, и..томить
- 2) пр..волье, пр..мудрый, пр..бавление
- 3) по..стёжка, на..кусить, пре..шеествовать
- 4) пост..ндустиальный, от..скать, сверх..зысканный
- 5) вз..ерошить, порт..ера, с..естной

Ответ: 13

Хотя процент выполнения открытого варианта выше, чем средний по региону (66% по сравнению с 56,23%), он показывает отсутствие необходимых навыков у учеников. Для успешного выполнения задания нужно уметь производить морфемный анализ, что, возможно, вызвало затруднения в ряду номер 5, где представлено слово *взьерошить*, корень которого мог показаться неочевидным. Традиционно трудности вызывает правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-, хотя на первый взгляд в анализируемом варианте даны достаточно очевидные случаи правописания данных приставок. Невнимательность могла сыграть роль в ряду номер 3, который содержит слово-исключение из правила написания Ы/И после приставок - *сверхизысканный*. Эти причины возможно устранить путем выполнения большого количества тренировочных упражнений на каждое правило по отдельности, запоминанием трудных и нетипичных случаев, словарных слов, то есть традиционной кропотливой работой. Понимания и знания правила может оказаться недостаточно именно потому, что в задании предлагается много интересных случаев слов со стертым значением приставок, необычным морфемным составом, на которые нужно обращать внимание учащихся и требовать запоминания этих случаев.

После того, как задания в КИМ по русскому языку стали практико-ориентированными, многие стали ошибочно полагать, что такие разделы русского языка, как словообразование и морфология, не нужны для итоговой аттестации, а следовательно, не заслуживают особого внимания. Но корректно применять орфографические правила можно только в том случае, если есть достаточная лингвистическая компетентность, т.е. каждое явление рассматривается системно. На наш взгляд, учителя должны ориентировать обучающихся на использование языковых единиц с учетом их лексических, словообразовательных и грамматических особенностей.

**Задание 11** в 2022 году выполнено лучше – рост почти на 14% (в 2021 году – 51,79%, а в 2022 году – 65,48%). Данное задание проверяет знание правописания суффиксов различных

частей речи (кроме -Н-/-НН-). Анализируя выполнение задания разными группами выпускников, можно сделать вывод, что наибольшее увеличение процента выполнения произошло в группе от 60 до 80 т.б. (почти на 21%). По нашему мнению, это явилось следствием того, что правилам правописания суффиксов, несмотря на их многочисленность, на уроках русского языка стали уделять больше внимания. «Средние» ученики – это чаще всего те, кто не занимается самостоятельно, а делает только то, что от него требует учитель. Значит, увеличение процента выполнения именно в этой группе можно считать показателем более интенсивной работы учителей на уроках. В группе не преодолевших минимальный порог наблюдается резкое снижение успешности (с 18,18% в 2021 году до 5,88% в 2022), что, на наш взгляд, явилось следствием участия в ЕГЭ по русскому языку «слабых учеников», которые в прошлом году могли ЕГЭ не сдавать, выбирая другую форму аттестации.

Пример задания 11: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) горош..*нка*, масл..*це*
- 2) расплывч..*тый*, доверч..*вый*
- 3) зачёрк..*вать*, (новый) владел..*ц*
- 4) бесед..*вать*, сызнов..
- 5) француз..*кий*, матрос..*кий*

Ответ: 15

В задание 11 сейчас включаются разнообразные случаи правописания суффиксов различных частей речи (количество проверяемых суффиксов велико), что позволяет достаточно точно выявить выпускников с высоким уровнем подготовки и создает необходимость более тщательного и подробного повторения правил. Вероятно, на уроках русского языка следует проводить словарные диктанты с комментированием, правила выбора суффикса зависят от разных причин, требует целого комплекса знаний не только по орфографии, но и по морфологии. Эта работа позволит сильным ученикам укрепить свои знания, а слабым познакомиться с методикой выполнения задания 11. Особое внимание необходимо уделять правописанию суффиксов глаголов и глагольных форм. В предложенном задании 6 из 10 слов относятся к этой группе (рассматривая, раскаялся, заболевший, овладевать, леденить, кашлять).

Результаты выполнения задания 11 открытого варианта практически совпадают со средними по региону (65%). Вероятно, трудности могли возникнуть с суффиксом -ЕЦ-/-ИЦ-, выбор буквы в котором в среднем варианте зависит от ударения, а также суффикс наречия *сызнова* (подобные примеры не часто включались в варианты ранее). Отдельного комментария требует ряд 5. Суффикс -СК- у предложенных притяжательных прилагательных произносится не четко (после корневых З и С), только твёрдое знание правила выбора суффикса (-К- или -СК-) поможет не допустить ошибки. При выполнении данного задания недопустимы невнимательность и привычка писать «на слух» и «по памяти», не применяя правил.

**Задание 9** направлено на проверку знаний экзаменуемых в области правописания корней. Процент его успешного выполнения понизился почти на 9% (2021 г. – 75,88%, 2022 г. – 66,24%). Вероятно, у учащихся возникали трудности, связанные с необходимостью выделять корень, а также с тем, что в корне может быть несколько гласных, и проверяемых, и непроверяемых. Также следует сказать, что в 2021 году были даны достаточно понятные случаи, поскольку новый формат задания в прошлом году был предложен впервые. В 2022 году учащиеся должны были найти не чередующиеся гласные, что проще, а проверяемые. Поэтому снижение произошло во всех группах.

Пример задания 9: *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.*

- 1) меридиан, благословить, повторять
- 2) довольный, депутат, косой (взгляд)
- 3) умножать, направление, финансист
- 4) прогрессивный, санкционировать, обогащение
- 5) идеалист, возникновение, критиковать



Ответ: 345

Процент выполнения открытого варианта даже ниже (62%), чем средний по региону. На наш взгляд, самыми сложными словами оказались *обогащение* (чередование согласной могло помешать найти проверочное слово) и *критиковать* (некоторые ошибочно полагают, что гласный И не требует проверки, поскольку не подвергается качественной редукции). Также, может быть, трудно было выделить корень в слове *возникновение*.

Для успешного выполнения задания 9 надо больше внимания уделять теоретической подготовке в области словообразования и морфемного состава слова, поскольку правильное определение границ корня – это необходимое условие для выбора правильных ответов в задании 9. Кроме того, стоит больше работать над развитием речи учеников. Бедный словарный запас иногда приводит к тому, что ученики просто не знают тех слов, которые могут быть проверочными для предложенных. Правописание корней изучается в начале среднего звена, и нередко эта тема в старших классах вспоминается поверхностно. Отрабатывая на уроках различение корней-омонимов и правописание корней с чередованием гласных, что, несомненно, надо делать, совсем не тренируется элементарный навык подбора проверочного слова.

**Задание 15** посвящено написанию Н и НН. В 2022 году произошло увеличение процента правильных ответов – с 62,37% в 2021 году до 77,61% в 2022 году. Повышение отмечается во всех группах, но самое сильное в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (почти на 23%). На наш взгляд, такая картина может быть связана с тем, что задания иллюстрировали типичные случаи употребления Н и НН в разных частях речи. Это подтверждается примером задания из открытого варианта. Процент выполнения которого совпадает со средним по региону.

Пример задания 15: *Укажите все цифры, на месте которых пишется НН.*

*Москва в русской литературе противопоставле(1)а Петербургу как символ естестве(2)ого течения русской жизни: город нёс на себе печать старины, которая проявлялась в особой степе(3)ости, размере(4)ости и неторопливости.*

Ответ: 234

Трудности у тех, кто не справился с этим заданием, могли быть вызваны тем, что в предложенном варианте были представлены не только прилагательные и причастия, но и существительные. Правописание Н и НН в прилагательных и причастиях изучается подробно и на различные пункты этого правила делается много упражнений, в то время как правописание Н и НН в существительных и наречиях считается нетрудным и обделено вниманием. «Сильным» ученикам достаточно понять, что для верного выбора количества Н в этих частях речи всегда нужно проверять, сколько букв Н было в производящем прилагательном, но «слабым» требуется закрепление на большом количестве примеров, чтобы навык выбора Н или НН стал автоматизирован.

Кроме того, необходимо приучать выпускников в задании 15 видеть предложение целиком, ведь не случайно для анализа дается не набор слов, а предложение. Следовательно, вновь требуется обращать усиленное внимание на теоретические основы выполнения данного задания – сведения из области морфологии (части речи анализируемых слов) и синтаксиса (умение видеть зависимые слова), поскольку часто учащиеся не делают различий между краткими формами причастий и прилагательных, а также не замечают зависимых слов, проверяя только вид глагола, от которого образовано анализируемое слово.

В 2022 году **задание 14**, нацеленное на проверку написания слов различных частей речи слитно, раздельно или через дефис, выполнили немного хуже, чем в прошлом году (81,01% в 2022 году по сравнению с 85,35% в 2021 году). Но, несмотря на снижение, средний процент выполнения данного задания достаточно высокий, что, возможно, связано с достаточно типичными заданиями, хотя хочется надеяться, что высокий стабильный результат говорит о достаточно хорошей подготовке к выполнению этого задания.

По сравнению с 2021 годом сильное снижение произошло в группе не преодолевших минимальный порог (с 63,64% до 5,88%). По нашему мнению, причиной явился тот факт, что в этом году все выпускники сдавали ЕГЭ.

Пример задания 14: *Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите эти два слова.*

*Современники автора и читатели последующих поколений могут трактовать одно и ТО(ЖЕ) произведение (ПО)РАЗНОМУ.*

*ЧТО(БЫ) ни делал писатель, он всё это делал (ПО)СВОЕМУ задорно и весело.*

*Не люблю, когда люди всё делают (НА)ПОКАЗ, ЛИШЬ(БЫ) пустить пыль в глаза.*

*Печорин (ПО)ВСЮДУ ищет действия и (ПО)ЭТОМУ, без раздумий вмешиваясь в жизнь других людей, нарушает их мирное существование.*

*В окружном центре Карагичев появлялся редко, (ЗА)ТО в город при каждом удобном случае уезжал Разумихин и (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких часов пропал там, забывая и о приятеле, и о службе.*

Ответ: повсюдупоэтому

Основной причиной ошибок является неразличение предлогов, союзов, наречий и тех частей речи, от которых они образованы. Не случайно в задании даются не отдельные слова, а целые предложения, поскольку важно учитывать контекст. Именно на это следует обращать внимание учеников при подготовке. В открытом варианте «неподходящие» предложения содержат очевидные случаи (*по-разному, по-своему, в течение, лишь бы*), поэтому вызывает тревогу низкий процент выполнения в группе не преодолевших минимальный порог, потому что он показывает отсутствие элементарных знаний в области правописания наречий, предлогов и частиц.

Наиболее успешным в области орфографии было задание 13, которое связано с правописанием НЕ. Продолжается повышение процента выполнения (в 2021 году 86,14%, в 2022 году 88,65%). В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 29,41% сдающих экзамен (в 2021 году – 45,45%). Причины общего понижения процента в этой группе нами уже анализировались. В группе от минимального балла до 60 и в группе 61 – 80 т.б. произошло существенное повышение процента: с этим заданием справились 74,96% (в 2021 году – 55,63%) и 90,89% (в 2021 году – 88,03%) соответственно. В группе 81 – 100 т.б. результат не изменился в худшую сторону и составил 95,66 (по сравнению с 98,4% в 2021 году). Понижение процента у высокобалльников говорит о том, что при высоком проценте выполнения в прежние годы нельзя ослаблять внимание к подготовке.

Задание 13 открытого варианта, вероятно, было проще, чем в остальных, поскольку средний процент выполнения его значительно выше – 98%

Пример задания 13: *Определите предложение, в котором НЕ со словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.*

*Крестьянин должен был, пусть (НЕ)ВСЕГДА сознательно, учитывать специфику грунта, на котором выращивал урожай.*

*Егора смутила (НЕ)ЛЕПОСТЬ ситуации, в которой он теперь оказался.*

*Несколько дней лил (НЕ)ПЕРЕСТАВАЯ холодный дождь.*

*Гордеевы жили в доме с бревенчатыми, давно (НЕ)ШТУКАТУРЕННЫМИ стенами.*

*Недолгое знакомство нисколько (НЕ)МЕШАЛО нам разговаривать по-дружески.*

Ответ: нелепость

Правила правописания НЕ с различными частями речи относятся к числу трудных, но в 2022 году правильный вариант очевиден. Это слово, которое без НЕ не употребляется, - *нелепость*. Наличие слова, правописание которого не вызывает сомнений, нивелировало интересные случаи написания НЕ с разными частями речи (с наречиями, с причастиями при наличии зависимых слов).

С рассмотренными заданиями по орфографии напрямую связан критерий оценивания задания с развернутым ответом **К7**.

В 2021 году в критерии К7, оценивающем орфографическую грамотность, наблюдается небольшое повышение: в этом году средний процент выполнения – 76,6% против 75,76% в 2021 году. Статистика показывает, что большее количество учащихся получили по этим критериям максимальный балл (в 2022 году – 50,38%, в 2021 году – 47,52%), количество тех, кто получил 0 или 1 балл, практически не изменилось.

После того как задания в КИМ по русскому языку стали практико-ориентированными, многие стали ошибочно полагать, что такие разделы русского языка, как словообразование, морфология и синтаксис, не нужны для правильного написания слов, а следовательно, не заслуживают особого внимания. Но корректно применять орфографические правила можно только в том случае, если есть достаточная лингвистическая компетентность, т.е. каждое явление рассматривается системно. На наш взгляд, учителя должны ориентировать обучающихся на использование языковых единиц с учетом их лексических, словообразовательных и грамматических особенностей.

### Пунктуация (задания 16 – 21)

Наиболее сложным среди пунктуационных заданий в 2022 году вновь оказалось **задание 21**, проверяющее умение проводить пунктуационный анализ предложений. Средний процент выполнения задания значительно ниже, чем в прошлом году (в 2021 году – 52,08%, в 2022 году – 37,17%). В 2019 году, когда это задание только появилось, с ним справились лишь 35% выпускников. Позже появились методические разработки по подготовке к выполнению этого задания, что привело к некоторому улучшению ситуации. Но в 2022 году вновь во всех группах наблюдается снижение процента выполнения этого задания.

Пример задания 21: *Найдите предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

*(1) Телецкое озеро – одно из главных украшений Горного Алтая, его называют Алтын-колем, Золотым озером. (2) Из Телецкого озера рождается Бия (Бий) – вторая по величине река края, которая бежит в северном направлении среди невысоких хребтов; здесь обычны обрывистые берега, скальные выходы. (3) Заселён район очень неравномерно: верховьях Бии плотность населения составляет около одного человека на км<sup>2</sup>, а в низовьях – более десяти человек на км<sup>2</sup>. (4) По берегам Телецкого озера всего четыре небольших посёлка и нетронутые горные пространства вокруг. (5) Общаясь с местными жителями, можно заметить: в горной части рядом живут русские, алтайцы, кумандинцы и другие коренные народности; берега Бии в среднем и нижнем течении заселены в основном русскими. (6) Население занимается привычной для данного края деятельностью: пчеловодством, молочным скотоводством, сбором лекарственных растений, сырьём и папоротника. (7) Главное промышленное богатство горных территорий района – ценная древесина кедровых лесов, заготавливаемая леспрохозами. (8) В период «перестройки» возникла серьёзная опасность повсеместного уничтожения кедровников: в тайге хозяйничали «чёрные лесорубы».*

Ответ: 368 (двоеточие в БСП)

В открытом варианте нужно было найти предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Возможно, неудачное выполнение (39%) связано с неумением определять постановку двоеточия на границе БСП и внутри предложений. Важно также обращать внимание учеников на тот факт, что нужно уметь видеть именно границы предложений в составе БСП, а не рассматривать смысловые отношения между ними.

Низкий процент выполнения этого задания в этом году также может указывать и на трудные примеры в других вариантах.

Для повышения успешности выполнения данного задания необходимо по-прежнему работать над созданием у учащихся прочной теоретической базы, над умением анализировать предложения, над осознанной расстановкой знаков препинания. Для того, чтобы чётко представлять структуру предложения и безошибочно определять средства связи, необходимо на уроках русского языка предлагать упражнения на построение схем предложения.

С нашей точки зрения, для успешного выполнения задания 21 целесообразно рекомендовать следующие шаги: выписывать номера предложений, в которых встречается анализируемый знак препинания, выделять грамматические основы выбранных предложений

и определять синтаксическую характеристику остальных членов предложения, отделённых нужным знаком препинания. Это поможет избежать механических ошибок.

Значительно снизился уровень выполнения выпускниками в этом году **задания 16**–50,50% (2020 г. – 88%, 2021 г. – 87,35%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент ответивших правильно равен 0% (в 2021 году – 40,91%), в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 15,53% (2021 г. – 61,26%). В группе 61–80 т.б. наблюдается также резкое понижение процента правильных ответов с 88,26% в 2021 году до 47,22% в 2022, в группе «высокобалльников» также понизился процент ответивших правильно с 98,84% в 2021 году до 82,71%.

Пример задания 16: *Расставьте знаки препинания. Укажите все предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.*

1) *Вмиреестьнетольконужноеполезноеоикрасивое.*

2) *Чувствопрекрасногооткрываетсянамнезависимоотнашегосознанияи впоследствииживёт внашей душе.*

3) *Красотаикультураформируютдушучистоеиздоровоемиропониманиеиникогданесмир яютсясеройибездеятельнойжизнью.*

4) *Мнездоровилосьиянесталдожидатьсяужина.*

5) *Большаячёрнаятьньотраскидистогодубавиднеласьярядомсдомом.*

Ответ: 34

Одной из причин низкого процента выполнения этого задания были изменения в формулировке: в предыдущие годы нужно было найти именно ДВА предложения, которые и будут являться правильным ответом. А в 2022 году формулировка была более «расплывчатой»: найти ВСЕ предложения, в которых нужно поставить одну запятую (таких предложений может быть два, три и больше). И хотя в правильном ответе в этом варианте два предложения, но эта неопределённость и вызвала много вопросов и указала на слабые места при подготовке к выполнению этого задания (однородные члены предложения, сложные предложения и способы связи). Кроме того, в этом году расширился языковой материал, который поверяет постановку знаков препинания в простом предложении: добавились предложения, в которых встречаются однородные и неоднородные определения. В открытом варианте это отсутствие запятой в последнем предложении (*большая чёрная тень*).

Такой низкий процент выполнения задания в 2022 году также связан и с тем, что в 2021 году ЕГЭ по русскому языку сдавали только те, кто планировал поступление в высшие учебные заведения, т.е. ученики, мотивированные не просто сдать экзамен, а сдать его с хорошим результатом.

Незначительно повысился процент успешного выполнения **задания 20**, направленного на проверку умения правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. В 2021 году он составил 59,45%, а в 2022 году – 64,02%.

Пример задания 20: *Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.*

*Сворוצы–невчиептицы(1)и(2)еслитыещёнеслышалих весеннегопения (3) постарайся обратить внимание на маленьких птичексчёрными крылышками (4) чьи голоса слышны в лесу по утрам ивечерам.*

Ответ: 1234

Этот пример демонстрирует традиционное задание, в котором необходимо правильно квалифицировать данное предложение как предложение смешанного типа с сочинением и подчинением, а также с неоднородным (параллельным) подчинением придаточных. Вероятно, причиной трудностей при расстановке знаков препинания стало неумение находить границы предложений (в данном примере четыре предложения в составе сложного) и отсутствие навыка, связанного с постановкой знаков на месте «стыка» союзов. Перечисленные трудности привели к тому, что средний процент выполнения открытого варианта значительно ниже (55%).

Это говорит о том, что большинство учеников выполняют это задание по шаблону, не понимая до конца правил и структуры предложения.

Стабильно не очень высокий средний результат, на наш взгляд, объясняется тем, что в одном предложении часто сочетается несколько пунктуационных правил, которые на уроках русского языка изучаются и отрабатываются изолированно. Следовательно, учителя должны стремиться обобщить правила постановки знаков в сложном предложении, давая упражнения, включающие сложные предложения с разными видами связи и сочетающие несколько правил.

Возможно, процент успешности по всем вариантам снизился за счет включения таких типов предложений, в которых союз И соединяет однородные члены или однородные придаточные, что требует от ученика повышенного внимания и умения видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей.

Наблюдается снижение процента выполнения **задание 18** по сравнению с прошлым годом (в 2021 году – 77,39%, в 2022 году – 71,97%), которое проверяет постановку знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова и обращения).

Пример задания 18: *Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.*

*Процесс формирования древнерусского литературного языка (1) по мнению академика В.В.*

*Виноградова (2) определялся взаимодействием объединения нескольких составляющих: во-первых (3) старославянского языка и деловой речи, во-вторых (4) языка фольклора и диалектов.*

Ответ: 1234

Данное задание из открытого варианта можно считать нетрудным: отсутствуют обращения и, что более существенно, дан прозаический текст (в поэтическом тексте учащиеся сталкиваются с «ложными», не требующими по правилам русского языка пунктуационного выделения паузами, на месте которых экзаменуемые ошибочно ставят знаки препинания), представлены классические вводные слова *во-первых* и *во-вторых*, а также вводное словосочетание, указывающее на источник сообщения. Вероятно, поэтому процент выполнения открытого варианта выше среднего по региону и составляет 77%.

Снижение наблюдается и при выполнении **задания 19** (2020 г. – 72%, 2021 г. – 88,41%, 2022 г. – 77,65%), которое проверяет умение ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении. При этом значительное снижение наблюдается во всех группах, кроме высокобалльников: в группе не преодолевших минимальный балл процент ответивших правильно равен 0% (в 2021 г. – 27,27%), в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 44,17% (2021 г. – 60,56%). В группе 61-80 т.б. наблюдается также резкое понижение процента правильных ответов с 90,59% в 2021 году до 80,50% в 2022 г., в группе «высокобалльников» незначительно понизился процент ответивших правильно с 99,17% в 2021 году до 98,53%.

Пример задания 19: *Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.*

*Через четверть часа (1) когда (2) над нашими головами разразилась гроза и лес точно застонал от раскатов грома (3) у нас в балагане загорелся огонёк (4) свет (5) от которого (6) осветил наши лица.*

Ответ: 134

Пример из открытого варианта демонстрирует самый классический вариант задания 19, в котором представлено сложноподчинённое предложение с придаточным определительным, в состав которого входит слово *который*. Сложности при постановке запятых могут быть связаны с тем, что некоторые ученики ошибочно ставят запятые или перед этим словом, а иногда – и после него.

Высокий процент выполнения продемонстрировало **задание 17** (2019 г. – 70%, 2020 г. – 79%, 2021 г. – 73,39%, 2022 г. – 82,69%), проверяющее знания в области постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

Пример задания 17: *Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.*

*Мой друг (1) будучи человеком (2) аналитического ума (3) решил записывать (4) происшедшие в его жизни (5) события в отдельную тетрадь.*

Ответ: 13

В рассматриваемом варианте трудности могли возникнуть из-за того, что причастный оборот стоит до определяемого слова, а также дан деепричастный оборот со словом *будучи*. Многие ученики не могут определить, к какой части речи относится это слово и в результате не в состоянии правильно расставить знаки препинания. На уроках русского языка необходимо учить различать причастные и деепричастные обороты, что, к сожалению, часто не умеют делать даже хорошие ученики. Нужно обращать внимание учащихся на тот факт, что важным является местоположение причастного оборота относительно определяемого слова. Это элементарное на первый взгляд правило почему-то недостаточно усваивается школьниками. Лишь системное восприятие русского языка, понимание тесной взаимосвязи морфологических знаний и пунктуационной грамотности может обеспечить успешное выполнение заданий.

Еще раз хотелось бы подчеркнуть, что уровень выполнения заданий, направленных на проверку пунктуационной грамотности и тем более умения делать пунктуационный анализ, оставляет желать лучшего. Это говорит о том, что на уроках русского языка необходимо уделять внимание всем видам синтаксического разбора. Только понимая синтаксическую функцию того или иного слова, словосочетания или предложения, выпускник может быть уверен в правильности постановки знаков препинания и в верной их трактовке. К сожалению, во многих школах в старших классах синтаксический разбор не делают вовсе, ошибочно полагая, что теоретические синтаксические сведения нужны только для выполнения заданий 9 класса. При подготовке необходимо исключить опору на «слух» и «интуицию», которой иногда даже щеголяют некоторые выпускники, не понимая, что практическая пунктуационная грамотность высокого уровня может базироваться лишь на прочном теоретическом фундаменте.

Показатели выполнения «пунктуационных» заданий части 1 коррелируют с баллами, выставляемыми по критерию **К8 задания 27** из части 2 (2020 г. – 63%, 2021 г. – 54%, 2022 г. – 56,05%). Самой распространённой оценкой за этот критерий остаётся 2 балла (при максимальных 3-х). Анализируя выполнение критерия К8 по группам учащихся, можно сделать вывод о том, что повышение наблюдается во всех группах, при этом лишь группа высокобалльников показывает неплохой результат (84,31%), а в других группах процент выполнения составляет 20,98% в группе до 60 т.б. и 55,16% в группе до 80 т.б.

Незначительное повышение среднего процента выполнения (на 2%), с нашей точки зрения, показывает, что учащиеся не могут проводить комплексный синтаксический и пунктуационный анализ предложений и вследствие этого не могут применять имеющиеся знания. Способность правильно идентифицировать то или иное синтаксическое явление демонстрируется не всеми. Если в части 1 ученик представляет, с каким синтаксическим явлением он столкнётся (в соответствии с кодификатором), то в сочинении такой «подсказки» нет. Невысокие результаты связаны также с недостаточным усвоением пунктуационных норм, что говорит об общем уровне сформированности лингвистической компетенции.

### **Орфоэпические, лексические и грамматические нормы (задания 4 – 8)**

Владение нормами современного русского литературного языка, высокий уровень культуры речи – одна из важных компетенций выпускника. Задания 4-8 в первой части экзаменационной работы ориентируют школьников на изучение орфоэпических, лексических и грамматических норм, что необходимо для успешного выполнения задания с развернутым ответом.

К сожалению, результаты выполнения заданий 4 – 8 показывают, что этим разделам уделяется недостаточно внимания при подготовке, вследствие этого у экзаменуемых наблюдается низкий уровень речевой культуры.

В 2022 году вновь наблюдается невысокий уровень выполнения задания 5 (2020 г. - 63%, 2021 г. - 67,34%, в 2022 г. – 65,74%), в котором проверяется употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. В группе не преодолевших минимальный балл, подтверждающий освоение ООП СОО, только 5,88% справились с выполнением этого задания, что, конечно, указывает на слабую подготовку, а в группе не преодолевших минимальный балл, необходимый для поступления в вуз, 22% выполнивших это задание. В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 37,88% сдавших экзамен. В двух группах (61 – 80 т.б. и 81 – 100 т.б.) процент правильного выполнения незначительно повысился по сравнению с прошлым годом (с 64, 87% до 66,84% и с 84,10% до 85,25%).

Пример задания 5: *В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.*

*На всю жизнь запомнил ЖЕСТОКОЕ правило машиниста: ничего не делать срывка.*

*ГУМАНИЗМ как понятие и способность бытия человека, возникнув в эпоху Возрождения, проходит через всю дальнейшую историю человечества.*

*Врачи советуют в жару НАДЕВАТЬ лёгкую одежду.*

*ДИПЛОМАНТОВ конкурс зрителей стретчи и аплодисментами.*

*Сосед считался УДАЧЛИВЫМ охотником: он никогда не возвращался соохоты без трофея.*

Ответ: жёсткое

В приведенном варианте представлен не очень трудный случай, однако встречались и более сложные варианты задания 5, где были даны примеры паронимов, которые не так часто используются в речи, что сыграло отрицательную роль при выполнении этого задания.

Ориентируясь на приложенный к демонстрационному варианту словарь паронимов, учителя должны не только рекомендовать выучить паронимические ряды, но и разобрать с учащимися нюансы их использования в различных контекстах, то есть «наполнить» этот словарь объяснением семантики каждой единицы и примерами использования их в речи. Необходимо также обращать внимание на сочетания терминологического характера. При работе с паронимами учителям важно не только объяснять разницу в значении таких слов, но и постоянно работать с соответствующим контекстом: проводить анализ употребления паронимов и заставлять учеников составлять собственные языковые образцы.

**Задание 8** проверяет сформированность языковой грамотности учащихся на синтаксическом уровне. В этом году при выполнении задания 8 учащиеся демонстрируют достаточно высокий уровень владения синтаксическими нормами; хотя наблюдается небольшое снижение с 79,58% в 2021 году до 74,40%. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились лишь 7,06% экзаменуемых (в 2021 году – 5,45%); в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 34,83% сдавших экзамен (в 2021 году – 37,66%).

Как показывают статистические данные, высокобалльники справились с заданием почти так же, как и в прошлом году, успешно, (96,82%); а в группе 61 – 80 т.б. наблюдается небольшое снижение с 81,30% в 2021 году до 78,93%. Данное задание воспринимается и учениками, и учителями как очевидно сложное, поэтому ему уделяется пристальное внимание при подготовке.

Пример задания 8: *Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

<i>ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ</i>	<i>ПРЕДЛОЖЕНИЯ</i>
<i>А) неправильное построение предложения с причастным оборотом</i>	1) В «Юбилейном», относимых к позднему творчеству В.В. Маяковского, представлен глубокий динамичный монолог лирического героя.
<i>Б) нарушение в построении предложения с однородными</i>	2) Поэзия А.С.Пушкина – неисчерпаемая сокровищница для всех, кто ценит не только выразительность

<p>членами</p> <p>В)ошибка в построении сложного предложения</p> <p>Г)неправильное употребление надежной формы имени существительного с предлогом</p> <p>Д)нарушение в построении предложения несогласованным приложением</p>	<p>художественных образов, но и мудрость, жизненный опыт поэта.</p> <p>3)Д. С. Лихачёв интересовался тем, что обращал ли кто-нибудь внимание на то, какие преданные своему делу люди встречаются среди реставраторов и музейных работников.</p> <p>4)Человек, полюбивший неторопливую речку, осоку, качающуюся на ветру, омуты, леса, не будет им вредить.</p> <p>5)Вопреки бравады, показной желчности и нарочитой остроты «Юбилейное» – одно из самых лиричных произведений В.В. Маяковского.</p> <p>6)Каждое утро поэт спускался к морю, чтобы жадно вдыхать и наслаждаться морским воздухом.</p> <p>7)Был август – лучшее, благодатное время на Байкале, когда нагревается вода и воздух свеж.</p> <p>8)Летом я прочитал увлекательную статью в журнале «Природе».</p> <p>9)Меня заинтересовала мысль о том, что интеллект человека проявляется не в умении читать, а в умении перечитывать.</p>
---	--

Ответ: 16358

Трудности обычно возникают из-за того, что необходимое языковое явление представлено в нескольких предложениях – либо правильно построенных, либо с ошибкой в употреблении именно этого языкового явления, либо (что и «сбивает» учащегося) с ошибкой в ином языковом явлении. Например, если ученик ищет ошибку в употреблении причастного оборота, то он может найти несколько предложений с подобными оборотами, среди которых лишь одно содержит ошибку в употреблении именно причастного оборота, а другие либо построены правильно, либо содержат другую грамматическую ошибку. Ученики, понимая, что предложение построено неправильно, и найдя в нем причастный оборот, неверно квалифицируют его как содержащее ошибку в причастном обороте.

Необходимо не ослаблять внимание, которое направлено на подготовку к заданию 8, чтобы сохранить и улучшить достигнутые результаты.

В 2022 году процент успешного выполнения задания 4, проверяющего знание орфоэпических норм, повысился и составил 81,88% (в 2021 году – 73,13%). При этом повышение произошло практически во всех группах выпускников. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 35,29% экзаменуемых (в 2021 году – 36,36%); в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 61,13% сдавших экзамен (в 2021 году – 44,48%).

Как показывают статистический анализ, высокобалльники справились с заданием успешно, (95,59%, а в 2021 году – 92,41%); а в группе 61 – 80 т.б. наблюдается большое повышение с 69,08% в 2021 году до 83,18%. Колебание процента успешного выполнения задания 4 по годам может объясняться различной степенью трудности предлагаемых для анализа слов.

Пример задания 4: *В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: НЕВЕРНО выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово.*

экспЕрт  
 тортЫ  
 освЕдомиться  
 прибЫв  
 прИнятый

Ответ: торты

Действительно, в данном примере есть много неоднозначных на первый взгляд слов. Например, деепричастие *прибыв* в разговорной речи достаточно часто произносится неправильно, и этот нелитературный вариант «на слуху» у многих выпускников. Методом



исключения выбрать ответ в задании 4 затруднительно, поскольку многие случаилитературного произношения трудно назвать однозначно понятными. Однако в этом варианте есть слово *торты*, ударение в котором отработано, и правильное произношение у большинства сдающих экзамен не вызывает сомнения. Экзаменуемые часто испытывают трудности в постановке ударения в тех словах, правильное произношение которых нужно просто запомнить. С теми же случаями, которые регламентируются правилами, проблем почти не возникает. Так, правило постановки ударения во многих употребительных глаголах прошедшего времени включено в «Орфоэпический словарь», размещенный на ФИПИ, и хорошо усваивается учениками. Учителям необходимо не просто рекомендовать самостоятельно заниматься по словарям и справочникам ФИПИ, но и прорабатывать их на уроках, поскольку они содержат те данные, знание которых и будет проверяться на экзамене. При этом нежелательно давать тренировочные задания, в которых озвучивается неправильный вариант, поскольку у учеников в памяти остаются оба варианта и они не всегда помнят, какой из них верный.

**Задание 7** проверяет сформированность языковой грамотности учащихся на морфологическом уровне. В этом году процент успешного выполнения намного выше прошлогоднего и составляет 89,92% (2021 году – 74,77%). Значительное повышение произошло во всех группах выпускников, что может быть связано с более качественной подготовкой учащихся, а также – со сложностью примеров в разных вариантах.

Пример задания 7: В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. **Исправьте ошибку** и запишите слово правильно.

*он более УГРЮМЕЕ*

*с ДЕВЯНОСТА тетрадами*

*ГЛОЖУТ сомнения*

*много спелых ВИШЕН*

*до ДВЕ тысячи пятого года*

Ответ: угрюмый

В приведённом примере из открытого варианта ошибка в образовании формы сравнительной степени прилагательного не является трудной для многих учащихся, и даже ученики, показывающие невысокие результаты, находят и правильно исправляют подобные ошибки. Сомнением может вызывать образование форм повелительного наклонения некоторых глаголов, именительного и родительного падежа множественного числа существительных, форм составных числительных и т.д. Для улучшения результата при выполнении этого задания необходим системный подход при подготовке – анализ наиболее трудных случаев в образовании форм всех частей речи.

**Задание 6** проверяет лексическую грамотность учащихся. Выполняя это задание, экзаменуемый должен отредактировать текст, исправив лексическую ошибку: исключить лишнее слово или заменить неверно употреблённое слово. Средний процент выполнения задания в 2022 году вырос и составил 92,57% (в 2021 году – 83,26%). Необходимо отметить, что повышение наблюдается во всех группах учащихся, сдававших экзамен.

При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент ответивших правильно ожидаемо увеличился до 41,18% (в 2021 году – 36,36%), в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 75,94% (в 2021 году – 61,69%). В группе 61-80 т.б. наблюдается резкое повышение процента правильных ответов с 82,76% в 2021 году до 96,03% в 2022 году, в группе «высокобалльников» также повысился процент ответивших правильно с 94,48% в 2021 году до 99,60%. Опираясь на открытый вариант, можно предположить несколько причин такого повышения. Во-первых, задание на исключение лишнего слова легче, чем задание на замену ошибочно употребленного. Вероятно, в этом году именно оно предлагалось чаще. Кроме того, возможно, предложенные для анализа сочетания были проще, чем в прошлом году.

Пример задания 6: **Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.**

*В Петербурге в доме Теплового собрались любители музыки на первую премьеру концерта молодого композитора.*

Ответ: первую.

Несмотря на высокий процент в этом году, нельзя забывать о работе над увеличением словарного запаса учащихся, над умением определять точное лексическое значение в контексте.

С заданиями, проверяющими владение языковыми нормами, связаны **критерии** оценивания развернутого ответа **К9** и **К10**.

В 2022 году по **критерию К9** наблюдается небольшое повышение: в этом году средний процент равен 67,24% против 64,62% в 2021 году. Повышение коснулось всех групп: в группе не преодолевших минимальный балл результат составляет 0% (в 2021 году тоже 0%); в группе от минимального балла до 60 – 42,32% (в 2021 году – 37,72%), в группе до 80 т.б. – 67,77% (в 2021 году – 61,35%), в группе высокобалльников – 85,61% (в 2021 году – 82,16%).

В этом году наблюдалось повышение процента выполнения по данному критерию. Можно предположить, что положительные изменения были связаны с более серьезной подготовкой к тестовой части – к заданиям 7 и 8, при подготовке выпускники должны были анализировать словосочетания и предложения и исправлять ошибки, допущенные в них, что приучило обращать внимание на грамматическое оформление текста сочинения. Необходимо продолжать работу по повышению языковой грамотности школьников.

Процент выполнения по **критерию К10** в 2022 году тоже стал несколько выше по сравнению с 2021 годом (68,44% в 2021 году, 72,22% в 2022 году). В группе набравших 81-100 баллов результат – 91,09%, в группе набравших 61-80 баллов он составляет – 71,27%. В группе от минимального порога до 60 баллов результат едва достиг 50% и составляет 50,13%. Это говорит о том, что даже высокобалльникам сложно не допускать речевых ошибок, у менее подготовленных учеников это довольно слабое место.

Повышению успешности выполнения задания 27 по критерию К10 способствует задание 6, подготовка к которому призвана выработать у выпускников умение находить речевые ошибки в предложениях, а значит, не допускать их в своей речи. В данном вопросе также важны теоретические знания о том, что такое речевая (лексическая) ошибка, о разновидностях речевых ошибок. Так, в задании 6 выпускники должны исправить нарушение лексической сочетаемости, тавтологию и плеоназм, употребление слова в несвойственном значении. Эти ошибки наиболее часто встречаются и в сочинениях, именно их и должны научиться не допускать выпускники.

Из сказанного следует, что более пристальное внимание обращать при подготовке на повторение правил, поскольку не «интуиция» и «чутье», а знание теории помогает верно квалифицировать то или иное языковое явление и соответственно писать грамотно.

### **Сочинение (задание 27 с развернутым ответом)**

Обратимся к заданию с развернутым ответом. Оценивание **задания 27** традиционно производится по 12-ти критериям, которые рассматриваются как отдельные задания.

**К1.Формулировка проблем исходного текста.** Экзаменуемый должен (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировать одну из проблем исходного текста.

Средний процент успешного выполнения задания 27 по критерию К1 в 2021 году остался практически на том же уровне (в 2022 году – 98,35%, в 2021 году – 98,68%). Незначительные изменения наблюдаются во всех группах, кроме группы не преодолевших порог (в 2021 году – 9,09%, в 2022 году – 5,88%). Тем не менее во всех остальных группах процент выполнения высокий (93,99%, 99,88% и 100%). Это свидетельствует о том, что ученики постепенно учатся вчитываться в текст и определять проблему. Но всё же не все справились с этой задачей.

В открытом варианте был предложен текст **Е.М.Богата**. Формулировка проблемы в большинстве случаев не вызвала затруднений, поскольку обсуждаемый в данном тексте вопрос довольно очевиден, поэтому 98% выпускников сформулировало проблему верно.

Даже в тех случаях, когда на первый взгляд формулировки не соответствовали критериям, в последующих частях сочинения учащиеся «выходили» на нужные мысли: «В чем проявляется героизм в наше время?», «Кого можно назвать героем?», «Как можно проявить помощь?», «Проблема деления общества», «Проблема божьего дара». Эти формулировки при всей своей неточности, подчас несурзности и речевой недостаточности подразумевали верные рассуждения ученика, вполне соответствующие тексту и критериям.

По критерию 1 ноль баллов получили работы, в которых, например, ученик размышлял над вопросом: «Что важнее, жизнь людей или деньги?». Нулем баллов была оценена формулировка «проблема достижения цели», «проблема важности изобретений». В таких случаях наблюдалось довольно типичное явление: ученик «цеплялся» за сюжетную деталь, за отдельную фразу из текста и писал сочинение, очень далекое от исходного текста по содержанию.

Трудности при определении проблемы возникли с текстом по **И.А. Ильину**, который был посвящён проблеме красоты и роли игры в жизни человека. Во многих работах ученики анализировали проблему счастья. В тексте говорится о радостных моментах жизни человека, мыльный пузырь, по мнению автора, - это «символ земной жизни и человеческого счастья». Хотя в моделях ответа данная проблема отсутствует, но такая трактовка не противоречит содержанию исходного текста и эксперты выставляли за работы с указанной проблемой 1 балл по критерию K1.

В некоторых работах экзаменуемые, опираясь на отдельные слова из текста, пытались использовать заготовленные шаблонные формулировки проблем, и такие сочинения оценивались по критерию K10 баллов, так как не соответствовали проблематике и идейному содержанию текста. Это такие формулировки, как «роль воспоминаний», «проблема искусства», «выбор правильного жизненного пути», «проблема творчества» и т.д.

Текст по **М.Горькому** показался нетрудным, большинство учащихся правильно определили проблемы текста. Но были и такие работы, в которых в качестве основной рассматривалась проблема дружбы. Если в ходе анализа говорилось о положительной роли друга в становлении личности, о влиянии друга на формирование внутреннего мира, то в таких случаях проблема засчитывалась. Но если экзаменуемый писал о совместном времяпрепровождении с друзьями, об истории знакомства, о необходимости помогать другу, т.е. приводил шаблонные рассуждения на тему дружбы, то за K1 получал 0 баллов.

Шаблонность мышления подвела некоторых участников экзамена, которых достался текст о военном времени по **Ю.В.Бондареву**. Если текст посвящен войне, то многие используют готовые формулировки. Например, «ужасы войны», «дети на войне», «жизнь солдат на войне» и др., которые не соответствуют содержанию текста. Во многих работах ставились проблемы «роль лидера», «качества командира», «проблема взаимоотношения в коллективе», «начальник и подчиненный» и т.п. При этом в своих рассуждениях ученики не «выходили» на гуманизм на войне, допустимость мести и важность проявления человечности, нравственного выбора. Такая ситуация приводила к обнулению K1.

Вызвал множество вопросов текст по **Н.Н. Асееву**, который был предложен в резервный день. На наш взгляд, текст был спорным с точки зрения как содержания, так и формы. Не зная, кто такой Асеев, в какое время создавался текст и по какому поводу, не обладая фоновыми знаниями о той эпохе, трудно адекватно понять проблематику текста и позицию автора и соотнести их с современной реальностью. Стоит ли предлагать в качестве итоговой аттестации подобные тексты, которые вызвали споры даже среди экспертов?

**K2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.** Учащиеся должны прокомментировать проблему, приведя 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, пояснить приведенные примеры, показать связь между ними и проанализировать эту связь.

В 2021 году подход к оцениванию структурной части сочинения, которая должна содержать комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, незначительно изменился. Максимальная оценка за комментарий – 6 баллов. Появилось новое требование: связь между примерами-иллюстрациями нужно проанализировать. Разработчики КИМ, с нашей точки зрения, изменили критерий K2, желая побудить

учеников отойти от формального обозначения смысловой связи («примеры дополняют друг друга»), но в результате мы получили работы с новыми клише.

Подобная ситуация наблюдается и в 2022 году. Видим на небольшое повышение среднего процента (в 2022 году – 82,65%, в 2021 году – 80,20%). При этом работ, получивших по критерию К2 высокие баллы – 6 баллов и 5 баллов, стало больше.

Трудности в оценивании работ по критерию К2 заключались в том, что при формулировке задания говориться лишь о необходимости «проанализировать связь» между примерами-иллюстрациями, но каким должен быть этот анализ ни в задании, ни в критериях оценивания не говорится. В такой ситуации учителя по-разному интерпретировали это задание и предлагали самые разные шаблоны. Одни советовали обучающимся доказывать, почему именно заявленная связь (дополнение-сходство, противопоставленность примеров или причинно-следственная связь) присутствует в тексте. С нашей точки зрения, такие работы наиболее точно соответствовали требованиям. Другие учителя предлагали шаблон, в котором указание на связь сопровождалось фразой «помогают понять то, что...» и далее следовала формулировка позиции автора. Такие работы были слабее, но при наличии отдельного абзаца, где еще раз более обобщенно пересказывалась позиция автора, всё равно оценивались максимальным количеством баллов. Можно ли снижать оценку критерия К2 ученику, который, следуя советами своего учителя, в качестве анализа связи предлагает шаблонную фразу?

Увеличение максимального количества баллов за критерий К2 породило ситуацию, когда поверхностные, но содержащие необходимые 6 элементов (2 примера + 2 комментария + связь + анализ связи) сочинения получали те же баллы, что и глубокие работы. Более того, в интересных, написанных не по шаблону сочинениях вычленив указание на связь и анализ этой связи было труднее, так как такие работы не содержали формальных показателей нужных элементов. Получается, что легче написать шаблонное сочинение и гарантированно получить максимум баллов за него, чем предложить творческое, глубокое по содержанию сочинение-рассуждение, в котором при формальном подходе сложно вычленив необходимые элементы.

Типичной ошибкой при комментировании текста Е.М. Богата являлась ситуация, когда в качестве одного из примеров приводился фрагмент текста, в котором автор описывает характерные для большинства представления о творческих людях, о противопоставлении героического прошлого обыденному настоящему, о делении людей на творческих и нетворческих. Эти мысли некоторыми выпускниками были восприняты как авторские, хотя писатель как раз с ними спорил. Соответственно, пояснения к подобным примерам делались неверные и пример не засчитывался при оценивании, так как содержал концептуальную фактическую ошибку. Такие работы получали по критерию К2 только 2 балла.

Общей ошибкой в сочинениях по разным текстам является то, что один из примеров не относится к заявленной проблеме. Оба рассматриваемых примера взяты из текста, но они иллюстрируют разные проблемы (одну выделенную учеником, а другую оставленную экзаменуемым без внимания). В таком случае оценивался только тот пример, который подходил к сформулированной выпускником проблеме. Такие работы также получали по критерию К2 только 2 балла.

Анализ связи примеров страдал типичным недостатком – дублированием мысли в следующем абзаце, то есть вместо раскрытия сути связи примеров, формулировалась позиция автора, сопровождаемая шаблонными, заученными, но пустыми фразами.

**К3. Отражение позиции автора исходного текста.** Учащиеся должны, верно, сформулировать позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.

Процент выполнения по данному критерию традиционно достаточно высок (95,98%), он выше прошлогоднего (94,46%). При анализе процента выполнения данного критерия по группам выявляется следующая тенденция: в группах преодолевших минимальный порог результат сопоставим с прошлогодним, однако есть значительный прирост в группе до 60 т.б. (в 2021 году – 79,44%, в 2022 году – 86,09%), но «двоечники» не справились с этим критерием совсем – 0%, как и в прошлом году.

Процент выполнения критерия К3 традиционно ниже, чем по критерию К1 (95,98% и 98,35% соответственно). Это может быть объяснено тем, что по верно определенной проблеме ученик не смог понять и правильно сформулировать позицию автора либо сформулировал ее по другой проблеме.

Во многих сочинениях по тексту Е.М. Богата позиция автора была сформулирована верно, поскольку в самом тексте она заявлена практически прямо и не понять ее довольно сложно. Однако хотелось бы отметить, что бывали сочинения, в которых учащиеся формулировали позицию шире, чем нужно. Выпускники указывали, что, по мнению Е.М. Богата, творческим может быть любой, но дальше «уходили» от мысли автора. Либо искажение позиции шло в сторону идеи о поиске своего призвания, которое поможет человеку стать великим (однако автор не призывает стать великим, он видит «величие» в обыкновенных людях, занимающихся обыкновенными делами с душой). Либо «отклонение» от позиции автора шло в другую сторону: выпускники утверждали, что, по мысли Е.М. Богата, вообще любой человек является творческим, никак не упоминая то, как он относится к своей деятельности, работает ли он с душой, занимается ли чем-либо с искренним интересом. В таких формулировках происходило несоответствующее тексту расширение понятия «творческий человек», которое фактически приравнивалось к любому человеку вообще.

**К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме.** Экзаменуемый должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Процент выполнения данного критерия вырос (в 2022 году 90,11%, в 2021 году 88,58%), но в группе не преодолевших минимальный балл наблюдается та же ситуация, что и в прошлом году – 0%. Нестандартность текстов привела к тому, что слабые ученики не смогли понять авторскую мысль и соответственно позиция ученика тоже не была засчитана.

Вероятно, выпускники, получившие 0 баллов, так до конца и не поняли, что значит «обосновать». Достаточно часто встречались работы, в которых учащиеся формально писали, что они согласны с автором, «потому что...». Но после этого повторяли то, что уже было сказано в исходном тексте, не добавляя к сказанному автором ничего своего. На наш взгляд, это нельзя считать обоснованием, поскольку «обосновать какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения» (см. «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года. Русский язык»). Следовательно, при подготовке по-прежнему необходимо учить выпускников аргументировать свое мнение, поскольку ученикам дали лишь больше свободы в выборе аргумента, но это не значит, что его можно вовсе не приводить.

Общее место для многих, даже сильных, работ – подбор собственного примера-иллюстрации к проблеме анализируемого текста, а не обоснование своего согласия или несогласия с авторской позицией. Если ученик пишет по тексту с военной проблематикой, он часто упоминает какое-либо хрестоматийное литературное произведение, которое никак не обосновывает его отношение к позиции автора.

Хотелось бы отметить, что для многих выпускников обоснование своего мнения превратилось в формальность, которую они воспринимают несерьезно. В качестве обоснования, по аналогии с 9 классом, где в силу возраста учащиеся приводили весьма наивные и явно вымышленные «примеры из жизни», в 11 классе обоснование своего мнения тоже сводилось именно к таким несерьезным и выдуманным примерам.

Возможно, в формулировке задания 27 необходимо дать несколько более подробные объяснения того, что значит «обосновать» свое отношение, поскольку приведенное выше толкование данного слова дано в «Методических рекомендациях», однако, видимо, не все педагоги используют их в своей работе, донося до учеников неверную информацию о требованиях по критерию К4.

**К5.Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

Процент выполнения по данному критерию немного понизился по сравнению с

прошлым годом (87,46% в 2021 году, 86,52% в 2022 году). Понижение произошло во всех группах, кроме высокобалльников. Большинство выпускников получили максимальные 2 балла (74,76%), что чуть меньше, чем в прошлом году (76,55%). Соответственно увеличилось количество тех, кто получил 1 балл по этому критерию (23,53% в 2022 году, 21,82% в 2021 году).

Нарушения абзацного членения встречались достаточно редко, большая часть случаев снижения балла по критерию К5 была связана с нарушениями требований последовательности и смысловой связности: слабо выраженная логическая связь вступления с основной частью, дублирование мыслей, отсутствующие или неудачные переходы между предложениями, немотивированное заключение.

К снижению балла приводило отсутствие логической связи между ошибочно сформулированной во вступлении проблемой и выявленной в результате правильных рассуждений верной позицией автора. В таком случае неточная формулировка проблемы вела к снижению не по критериям К1 – К4, потому что ученик показал понимание текста и его проблематики (в примерах-иллюстрациях и авторской позиции), а по критерию К5 из-за нарушения логики в рассуждениях, что соответствует Методическим рекомендациям ФИПИ.

Также в этом году к снижению балла по критерию К5 приводило смысловое дублирование, возникающее из-за ошибочного понимания учащимися, как надо анализировать связь примеров. Выше уже отмечалось, что в некоторых работах в качестве анализа связи приводились шаблонные фразы типа *оба примера показывают, что...* и дальше формулировка авторской позиции. Если в следующем абзаце экзаменуемые еще раз писали о позиции автора, поскольку знают о необходимости наличия этой композиционной части, то их работы получали более низкую оценку за критерий К5.

#### **К6. Точность и выразительность речи.**

В 2022 году произошло повышение выполнения данного критерия (75,18% в 2021 году, 75,94% в 2022 году). В этом году, как и в прошлом, количество работ с максимальным баллом по К6 превышает остальные результаты (2 балла – 53,1%, 1 балл – 45,69%, 0 баллов – 0,21%). Это говорит о том, что подготовка даёт свои результаты.

Взаимосвязь критерия К10 с критерием К6, безусловно, оправдана, т.к. большое количество речевых ошибок приводит к нарушению точности речи. Но хотелось бы повторить мысль, которую мы уже высказывали в прошлых отчетах: часто сильные выпускники за две речевые ошибки оказываются «наказаны» дважды, поскольку две речевые ошибки вынуждают эксперта снижать балл не только в К10, но и в К6. При этом в целом речь выпускника может быть очень развитой, богатой и точной, характеризующейся многообразием грамматического строя. Совершенно очевидно, что в подобных работах речевые ошибки являются следствием не бедности словаря, а желанием выразить мысль интереснее и точнее, но недостаточным опытом в использовании большого словарного запаса. Хотя понятно, что в критериях учесть такие случаи затруднительно.

**К11. Соблюдение этических норм.** Данный критерий не вызывает проблем. Средний процент выполнения приближается к максимуму и составляет 98,5%, почти как и в прошлом году. На наш взгляд, 0 баллов по этому критерию в большинстве случаев выставлялся в связи с тем, что ученик за все сочинение получил 0 баллов, либо объем его работы был меньше нормы, что привело к снижению баллов по К7-К12. Собственно этических ошибок, к счастью, ученики практически не допускают.

**К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.** Необходимо отметить, что отсутствие необходимости приводить литературные аргументы сказалось на критерии К12, процент выполнения которого остаётся на высоком уровне (96,27%). Многие выпускники по-прежнему приводили в качестве обоснования своего отношения к позиции автора примеры из литературы, но в большинстве случаев это делали сильные ученики, которые практически не допускали фактических ошибок. Ошибки в фоновых знаниях иногда встречались в работах выпускников, не преодолевших минимальный порог, и в работах учащихся, набравших от минимального до 60 баллов. Это связано с общим невысоким уровнем их знаний.

Итак, анализ результатов выполнения задания 27 показал, что при подготовке педагогам необходимо подбирать тренировочные тексты, разрушающие шаблоны. Например, если тексты посвящены войне, они должны быть посвящены не традиционным проблемам героизма её участников, потерям на войне, а более нестандартным ситуациям. Если в тексте идет речь о взаимоотношении друзей, то он не всегда посвящён ценности дружбы. Уже не первый год составители КИМ предлагают для анализа тексты, требующие внимательного прочтения, потому что содержат нестандартные аспекты привычных проблем.

Хотелось бы указать на то, что нужно учить, работая с текстом, контролировать соответствие друг другу сформулированной проблемы и позиции автора, а также приведенных в качестве обоснования аргументов. Возможно, для этого, как было сказано выше, точкой опоры должна стать выявленная позиция автора, к которой ставится соответствующий проблемный вопрос, а также выражается и обосновывается собственное отношение: логической цепочкой в рассуждениях ученика должно стать следующая последовательность вопросов: 1. Что хочет сказать автор? Это позиция. 2. На какой вопрос он отвечает этой позицией? Это проблема. 3. Я согласен с автором? Почему я согласен/не согласен. Это свое отношение и обоснование.

**Соотнесение выявленных успехов и недостатков с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми учебно-методическим комплектам (УМК) по учебным предметам** позволяет дать некоторые рекомендации по их использованию:

Наиболее популярными в школах Чувашской Республики являются 2 учебно-методических комплекса: «Русский язык» Н.Г.Гольцовой, И.В.Шамшина, М.А.Мищериной и др. для 10-11 классов и «Русский язык» Л. М. Рыбченковой, О. М. Александровой, А. Г. Наурушевича и др. для 10-11 классов.

Оба УМК составлены в соответствии с требованиями ФГОС по русскому языку.

В УМК Н.Г.Гольцовой и др. неплохо представлено теоретическое изложение языкового материала. Особое внимание уделено отбору текстов для упражнений, отдаётся предпочтение художественным произведениям, изучаемым на уроках литературы в соответствующем классе школы. Кроме того, в учебник включены отрывки из произведений, расширяющих представление о сфере художественного словесного творчества.

Учебник Л.М. Рыбченковой и др. для 10-11 классов характеризует направленность его методического аппарата на овладение языковой, коммуникативной, лингвокультурологической и информационной компетенциями, особое внимание уделяется вопросам формирования умений функционального чтения. Такой подход создаёт условия для совершенствования мыслительной и речевой деятельности учащихся, формирования метапредметных умений и способов деятельности.

Однако материала упражнений в рассмотренных УМК не хватает для достаточного закрепления теоретического материала. Особенно это касается орфографических и пунктуационных навыков. Поэтому данные УМК необходимо дополнять, например, пособиями Т.В.Шклярской, Д.Э.Розенталя, хотя параллельная работа по ним осложняется несовпадением последовательности подачи учебного материала, что требует от педагога повышенной концентрации внимания к подбору упражнений из предложенных пособий в соответствии с материалом, изучаемым по учебнику, и творческих усилий по переработке заданий.

При подготовке к ЕГЭ педагоги вынуждены обращаться к различным пособиям и справочникам. Таким как, например, пособия под редакцией И.П.Цыбулько, а также пособия С.В.Драбкиной и Д.И.Субботина. Дополнительным материалом для практических занятий являются задания из различных интернет-источников (сайт ФИПИ и др.). Традиционно важным ориентиром для подготовки к экзамену при освоении определённых тем курса русского языка являются опубликованные на сайте ФИПИ словники, очерчивающие круг норм, проверяемых на экзамене, а также открытый банк заданий ЕГЭ.

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности, по которым средний процент выполнения по региону превышает 80%:

<b>Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)</b>	<b>Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания</b>
Лексическое значение слова	Задание 3
Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Задание 4
Лексические нормы	Задание 6
Морфологические нормы (образование форм слова)	Задание 7
Правописание НЕ и НИ	Задание 13
Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Задание 14
Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Задание 17
Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	Задание 27, критерий К1
Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Задание 27, критерий К2
Отражение позиции автора исходного текста	Задание 27, критерий К3
Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Задание 27, критерий К4
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Задание 27, критерий К5
Соблюдение этических норм	Задание 27, критерий К11
Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Задание 27, критерий К12

По следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности усвоение всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, поскольку:

**А) отмечается лишь средний уровень усвоения всеми школьниками региона (50-80%):**

<b>Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)</b>	<b>Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания</b>
Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Задание 1
Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Задание 5
Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Задание 8
Правописание корней	Задание 9
Правописание приставок	Задание 10
Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	Задание 11
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Задание 12
Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	Задание 15
Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Задание 16
Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Задание 18
Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Задание 19
Знаки препинания в сложном предложении с разными видами	Задание 20



связи	
Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Задание 22
Функционально-смысловые типы речи	Задание 23
Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Задание 24
Речь. Языковые средства выразительности	Задание 26
Точность и выразительность речи	Задание 27, критерий К6
Соблюдение орфографических норм	Задание 27, критерий К7
Соблюдение пунктуационных норм	Задание 27, критерий К8
Соблюдение грамматических норм	Задание 27, критерий К9
Соблюдение речевых норм	Задание 27, критерий К10

**Б) процент выполнения по региону не превышает 50%:**

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания
Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Задание 2
Пунктуационный анализ	Задание 21
Средства связи предложений в тексте	Задание 25

Успешность выполнения заданий в течение 8 лет (2015 – 2022 гг.) изменялась следующим образом:

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике							
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021г.	2022 г.
1	Стилистический анализ текстов	-	-	-	-	-	-	-	55,41%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	88,07%	93,89%	88,30%	92,62%	81,05%	82%	85,75%	48,94%
3	Лексическое значение слова	95,09%	95,63%	95,68%	87,42%	94,46%	83%	88,50%	83,67%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	80,82%	85,83%	91,78%	80,82%	89,43%	87%	73,13%	81,88%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	65,56%	72,70%	43,59%	59,86%	75,11%	63%	67,34%	65,74%
6	Лексические нормы	-	-	-	82,64%	85,50%	66%	83,26%	92,57%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	83,31%	80,82%	96,10%	88,27%	81,26%	84%	74,77%	89,92%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	50,21%	47,05%	54,90%	52,01%	79,94%	81%	79,58%	74,40%
9	Правописание корней	81,23%	77,19%	72,46%	76,10%	70,03%	69%	75,88%	66,24%
10	Правописание приставок	74,67%	89,35%	65,14%	84,10%	65,01%	66%	64,02%	56,23%
11	Правописание суффиксов различных	92,91%	81,79%	80,83%	96,10%	68,80%	58%	51,79%	65,49%

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике							
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021г.	2022 г.
	частей речи (кроме-Н-/-НН-)								
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	80,42%	90,47%	84,14%	91,27%	45,95%	44%	48,14%	53,46%
13	Правописание НЕ и НИ	67,65%	80,95%	86,34%	74,97%	83,21%	80%	86,14%	88,65%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	65,33%	78,29%	86,85%	84,88%	80,56%	85%	85,35%	81,01%
15	Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	43,87%	78,75%	69,00%	69,36%	59,96%	69%	62,37%	77,61%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	63,56%	73,43%	60,41%	77,02%	86,19%	88%	87,35%	50,50%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	53,59%	76,02%	75,60%	68,22%	69,32%	79%	73,39%	82,69%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	72,53%	78,46%	82,65%	65,99%	71,24%	65%	77,39%	71,97%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	88,43%	69,83%	87,73%	73,57%	84,49%	72%	88,41%	77,65%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	62,16%	59,57%	60,67%	71,84%	66,56%	62%	59,45%	64,02%
21	Пунктуационный анализ	-	-	-	-	35%	40%	52,08%	37,17%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	55,85%	70,85%	52,19%	70,12%	69,41%	73%	57,73%	72,55%
23	Функционально-смысловые типы речи	45,04%	50,52%	54,90%	47,40%	35,11%	56%	42,99%	52,27%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	69,86%	61,54%	60,63%	77,25%	80,18%	67%	71,94%	77,24%
25	Средства связи предложений в тексте	46,42%	60,81%	38,60%	26,60%	51,67%	53%	47,55%	49,48%
26	Речь. Языковые средства	52,44%	37,72%	35,26%	59,52%	78,90%	76%	78,82%	69,67%

Номер зад.в.КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике							
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021г.	2022 г.
	выразительности								
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	93,7%	97,27%	94,36%	97,66%	96,39%	98%	98,68%	98,35%
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	52,54%	49,70%	49,84%	60,05%	77,32%	80%	80,20%	82,65%
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	88,35%	92,82%	89,07%	95,83%	91,24%	93%	94,46%	95,98%
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	45,12%	57,68%	58,88%	61,43%	85,64%	86%	88,58%	90,11%
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	64,01%	68,89%	68,39%	71,91%	83,00%	85%	87,46%	86,52%
27 К6	Точность и выразительность речи	39,72%	41,79%	40,21%	41,71%	70,51%	71%	75,18%	75,94%
27 К7	Соблюдение орфографических норм	39,75%	41,28%	38,41%	41,52%	75,26%	78%	75,76%	76,60%
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	23,34%	23,39%	22,59%	24,30%	59,74%	63%	54,00%	56,05%
27 К9	Соблюдение языковых норм	34,15%	41,35%	35,60%	35,03%	62,24%	67%	64,62%	67,24%
27 К10	Соблюдение речевых норм	40,19%	40,76%	36,33%	38,68%	65,25%	67%	68,44%	72,22%
27 К11	Соблюдение этических норм	97,69%	97,96%	98,26%	98,56%	99%	99%	98,97%	98,50%
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	89,27%	88,46%	89,41%	89,70%	96,00%	98%	96,26%	96,27%

Как видим, в 2022 году произошло повышение среднего процента выполнения по многим заданиям (4, 6, 7, 11, 12, 13, 15, 17, 20, 22, 23, 24, 25) и критериям (К2, К3, К4, К6, К7-К10). В то же время есть задания, по которым произошло резкое падение (2, 7, 16, 19, 21). Детально причины этого были проанализированы выше, но в целом нужно отметить, что в некоторых случаях усложнился языковой материал, предложенный для анализа, в других можно отметить недостаточное внимание педагогов и учеников к кажущимся легкими заданиям. Не может не радовать тот факт, что заданий, у которых процент выполнения ниже 50%, осталось всего 3.

Обобщая причины улучшения результатов для каждого задания в отдельности, можно сделать общий вывод о том, что проведенные в республике мероприятия для школьников и педагогов, направленные на повышение уровня подготовки по данным заданиям, были эффективны. Так, были организованы публичные лекции для всех желающих, в которых давались методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ. Лекция, содержащая рекомендации по написанию сочинения, была записана и выложена в открытом доступе в сети Интернет на сайте ФГБОУ ВО «ЧГУ им. Ульянова» и на странице ЧГУ ВКонтакте. Осознавая важность работы с педагогами, не все из которых являются экспертами по

проверке задания с развернутым ответом, были проведены курсы повышения квалификации в городах и районных центрах республики, на базе ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова» и БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования» Минобразования Чувашии.

На регулярной основе во время школьных каникул проходили занятия школы «Грамотей» на базе ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова», а также бесплатные пробные экзамены в формате ЕГЭ с последующей проверкой и подробным разбором заданий и ошибок преподавателями ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова».

В 2021-2022 учебном году в регионе велась работа по повышению уровня владения выпускниками материалом, необходимым для успешного выполнения задания 23, например, были прочитаны лекции как для учителей, так и для выпускников в рамках проекта «Университетские субботы» (ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»), в которых были даны разъяснения теоретического материала и методические рекомендации. Работу в данном направлении необходимо продолжать: формировать у учащихся точное представление о типах речи, а также учить видеть смысловые, логические связи между предложениями текста.

Объективной причиной повышения процента выполнения в заданиях является то, что ученики «привыкли» к данным заданиям. Тем не менее еще раз хотелось бы подчеркнуть необходимость формирования у учеников теоретической базы и навыков её применения, понимания системности языковых явлений, а не «натаскивание» на отдельные задания. В противном случае ситуация, когда при изменении задания будет резко уменьшаться процент успешного выполнения, может повториться. Учащиеся должны быть готовы к любым заданиям, которые требуют знания русского языка в рамках школьной программы. Выполнение тренировочных заданий по типу ЕГЭ должно сочетаться с другими упражнениями.

Частой является картина, когда в старших классах ученики не пишут диктанты, а лишь выполняют тестовые задания или пишут сочинения, в которых можно отобрать тот языковой материал, в написании которого ученик уверен. Это приводит к тому, что трудные с орфографической точки зрения слова и конструкции со сложным пунктуационным оформлением ставят обучающихся в тупик, в результате чего возникают ошибки.

Несмотря на то, что в 2022 году не произошло существенных изменений **содержания КИМ** (изменился формат задания 1 и формулировка задания и языковой материал задания 16). Те новшества, которые были внесены в задания, оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ этого года, потому что результаты 2022 г. показали педагогам необходимость вести целенаправленную работу по повышению орфографической и пунктуационной грамотности выпускников. Например, изменение задания 1, с которым учителя познакомились в демонстрационном варианте, заставило их скорректировать свою работу и направить внимание учащихся на лингвистический анализ текстов, функциональные стили и их языковые черты.

В целом, выполнение заданий ЕГЭ в 2022 году находится на том же уровне, что и в 2021 году. Однако обращает на себя внимание тот факт, что в группе не преодолевших минимальный порог наблюдается резкое снижение результатов по большинству заданий. Это связано с тем, что в этом году экзамен сдавало большее количество учеников, потому что нельзя было получить аттестат, не выполнив задания ЕГЭ по русскому языку.

## Рекомендации

В обучении школьников на уроках русского языка в старших классах не следует ограничиваться «натаскиванием» на выполнение тестовых заданий без детального повторения, углубленной систематизации теоретических знаний, полученных за годы обучения. Не секрет, что многие правила орфографии и пунктуации к 11 классу сохраняются в памяти учеников весьма приблизительно, являются в большой мере «остаточными», кроме

того, некоторые правила на средней ступени изучаются не в должном объеме (не рассматриваются некоторые исключения, трудные случаи). Поэтому под каждое задание в 10 и 11 классах прежде всего нужно подвести прочную теоретическую базу, восстановить в памяти, обобщить и систематизировать теоретический материал. Методически практика должна следовать за теорией, чтобы выпускники, практикуясь в решении тестов, не отработывали ошибочные навыки.

С нашей точки зрения, кроме тестовых заданий при подготовке к ЕГЭ нужно давать множество упражнений, вырабатывающих умения и навыки расстановки знаков препинания в разных синтаксических конструкциях в связных текстах. При наличии единого содержания в тексте его синтаксическая структура не анализируется учениками, потому что их отвлекает смысл текста, как это и происходит при написании сочинения.

В подготовке к экзамену могут помочь как пособия, выпускаемые разработчиками КИМов, так и личные наработки педагогов. С нашей точки зрения, разрабатывать учебно-методические комплексы по русскому языку, полностью нацеленные на ЕГЭ, не имеет смысла. Курс русского языка предполагает освоение материала в более широком контексте. Но результаты выполнения КИМ ЕГЭ являются своеобразными маркерами, которые показывают, какие из тем школьной программы усвоены лучше, а какие – хуже, какие навыки были выработаны. Поэтому, проанализировав результаты ЕГЭ, необходимо сделать вывод о допущенных дидактических ошибках при объяснении и закреплении каждой из тем и необходимости эффективной методической работы в предметных профессиональных объединениях и на курсах повышения квалификации.

Для этого необходимо продолжать проводить ежегодные курсы повышения квалификации, возможно, в дистанционной форме, в виде вебинаров, не только для тех педагогов региона, которые участвуют в работе предметной комиссии как эксперты, но и других учителей. Они должны знать, по каким направлениям необходимо усилить подготовку, каковы требования к выполнению заданий, должны тоже иметь единые подходы к проверке развернутых ответов. Практика показывает, что ежегодно на апелляции возникают ситуации, когда выпускники ссылаются на то, что их учитель рекомендовал писать сочинения иначе, чем того требуют критерии проверки развернутых ответов. Нередко нюансы критериев, которые проговариваются и уточняются в предметной комиссии, остаются неизвестными широкому кругу учителей, а значит, и выпускников. Конечно, в методических рекомендациях на сайте ФИПИ все требования объясняются и иллюстрируются примерами, но необходимо обратить внимание на это учителей республики, научить пользоваться материалами ФИПИ, что легко сделать в рамках курсов повышения квалификации.

Опыт проведения вебинаров для экспертов предметных комиссий, на наш взгляд, было бы эффективным использовать и при работе методических объединений учителей русского языка, которые не являются экспертами ПК. Подобная работа начата в нашей республике. Необходимо продолжить деятельность в этом направлении.

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие общие рекомендации:

- необходимо на протяжении всего обучения в школе учить читать, понимая смысл. В современной начальной школе часто проверка техники чтения даже не требует пересказа и ответов на вопросы по содержанию прочитанного. Таким образом уже в начальных классах закладывается «сканирующее» чтение. Полностью списывать это на особенности поколения и его «клипового мышления» нельзя. По крайней мере нужно стремиться корректировать эти недостатки. Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку прежде всего нужно добиваться от учащихся внимательного чтения, которое необходимо при выполнении абсолютно всех заданий. Решение проблемы подросткового чтения возможно в объединении усилий всех учителей-предметников, в реализации программ элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирование мировоззренческих установок и обретение личностных смыслов, необходимых для позитивного отношения подростка к окружающему миру как одного из ключевых

результатов чтения и анализа литературных произведений. Отсутствие этого навыка часто является причиной того, что ученик не набирает большого количества баллов;

- нужно вырабатывать у учеников умение выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого - иными словами, воспринимать текст как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли;

- важно продолжить работу по повышению грамотности (орфографической, пунктуационной, языковой и речевой). Несмотря на то, что при обучении русскому языку изучение орфографии и пунктуации стоит на первом месте, проблема невысокого уровня практической грамотности не становится менее актуальной. Задача учителя заключается в формировании орфографической и пунктуационной зоркости, умения применять усвоенные правила на практике. На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи. Снижение интереса к чтению – один из факторов, который, по мнению специалистов, также негативно влияет на невысокий уровень практической грамотности современной молодежи;

- необходимо дать и закрепить в учащихся понимание того, что знание норм русского литературного языка обеспечивает им возможность создавать самостоятельный письменный текст по конкретному случаю, а не пользоваться заученными шаблонами;

- нужно вести целенаправленную работу по развитию речи, в том числе расширяя читательский опыт учащихся;

- надо на протяжении 11 лет учебы в школе формировать прочную теоретическую базу, что не всегда могут обеспечить современные УМК, которые страдают недостаточно разработанной системой упражнений, что не позволяет сформировать прочные системные теоретические знания и умения их применять.

По организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки можно рекомендовать следующее:

- концентрический принцип подачи теоретического материала: слабые ученики, чтобы не «утонуть» в материале, должны сначала усвоить фундаментальные основы правила и основные исключения, далее по возможности их знания можно расширять; более сильным ученикам можно предложить сразу после повторения основ более трудные и нетипичные задания, включающие все нюансы применения правила;
- путь от простого к сложному в работе с текстами: учащиеся должны начинать анализировать тексты с более очевидным содержанием, типичной проблематикой, но постепенно следует предлагать более спорные тексты, имеющие завуалированное содержание, посвященные более сложным проблемам. Так более слабые ученики постепенно научатся глубже понимать текст, а более сильные, с одной стороны, не будут самонадеянно и поверхностно судить о содержании, с другой стороны, не будут искать в тексте «подвох», «цепляться» за детали, пытаться сформулировать более «красивую» проблему, что часто их подводит.

**На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие темы для обсуждения:**

1) Формирование умений применять знания о частях речи и их грамматических признаках при выполнении заданий ЕГЭ.

2) Теоретические сведения о синтаксисе словосочетания и предложения и их применение при выполнении заданий ЕГЭ (знания о словосочетании - в определении главного и зависимого слова при написании НН и НЕ, в постановке знаков препинания при обособленных членах, умение выделять грамматическую основу - при выполнении заданий 16, 20, 21 и т.д.).

3) Пути анализа содержания текста.

4) Теория аргументации.

5) Отдельное обсуждение каждого критерия задания 27.

Можно предложить следующие **направления повышения квалификации** (как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование):

- Многопараметровое чтение и комплексный анализ текста.
- Критериальная база ЕГЭ.
- Типология ошибок в системе оценивания ЕГЭ.

# Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня

## Краткая характеристика КИМ по математике профильного уровня

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий.

Часть 1 содержит 11 заданий (задания 1-11) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Часть 2 содержит 7 заданий (задания 12-18) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

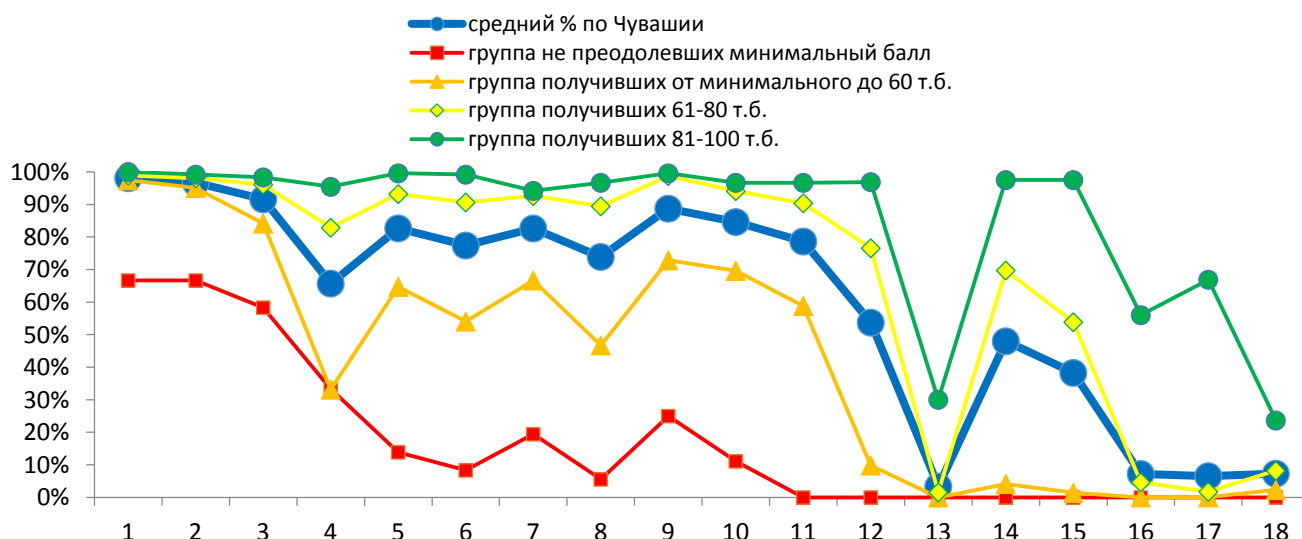
### Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	<b>98,10%</b>	66,67%	97,46%	98,93%	100,00%
2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>96,72%</b>	66,67%	95,11%	98,06%	99,17%
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>91,60%</b>	58,33%	84,16%	96,11%	98,34%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>65,72%</b>	33,33%	33,14%	82,87%	95,44%
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>82,69%</b>	13,89%	64,71%	93,22%	99,59%
6	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	<b>77,40%</b>	8,33%	54,06%	90,65%	99,17%
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	<b>82,65%</b>	19,44%	66,67%	92,60%	94,19%
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	<b>73,91%</b>	5,56%	46,73%	89,46%	96,68%
9	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	<b>88,74%</b>	25,00%	72,83%	98,75%	99,59%
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	<b>84,62%</b>	11,11%	69,60%	94,10%	96,68%
11	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	<b>78,65%</b>	0,00%	58,85%	90,40%	96,68%

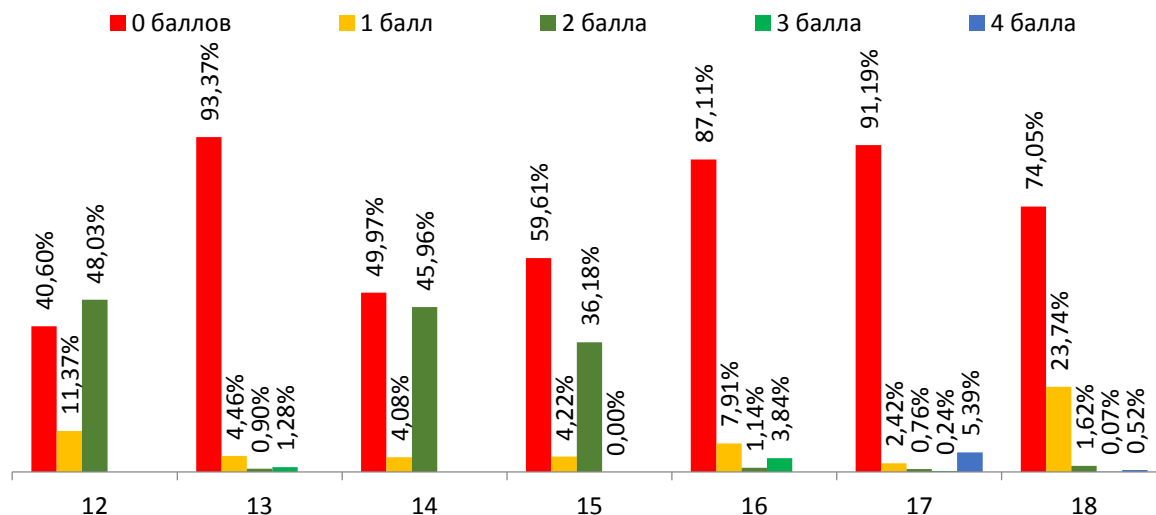


Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	53,71%	0,00%	9,82%	76,57%	96,89%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	3,36%	0,00%	0,00%	1,57%	30,01%
14	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	48,00%	0,00%	4,15%	69,73%	97,51%
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	38,29%	0,00%	1,42%	53,86%	97,51%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	7,23%	0,00%	0,03%	4,64%	56,02%
17	Уметь решать уравнения и неравенства	высокий	6,56%	0,00%	0,05%	1,76%	66,91%
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	7,32%	0,00%	2,32%	8,22%	23,65%

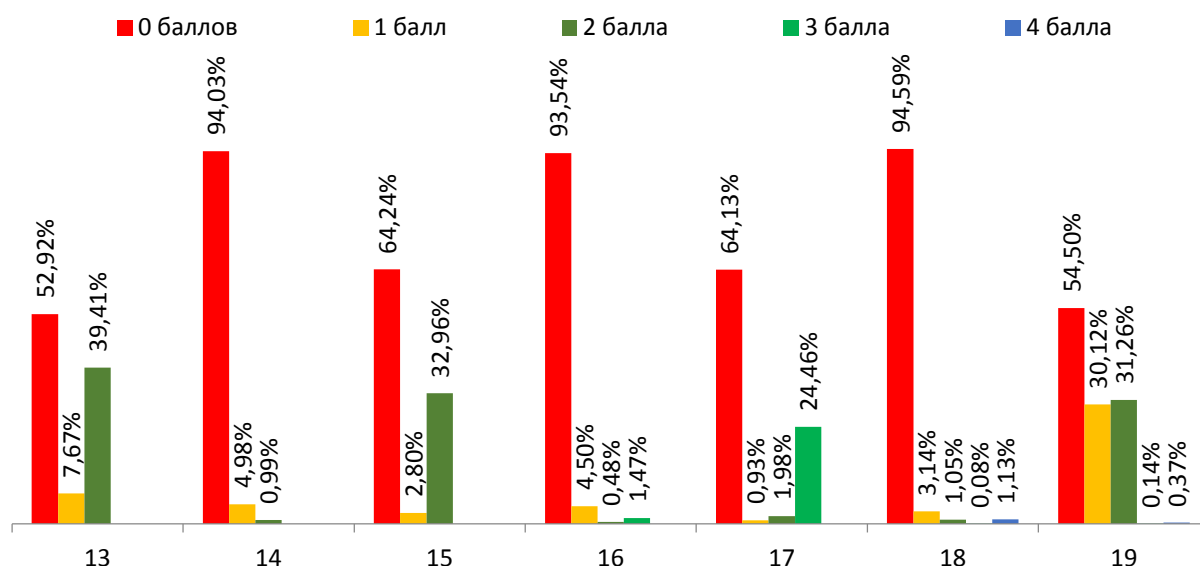
**Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %**



**Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %**



**Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %**



Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1-11) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В первую часть экзаменационной работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика на простом и усложненном уровне.

Система оценивания заданий с развернутым ответом основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы развернутого решения и его записи. Главное требование, предъявляемое к участнику экзамена, – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность

рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Рассмотрим процент выполнения заданий ЕГЭ по математике в разрезе отдельных групп учащихся.

1) Группа учащихся, не набравших минимальный балл.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации			
			в группе не преодолевших минимальный балл в 2022 году	в группе не преодолевших минимальный балл в 2021 году	Динамика	Величина изменения, в %
1	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	66,67%	65,28%	уменьшение	-0,4
2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	66,67%	65,28%	увеличение	+2,4
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	58,33%	45,14%	увеличение	+13,19
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	33,33%	20,14%	увеличение	+13,19
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	13,89%	11,11%	увеличение	+2,78
6	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	8,33%	27,78%	уменьшение	-19,45
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	19,44%	14,58%	увеличение	+4,86
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	5,56%	6,94%	уменьшение	-1,38
9	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	25,00%	-	-	-
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	11,11%	-	-	-
11	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	0,00%	7,64%	уменьшение	-7,64

12	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	0,00%	0,69%	уменьшение	-0,69
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	0,00%	0,00%	не изменилось	0
14	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	0,00%	0,00%	не изменилось	0
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	0,00%	0,00%	не изменилось	0
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	0,00%	0,00%	не изменилось	0
17	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	0,00%	0,00%	не изменилось	0
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	0,00%	0,17%	уменьшение	-0,17

Ученики этой группы в 2022 в целом неплохо справились с первыми четырьмя заданиями экзамена, но не смогли выполнить остальные. При сравнении с данными прошлого (2021) года этой группе видны улучшения в части решаемости заданий 5, 7, что говорит о хорошем уровне подготовки участников экзамена по темам «Стереометрия», «Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности». Но параллельно произошло резкое ухудшение решаемости заданий № 6, 8, 11. Это означает, что темы «Функции, ее исследование», «Текстовые задачи» участниками ЕГЭ в этой группе не достаточно хорошо усвоены.

2) Группа учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации			
			в группе от 61 до 80 баллов в 2022 году	в группе от 61 до 80 баллов 2021 году	Динамика	Величина изменения, в %
1	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	98,93%	99,20%	уменьшение	-0,27
2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	98,06%	99,33%	уменьшение	- 1,27
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	96,11%	98,34%	уменьшение	-2,23
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	82,87%	95,14%	уменьшение	-12,27
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	93,22%	84,63%	увеличение	+10,59

6	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	90,65%	82,17%	увеличение	+8,48
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	92,60%	99,14%	уменьшение	-6,54
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	89,46%	84,17%	увеличение	+5,29
9	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	98,75%	-	-	-
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	94,10%	-	-	-
11	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	90,40%	79,04%	увеличение	+11,36
12	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	76,57%	65,70%	увеличение	+10,87
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	1,57%	2,20%	уменьшение	-0,63
14	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	69,73%	49,43%	увеличение	+20,3
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	53,86%	31,80%	увеличение	+22,06
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	4,64%	1,11%	увеличение	+3,53
17	Уметь решать уравнения и неравенства	высокий	1,76%	0,70%	увеличение	+1,06
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	8,22%	19,78%	уменьшение	-11,56

У учащихся этой группы наибольшие затруднения вызывают задания № 4, 7С остальными заданиями с кратким ответом они справились успешно, результаты выполнения заметно улучшились по сравнению с данными за 2021 год.

Значительно улучшились результаты в задачах № 14 и № 15 алгебраических задачах, что говорит об повышении качества подготовки участников ЕГЭ. В заданиях с развернутыми ответами задачи № 13 (стереометрия), №16 (планиметрическая задача), № 17 (уравнения и неравенства с параметрами) эти учащиеся баллов не набирают.

3) Группа учащихся, набравших от 81 до 100 баллов.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации			
			в группе от 80 до 100 баллов в 2022 году	в группе от 80 до 100 баллов 2021 году	Динамика	Величина изменения, в %
1	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	100,00%	100,00%	не изменилось	0
2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	99,17%	99,78%	уменьшение	- 0,61
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	98,34%	99,33%	уменьшение	+0,74
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	95,44%	100%	уменьшение	-4,56
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	99,59%	95,79%	увеличение	+3,8
6	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	99,17%	95,79%	увеличение	+3,38
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	94,19%	99,78%	уменьшение	-4,59
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	96,68%	97,12%	уменьшение	-3,15
9	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	99,59%	-	-	-
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	96,68%	-	-	-
11	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	96,68%	92,9%	увеличение	+3,78
12	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	96,89%	97,34%	уменьшение	-0,45
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	30,01%	19,51%	уменьшение	+10,5
14	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	97,51%	95,79%	уменьшение	-1,72
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	97,51%	97,12%	увеличение	+0,39

16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	56,02%	21,95%	увеличение	+34,07
17	Уметь решать уравнения и неравенства	высокий	66,91%	17,24%	увеличение	+49,67
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	23,65%	37,53%	уменьшение	-13,88

Учащиеся этой группы показали отличное владение теоретически материалом, необходимым для решения первой части. Однако задачи № 13 и № 16 оказались самыми трудными из задач с развернутым ответом. Эти данные практически полностью совпадают с результатами прошлого года. Отметим значительное повышение процента решаемости 16 и 17 задач по сравнению с предыдущим годом. Существенное снижение результатов решения 18 задачи объясняется ее более сложным условием, как п. а), так и п. б) по сравнению с прошлым годом.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

По результатам анализа динамики решаемости заданий ЕГЭ за последние два года можно сделать следующие выводы.

1) Стабильно высокую решаемость имеют задания №1-5. Эти темы школьниками в целом усвоены хорошо. Так же большой процент решаемости задачи 7,9,10 (на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни).

2) Значительное снижение процента решаемости можно отметить в задании №6 (на 11%) (уметь исследовать графики функций) и № 8 (решать текстовые задачи). Объяснить это можно тем, что геометрические задачи стали вызывать большие затруднения у участников ГИА.

3) Наблюдается существенное увеличение доли справившихся заданием №11 (на 10%). Эта тема школьниками усвоена достаточно хорошо, исключение здесь составляют ученики, не набравшие минимальный балл.

Проанализируем решения задач второй части и ошибки, допущенные при решении задач с развернутым ответом (для анализа используются задачи варианта № 301).

Задание №12 (2 балла – 48%, 1 балл – 11,37%).

а) Решите уравнение  $2\cos^2 x + 3\sin(-x) - 3 = 0$ .

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку  $\left[2\pi; \frac{7\pi}{2}\right]$ .

Задания №12 занимают одну из важнейших позиций в структуре КИМ. К их выполнению приступает большинство участников ЕГЭ, а успешно справляются с ним более трети всех участников. Успешность выполнения заданий этого типа является своеобразным индикатором, позволяющим отличить базовый и профильный уровни подготовки учащихся. Поэтому следует уделять особое внимание подготовке выпускников к решению заданий подобного уровня.

Проверяемые знания	Формулы приведения. Синус и косинус двойного угла. Тригонометрические уравнения. Рациональные неравенства.
Проверяемые умения	а) Умение решать рациональные, показательные, тригонометрические уравнения. б) Умение производить отбор корней уравнений и систем уравнений. Умение использовать

графический метод для отбора корней уравнений. Умение пользоваться тригонометрическим кругом. Умение строить график функции и пользоваться построенным графиком функции для отбора корней уравнения.

Традиционно много ошибок было сделано при решении простейших тригонометрических уравнений, а также при неверном использовании формул, свойств четности и нечетности тригонометрических функций, потере знаков при переносе слагаемых в другую часть уравнения. Вновь обращаем внимание учителей на то, что при решении и оформлении этой задачи необходимо учитывать жесткость критериев оценивания. Любые ошибки, допущенные в тригонометрических формулах, в нахождении значений тригонометрических функций, не относятся к вычислительным. Если ученик неверно применяет формулу или путается в табличных значениях функций, то как правило не справляется с решением этой задачи, независимо от степени продвижения при решении и даже правильного отбора корней в части "б)", при неверно найденных корнях в части "а)".

Наконец, ученик обязательно должен показать в п. б) процедуру отбора корней уравнения, попадающий в заданный отрезок; только предъявления корней недостаточно. При этом:

– если отбор корней производится с помощью тригонометрического круга, то на круге должен быть явно выделен интересующий нас промежуток, помечены его границы и отмечены все корни, попадающие в этот промежуток;

– если отбор корней производится путем перебора значений целочисленной постоянной в формуле корней, то при этом обязательно должно быть доказано, что другие значения постоянной не подходят (либо прямой проверкой того, что меньшие и большие решения не попадают в требуемый промежуток, либо явно сформулированной ссылкой на свойства тригонометрических функций); если же просто сказано, что «при таких-то значениях  $n$  корни удовлетворяют условиям задачи», то такое решение является недостаточно обоснованным, и балл за отбор корней не ставится;

– если отбор корней производится с помощью решения двойных неравенств, то, разумеется, должны быть найдены не только значения постоянной, но и сами корни, т.е. решение должно быть завершено.

Задание №13 (3 балла – 1,28%, 2 балл – 0,9 %, 1 балл – 4,46%).

Точка  $M$  — середина ребра  $SA$  правильной четырёхугольной пирамиды  $SABCD$  с основанием  $ABCD$ . Точка  $N$  лежит на ребре  $SB$ ,  $SN : NB = 1 : 2$ .

а) Докажите, что плоскость  $CMN$  параллельна прямой  $SD$ .

б) Найдите площадь сечения пирамиды  $SABCD$  плоскостью  $CMN$ , если все рёбра пирамиды равны 6.

Проверяемые знания	Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Измерение геометрических величин. Координаты и векторы.
Проверяемые умения	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Определять координаты точки; проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

В задании № 13 пункты а и б оцениваются независимо друг от друга: даже если ученик не доказал утверждение а) или доказал его неверно, но при этом использует это утверждение



при решении б), то он может получить за п. б 1 балл. Заметим, что каждый из пунктов а) и б) оценивается в 1 и 2 балла соответственно, который выставляется при правильном решении и верном ответе в пункте. При решении задачи ученик имеет право пользоваться любыми известными ему формулами, в том числе и формулами аналитической геометрии; кроме того, он имеет право записать правильный ответ в любой форме, округлять ответ не нужно.

В задании ЕГЭ по математике профильного уровня 2022 года геометрическая задача была решена лишь 3,36 % участников экзамена. В пункте а) вызвало трудности обоснование того, что точка является серединой отрезка. Обоснование этого факта большинством решающих считалась очевидной либо доказывалось неверно (из неверных пропорций). При этом многие доказывали этот факт нестандартно – по теореме Менелая, с помощью координатного метода. При решении пункта б) можно было воспользоваться уже доказанным фактом, и площадь сечения пирамиды многие находили правильно.

Задание №14 (2 балла – 46 %, 1 балл – 4 %).

Решите неравенство  $\frac{4}{3^x - 27} \leq \frac{1}{3^x - 9}$ .

Проверяемые знания	Рациональные неравенства, логарифмические неравенства. Равносильность неравенств, систем неравенств, метод интервалов.
Проверяемые умения	Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.

В задании № 14 ученик должен максимально грамотно решить неравенство с помощью замены, правильно применять метод интервалов, переход к системам или совокупностям неравенств.

Здесь важно понимать, что если ученик сводит решение задачи к решению некоторой системы неравенств, и при этом в этой системе хотя бы одно из неравенств решено неверно (не из-за вычислительной ошибки), то это не позволяет применить критерии оценивания задачи даже на 1 балл.

При этом ученик может допустить не более одной вычислительной ошибки (тогда оценка будет снижена до 1 балла); при наличии хотя бы двух вычислительных ошибок выставляется 0 баллов.

Наибольшее количество ошибок в решении этой задачи связано именно с неверным решением квадратных неравенств, перепутанные решения систем и совокупностей неравенств.

Задание №15 (2 балла – 36,18%, 1 балл – 4,22%).

В июле 2026 года планируется взять кредит на три года в размере 800 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:

- каждый январь долг будет возрастать на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга;
- платежи в 2027 и 2028 годах должны быть равными;
- к июлю 2029 года долг должен быть выплачен полностью.

Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 1254,4 тыс. рублей. Сколько рублей составит платёж 2027 года?

Проверяемые знания	Целые числа. Дроби, проценты, рациональные числа. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.
Проверяемые умения	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять

	уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Анализировать реальные числовые данные, осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.
--	---

Задание № 15 – это текстовая задача экономического содержания, которая впервые появилась в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ только в 2015 году. Эти задачи отличаются большим разнообразием, и условно их сюжеты можно разделить на два типа:

–использующие дискретные модели (простые и сложные проценты, погашение кредитов и т.д.); при решении таких задач могут использоваться арифметическая или геометрическая прогрессии, а также достаточно громоздкие вычисления вручную;

– использующие непрерывные модели (различные производства, протяженные во времени, объемы продукции и т.д.); при решении таких задач, возможно, придется исследовать (например, с помощью производной или используя свойства квадратного трехчлена) некоторую функцию на экстремум.

Для получения 1 балла ученик должен свести сюжетное условие задачи к решению математической (арифметической, алгебраической, функциональной, геометрической) задачи – именно к решению, а не к отдельному равенству, набору уравнений, уравнению, задающему функцию и т.п.; иными словами, ему нужно построить математическую модель задачи и указать направление, «продолжаемое» до верного решения. Оценка в 2 балла будет выставлена, если решение доведено до ответа и получен верный ответ. Отметим, что под неполными обоснованиями понимается, например, использование готовых экономических формул, отсутствующих в школьных учебниках математики.

Экономическая задача в 2022 году сводилась к формуле фиксированных платежей, два одинаковых платежа, и третий выплачивает остаток долга. При правильно построенной модели вычисления были несложные, поэтому промежуточных баллов (1 балла) мало.

Задание №16 (3 балла – 3,84 %, 2 балла – 1,14 %, 1 балл – 7,91%).

На стороне  $BC$  треугольника  $ABC$  отмечена точка  $D$  так, что  $AB=BD$ .

Биссектриса  $BF$  треугольника  $ABC$  пересекает прямую  $AD$  в точке  $E$ .

Из точки  $C$  на прямую  $AD$  опущен перпендикуляр  $CK$ .

а) Докажите, что  $AB : BC=AE : EK$ .

б) Найдите отношение площади треугольника  $ABE$  к площади четырехугольника  $CDEF$ , если  $BD:DC= 5: 2$ .

Проверяемые знания	Треугольник. Окружность, вписанная в треугольник, и окружность, описанная около треугольника. Измерение геометрических величин.
Проверяемые умения	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения

При решении этой задачи необходимо сделать правильный рисунок, показать наличие ясного понимания геометрических конфигураций искомых объектов, верного описания или предъявления этих конфигураций, и грамотно проведенных рассуждений и вычислений. Писать решение слишком подробно, со ссылкой на все используемые теоремы, не нужно. Следует напомнить ученикам о том, что все рисунки и записи на ЕГЭ делаются только черной гелевой ручкой.

Решаемость этого задания оказалась существенно выше, чем в прошлом году. Доказательство а) выполнялось путем рассмотрения равнобедренных треугольников, и определения в них медианы, биссектрисы и высоты. Пункт б) тоже содержал как вычислительные ошибки, так и необоснованные утверждения.

Задание №17 (4 балла – 5.39%, 3 балла – 0,24 %, 2 балла – 0,76%, 1 балл – 2,42%).

Найдите все значения  $a$ , при каждом из которых уравнение

$$a^2 - ax - 2x^2 - 6a + 3x + 9 | x | = 0$$

имеет ровно четыре различных корня.

Проверяемые знания	Квадратные уравнения. Рациональные уравнения. Равносильность уравнений, систем уравнений. Использование свойств и графиков функций при решении уравнений. Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем. Квадратичная функция, её график.
Проверяемые умения	Решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков; использовать для приближенного решения уравнений и неравенств графический метод. Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций. Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

Последние два задания КИМ позиционируются составителями как наиболее сложные и ориентированные на учащихся с высоким уровнем математической подготовки. Соответственно, к решению этой задачи приступало сравнительно небольшое число учащихся.

Задача №17 (задача с параметром) допускает весьма разнообразные способы решения. Наиболее распространенными из них являются:

- чисто аналитический способ решения;
- способ решения, основанный на построении и исследовании геометрической модели данной задачи;
- функциональный способ, в котором могут быть и алгебраические, и геометрические моменты, но базовым является исследование некоторой функции.

Зачастую графический метод более нагляден, однако применим далеко не к каждой задаче. Кроме того, в конкретном тексте решения вполне могут встречаться элементы каждого из трех перечисленных способов.

В этом году задача снова была, с одной стороны, визуалью сложной (уравнение с содержащимся модулем) явно напрашивался аналитический подход к решению, с исследованием  $D$  квадратных уравнений. Однако для проверки количества решений требовалась проверка условий раскрытия модуля  $x \geq 0$ ,  $x < 0$ , что предполагало решение систем неравенств. Далее нужно было выбрать те значения параметра, при которых общее количество корней соответствовало вопросу задачи.

Значительная часть решающих воспользовалась геометрическим методом решения в системе координат  $Oxa$ . При этом подходе требовалось исследовать взаимное расположение прямых с учетом ограничений раскрытия модуля. Для правильного анализа

расположения прямых необходимо было просчитать аналитически точки пересечения. Без этого полного и обоснованного решения не было, решение оценивалось в 1-2 балла.

Задание №18 (4 балла – 0,52%, 3 балла – 0,07%, 2 балла – 1,62 %, 1 балл – 23,74%).

Есть три коробки: в первой коробке 97 камней, во второй — 104, а в третьей коробке камней нет. За один ход берут по одному камню из любых двух коробок и кладут в оставшуюся. Сделали некоторое количество таких ходов.

- а) Могло ли в первой коробке оказаться 97 камней, во второй — 89, а в третьей — 15?  
 б) Мог ли в третьей коробке оказаться 201 камень?  
 в) В первой коробке оказался 1 камень. Какое наибольшее число камней могло оказаться в третьей коробке?

Проверяемые знания	Целые числа. Преобразования выражений, включающих арифметические операции. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.
Проверяемые умения	Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического характера, на наибольшие и наименьшие значения. Анализировать реальные числовые данные, осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Содержательно задание №18 проверяет в первую очередь не уровень математической (школьной) образованности, а уровень математической культуры.

Условия задания №18 разбиты на пункты. По существу, задача разбита на ряд подзадач (частных случаев), последовательно решая которые, можно справиться с заданием в целом. Как правило, решение пункта а) весьма несложно и использует умение сконструировать некоторый конкретный пример. Заметим, что процесс нахождения этого примера в бланке ответов отражать необязательно – достаточно просто записать пример и показать, почему он удовлетворяет условию задачи.

Обратим внимание на то, что если в тексте задания требуется «найти наименьшее (наибольшее) значение...», то необходимо верно указать это значение и доказать, что никакое меньшее (большее) значение невозможно (это один балл), а также предъявить пример, подтверждающий, что это значение действительно достигается (это второй балл). Оценка в пункте в) осуществлялась несложно, многие объяснили это, рассуждая без громоздких вычислений, просто отбрасывая больший неподходящий случай.

Особенности задачи №18 не позволяют делать каких-либо статистических выводов при сравнении ее решаемости в течение нескольких лет: эта задача близка к олимпиадным по своей тематике и логике решения, поэтому уровень её сложности очень сильно разнится от года к году и от этапа к этапу.

Отметим, что построение примера в пункте а) оказалось достаточно сложной проблемой по сравнению с предыдущим годом, при доказательстве пункта б) недостаточно было привести перебор переключиваний, поэтому уменьшение процента на 1-2 балла по сравнению с 2021 годом существенно.

При решении же пункта в) требовалось обоснование наибольшего количества камней, что возможно обосновать в п. б), поэтому не выполнившие его не могли обосновать оценку пункта в).

Предложенные на ЕГЭ задания в целом соответствуют содержанию образовательной программы среднего образования. Однако, ряд заданий, геометрические задачи и задачи повышенной сложности являются довольно сложными, особенно для учащихся сельских школ и непрофильных классов, в которых подобные задачи даже не рассматриваются. Следовательно, у учеников нет достаточного опыта работы с этими заданиями. Геометрические задачи являются слабым местом выпускников 11 классов на протяжении многих лет, так как они требуют хорошего знания теоретического материала.

Кроме того, дистанционное обучение, которое пришлось у выпускников 2022 года на 9 и 10 класс оказало негативно влияние на образовательный процесс, в результате чего ряд учащихся не получил необходимого объема знаний.

Рассматривая метапредметные результаты обучения, недостаточный уровень сформированности которых повлиял на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня, следует сказать о том, что многие участники экзамена не готовы к самостоятельному поиску решения практических задач, следуют заученному шаблону действий. КИМ ЕГЭ включает задания, требующие критического оценивания и интерпретации имеющейся информации. Неумение обобщать информацию, интерпретировать данные, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы оказывается решающим при выполнении многих заданий ЕГЭ по математике профильного уровня. Неумение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения является причиной того, что не все выпускники смогли набрать необходимый пороговый балл для получения положительной оценки за экзамен. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач также имеет большое значение при выполнении всех заданий экзамена.

**Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Чувашской республики в целом можно считать достаточным**

<b>Задание КИМа</b>	<b>Код КЭС</b>	<b>Код КТ</b>	<b>Проверяемые умения</b>
<b>№ 1</b>	<b>2.1.5</b>	<b>2.1</b>	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.
<b>№ 2</b>	<b>6.3.1</b>	<b>5.4</b>	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
<b>№ 3</b>	<b>5.1.1</b> <b>5.5.5</b>	<b>4.1</b>	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
<b>№ 5</b>	<b>4.2</b>	<b>5.2–5.5</b>	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

**Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Чувашской республики в целом нельзя считать достаточным**

<b>Задание</b>	<b>Код КЭС</b>	<b>Код КТ</b>	<b>Проверяемые умения</b>
----------------	----------------	---------------	---------------------------

КИМа			
№ 6	4.2	3.2 3.3	Вычислять производные и первообразные элементарных функций.  Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, точки экстремумов.

***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).***

- 1) Текстовая задача № 8 на работу решена лучше по сравнению с 2021 годом, потому что сводилась к несложному уравнению.
- 2) Текстовая задача № 11 на анализ функции с помощью производной решена лучше по сравнению с аналогичной задачей 2021 года.
- 3) Задача 14 решена лучше в силу отсутствия ОДЗ.
- 4) Экономическая задача № 15 решена существенно лучше, в силу простой модели и простых вычислений.
- 5) В задаче 17 увеличился процент школьников, которые довели решение до конца как аналитическим, так и геометрическим методом.

***Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.***

Существенные содержательные изменения КИМ в 2022 году относительно КИМ прошлых лет:

- 1) Количество заданий уменьшилось.
- 2) Убраны слишком простые задачи, которые решались всеми учащимися. Добавлены задачи на практическое применение математики для исследования функций и усложненная задача по теории вероятностей.
- 3) Задача 15 (бывшая 17) оценивается в 2 балла, задача 13 (бывшая 14) оценивается в 3 балла.
  - *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.*
    1. Несколько улучшилась решаемость финансовых задач, неравенств.
    2. В группе учеников с хорошей подготовкой увеличилась доля учащихся, которые довели решение задач повышенной сложности (например, 17, 18) до конца.

***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году***

1. По результатам анализа ЕГЭ 2021 года, мероприятия в группе учителей, чьи ученики успешно сдают ЕГЭ, мероприятия были направлены на совершенствование методик преподавания таких тем, как «Экономические

задачи», «Стереометрические задачи. Координатный метод», «Задачи с параметрами». Как показали результаты 2022 года, решаемость по этим задачам в группе учеников, набравших высокие и выше среднего баллы, несколько улучшилась. Увеличилось количество выпускников, получивших в задачах 16,17, 18 максимальные баллы.

2. В группе с низкими баллами улучшилась решаемость заданий 2, 3, 4, 5, 7.

## Рекомендации

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Отказаться (по возможности) от дистанционного формата обучения, так как он негативно сказывается на уровне подготовки учащихся по математике.
2. Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения теоретической базы знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов.
3. Подготовка к экзамену должна осуществляться не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.
4. Необходимо обращать внимание на составление корректных доказательств геометрических фактов.
5. Важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например, координатную прямую или координатную плоскость, графические иллюстрации.
6. Важно постоянно обучать приемам самоконтроля: при решении уравнений и их систем выполнять проверку; при анализе функций – проконтролировать себя, опираясь на известные свойства этих функций.
7. Использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ позволит более качественно подготовиться к экзамену как с помощью учителя, так и самостоятельно дома каждому выпускнику.
8. Для достижения хороших результатов при сдаче ЕГЭ требуется дифференцированный подход к обучению математике в группах с различным уровнем подготовки.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. При работе в «слабой» группе (ученики, рискующие не преодолеть минимальный балл, но тем не менее желающие сдавать профильный ЕГЭ), необходимо сосредоточиться на отработке заданий 6-9, а также на задачах, связанных с преобразованиями выражений и текстовыми задачами.
2. При работе в «сильной группе» (ученики, претендующие на 61-80 баллов) ученикам необходима помощь в освоении тем «Функции», «Планиметрия», «Текстовые задачи» (в частности, задачи с экономическим содержанием); отработка грамотного решения задач 12 и 14, 15 во избежание потери баллов при недостаточно обоснованном решении и невнимательности при отборе корней или отбрасывании посторонних решений; ориентирование на получение хотя бы 1-2 баллов в задачах 17 и 18 путем построения необходимых примеров и рассмотрения основных частных случаев при решении уравнений с параметром.
3. При работе в «очень сильной группе» (ученики, претендующие более чем на 80 баллов) необходима помощь в изучении тех же самых тем, но на еще более глубоком уровне (в частности, включить в список рассматриваемых тем построение графиков

сложных функций, решение функциональных уравнений, использование свойств четности, монотонности и периодичности функций при решении задач, многовариантные текстовые задачи); отработка навыков алгебраического и графического решения задач с параметром; навыков логических рассуждений (полный перебор вариантов, построение примера и контрпримера т.д.).

Стоит вынести на обсуждение на методических объединениях учителей предметников следующие вопросы:

1. Методика обучения решению задач с параметрами.
2. Методика обучения решению задач повышенной сложности по теории чисел.
3. Различные методы решения стереометрических задач.
4. Основы финансовой математики.
5. Эффективные приемы подготовки обучающихся к ГИА по математике.



## Результаты ЕГЭ по математике базового уровня

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа в форме ЕГЭ по математике базового уровня включает в себя 21 задание с кратким ответом на задания базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1-21 является целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов №1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал: математика, 5–6 классы; алгебра, 7–9 классы; алгебра и начала анализа, 10–11 классы; теория вероятностей и статистика, 7–9 классы; геометрия, 7–11 классы.

Содержание и структура КИМ ЕГЭ по математике базового уровня в 2022 году по сравнению с 2019 годом изменилось, заданий стало больше, сделан упор на практическое применение математики.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>81,32%</b>	14,29%	45,59%	72,26%	95,29%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>91,48%</b>	37,14%	73,56%	89,32%	97,80%
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>97,46%</b>	62,86%	91,95%	98,07%	99,21%
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>98,13%</b>	82,86%	95,02%	97,33%	99,61%
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	<b>70,00%</b>	37,14%	37,16%	52,67%	86,80%
6	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>81,41%</b>	20,00%	38,31%	75,37%	95,13%
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>83,10%</b>	8,57%	46,74%	76,56%	96,07%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>90,86%</b>	11,43%	65,90%	90,65%	98,27%
9	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	<b>84,53%</b>	0,00%	42,15%	78,93%	98,51%
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	<b>90,95%</b>	8,57%	66,28%	90,36%	98,59%
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>83,50%</b>	17,14%	42,53%	77,74%	96,78%
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>88,45%</b>	54,29%	68,20%	84,42%	95,68%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	<b>58,76%</b>	0,00%	14,94%	31,31%	83,90%
14	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	<b>91,31%</b>	25,71%	65,52%	90,36%	98,90%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	<b>78,73%</b>	2,86%	22,61%	71,36%	96,23%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	<b>60,28%</b>	0,00%	3,83%	34,72%	87,04%
17	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	<b>79,40%</b>	5,71%	28,35%	71,66%	95,99%
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>93,13%</b>	37,14%	76,63%	91,99%	98,66%
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>59,38%</b>	0,00%	11,88%	34,27%	84,05%
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>46,68%</b>	2,86%	5,36%	19,73%	70,62%
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>17,70%</b>	5,71%	2,68%	5,19%	27,73%

## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по математике базового уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



В целом участники ЕГЭ по математике базового уровня успешно справились с выполнением заданий экзамена. Работы написаны хорошо: процент выполнения заданий 1-19 достаточно высок (более 50%), только с заданиями 20-21, проверяющими умение строить и исследовать простейшие математические модели, успешно справились менее 50% выпускников 11 классов,

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными при решении оказались 20 (текстовая задача) и 21 (нестандартная задача). Из задач 1-19 более сложными были 1 (уметь выполнять вычисления и преобразования), 5 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами), 6 (уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни), 13 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами).

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные в задачах, решаемость которых низкая.

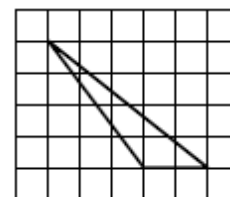
**Задание 1** (81,32%).

Пример задания. Найдите значение выражения  $\frac{1}{3} \cdot 3,6 - 1$ .

В задании требовалось правильно произвести действия с десятичными и обыкновенными дробями, что вызвало затруднения.

**Задание 5** (70%).

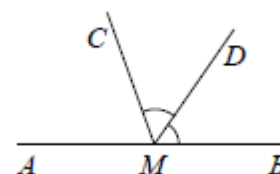
Пример задания. План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат 1 м x 1 м. Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.



При решении этой достаточно необычной задачи чаще всего допускались следующие ошибки:

- вычислялась величина, не соответствующая вопросу задачи (например, вместо числа ребер находилось число вершин или граней),
- применялась неверная формула площади треугольника.

**Задание 13** (58,76%).



Пример задания. На прямой  $AB$  отмечена точка  $M$ . Луч  $MD$  — биссектриса угла  $CMB$ . Известно, что  $\angle DMC = 63^\circ$ . Найдите величину угла  $CMA$ . Ответ дайте в градусах.

Наиболее типичная ошибка в данном случае – незнание свойства смежных углов.

**Задача 21** (17,7%).

Пример задания. В таблице три столбца и несколько строк. В каждую клетку таблицы вписали по натуральному числу так, чтобы сумма всех чисел в первом столбце была равна 127, во втором — 136, в третьем — 146, а сумма чисел в каждой строке была больше 17, но меньше 20. Сколько всего строк в таблице?

Эту задачу смогли решить уже далеко не все выпускники 11 классов; многие, по всей видимости, ставили ответ просто наугад. Другие же пытались предьявить такое раскрашивание таблицы, для которого выполнены все условия задачи (что вполне естественно), но это далеко не так просто, как может показаться. Правильную линию решения – составить систему неравенств и решить ее перебором в натуральных числах – нашли только 18% учеником.

Рассматривая метапредметные результаты обучения, которые могли оказать влияние на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по математике базового уровня, можно отметить недостаточный уровень владения навыками разрешения проблем, неготовность обучающихся к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Все задания данной экзаменационной работы направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Перечислим основные проблемы, определяющие низкое качество подготовки выпускников 11 классов по математике базового уровня:

- недостаточные знания из области геометрии, графическая культура;
- неумение проводить анализ условия задачи, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- неумение находить и исправлять собственные ошибки.

Для учащихся, слабо овладевших или фактически не овладевших математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающих значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи, образовательный акцент должен быть сделан на формировании базовых математических компетентностей. В этой группе учебный материал старшей школы может изучаться обзорно: в базовом варианте ЕГЭ задач по курсу старшей школы обычно не более трех задач из курса старшей школы; в этом году таких задач была всего две – стереометрические задачи 13 и 16, да и эти задачи вполне можно было решить по формулам, изученным в основной школе. Поэтому основной упор при подготовке таких учащихся к сдаче экзамена придется делать на решение вычислительных задач и задач с практическим содержанием. Для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся этой категории следует различными диагностическими процедурами выявить 9–12 заданий экзамена базового уровня, которые учащийся может выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения этих заданий. Расширять круг этих заданий следует поэтапно. В первую очередь следует сосредоточиться на задачах на тему «Вычисления и преобразования», а также на логических задачах (при подготовке к их решению будет достигнута самая важная цель – правильное понимание условия и учет всех ограничений). В обучении учащихся, имеющих значительные пробелы в знаниях и слабые вычислительные навыки, программа обучения должна быть компенсирующей.

Для учащихся, которые имеют достаточно высокий уровень подготовки, но не планируют сдачу экзамена профильного уровня, при подготовке к экзамену базового уровня, следует делать больший акцент на решение задач 13–14, 17–21, а также уделить внимание формированию представления об общекультурной роли математики и развитию наглядных геометрических представлений. Следует также обратить особое внимание на выбор уровня экзамена, рекомендуя учащимся, которые неуверенно решают даже 3–4, 6–7 заданий с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне вместо профильного. Наконец, постоянное прорешивание открытых вариантов КИМ прошлых лет и всевозможных

тренировочных вариантов чаще всего не дает ожидаемого положительного эффекта. Если, разобрав вариант в классе, учитель будет давать аналогичный вариант для домашнего разбора (а так чаще всего и происходит), то после удачного разбора в классе домашний вариант не представляет большого труда, и у обучающегося и учителя складывается ложное впечатление, что подготовка идет эффективно и цель достигнута. После чего, получив свой вариант на ЕГЭ, ученик обнаруживает, что этот вариант он с учителем не решал.

Правильным подходом, на наш взгляд, является систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Разумеется, варианты подготовительных сборников, открытые варианты можно и нужно использовать в качестве источника заданий, но их решение не должно становиться главной целью; они должны давать возможность иллюстрировать и отрабатывать те или иные методы. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались.

## Рекомендации

- Отказаться (по возможности) от дистанционного формата обучения, так как он негативно сказывается на уровне подготовки учащихся.
- Необходимо обращать особое внимание на формирование в ходе обучения основ теоретических знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов.
- Подготовка к экзамену должна осуществляться не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.
- Необходимо обращать внимание на составление корректных доказательств геометрических фактов.
- Важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например, координатную прямую или координатную плоскость, графические иллюстрации.
- Важно постоянно обучать приемам самоконтроля: при решении уравнений и их систем выполнять проверку; при анализе функций – проконтролировать себя, опираясь на известные свойства этих функций.
- Использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ позволит более качественно подготовиться к экзамену как с помощью учителя, так и самостоятельно дома каждому выпускнику.
- Для достижения хороших результатов при сдаче ЕГЭ требуется дифференцированный подход к обучению математике в группах с различным уровнем подготовки.

На наш взгляд, при подготовке выпускников 11 классов к сдаче ЕГЭ по математике базового уровня необходимо сосредоточиться на отработке решения заданий 6-9 и задач, связанных с преобразованиями выражений и текстовыми задачами.

Стоит вынести на обсуждение на методических объединениях учителей предметников следующие вопросы:

- Различные методы решения стереометрических задач.
- Основы финансовой математики.
- Эффективные приемы подготовки обучающихся к ГИА по математике.

На наш взгляд, достаточно сложной остается ситуация с обучением математике в сельских школах Чувашской Республики. Для повышения методического уровня преподавателей математики образовательных учреждений, расположенных в сельской

местности, рекомендованы выездные сессии членов предметной комиссии по проверке работ участников ГИА на задания с развернутым ответом по математике, а также проведение открытых занятий в форме вебинаров для школьников отдаленных районов по отдельным темам школьного курса, знание которых необходимо для успешного решения заданий КИМ ЕГЭ по математике базового уровня.

# Результаты ЕГЭ по физике

## Краткая характеристика КИМ по физике

Каждый вариант экзаменационной работы по физике состоит из двух частей и включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

В таблице 1 приведено распределение заданий по проверяемым предметным результатам.

Предметные результаты обучения	Количество заданий
Проводить измерения и опыты	2
Применять при описании физических процессов и явлений величины и закономерности	12
Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	9
Решать качественные задачи, требующие применения знаний из одного или нескольких разделов школьного курса физики	1
Решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью	6
Итого:	30

В экзаменационной работе проверяются знания и умения обучающихся, полученные в результате изучения следующих разделов (тем) курса физики.

1. **Механика** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. **Молекулярная физика** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. **Электродинамика и основы СТО** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. **Квантовая физика** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня проверяют овладение предметными результатами на наиболее значимых элементах содержания курса физики, входящих в содержание как базового, так и углублённого курсов физики, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Задания базового уровня были представлены только в части 1 работы: 19 заданий с кратким ответом, из которых 10 заданий с записью ответа в виде числа или слова, и 9 заданий на соответствие или изменение физических величин.

Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных участнику экзамена или сочетать два-три известных способа действий. Задания повышенного уровня — это четыре задания с кратким ответом в части 1 и три задания с развёрнутым ответом в части 2.

Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать

способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы. Это четыре задания с развёрнутым ответом в части 2, представляющих собой расчётные задачи.

Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе.

Всего заданий – **30**; из них по типу заданий: с кратким ответом – **23**; с развёрнутым ответом – **7**; по уровню сложности: Б – **19**; П – **7**; В – **4**. Максимальный первичный балл за работу – 54. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 мин.)

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- применение изученных понятий, моделей, величин и законов для описания физических процессов;
- анализ физических процессов и явлений с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин;
- методологические умения;
- умение решать качественные и расчётные задачи различных типов.

Большая группа заданий базового и повышенного уровней проверяет освоение понятийного аппарата курса физики, при этом задания строятся на применении понятий, моделей, величин или законов в различных ситуациях.

Поскольку на ЕГЭ по физике в силу технологических сложностей невозможно использовать лабораторное оборудование, то овладение методологическими умениями проверяется при помощи модельных заданий теоретического характера. Эти задания оценивают отдельные приёмы проведения измерений и исследования зависимостей физических величин.

Большой блок заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются задания как с явно заданной физической моделью, так и более сложные, с неявно заданной моделью. Уровень сформированности предметного результата проверяется в процессе выполнения целого комплекса действий: выбор на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применение формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведение расчётов на основании имеющихся данных; анализ результатов и корректировка методов решения с учётом полученных результатов.

Умение работать с информацией физического содержания проверяется опосредованно через использование в текстах заданий различных способов представления информации: текста, графиков, схем, рисунков.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики средней школы, количество заданий по каждому из разделов примерно пропорционально учебному времени, отводимому на его изучение.

#### *Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:*

1. В 2022 г. изменена структура КИМ ЕГЭ, общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличился до 54.

2. В части 1 работы введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики.

3. Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений.

4. Исключено задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики.



5. В части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом, исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для условия задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи.

## Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-1

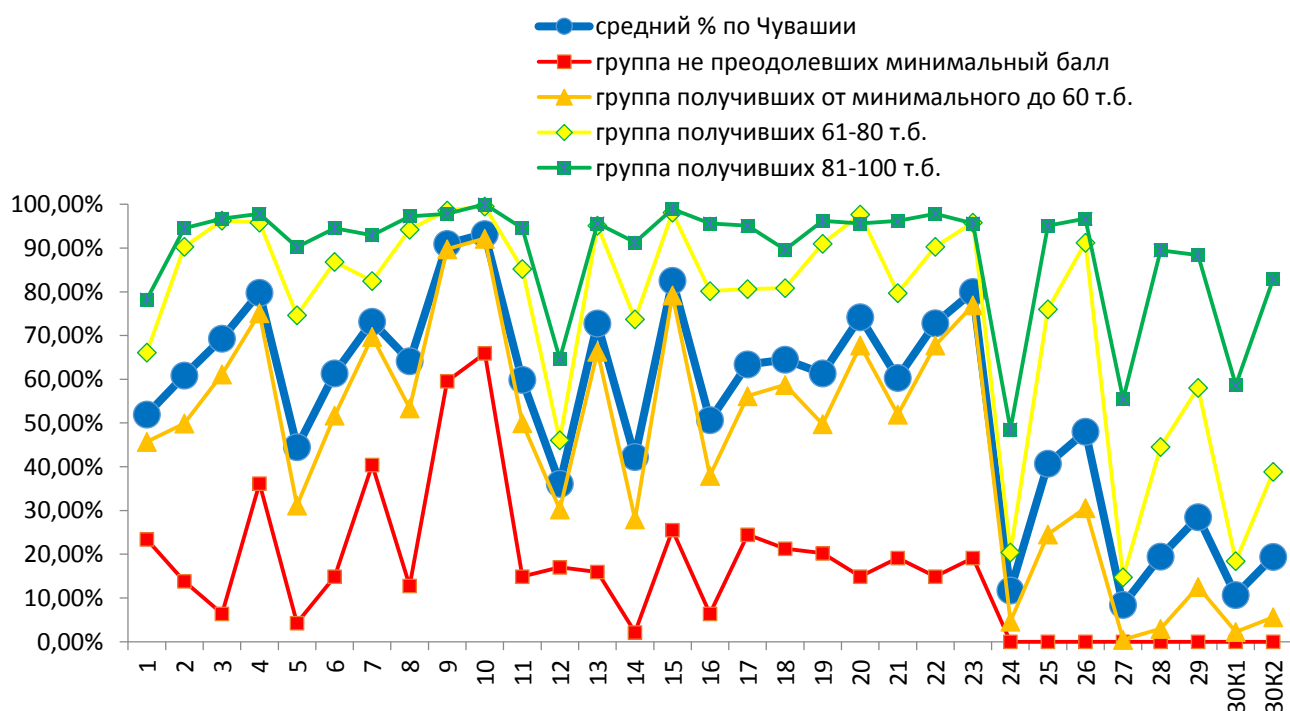
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>69,31%</b>	6,38%	61,14%	96,31%	96,74%
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>79,80%</b>	36,17%	75,15%	95,85%	97,83%
5	Применять при описании физических процессов и явлений величины и закон	базовый	<b>44,51%</b>	4,26%	31,17%	74,65%	90,22%
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>90,98%</b>	59,57%	89,76%	98,62%	97,83%
10	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>93,24%</b>	65,96%	92,17%	99,54%	100,00%
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>59,90%</b>	14,89%	50,00%	85,25%	94,57%
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>42,25%</b>	2,13%	28,01%	73,73%	91,30%
15	Применять при описании физических процессов и явлений величины и закон	базовый	<b>82,55%</b>	25,53%	79,22%	98,16%	98,91%
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и закон	базовый	<b>50,69%</b>	6,38%	37,95%	80,18%	95,65%
20	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>74,22%</b>	14,89%	67,77%	97,70%	95,65%
1	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	базовый	<b>51,96%</b>	23,40%	45,71%	66,13%	78,26%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>64,17%</b>	12,77%	53,39%	94,24%	97,28%
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>61,37%</b>	20,21%	49,77%	91,01%	96,20%
21	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и закон	базовый	<b>60,34%</b>	19,15%	51,96%	79,72%	96,20%
7	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	базовый	<b>73,19%</b>	40,43%	69,73%	82,49%	92,93%
13	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>72,79%</b>	15,96%	66,34%	95,16%	95,65%
18	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	базовый	<b>64,51%</b>	21,28%	58,73%	80,88%	89,67%
22	Определять показания измерительных приборов	базовый	<b>72,84%</b>	14,89%	67,77%	90,32%	97,83%
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	базовый	<b>80,00%</b>	19,15%	76,96%	95,85%	95,65%
2	Использовать графическое представление информации	повышенный	<b>60,88%</b>	13,83%	49,92%	90,32%	94,57%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	повышенный	<b>61,37%</b>	14,89%	51,73%	86,87%	94,57%
12	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	повышенный	<b>36,13%</b>	17,02%	30,27%	46,08%	64,67%
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	повышенный	<b>63,43%</b>	24,47%	56,17%	80,65%	95,11%
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	повышенный	<b>11,73%</b>	<b>0,00%</b>	4,62%	20,43%	48,55%
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	повышенный	<b>40,74%</b>	<b>0,00%</b>	24,55%	76,04%	95,11%
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	повышенный	<b>48,04%</b>	<b>0,00%</b>	30,57%	91,24%	96,74%
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	высокий	8,43%	0,00%	0,45%	14,75%	55,43%
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	высокий	<b>19,48%</b>	<b>0,00%</b>	<b>2,96%</b>	44,55%	89,49%
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	высокий	<b>28,50%</b>	<b>0,00%</b>	<b>12,55%</b>	58,06%	88,41%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	высокий	10,69%	0,00%	2,26%	18,43%	58,70%
30К2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	высокий	19,41%	0,00%	5,62%	38,86%	82,97%

### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения(с процентом выполнения ниже 50):

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Применять при описании физических процессов и явлений величины и закон	базовый	<b>44,51%</b>	4,26%	31,17%	74,65%	90,22%
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	базовый	<b>42,25%</b>	2,13%	28,01%	73,73%	91,30%

Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15):

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	повышенный	<b>11,73%</b>	0,00%	4,62%	20,43%	48,55%

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	высокий	<b>8,43%</b>	0,00%	0,45%	14,75%	55,43%
30К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	высокий	<b>10,69%</b>	0,00%	2,26%	18,43%	58,70%

Данные таблицы 2-13 демонстрируют стабильность показателей для применения законов и формул в типовых учебных ситуациях и для анализа и объяснения явлений и процессов. Результаты по группе заданий на проверку методологических умений

выполняются на том же достаточно высоком уровне. По сравнению с прошлым годом задания базового и повышенного уровней выполняются примерно на том же уровне.

Как и в 2021 г., можно говорить о продолжающемся росте дифференциации между слабо подготовленной группой участников экзамена и группой высокобалльников.

К дефицитам можно отнести умения, которые контролировали группы заданий: применять при описании физических процессов и явлений величины и закон разделов механические колебания и электродинамика; анализ и объяснение явлений и процессов в разделе «Насыщенный пар. Относительная влажность»; решать расчётные задачи повышенного уровня сложности; решать качественные задачи; решать расчётные задачи высокого уровня сложности; обоснования использования тех или иных законов (физической модели). В этом году значительно снизились результаты решения качественной задачи по сравнению с прошлым годом.

## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим более подробно основные результаты выполнения групп заданий, проверяющих различные способы действий.

### Применение законов и формул в типовых учебных ситуациях

В экзаменационную работу было включено десять заданий базового уровня с кратким ответом в виде числа. Данные задания были направлены на проверку понимания выпускниками 11 классов основных законов и формул курса физики средней школы.

Как видно из приведённого выше табл. 2-13 перечня проверяемых элементов содержания, большинство из них успешно освоены экзаменуемым. Содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким и развёрнутым ответами превышает 50%.

Остановимся на заданиях, при выполнении которых участники экзамена испытывали затруднения. При выполнении задания базового уровня у участников экзамена по физике возникали проблемы с применением законов и формул в типовых учебных ситуациях.

Традиционно вызывают сложности задания на колебания и волны (см. пример линия заданий 5).

#### *Линия заданий №5 (средний процент выполнения — 44,51)*

*Смещение груза пружинного маятника меняется с течением времени по закону  $x = A \cos\left(\frac{2\pi}{T}t\right)$ . где период  $T = 1$  с. Через какое минимальное время, начиная с момента  $t = 0$ , потенциальная энергия маятника уменьшится вдвое?*

*Ответ: \_\_\_\_\_ с.*

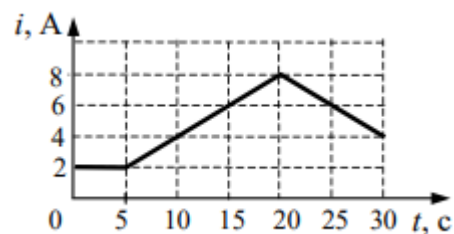
Ошибки здесь, на наш взгляд, связаны с неправильным применением тригонометрических функций. Данный факт говорит о наличии тесных межпредметных связей физики с математикой. При отсутствии базовых знаний по одному из этих предметов, возникают сложности с решением заданий и по другому.

У определенной категории участников ЕГЭ традиционно вызывают сложности задания на применение при описании физических процессов и явлений величин и законов, представленных в виде таблиц и графиков.

#### *Линия заданий №14 (средний процент выполнения — 42,25)*

*На графике показана зависимость силы тока в проводнике от времени. Определите заряд, прошедший через поперечное сечение проводника за  $\Delta t = 30$  с.*

*Ответ: \_\_\_\_\_ Кл.*



Можно предположить, что определение заряда, прошедшего через поперечное сечение проводника графически по площади под кривой, большинству участников ЕГЭ неведомо.

Значительное количество участников экзамена (в основном в группе от минимального до 60 т.б.) испытывали затруднения в применении формулы заряженного конденсатора.

**Линия заданий №16** (средний процент выполнения — 50,69)

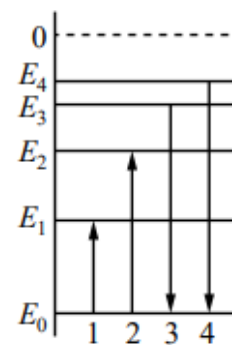
*Первый конденсатор ёмкостью  $3C$  подключён к источнику тока с ЭДС  $\varepsilon$ , а второй, ёмкостью  $C$ , подключён к источнику тока с ЭДС  $3\varepsilon$ . Определите отношение энергии электрического поля второго конденсатора к энергии электрического поля первого  $\frac{W_2}{W_1}$ .*

Ответ: \_\_\_\_\_

Применение законов и формул проверялось в КИМ по физике и заданиями на соответствие, в частности физических величин и формул, по которым их можно рассчитать. Все результаты заданий на соответствие оказались выше границы освоения. Средние проценты выполнения таких заданий по механике — 64,17; по электродинамике — 61,37; по квантовой физике — 60,34. Приведём пример задания, вызвавшего наибольшие затруднения:

**Линия заданий №21** (средний процент выполнения — 60,34)

*На рисунке изображена упрощённая диаграмма нижних энергетических уровней атома. Нумерованными стрелками отмечены некоторые возможные переходы атома между этими уровнями. Какие из этих переходов связаны с поглощением кванта света наибольшей частоты и излучением кванта света наименьшей частоты? Установите соответствие между процессами поглощения и излучения света и энергетическими переходами атома, указанными стрелками. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами*



**ПРОЦЕССЫ**

**ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПЕРЕХОДЫ**

А) поглощение кванта света наибольшей частоты	1) 1
Б) излучение кванта света наименьшей частоты	2) 2
	3) 3
	4) 4

Ответ: 

А	Б
---	---

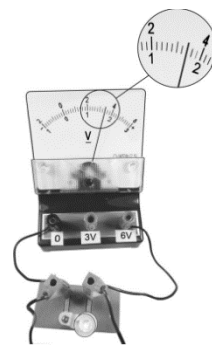
**Анализ и объяснение явлений и процессов**

Умения анализировать и объяснять протекание различных физических явлений и процессов проверялись в экзаменационной работе заданиями базового уровня на соответствие (изменение величин) и повышенного уровня на множественный выбор (всех верных утверждений из пяти предложенных). В каждом экзаменационном варианте встречалось по три задания базового уровня на определение характера изменения физических величин в различных процессах: по механике, по молекулярной физике и по электродинамике. Средний процент выполнения этих линий заданий по механике составил 73,19, по молекулярной физике 72,79, по электродинамике — 64,51.

К проблемным можно отнести линию заданий 12 повышенного уровня на множественный выбор:

**Линия заданий №12** (средний процент выполнения — 36,13)

В жёстком герметичном сосуде объёмом  $1 \text{ м}^3$  при температуре  $289 \text{ К}$  длительное время находился влажный воздух и  $10 \text{ г}$  воды. Сосуд медленно нагрели до температуры  $298 \text{ К}$ . Пользуясь таблицей плотности насыщенных паров воды, выберите все верные утверждения о результатах этого опыта.



$t, ^\circ\text{C}$	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
$\rho_{\text{нп}}, \cdot 10^{-2} \text{ кг/м}^3$	1,36	1,45	1,54	1,63	1,73	1,83	1,94	2,06	2,18	2,30

- 1) При температуре  $23^\circ\text{C}$  влажность воздуха в сосуде была равна  $48,5\%$ .
- 2) В течение всего опыта в сосуде находилась вода в жидком состоянии.
- 3) Так как объём сосуда не изменялся, давление влажного воздуха увеличивалось пропорционально его температуре.
- 4) В начальном состоянии при температуре  $289 \text{ К}$  пар в сосуде был насыщенный.
- 5) Парциальное давление сухого воздуха в сосуде не изменялось.

Процент выполнения этого задания даже в группе от 61 до 80 т.б. оказался ниже границы освоения (лишь 46,08), а в группе от 81 до 100 т.б. он оказался самым низким в части 1 заданий с кратким ответом (всего 64,67%). Пока средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня на тему «Насыщенный пар. Относительная и абсолютная влажность воздуха» ежегодно оказывается ниже порога освоения, несмотря на обращение учителей к этой проблеме.

В данном случае то обстоятельство, что в жёстком герметичном сосуде объёмом  $1 \text{ м}^3$  при температуре  $289 \text{ К}$  длительное время находился влажный воздух и  $10 \text{ г}$  воды говорит нам о том, что первоначально пар насыщенный. Медленное нагревание сосуда приводит к дополнительному испарению воды, но плотность водяных паров никак не может превышать плотность насыщенных паров при соответствующей температуре. Допустим, если бы все  $10 \text{ г}$  воды испарились, в сосуде была бы максимальная плотность водяных паров, равная  $2,36 \cdot 10^{-2} \text{ кг/м}^3$ . Из таблицы видим, что ни при одной температуре плотность насыщенных паров не выше этой. Следовательно, в течение всего опыта в сосуде находилась часть воды в жидком состоянии и влажность воздуха в сосуде была  $100\%$ . Давление влажного воздуха складывается из парциального давления водяного пара и парциального давления сухого воздуха. Зависимость давления насыщенного пара от температуры при постоянном объеме никак не может быть линейной, т.к. масса пара тоже будет меняться, а парциальное давление сухого воздуха в сосуде при постоянном объеме будет линейно зависеть от абсолютной температуры. Следовательно, верными утверждениями будут только второй и четвертый.

### Методологические умения

Каждый вариант содержал два задания базового уровня сложности, которые были направлены на оценку методологических умений.

Задание 22 проверяло умение записывать показания измерительных приборов с учётом заданной погрешности измерений по фотографии шкалы двухпредельного прибора. Средний процент выполнения этой линии заданий в этом году составил 72,84. С заданием не справились только участники экзамена в группе, не преодолевших минимальный балл



(процент выполнения 14,89). Все остальные участники экзамена неплохо справляются с похожими заданиями,

**Линия заданий №22** (средний процент выполнения — 72,84)

*Определите напряжение на лампочке (см. рисунок), если абсолютная погрешность прямого измерения напряжения равна цене деления вольтметра.*

Ответ: ( \_\_\_\_\_  $\pm$  \_\_\_\_\_ ) В

Второе задание из этого блока проверяло умение выбирать оборудование для проведения опыта по указанной цели опыта (измерение какой-либо величины) или гипотезе исследования (зависимости одной физической величины от другой). Предлагались модели заданий с выбором двух строк таблицы, в которых указывались характеристики двух предметов из перечня оборудования.

**Линия заданий №23** (средний процент выполнения — 80,00)

*Ученику необходимо на опыте обнаружить зависимость давления газа, находящегося в сосуде, от объёма сосуда. У него имеется пять различных сосудов с манометрами. Сосуды наполнены равными массами различных газов при различной температуре (см. таблицу). Какие два сосуда необходимо взять ученику, чтобы провести данное исследование?*

№ сосуда	Объём сосуда, л	Температура газа в сосуде, К	Газ в сосуде
1	5	290	гелий
2	3	290	гелий
3	3	290	азот
4	3	320	азот
5	5	320	гелий

*Запишите в ответе номера выбранных сосудов.*

Ответ: |

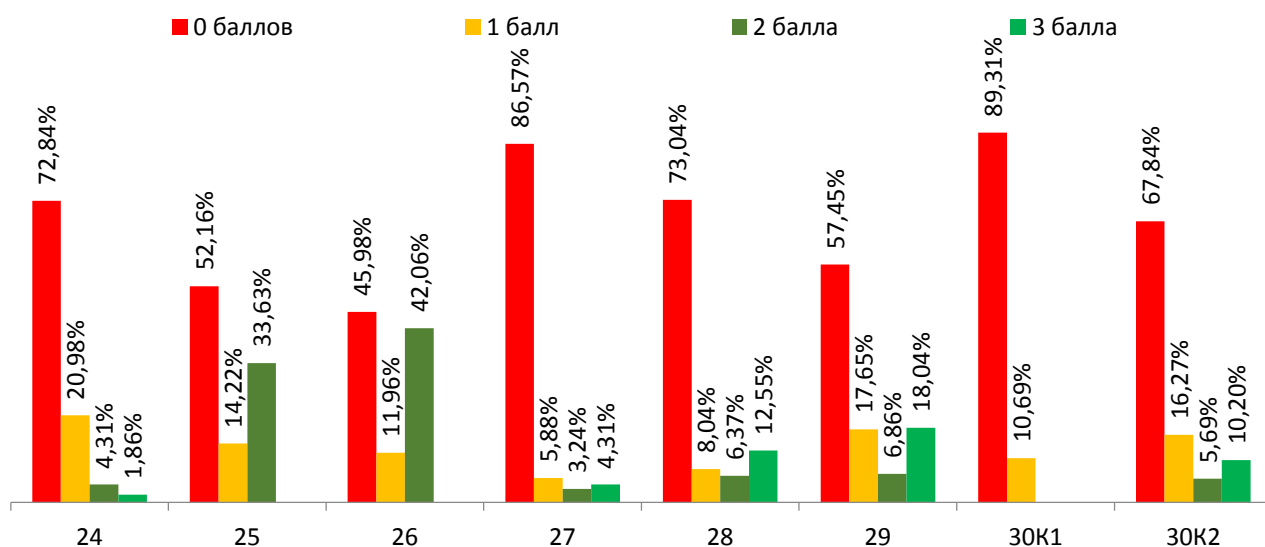
Средний процент выполнения заданий этой линии составил 80,00. У большинства участников экзамена результаты выполнения этого задания оказались заметно лучше, чем предыдущего. Вновь с заданием не справились только участники экзамена в группе, не преодолевших минимальный балл (процент выполнения 19,15).

### Решение задач

В каждом экзаменационном варианте предлагалось по семь задач по разным темам школьного курса физики, первые три из которых относятся к повышенному уровню сложности, остальные – высокому. Стоит отметить что ни один участник экзамена в группе, не преодолевших минимальный балл, не приступил к расчетным задачам.

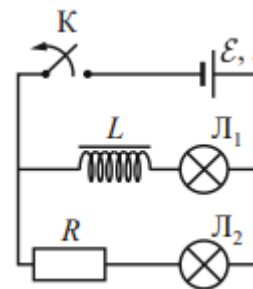
На позиции 24, относящейся к трехбалльным качественным задачам, использующим типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями, стояла задача по электродинамике:

**Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %**



**Линия заданий №24** (средний процент выполнения — 11,73)

Резистор  $R$  и катушка индуктивности  $L$  с железным сердечником подключены к источнику постоянного тока, как показано на схеме. Первоначально ключ  $K$  замкнут, а через лампочки проходят соответственно токи  $I_1 = 0,2$  А и  $I_2 = 1,5$  А. Что произойдёт с величиной и направлением тока через резистор после размыкания ключа  $K$ ? Ответ поясните, указав, какие явления и закономерности Вы использовали для объяснения.



Средний процент выполнения этого задания является одним из худших среди трехбалльных задач во всех группах экзаменуемых, включая высокобалльников от 81 до 100 т.б.. Лишь около трети выполнивших это задание получили ненулевой балл, причем среди расчетных трехбалльных задач максимальный процент получивших за задачу 1 балл и минимальный процент получивших максимальный балл. Это свидетельствует о том, что в ответах экзаменующихся отсутствует хотя бы один из элементов решения:

- формулировка ответа;
- объяснение;
- прямые указания на физические явления и законы.

В данном случае мало кто смог правильно сформулировать ответ, что ток через резистор после размыкания ключа  $K$  меняет направление на противоположное и быстро достигает значения около 0,2 А, а затем медленно уменьшается до 0

Многие не поняли роль катушки в цепи, не учитывали её индуктивность, не указали на явление самоиндукции, а также на одинаковость тока в последовательно соединённых элементах цепи.

Самыми решаемыми из расчетных задач являются двухбалльные задачи повышенного уровня с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики, позиции 25 и 26.

**Линия заданий №25** (средний процент выполнения — 40,74)

Плоская льдина плавает в воде, выступая над её поверхностью на  $h = 0,04$  м. Определите массу льдины, если площадь её поверхности  $S = 2500$  см<sup>2</sup>. Плотность льда равна 900 кг/м<sup>3</sup>.

**Линия заданий №26** (средний процент выполнения — 48,04)

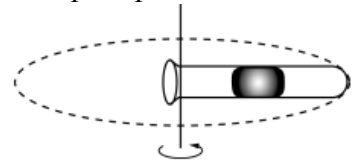
Импульс лазерного излучения длится 3 мс, в течение которых излучается  $10^{19}$  фотонов. Длина волны излучения лазера равна 600 нм. Определите среднюю мощность импульса лазера.

Во всех группах участников экзамена результаты выполнения задачи на электродинамику (линия заданий 26) несколько выше задачи на механику (линия заданий 25). Скорее всего это обусловлено тем, что квантовая физика изучается незадолго до ЕГЭ.

Из задач высокого уровня сложности с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики задача на позиции 27 имеет самый низкий средний процент выполнения. Результаты наименьшие во всех группах участников экзамена. К заданию не приступил ни один участник в группе от минимального до 60 т.б., а в группе от 61 до 80 т.б. процент выполнения задания всего лишь 0,45.

**Линия заданий №27** (средний процент выполнения — 8,43)

В открытой пробирке, вращающейся в горизонтальной плоскости с угловой скоростью  $10 \text{ с}^{-1}$  вокруг вертикальной оси, проходящей через край пробирки, находится столбик ртути длиной  $h = 1 \text{ см}$ , центр которого отстоит от оси вращения на расстояние  $r = 20 \text{ см}$ . До какой температуры  $T_2$  надо нагреть пробирку, чтобы при увеличении угловой скорости в 4 раза столбик ртути не сместился? Начальная температура  $t_1 = 0^\circ\text{C}$ , а внешнее атмосферное давление  $p_0 = 10^5 \text{ Па}$ .



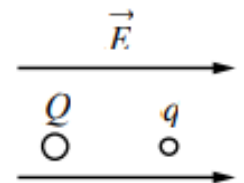
В задаче требовалось применить второй закон Ньютона для двух случаев, формулы для центростремительного ускорения, связи силы давления и давления газа, формулу связи массы и плотности, уравнение Клапейрона – Менделеева для двух случаев. Написание такого большого количества формул и их математическое преобразование оказалось не всем под силу. Доля получивших максимальные 3 балла из числа приступивших к выполнению этого задания всего лишь 0,0431, что является самой низкой для задач этого типа. Хотя задание затрагивает традиционные темы, решение многопараметрических задач становится актуальной.

Ряд участников экзамена записывали уравнения динамики в неинерциальной системе отсчета без ссылок на неё. Отрадно отметить, что встречались работы с альтернативным авторскому решению с применением закона Шарля.

Значительно лучше результаты выполнения задания высокого уровня на позиции 28, затрагивающей разделы механика и электродинамика. Доля получивших максимальные 3 балла из числа приступивших к выполнению этого задания в три раза выше, чем предыдущего.

**Линия заданий №28** (средний процент выполнения — 19,48)

В однородном электрическом поле с напряжённостью  $E = 18 \text{ В/м}$  находятся два точечных заряда:  $Q = -1 \text{ нКл}$  и  $q = +5 \text{ нКл}$  с массами  $M = 5 \text{ г}$  и  $m = 10 \text{ г}$  соответственно (см. рисунок). На каком расстоянии  $d$  друг от друга находятся заряды, если их ускорения совпадают по величине и направлению? Сделайте рисунок с указанием всех сил, действующих на заряды. Силой тяжести пренебречь.

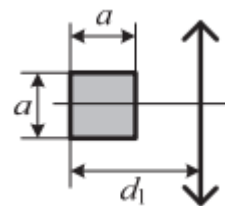


В данном случае требовалось знать закон Кулона, второй закон Ньютона, формулу для связи напряжённости электрического поля с силой, действующей на заряд и сделать правильный рисунок с указанием сил, действующих на заряды. Правильное оформление решения этой задачи не вызвало затруднений у участников экзамена от 81 до 100 т.б.. Многие участники экзамена путают направления сил, действующих на заряды одного и другого знака в электрическом поле.

С заданием по оптике на позиции 29 значительно лучше справились участники экзамена от минимального до 60 т.б. и участники экзамена от 61 до 80 т.б.. В группе от 81 до 100 т.б. этот показатель остался на том же относительно высоком уровне.

**Линия заданий №29** (средний процент выполнения — 28,50)

Квадрат со стороной  $a = 20$  см расположен в плоскости главной оптической оси тонкой собирающей линзы с оптической силой  $D = 2$  дптр так, что две его стороны параллельны плоскости линзы (см. рисунок). Расстояние от дальней стороны квадрата до плоскости линзы  $d_1 = 90$  см. Определите площадь изображения квадрата в линзе. Сделайте рисунок, на котором постройте изображение квадрата в линзе, указав ход всех необходимых для построения лучей.



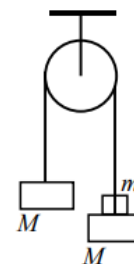
Представление решения этой задачи изобилует разнообразием, вплоть до использования масштаба построения для получения ответа. В данном случае достаточно было применить формулу тонкой линзы для двух случаев, формулу увеличения линзы для двух сторон квадрата, формулу оптической силы линзы, предварительно получив изображение квадрата в линзе в виде трапеции.

Значительное количество участников экзамена решение этой задачи пытались свести к решению чисто геометрической задачи. В этой связи учителям физики необходимо акцентировать внимание учащихся на алгоритм решения задач геометрической оптики.

Впервые в этом году представлена двухкритериальная задача высокого уровня на позиции 30. Задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделены раздельно два критерия оценивания: для обоснования использования законов (физической модели) и для математического решения задачи.

**Линия заданий №30** (средний процент выполнения по К1 — 10,69; средний процент выполнения по К2 — 19,41)

Два одинаковых бруска массой  $M = 500$  г связаны между собой невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый гладкий блок, неподвижно закреплённый на потолке (см. рисунок). На один из брусков кладут груз массой  $m = 100$  г, и система приходит в движение. С какой силой  $F$  груз будет давить на брусок? Сделайте схематический рисунок с указанием сил, действующих на бруски и груз. Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.



В каждой группе участников экзамена процент выполнения задания по критерию 1 раза в два ниже, чем по критерию 2. Только по одному из каждых десяти участников экзамена смогли получить возможный 1 балл по критерию 1. Чтобы получить этот балл необходимы были все следующие обоснования: модели материальной точки, инерциальной системы отсчёта, равенство сил натяжения нити и модулей ускорений тел, рисунок с указанием сил, действующих на тела. Исчерпывающее верное обоснование по критерию 1 дали лишь 10 % участников экзамена, выполнявших решение этой задачи. В этой связи предстоит проделать большую работу в этом направлении.

Что касается традиционного решения этой задачи по механике, у многих участников экзамена были проблемы с перегрузком на правом бруске, с учетом его веса и взаимодействия с опорой в уравнениях динамики. Участники экзамена от 80 до 100 т.б. неплохо справились с решением этой задачи (процент выполнения 82,97). В целом, это одна из самых решаемых задач после задачи по геометрической оптике на позиции 29.

Кроме математики, типичные трудности участников ЕГЭ вызваны недостаточностью метапредметных умений, связанных с владением русским языком. КИМ ЕГЭ по физике включает задания, требующие коммуникативных умений и связанные с решением качественных и расчётных задач. Особую важность данные умения приобретают при ответе

на задание 24, представляющее собой качественную задачу. В соответствии с критериями оценивания данного задания экзаменуемый должен представить исчерпывающие верные рассуждения с прямым указанием наблюдаемых явлений и законов.

Анализ данных выполнения заданий ЕГЭ, требующих написания развёрнутых ответов, позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов). Многие участники ЕГЭ испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Слабое овладение базовыми логическими действиями характерно для участников с низким результатом на ЕГЭ.

Вместе с тем учителя физики могут вносить свой вклад в формирование речевой культуры обучающихся, что является одним из условий успешного освоения предмета. Учителя должны обращать внимание на качество письменных ответов: их содержательность и полноту, допустимую или неоправданную лаконичность, доказательность или хаотичность мысли, аргументированность тезиса или нарушение законов логического мышления, стилевое единство, точность выбора слова, правильность словоупотребления, соблюдение языковых норм.

В 2022 году достигнут средний уровень усвоения проверяемых элементов содержания/умения всех заданий базового уровня, кроме позиций 5 и 14. В связи с большими изменениями в структуре КИМ по сравнению с 2021 годом в содержательной части, сравнение с результатами прошлого года возможно только в той части, которой изменения не затронули.

Решение качественных задач на позиции 24, использующих типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.

Продолжает оставаться проблемным в течение нескольких последних лет решение качественных задач, использующих типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.

По итогам проведения ЕГЭ в Чувашской Республике следует отметить, что ни один из выпускников не набрал по физике максимально возможных 100 баллов, всего 20 человек из всех сдававших набрали 90 баллов и выше. Одной из причин может быть элементарная нехватка времени. Несмотря на незначительные изменения, произошедшие в первой части КИМ, вторая часть была сложной в описании решения задач и их оформлении. Начнём с того, что три задания №№ 25 - 28 требовали хорошего знания механики и умения применять второй закон Ньютона: нужно было сделать рисунки с расстановкой сил, спроецировать силы на оси, затем уже использовать знания и из других разделов физики (молекулярной и электростатики). На качественное выполнение всех этих действий нужно выделить достаточное количество времени. В задаче № 29 по геометрической оптике, к которой вроде были все готовы, сначала нужно было построить изображение, показать, что это трапеция, а уже затем, сделать необходимые (достаточно объёмные) вычисления. Наконец, особенности 30 задачи... Мы уверены, что педагоги приложили максимум усилий по подготовке школьников к описанию словесного обоснования решения задачи. Однако, лишь незначительная часть школьников смогла получить заветный 1 балл по первому критерию. На наш взгляд, требования к полноте словесного обоснования слишком высоки, а оцениваются столь низко – всего в 1 балл, при этом на описание затрачивается много времени. В будущем при подборе заданий КИМ следует ориентироваться на объём требуемого решения, чтобы школьники могли вдуматься в задание, достойно оформить и проверить своё решение.

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы в течение двух лет позволяет говорить о относительно стабильном результате по всем содержательным разделам школьного курса физики, а исключением отдельных тем.

В 2021 году по итогам проведения ЕГЭ были предложены следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. «Изучение темы влажность воздуха на уроках физики».
2. «Методические особенности изложения раздела «Квантовая оптика»».

Как свидетельствуют результаты ЕГЭ -2022, насколько актуально было их проведение.

Обсуждение проблемных тем ЕГЭ на августовских совещаниях а также на методических объединениях учителей-предметников позволяет акцентировать внимание педагогов на проблемных вопросах подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Результаты выполнения двухкритериальной задачи высокого уровня на позиции 30, в которой требуется обоснование использования законов (физической модели), дают основание сделать вывод о том, что уровень подготовки обучающихся по критерию 1 нельзя считать достаточным.

### **Рекомендации**

1. Выполнение заданий базового уровня сложности на применение законов и формул в типовых учебных ситуациях на основе данных, представленных в виде таблиц и графиков.
2. Обучение решению и оформлению качественных задач.

Усиливающийся разрыв между слабо подготовленными учениками и высокобалльниками делает актуальным раздельное проведение значительной части учебных занятий и закрепления изученного материала. При совместном проведении обучения потеряют интерес к учебе обе категории обучающихся. С высокобалльниками больше необходимо решать олимпиадные задачи. Слабо подготовленные ученики не смогут понять сущность олимпиадных задач и с ними лучше решать типовые задачи базового уровня сложности.

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников предлагаются следующие актуальные темы:

1. «Методика решения и оформления качественных задач на ЕГЭ»
2. «Обоснование использования законов (физической модели) при оформлении решения заданий с развернутым ответом»
3. «Анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ в 2022 году»

# Результаты ЕГЭ по химии

## Краткая характеристика КИМ по химии

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 20 задание *базового уровня* сложности (порядковые номера этих заданий: 1-5, 9-13, 16-21, 25-28) и 8 заданий *повышенного уровня* сложности (порядковые номера этих заданий: 6-8, 14, 15, 22-24, 26). Часть 2 содержит 6 заданий *высокого уровня сложности*, с *развернутым ответом* (порядковые номера этих заданий: 29, 30, 31, 32, 33, 34).

Содержание раздела «Теоретические основы химии» представлен 5 заданиями в 1 части. Химические реакции 6 заданий в 1 части и 2 заданиями части 2 (содержательная линия «Химическая реакция»). Раздел «Неорганическая химия» предполагает 6 заданий в части 1 и 1 задание части 2; раздел «Органическая химия» представлен 5 заданиями части 1 и 1 заданием части 2; содержательный раздел «Методы познания в химии. Химия и жизнь» содержит 2 задания в части 1, «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций» включает 4 задания в 1 части и 2 расчетные задачи части 2.

Количество заданий в тестовой части меньше на 1 задание базового уровня сложности по сравнению с КИМ 2021 г, а количество расчетных задач увеличилось на 1.

Количество заданий в тестовой части по сравнению с КИМ 2021 г меньше на 1 задание базового уровня сложности, а количество расчетных задач увеличилось на 1. Задача 23 на тему «Химическое равновесие» впервые включена в КИМ 2022 г, условие данной задачи представлено в виде таблицы. Для решения обновленного задания 5 необходимо было проанализировать состав 9 веществ и выявить среди них те, которые принадлежат к указанным классам соединений.

Предложена обновленная модель задания 21 по теме «Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная», которая включает справочную информацию необходимую для решения. В задании 12 снято указание на точное количество правильных ответов.

## Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояния атомов	базовый	<b>83,04%</b>	55,13%	76,38%	87,22%	96,97%
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов I A–III A групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и	базовый	<b>73,62%</b>	41,03%	68,90%	75,19%	90,40%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA– VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	базовый	<b>77,01%</b>	33,33%	63,78%	86,47%	98,48%
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	базовый	<b>59,30%</b>	16,67%	34,25%	69,17%	94,95%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	базовый	<b>51,13%</b>	7,69%	25,20%	59,77%	89,90%
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические	повышенный	<b>70,41%</b>	32,69%	52,76%	78,76%	96,72%



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена						
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный	<b>57,54%</b>	10,26%	37,01%	65,04%	92,42%
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия	повышенный	<b>72,68%</b>	26,28%	53,94%	84,77%	98,74%

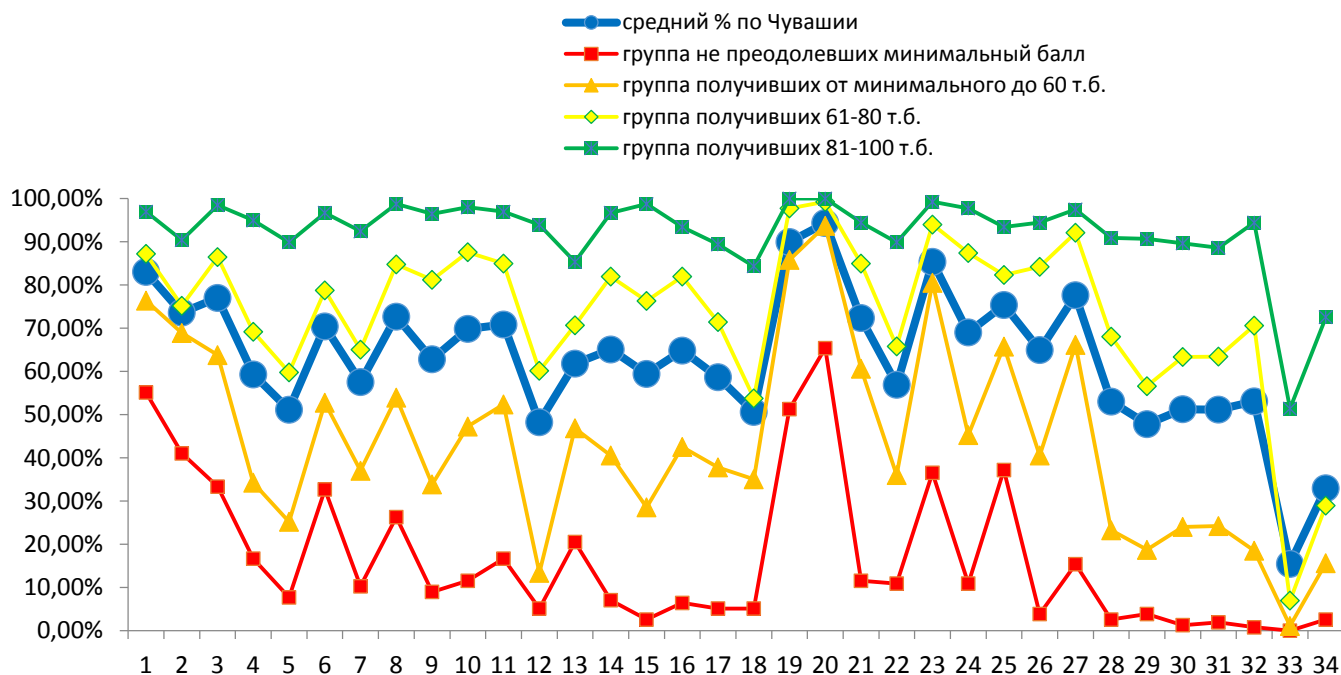
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	и цинка)						
9	Взаимосвязь неорганических веществ	базовый	<b>62,81%</b>	8,97%	33,86%	81,20%	96,46%
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	базовый	<b>69,85%</b>	11,54%	47,24%	87,59%	97,98%
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	<b>70,85%</b>	16,67%	52,36%	84,96%	96,97%
12	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов ( в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	базовый	<b>48,24%</b>	5,13%	13,39%	60,15%	93,94%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	базовый	<b>61,81%</b>	20,51%	46,85%	70,68%	85,35%
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов,	повышенный	<b>65,08%</b>	7,05%	40,55%	81,95%	96,72%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии						
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повышенный	<b>59,42%</b>	2,56%	28,54%	76,32%	98,74%
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый	<b>64,82%</b>	6,41%	42,52%	81,95%	93,43%
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	базовый	<b>58,67%</b>	5,13%	37,80%	71,43%	89,39%
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	базовый	<b>50,63%</b>	5,13%	35,04%	53,76%	84,34%
19	Реакции окислительно-восстановительные	базовый	<b>89,95%</b>	51,28%	85,83%	97,74%	100,00%
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	базовый	<b>94,35%</b>	65,38%	93,70%	99,25%	100,00%
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	базовый	<b>72,36%</b>	11,54%	60,63%	84,96%	94,44%
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	повышенный	<b>56,91%</b>	10,90%	36,02%	65,79%	89,90%
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	повышенный	<b>85,36%</b>	36,54%	80,51%	93,98%	99,24%
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	повышенный	<b>69,03%</b>	10,90%	45,28%	87,41%	97,73%

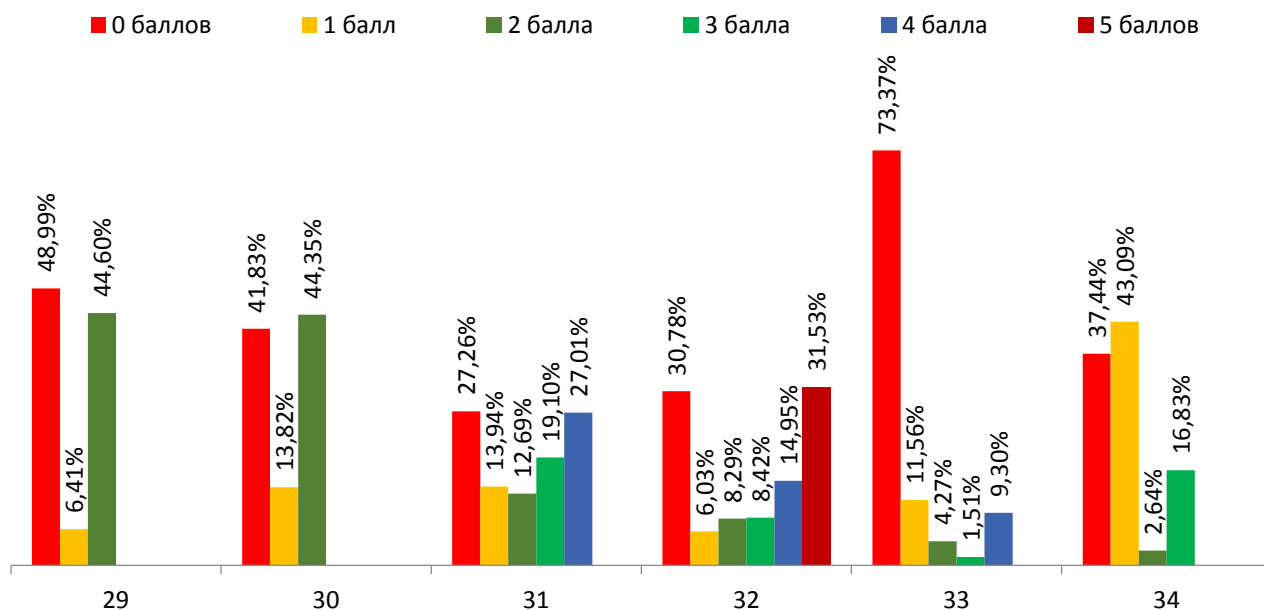
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	базовый	<b>75,38%</b>	37,18%	65,75%	82,33%	93,43%
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	базовый	<b>64,95%</b>	3,85%	40,55%	84,21%	94,44%
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	базовый	<b>77,64%</b>	15,38%	66,14%	92,11%	97,47%
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	базовый	<b>53,02%</b>	2,56%	23,23%	68,05%	90,91%
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	высокий	<b>47,80%</b>	3,85%	18,70%	56,58%	90,66%
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	высокий	<b>51,26%</b>	1,28%	24,02%	63,35%	89,65%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	<b>51,16%</b>	1,92%	24,21%	63,44%	88,64%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	<b>53,07%</b>	0,77%	18,50%	70,60%	94,44%
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	высокий	<b>15,45%</b>	0,00%	1,08%	6,95%	51,39%
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества	высокий	<b>32,96%</b>	2,56%	15,62%	28,95%	72,56%

### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Задания базового уровня сложности, с наименьшими процентами выполнения (менее 50%), группами получивших отметку «2» и «3» (по заданиям 4, 5, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 26), представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые требования к результатам освоения образовательной программы	Средний % выполнения задания	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку	
			«2»	«3»
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов–меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	<b>73,62%</b>	41,03%	
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	<b>77,01%</b>	33,33%	
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	<b>59,30%</b>	16,67%	34,25%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	<b>51,13%</b>	7,69%	25,20%

	(тривиальная и международная)			
9	Взаимосвязь неорганических веществ	<b>62,81%</b>	8,97%	33,86%
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	<b>69,85%</b>	11,54%	47,24%
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	<b>70,85%</b>	16,67%	
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов ( в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	<b>48,24%</b>	5,13%	13,39%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	<b>61,81%</b>	20,51%	46,85%
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	<b>64,82%</b>	6,41%	42,52%
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	<b>58,67%</b>	5,13%	37,80%
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	<b>50,63%</b>	5,13%	35,04%
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	<b>72,36%</b>	11,54%	
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	<b>75,38%</b>	37,18%	
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	<b>64,95%</b>	3,85%	40,55%
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	<b>77,64%</b>	15,38%	

Задания повышенного уровня сложности решены достаточно успешно всеми группами, кроме получивших отметку «2».

№ задания	Проверяемые требования к результатам освоения образовательной программы	Средний % выполнения задания	Процент выполнения по региону в группе получивших отметку «2»
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных ( на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	<b>57,54%</b>	10,26%
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	<b>65,08%</b>	7,05%
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	<b>59,42%</b>	2,56%
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	<b>56,91%</b>	10,90%
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	<b>69,03%</b>	10,90%

Задания высокого уровня сложности решены достаточно успешно всеми группами, кроме получивших отметку «2» и «3» (по заданию 33).

№ задания	Проверяемые требования к результатам освоения образовательной программы	Средний % выполнения задания	Процент выполнения по региону в группе получивших отметку «2»
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	<b>47,80%</b>	3,85%
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	<b>51,26%</b>	1,28%
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	<b>51,16%</b>	1,92%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	<b>53,07%</b>	0,77%
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей	<b>15,45%</b>	0,00%



	растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси		
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества	<b>32,96%</b>	2,56%

Успешно усвоены знания элементов содержания можно посмотреть в п.1.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет**).*

**Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь».**

Статистические результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания	
			2021 год	2022 год
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов– меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов.	базовый	77,93%	84,04%
2	Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	базовый	62,50%	73,62%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь.	базовый	58,56%	77,01%
4	Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	базовый	58,90%	59,30%

### Блок «Неорганическая химия».

Задания, проверяющие усвоение знаний этого блока, были включены как в часть 1 — задания базового и повышенного уровней сложности, так и в часть 2 экзаменационной работы — задания высокого уровня сложности. Результаты выполнения заданий представлены в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	базовый	51,13%
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	базовый	70,41%
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных ( на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	базовый	54,54%
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных ( на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный	72,68%
9	Взаимосвязь неорганических веществ	повышенный	62,81%
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	51,16%

### Блок «Органическая химия».

Данный блок также содержал задания различного уровня сложности: базового (это задания 10–13 и задание 16), повышенного (задания 14 и 15) и высокого (задание 32). Статистические данные выполнения заданий блока в разрезе двух последних лет представлены в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	70,85%
12	Характерные химические свойства углеводов:	базовый	48,24%

	алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов ( в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений ( в лаборатории) Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот.		
13	Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	базовый	<b>61,81%</b>
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	повышенный	<b>65,08%</b>
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повышенный	<b>59,42%</b>
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый	<b>64,82%</b>
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	<b>53,07%</b>

### **Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».**

Усвоение элементов содержания этого блока проверялось заданиями различного уровня сложности. Результаты выполнения заданий представлены в табл. 6.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения в регионе
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	базовый	<b>58,67%</b>
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	базовый	<b>50,63%</b>
19	Реакции окислительно-восстановительные	базовый	<b>89,95%</b>
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	базовый	<b>94,35%</b>
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	базовый	<b>72,36%</b>
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	повышенный	<b>56,91%</b>
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	повышенный	<b>85,36%</b>
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	повышенный	<b>69,03%</b>
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы	базовый	

исследования химических веществ и превращений.  
 Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов.  
 Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка.  
 Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры.

29	Пластмассы, волокна, каучуки Реакции окислительно-восстановительные	высокий	<b>47,80%</b>
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	<b>51,26%</b>

**Часть 2 экзаменационной работы** включала в себя 6 заданий высокого уровня сложности, выполнение которых требовало предоставления развёрнутого ответа. Результаты выполнения заданий представлены в таблице.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания	
			2021 год	2022 год
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	высокий	<b>39,86%</b>	<b>47,80%</b>
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	высокий	<b>58,28%</b>	<b>51,26%</b>
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	<b>38,96%</b>	<b>51,16%</b>
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	<b>33,36%</b>	<b>53,07%</b>
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	высокий	<b>13,26%</b>	<b>15,45%</b>
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества	высокий	<b>30,44%</b>	<b>32,96%</b>

Задание 34 направлено на проверку умений устанавливать молекулярную и структурную формулы органического соединения. Максимальный балл за выполнения этого задания получили только 16,83% выпускников, 43,09% экзаменуемых смогли только провести необходимые расчеты и записать молекулярную формулу, 2,64% выполнили правильно два элемента ответа, как правило, в этом случае были допущены ошибки в уравнении реакции.

ПРИМЕР задания 34.

34

Органическое вещество А, содержащее по массе 57,5% углерода, 4,8% водорода, 21,9% кислорода и натрий, образуется при действии раствора щёлочи на вещество Б. Известно, что 1 моль вещества Б может прореагировать с 2 моль натрия, а заместители в молекуле вещества Б расположены у первого и третьего атомов углерода.

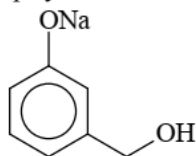
На основании данных условия задачи:

- 1) проведите необходимые вычисления и установите молекулярную формулу вещества А;
- 2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;
- 3) напишите уравнение получения вещества А при действии раствора щёлочи на вещество Б (используйте структурные формулы органических веществ).

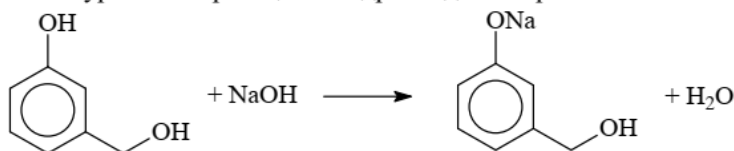
### Правильный ответ по критерию:

Молекулярная формула  $C_7H_7O_2Na$

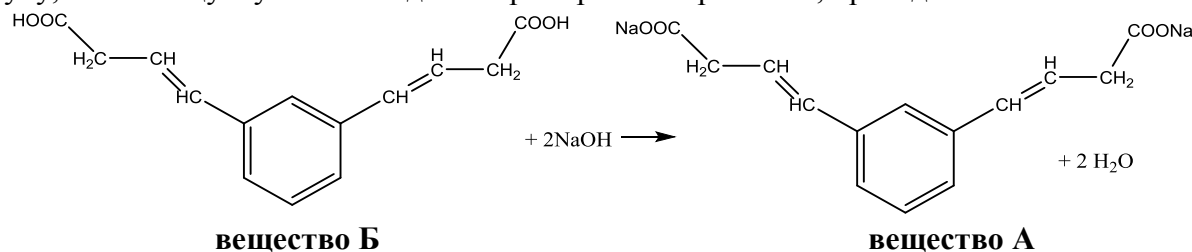
Приведена структурная формула вещества А:



Записано уравнение реакции с гидроксидом натрия:



В ответах выпускников встречались альтернативные варианты. Многие экзаменуемые, получив в результате расчетов молекулярную формулу  $C_7H_7O_2Na$  не смогли предложить структурную формулу данного соединения и получили 1 балл (43,01%). Некоторые попытались удвоить индексы и в ответе записали формулу  $C_{14}H_{14}O_4Na_2$ , такие ответы оценивали только в том случае, если экзаменуемые предлагали верную структурную формулу, отвечающую условию задачи. Пример такого решения, приведен ниже:



Структуры веществ А и Б удовлетворяют всем требованиям: заместители находятся у 1 и 3 атомов, углерода, 1 моль вещества Б может реагировать с 2 молями Na.

### Группа 1 — низкий уровень подготовки, не преодолевшие минимального балла.

Анализ полученных результатов показал, что экзаменуемые с низким уровнем подготовки успешно справились (процент выполнения более 50%) с заданиями 1, 19, 20 базового уровня сложности. Среди заданий повышенного уровня сложности для экзаменуемых этой группы, процент выполнения более 15% наблюдался для заданий линии 6, 8, 23.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения	
			2021 г	2022 г.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	базовый	37,38 %	55,13 %
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия;	повышенный	39,25 %	32,69 %

	<p>переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот.</p> <p>Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена</p>			
8	<p>Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <p>– простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)</p>	повышенный	9,35 %	26,28 %
19	Реакции окислительно-восстановительные	базовый	33,63 %	51,28%
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	базовый	23,83 %	65,38 %
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	повышенный	-	36,53%

Эти задания проверяют усвоение фундаментальных знаний химической науки, такие как, строение атома, характерные химические свойства неорганических веществ, окислительно-восстановительные процессы и др. Среди заданий блока «Неорганическая химия» большие затруднения вызвали задания линии 5, что связано с изменением модели задания, увеличением числа выбираемых соединений, использованием тривиальных названий, привело к резкому снижению процента выполнения по сравнению с 2021 г.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения	
			2021 г	2022 г.
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	базовый	27,10 %	7,69 %

#### Пример задания 5.

Среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия: А) средней соли; Б) кислотного оксида; В) нерастворимого основания.

1	2	3
---	---	---

$\text{Ca}(\text{OCl})_2$	$\text{Ba}(\text{OH})_2$	$\text{CrO}_3$
4 $\text{Ca}(\text{H}_2\text{PO}_4)_2$	5 угарный газ	6 $\text{Zn}(\text{OH})_2$
7 гидроксид магния	8 $\text{Fe}_2\text{O}_3$	9 $\text{SiCl}_4$

Правильный ответ: 137

В данном задании ошибки, скорее всего, вызваны тем, что по Таблице растворимости гидроксид магния и  $\text{Zn}(\text{OH})_2$  нерастворимы. Выпускники не приняли во внимание, что гидроксид цинка – амфотерный гидроксид.

Даже «хорошисты» выполнили это задание только на 59,77%.

Материал по теме «Органическая химия» экзаменуемыми этой группы усвоен недостаточно. Процент выполнения базовых заданий этого блока не превышает 20,51% (задание 13 «Характерные химические свойства азотсодержащих соединений»), а повышенного уровня 7,05% (задание 14 «Химические свойства углеводов»).

Среди расчетных задач наиболее успешно справились с заданием 23, для решения которой необходимо не только провести математические расчеты, но проработать информацию, представленную в таблице. Однако недостаточные математические навыки, несформированные метапредметные компетенции не позволили экзаменуемой этой группы успешно справиться с другими расчетными задачами (26, 27, 28). Процент выполнения расчетной задачи 33, относящийся к высокому уровню сложности, составил 0,0%.

Следует отметить значительный рост процента выполнения задания 25 по сравнению с 2021 г. Вопросы из раздела «Химия и жизнь», связанные с применением химических веществ являются базовыми и знания в этой области формируются не только на уроках химии в школе.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения	
			2021 г	2022 г.
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (например промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	базовый	15,89 %	37,18 %

Среди заданий высокого уровня сложности, к выполнению которых приступили экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, процент выполнения колеблется от 0,77% (задание 32 «Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений») до 3,85% (задание 29 «Реакции окислительно-восстановительные»).

Анализ полученных данных показал, что тема «Окислительно-восстановительные реакции» на базовом уровне (задание 19, процент выполнения 51,28%) хорошо проработана и усвоена большинством экзаменуемых данной группы. То есть экзаменуемые овладели навыками определения окислителей, восстановителей и степеней окисления элементов, установления характера процессов. Однако этих знаний и умений не достаточно для выполнения задания 29, относящегося к высокому уровню сложности. Для его решения необходимо знать номенклатуру, химические свойства, признаки окислительно-восстановительных реакций.

На данном примере можно сделать вывод, что экзаменуемые данной группы владеют минимальными знаниями из ключевых разделов химии, но не способны систематизировать,

обобщать информацию и их подготовка не соответствует требованиям образовательного стандарта средней школы по предмету «Химия».

**Группа 2 — удовлетворительная подготовка (первичный балл: 12–29; тестовый балл: 36–60).**

Экзаменуемые этой группы наиболее успешно (средний процент выполнения 60% и выше) выполнили задания базового уровня 1-3, 5, 20, 21, 25, 27, с помощью которых проверяют усвоение следующих элементов содержания: «Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p* и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние», «Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам», «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов», «Классификация и номенклатура неорганических веществ», «Электролиз расплавов и растворов», «Гидролиз солей. Среда водных растворов», «Химия и жизнь».

Не вызвали особых затруднений задания линии 23, процент выполнения которых в этой группе составил 81,51%. Это задание новое в КИМ 2022, оно направлено на проверку умений расчётов количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Формат задания проверяет навыки выпускников при работе с информацией, представленной в таблице.

Большие затруднения вызвали задания 4 (34,25%), 5 (25,20%), 9 (33,86%) и все задания, относящиеся к блоку «Органическая химия».

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	базовый	47,24%
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	52,36%
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	базовый	13,39%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	базовый	46,85%
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	повышенный	40,55%
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повышенный	28,54%



16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый	42,52%
----	--	---------	--------

Умение решать задачи базового уровня, у экзаменуемых этой группы сформировано недостаточно полно. Наибольшие трудности вызвали задачи линии 28 (23,23%) на расчет массы химического соединения в смеси. С заданиями 26 с использованием понятия «массовая доля растворенного вещества» справились только 40,55% экзаменуемых этой группы. Модель задания 26 не менялась на протяжении длительного времени и стабильно низкий процент выполнения этого задания свидетельствует о недостаточно сформированных метапредметных компетенциях в области математических расчетов с применением формул.

Следует отметить, что экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой приступили к выполнению всех заданий высокой сложности. Наиболее успешно выполнили задания 30 (24,02%) и 31 (24,21%), которые контролируют знания по теме «Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена» и «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ».

При выполнении задания 29 экзаменуемые испытывают затруднения при выборе окислителя и восстановителя, удовлетворяющих условию задания, но многие успешно справляются с балансом и расстановкой коэффициентов в уравнении. К сожалению, такие ответы не оцениваются и процент выполнения задания 29 в этой группе не высокий – 18,7%.

К решению задачи 33 приступили 1,08% выпускников с удовлетворительной подготовкой. Знаний некоторых экзаменуемых было достаточно, чтобы записать уравнения химических реакций, но обработать большой объем информации, произвести необходимые математические расчеты они не смогли.

При выполнении задания 32 (18,50%) некоторые выпускники смогли написать отдельные реакции из предложенной цепочки превращений органических соединений, но вследствие недостаточных знаний в области химических свойств и генетической взаимосвязи органических соединений большинство экзаменуемых либо не приступали к выполнению этого задания, либо предложенное решение было не верным.

### **Группа 3 — хорошая подготовка (первичный балл: 30–45, тестовый балл: 61– 80).**

С базовыми заданиями, представленными в различных форматах в КИМ 2022 г выпускники справились успешно, следовательно, они овладели основами химической науки на базовом уровне в рамках образовательной программы. Среди заданий базового уровня наибольшие затруднения (процент выполнения менее 70%) вызвали задания 4 (69,17%), 5 (53,76%), 12 (60,15%), 18 (53,76%). Эти задания ориентированы на проверку следующих элементов: «Типы химических связей и кристаллических решеток», «Классификация и номенклатура неорганических веществ», «Характерные химические свойства и способы получения углеводов и кислородсодержащих органических соединений», «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов».

Задания 12 и 18 предполагают выбор нескольких ответов, такой формат задания вызывает определенные затруднения у экзаменуемых.

#### **Пример задания 12.**

Из предложенного перечня выберите все вещества, которые вступают в реакцию с бромоводородом.

- 1) Винилбензол
- 2) Этанол
- 3) Кумол
- 4) Этиленгликоль
- 5) Глицерин

Правильный ответ: 1245

В условии задания не было указания на количество выбираемых правильных элементов ответа к нему. Это вызвало определённые затруднения у выпускников. Кроме того, решаемость задания показала неумение перевести тривиальные названия в формулу

вещества и определение его классовой принадлежности; слабое знание химических свойств органических веществ.

### Пример задания 18.

Из предложенного перечня выберите все внешние воздействия, которые приводят к увеличению скорости реакции серы с водородом.

- 1) понижение температуры
- 2) увеличение концентрации сероводорода
- 3) повышение давления в системе
- 4) повышение температуры
- 5) увеличение концентрации водорода

Правильный ответ: 345

Выполнение задания предусматривало применение знаний **всех** факторов, влияющих на скорость реакции, которая указана в условии задания. Возможно, из-за невнимания, выпускники рассматривали данную реакцию как обратимую.

Экзаменуемые группы 3 продемонстрировали хорошие умения в решении расчетных задач 23 (93,98%), 26 (84,20%), 27 (92,11%). Наибольшие затруднения вызвали задания линии 28 (68,05%) для решения которых необходимо написать уравнения реакции, провести необходимые расчеты с использованием формулы массовой доли вещества в смеси и по уравнению реакции. Возможно, процент выполнения этого задания снизился из-за недостаточной читательской грамотности, т.к. в условии указана массовая доля примеси. А не основного вещества.

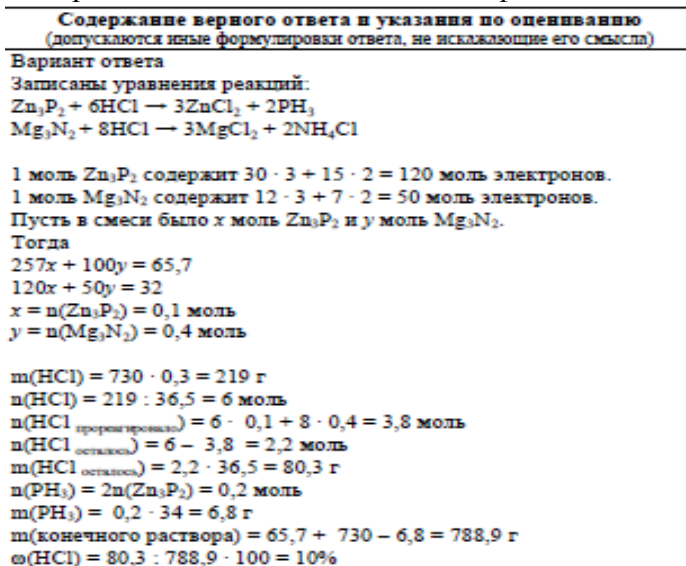
### Пример задания 28.

Вычислите объем газа (н.у.), полученного при внесении в воду 40г технического лития, в котором массовая доля примеси оксида лития составляет 30%. (Запишите число с точностью до десятых).

Анализ результатов выполнения заданий второй части выпускниками с хорошей подготовкой показал, что успешно (процент выполнения более 60%) выпускники данной группы справились с заданиями 30, 31, 32. Для успешного решения заданий высокого уровня сложности выпускники должны изучить предмет на углубленном уровне и уметь устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами заданий. Приобретенных знаний, умений и навыков не у всех экзаменуемых данной группы достаточно для решения сложных задач 33 (6,95 %) и 34 (28,95%).

### Пример задания 33.

Смесь фосфида цинка и нитрида магния общей массой 65,7 г, в которой общее число электронов в 32 раза больше числа Авогадро, растворили в 730 г 30%-ной соляной кислоты. Вычислите массовую долю кислоты в конечном растворе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).



Большое значение при выполнении этого задания играет высокий уровень сформированности у выпускников метапредметных умений, которые предусматривают умения находить в условии задания и использовать для решения необходимую информацию, анализировать её и преобразовывать в нужную форму в соответствии с требованиями условий. Такие действия смогли показать только наиболее подготовленные участники ЕГЭ.

#### Группа 4 — отличная подготовка (первичный балл: 46–56; тестовый балл: 81– 100).

Экзаменуемые этой группы успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня КИМ. Средний процент выполнения заданий тестовой части 90 % и выше. С заданиями 19 и 20 справились 100 % выпускников. Минимальный процент выполнения тестовых заданий линии 13 (85,35 %) и 18 (84,34 %).

Выпускники с отличной подготовкой успешно выполнили все задания второй части. Трудной оказалась задача 33 (51,39%). Учащиеся с высоким уровнем подготовки при решении этой задачи приводили уравнения реакций, некоторые показывали умения работать с физическими величинами, но затруднялись в построении дальнейшего пути решения задачи.

Процент выполнения задачи 34 снизился по сравнению с 2021 г. Большинство выпускников провели необходимые расчеты, установили молекулярную формулу, но не смогли предложить структуру соединения и в ответе указали удвоенные индексы в молекулярной формуле, но такие ответы не принимали как правильные. Следует ответить, что некоторые высокобалльники предлагали верную альтернативную структурную формулу соединения с удвоенными коэффициентами и получали максимальный балл за это задание.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования не представляется возможным.

Среди метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по химии следует отметить умение работать с информацией, представленной в различной форме: текст и схемы, работа с таблицами.

№	Метапредметные умения	Типичные ошибки, связанные с недостаточным уровнем сформированности читательских и коммуникативных умений	Примеры заданий с слабой сформированностью метапредметных результатов
1	Извлекать информацию из текста, формул, таблиц или графиков; интерпретировать её, соотносить с химическими знаниями и умениями	<p>Ошибки в использовании данных, представленных в условии задания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ пропуск данных условия задания или недочитывание до конца условия;</li> <li>■ неверная интерпретация данных условия;</li> <li>■ пробелы в знаниях номенклатуры веществ, классификационных признаков веществ и химических реакций;</li> <li>■ непонимание / неполное понимание терминов и понятий, общих для многих областей знаний (больше/меньше, одинаковый/сходный, одинаковый/равный,</li> </ul>	<p>■ задание 5 - <u>базовый уровень сложности</u>: слабая сформированность читательской грамотности и работа с информацией, представленной в виде таблице, недостаточное знание номенклатуры веществ. <b>Процент выполнения- 51,13%</b></p>

		увеличение/уменьшение и т.д.)	
2	Выстраивать логически стройную цепочку рассуждений с опорой на знание химических понятий, теорий, законов, фактических сведений о веществах и химических реакциях	Ошибки в логических рассуждениях по причине: <ul style="list-style-type: none"> <li>■ пропуска данных или их части в условии задания;</li> <li>■ недостатка химических знаний или неверной трактовки теоретических понятий;</li> <li>■ неверной интерпретации приведённых в условии данных, неверное понимание текста условия</li> </ul>	■ задание 31 и 32 – <u>высокий уровень сложности</u> : в логических рассуждениях пропускаются условия протекание реакций или неправильное их понимание, не умение логически выстраивать цепочку рассуждения, используя данные задания. <b>Процент выполнения - 51,16 % и 53,07 % соответственно.</b>
3	Сопоставлять реагирующие вещества с продуктами их взаимодействия	Ошибки в составлении уравнений реакций по причине: <ul style="list-style-type: none"> <li>■ пробелов в знании терминологии и номенклатуры веществ;</li> <li>■ ошибочного понимания или игнорирования приведённых в условии заданий характеристик состояния веществ (конц., р-р, тв., изб., и др.), или уравнению реакции;</li> <li>■ неверного понимания знаков/символов, отражающих условия проведения реакции;</li> <li>■ ошибок при переводе информации из знаковой системы в текстовую и наоборот.</li> </ul>	■ задания 7, 15 – <u>повышенный уровень сложности</u> : характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических и органических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава. <b>Процент выполнения - 57,54; 59,42% соответственно</b>
4	Осуществлять расчёты (по формулам, уравнениям реакций и др.) на основании приведённых в условии данных	Ошибки в расчётах по причине: <ul style="list-style-type: none"> <li>■ неверного понимания сути описанных химических реакций;</li> <li>■ неумение использовать количественные (фактологические) данные при проведении расчётов;</li> <li>■ неверное построение логических рассуждений из-за ошибок в интерпретации данных условий задания;</li> <li>■ ошибок в выборе данных для</li> </ul>	■ задание 28 – <u>базовый уровень сложности</u> : планировать и проводить вычисления по химическим формулам (расчет массовой доли); <b>Процент выполнения 53,02%.</b>

		<p>проведения расчётов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ неумение сопоставлять данные, расположенные в разных частях условия и решения;</li> <li>■ игнорирования требований к записи элементов решения или оформлению ответа, приведённых в условии задания</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ задание 33 <u>высокий уровень сложности</u>: планировать и проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям (расчет массы или объема вещества). <b>Процент выполнения 15,45%.</b></li> </ul>
5	<p>Пользоваться справочной литературой: Периодической системой элементов Д.И. Менделеева; таблицей растворимости; рядом активности металлов</p>	<p>Ошибки в логических рассуждениях по причине:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ пропуска данных или их части в условии задания;</li> <li>■ недостатка химических знаний или неверной трактовки теоретических понятий;</li> <li>■ неверной интерпретации приведённых в условии данных, неверное понимание текста условия</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ задание 5 – <u>базовый уровень сложности</u>; задание 29, 30, 31 – <u>повышенный уровень сложности</u>: используя таблицей растворимости и ряд активности металлов, проанализировать сходства и различия в физических и химических свойствах неорганических веществ. <b>Процент выполнения 51,13%, 47,80%, 51,26%, 51,16% соответственно.</b></li> <li>■ 28 <u>базовый уровень сложности</u>, 33 – <u>повышенный уровень сложности</u>: не умение правильно определять атомные массы по периодической системе. <b>Процент выполнения 53,02 % и 15,45 % соответственно.</b></li> </ul>

В процессе анализа статистических данных ЕГЭ по химии 2022 года было выявлено, что большинство экзаменуемых на достаточном уровне (базовый и повышенной сложности) освоило следующие элементы содержания:

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.
- Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.
- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.
- Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).
- Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты.
- Взаимосвязь неорганических веществ.
- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).
- Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.
- Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

В ходе анализа статистических данных ЕГЭ по химии 2022 года было выявлено, что экзаменуемым недостаточно хорошо освоили следующие элементы содержания образовательной программы по предмету:

- Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.
- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).
- Классификация химических реакций в неорганической и органической химии
- Реакции окислительно-восстановительные.
- Скорость реакции, её зависимость от различных факторов
- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).
- Характерные химические свойства неорганических веществ.
- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).
- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).
- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.
- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.
- Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.
- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.
- Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.
- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.
- Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

По сравнению с 2021 годом в 2022 году снизился процент решаемости заданий тестовой части 5-9, относящихся к блоку «Неорганическая химия». При проверки базовых знаний по органической химии (задания 10-16) процент выполнения в среднем составляет 60% и не меняется в течении последних лет. Наиболее сложной темой из этого блока является раздел «Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)», процент выполнения задания 12 в этом году составил 48,24%.

По-прежнему вызывают затруднения расчетные задачи (26, 27, 28, 33). Наиболее успешно все экзаменуемые (выполнение 85,36 %) справились с задачей 23. Задание такого типа впервые введено в КИМ в 2022 г.

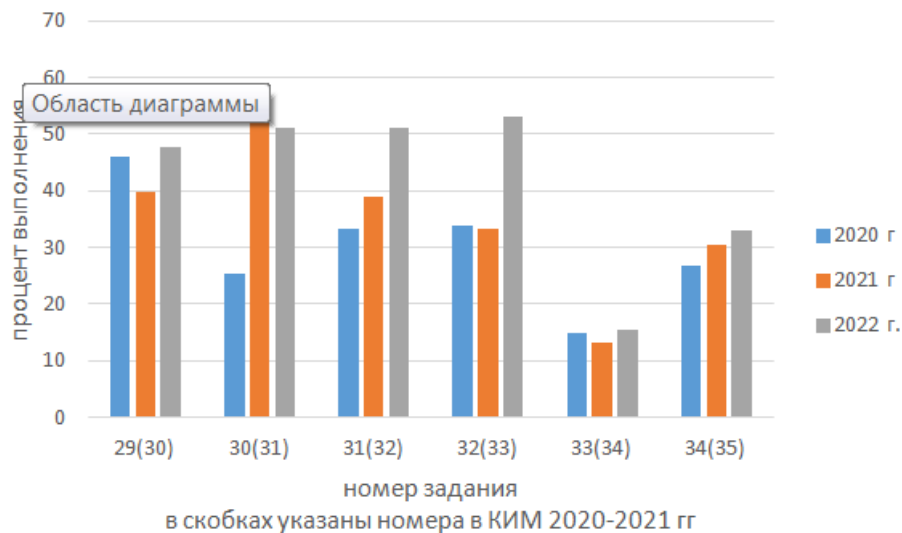


Рис.1 Динамика изменения процента выполнения заданий высокой сложности в 2020-2022 гг.

Проведения анализа динамики изменений процента выполнения заданий КИМ ЕГЭ по химии высокой сложности за 2020-2022 г. (рисунка 1) показывает, что прослеживается тенденция роста процента выполнений заданий высокой сложности, которые контролируют комплексную проверку усвоения элементов содержания на углубленном уровне, а также творческое применение полученных знаний. Наибольшие затруднения выпускники испытывают при решении всех заданий, относящихся к блоку «Органическая химия». В заданиях линии 32 в последние годы увеличено количество «Х» в цепочке превращений, что с одной стороны, усложняет задание, а с другой стороны увеличивает вариативность решения, что в конечном итоге привело к значительному росту процента выполнения этого задания.

Процент выполнения одного из самых сложных заданий КИМ комбинированной задачи 33(34) не меняется на протяжении последних трех лет и составляет 13-14%. Это задание является дифференцирующим, и получить максимальный балл за его решения могут только высокочисленные с высоким уровнем подготовки.

Изменение модели базового задания 5, которое проверяет знания по теме «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)», привело к значительному снижению процента выполнения этого задания у всех групп выпускников (70,16% в 2021 г и 51,13% в 2022 г).

Изменение модели задания 12, относящегося к блоку «Органическая химия», также привело к уменьшению процента выполнения этого задания в 2022 г.

Внесение изменений в условие задания 21 (Гидролиз солей. Среда водных растворов) не привело к существенным изменениям процента выполнения этого задания, что свидетельствует о высоком уровне усвоения данной темы.

Новая расчетная задача 23, относящаяся к повышенному уровню сложности, оказалась достаточно простой для большинства выпускников, средний процент выполнения по всем группам составил 85,36%.

Изменения в формулировке задачи 28, снизила процент выполнения этого задания, то есть навыками расчета массовой доли примеси в твердой смеси экзаменуемые овладели недостаточно.

Использование рекомендаций для системы образования Чувашской республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году, дают стабильную положительную динамику в разрезе последних лет.



## Рекомендации

1. Обновление технологий изучения и повторения содержания химии, в том числе использование информационно-коммуникативных технологий обучения (проблемно-диалогическое обучение, технология критического мышления, смыслового чтения и др.).

2. Проводить в течение учебного года тематические срезы, включая задания из банка ЕГЭ в диагностические и контрольные работы с анализом ошибок.

3. На уроках биологии и во внеурочной деятельности необходимо максимально использовать задания на сравнения, сопоставления, установление последовательности процессов, ориентируя учеников на формулировки развернутых ответов. Так формируются необходимые для успешной сдачи экзамена основные общеучебные умения: умения сравнивать, сопоставлять, анализировать, находить причинно-следственные связи.

4. Рекомендуем ответственно относиться к выбору УМК. В основе выбора УМК должен лежать учебник из федерального перечня Министерством образования РФ. А дополнительные учебники и пособия могут использоваться как источники примеров и аргументов при объяснении того или иного процесса или явления.

Использование технологии уровневой дифференциации – обучение каждого ученика на уровне его возможностей и способностей дает каждому обучающемуся возможность получить максимальные по его способностям знания и подготовиться к ЕГЭ.

Можно порекомендовать обсуждение следующих тем:

- Анализ результатов ЕГЭ 2022 г.: изменения, типичные ошибки, пути решения проблем.

- Структура КИМ, спецификация, кодификатор.

- Методические рекомендации к оцениванию заданий ЕГЭ по химии с развернутым ответом.

# Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

## Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением. В работу входят 10 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО) – редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Все задания подразумевают краткие ответы, представляющие собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр). К некоторым заданиям приложены файлы (3, 9, 10, 17, 18, 24, 26, 27). Часть заданий имеют практический характер и выполняются с применением программного обеспечения: 3, 9, 10, 16-18, 24-27.

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий 1–25 оценивается в 1 балл. За верный ответ на задание 26 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами или в ответе присутствует только одно верное значение, то 1 балл. За верный ответ на задание 27 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами или в ответе присутствует только одно верное значение, ставится 1 балл. Максимальное количество первичных баллов – 29, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

С 2021 года ЕГЭ по Информатике и ИКТ стал проводится в компьютерной форме и претерпел значительные изменения. Были включены задачи, на обработку данных из файлов с использованием электронных таблиц (задания 9, 18), поиск средствами текстового редактора (задание 10), появились задания, подразумевающие написание собственного программного кода на языках программирования высокого уровня C#, C++, Pascal, Java, Python (задания 17, 24-27). Демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ по Информатике и ИКТ в 2022 году по сравнению с 2021 годом были изменены незначительно. К заданию 3 стал прилагаться файл с базой данных в Excel, в задаче 17 предполагается чтение и обработка данных из текстового файла.

Некоторые из заданий реальных вариантов КИМ, использованных в регионе, значительно отличались от демонстрационных версий. Так в задании 13 на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) впервые требовалось определить количество различных путей ненулевой длины, которые начинаются и заканчиваются в одном определенном городе. В задании 25 появились маски файлов, а в демонстрационных вариантах предлагались задания на поиск делителей, нахождение простых чисел.

Задание 9 было усложнено тем, что требовало упорядочивания исходных данных в строке и записи достаточно сложного условия.

Немного сложнее оказалась задача 17 в реальном варианте на умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы. Она предполагала перебор и анализ элементов последовательности дважды, сначала для поиска минимального элемента кратного какому-то числу, а затем сравнение при поиске среди элементов пар чисел с максимальной суммой и определение количества пар, удовлетворяющих определенному условию.

В задании 18 с исполнителем Робот было три стены, что усложнило решение задачи, в демонстрационной версии была одна стена, через которую робот пройти не может.

Задание 27 можно отнести к задачам олимпиадного уровня. Она значительно отличалась от ЕГЭ 2021 года, однако, алгоритм ее решения был аналогичен решению задачи 27 досрочного этапа 2022 года.

КИМ по Информатике и ИКТ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности. Предполагаемый ФИПИ процент выполнения заданий базового уровня – 60–90; повышенного уровня – 40–60; высокого уровня – менее 40.

Анализ выполнения заданий по Чувашской Республике показывает, что указанный в спецификации КИМ для проведения в 2022 году ЕГЭ по информатике и ИКТ (согласно информации с сайта ФИПИ) предполагаемый процент выполнения заданий в текущем году (согласно средним результатам) не преодолен в решении заданий базового уровня – 4, 5, 7, 8, 9; повышенного уровня – 17. Трудность представили задания на умение кодировать и декодировать информацию; восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы; определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации; знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации; умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах

В 2021 году заданий, по которым предполагаемый процент выполнения заданий не был преодолен было меньше. В решении заданий базового уровня – 3, 8; повышенного уровня – 11, 15. Сложными для выполнения в 2021 году оказались задания на технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных (в 2022 году было изменено); знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации; умение подсчитывать информационный объем сообщения.

На основе анализа данных результатов ЕГЭ по Чувашской Республике 2022 года можно сделать вывод о том, что выпускниками были усвоены (более 60% выполнения): основные конструкции языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания; технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных и умения: представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы), строить таблицы истинности и логические схемы, создавать и исполнять алгоритмы для формального исполнителя с ограниченным набором команд; осуществлять информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора; осуществлять информационный поиск средствами операционных систем или текстовых процессоров; исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; анализировать алгоритм логической игры и находить выигрышную стратегию.

## Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

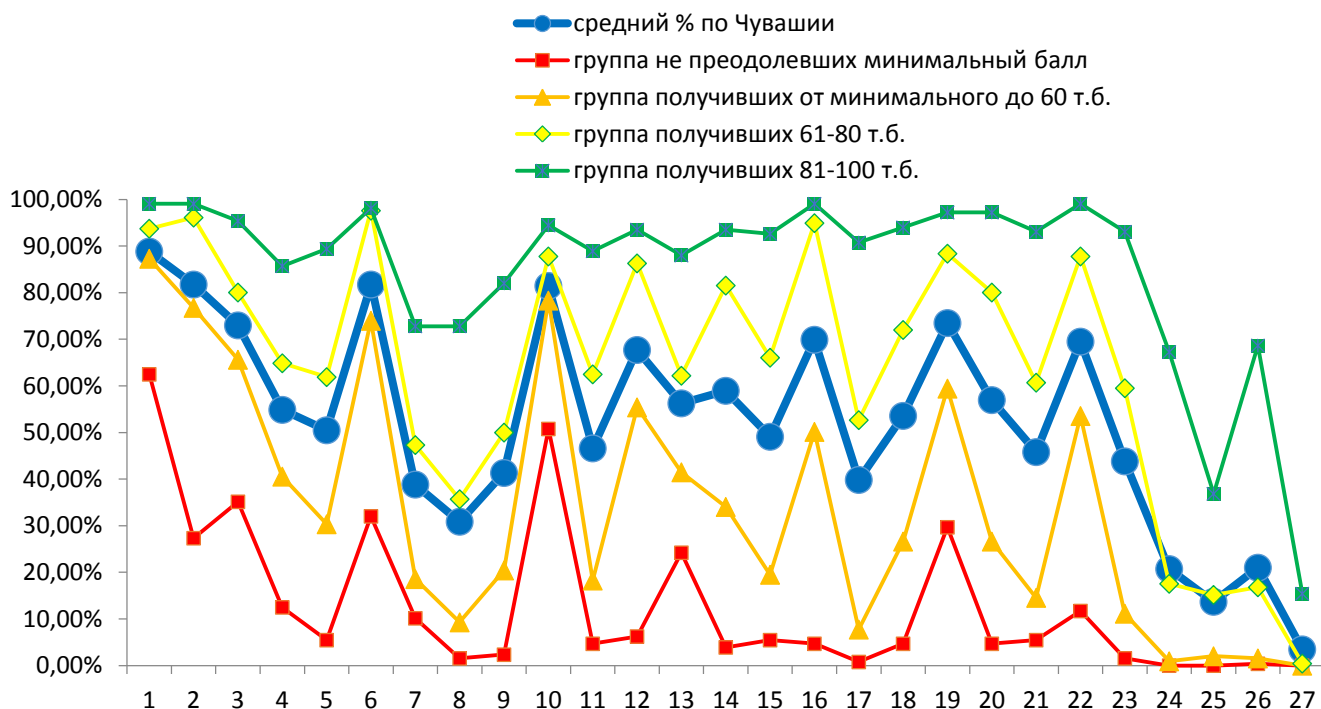
Таблица 0-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	базовый	<b>88,84%</b>	62,50%	87,31%	93,75%	99,08%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	базовый	<b>81,77%</b>	27,34%	76,78%	96,13%	99,08%
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	базовый	<b>73,01%</b>	35,16%	65,63%	80,06%	95,39%
4	Умение кодировать и декодировать информацию	базовый	<b>54,88%</b>	12,50%	40,56%	64,88%	85,71%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	базовый	<b>50,50%</b>	5,47%	30,34%	61,90%	89,40%
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	базовый	<b>81,77%</b>	32,03%	73,99%	97,62%	98,16%
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	базовый	<b>38,84%</b>	10,16%	18,58%	47,32%	72,81%
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	базовый	<b>30,88%</b>	1,56%	9,29%	35,71%	72,81%
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	базовый	<b>41,33%</b>	2,34%	20,43%	50,00%	82,03%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	базовый	<b>81,47%</b>	50,78%	78,33%	87,80%	94,47%
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	повышенный	<b>46,61%</b>	4,69%	18,27%	62,50%	88,94%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	повышенный	<b>67,73%</b>	6,25%	55,42%	86,31%	93,55%
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	повышенный	<b>56,27%</b>	24,22%	41,49%	62,20%	88,02%
14	Знание позиционных систем счисления	повышенный	<b>58,96%</b>	3,91%	34,06%	81,55%	93,55%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Знание основных понятий и законов математической логики	повышенный	<b>49,10%</b>	5,47%	19,50%	66,07%	92,63%
16	Вычисление рекуррентных выражений	повышенный	<b>69,92%</b>	4,69%	50,15%	94,94%	99,08%
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	повышенный	<b>39,84%</b>	0,78%	7,74%	52,68%	90,78%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	повышенный	<b>53,59%</b>	4,69%	26,63%	72,02%	94,01%
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	базовый	<b>73,51%</b>	29,69%	59,44%	88,39%	97,24%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	повышенный	<b>56,97%</b>	4,69%	26,63%	80,06%	97,24%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	высокий	<b>45,82%</b>	5,47%	14,55%	60,71%	93,09%
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	повышенный	<b>69,52%</b>	11,72%	53,56%	87,80%	99,08%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	повышенный	<b>43,82%</b>	1,56%	11,15%	59,52%	93,09%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	высокий	<b>20,72%</b>	0,00%	0,93%	17,56%	67,28%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	высокий	<b>13,70%</b>	0,00%	2,01%	15,18%	36,87%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	высокий	<b>21,02%</b>	0,39%	1,55%	16,82%	68,66%
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	высокий	<b>3,49%</b>	0,00%	0,00%	0,45%	15,44%

## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по информатике и ИКТ (КЕГЭ) выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Анализ средних результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ показывает, что заданиями с наименьшими процентами выполнения оказались:

- из заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%) – 7, 8, 9;
- из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%) – 25 и 27 задачи.

Успешно усвоенными (выполнили в среднем более 80%) оказались задания 1, 2, 6, 10. Эти задания проверяют следующие элементы содержания:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.

Среди недостаточно усвоенных элементов содержания заданий базового уровня (выполнили в среднем менее 60%) относятся:

- умение кодировать и декодировать информацию (задание 4);
- формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (задание 5);
- умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (задание 7);
- знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (задание 8);
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (задание 9).

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, достаточно усвоенными элементами содержания можно считать задания 1, 2, 3, 6, 10, процент

решаемости которых превышает 60%. Эти задания проверяют следующие элементы содержания:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение поиска информации в реляционных базах данных;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.

В группе от 60 до 80 баллов из заданий базового уровня сложными (менее 60 процентов выполнения) оказались 8 и 9 задачи, с задачами повышенного уровня справились более 40 процентов.

В группе от 81 до 100 баллов менее 80 процентов выполнили задания 7 и 8 задания базового уровня. Из заданий высокого уровня затруднения вызвали задачи 25 (справились 36,87%) и 27 (решили 15,44%).

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания, которые оказались сложными, на основе ранее проведенного анализа.

**Задание 4.** По каналу связи передаются сообщения, содержащие только буквы из набора: А, З, К, Н, Ч. Для передачи используется двоичный код, удовлетворяющий условию Фано. Это условие обеспечивает возможность однозначной расшифровки закодированных сообщений. Кодовые слова для некоторых букв известны: Н – 1111, З – 110. Для трёх оставшихся букв А, К и Ч кодовые слова неизвестны. Какое количество двоичных знаков потребуется для кодирования слова КАЗАЧКА, если известно, что оно закодировано минимально возможным количеством двоичных знаков?

Решение:

Проанализируем сколько раз встречается в слове КАЗАЧКА каждая буква: А - три раза, К – два раза, остальные один раз.

Нарисуем дерево и обозначим на нем известные коды букв (рис.1) и расставим неизвестные так, чтобы у А было самое меньшее количество знаков, у К второе из минимально возможных, у Ч – оставшееся, тогда при кодировании получим наименьшее количество двоичных знаков.

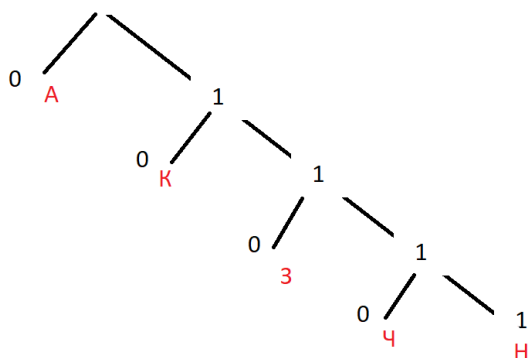


Рис.1. Двоичное дерево

Остается посчитать количество знаков: А – 1 трижды, К – 2 дважды, Ч – 4, З – 3, получаем  $3+4+4+3=14$ .

Ответ 14.

Вероятнее всего неверный ответ при решении этого задания обусловлен тем, что не учитывалось количество вхождений каждой из букв в слово при подборе кодов неизвестных букв.

**Задание 5.** На вход алгоритма подаётся натуральное число  $N$ . Алгоритм строит по нему новое число  $R$  следующим образом. 1. Строится двоичная запись числа  $N$ . 2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу: а) если сумма цифр в двоичной записи числа чётная, то к этой записи справа дописывается 0, а затем два левых разряда заменяются на 10; б) если сумма цифр в двоичной записи числа нечётная, то к этой записи справа дописывается 1, а затем два левых разряда заменяются на 11. Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа  $R$ . Например, для исходного числа  $610 = 1102$  результатом является число  $10002 = 810$ , а для исходного числа  $410 = 1002$  результатом является число  $11012 = 1310$ . Укажите минимальное число  $N$ , после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число  $R$ , большее 29. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Решение:

Проще всего написать программу на языке Python

```
for i in range(1000):
    s = bin(i)[2:] # запись в двоичном коде без 2 первых символов
    if s.count('1') % 2 == 0: # проверка четности количества 1
        s = s + '0' # дописывается 0 в конец
        s = '10' + s[2:] # два левых разряда заменяются на 10
    else: # нечетное количество 1
        s = s + '1' # дописывается 1 в конец
        s = '11' + s[2:] # два левых разряда заменяются на 11
    R = int(s, 2) # переводим из двоичной записи в десятичную
    if R > 29:
        print(i)
        break
```

Ответ 11.

Проблемы в этом задании скорее всего были вызваны необычной формулировкой о замене первых двух символов в исходной строке при решении задачи при помощи программы.

**Задание 7.** Для хранения сжатого произвольного растрового изображения размером 192 на 960 пикселей отведено 100 Кбайт памяти без учёта размера заголовка файла. Файл оригинального изображения больше сжатого на 25%. Для кодирования цвета каждого пикселя используется одинаковое количество бит, коды пикселей записываются в файл один за другим без промежутков. Какое максимальное количество цветов можно использовать в изображении?

Решение: Объем растрового изображения  $I$  в битах вычисляется как произведение количества пикселей  $N$  на глубину кодирования каждого пикселя  $i$ , а количество цветов  $2^i$ .

Для сжатого изображения количество пикселей  $192 \cdot 960 = 184320$ , объем  $100 \cdot 2^{13}$  бит, а объем исходного больше сжатого на 25%, значит  $100 \cdot 2^{13} \cdot 1,25 = 1024000$  бит, количество пикселей совпадает. Найдем глубину кодирования:  $i = 1024000 / 184320 = 5,55$ . Округляем в меньшую сторону, чтобы не превысить объем файла. Глубина кодирования 5, цветов 32.

Ответ 32.

Задание не сложное, его необычность в том, что при поиске объема исходного файла требуется умножить сжатый на 1,25 и при делении получается дробное число, которое нужно округлить в меньшую сторону, так как иначе будет превышен отведенный объем памяти.

**Задание 8.** Определите количество пятизначных чисел, записанных в восьмеричной системе счисления, в записи которых ровно одна цифра 6, при этом никакая нечётная цифра не стоит рядом с цифрой 6.

Решение:

В восьмеричной системе счисления, в записи встречаются цифры от 0 до 7.

Рассмотрим варианты размещения цифры 6:

на первом месте, тогда количество пятизначных чисел  $1 \cdot 3 \cdot 7 \cdot 7 \cdot 7 = 1029$ ;

на втором месте –  $2 \cdot 1 \cdot 3 \cdot 7 \cdot 7 = 294$

на третьем месте –  $6 \cdot 3 \cdot 1 \cdot 3 \cdot 7 = 378$

на четвертом месте –  $6 \cdot 7 \cdot 3 \cdot 1 \cdot 3 = 378$



на пятом месте –  $6 \cdot 7 \cdot 7 \cdot 3 \cdot 1 = 882$   
 всего  $1029 + 294 + 278 + 278 + 882 = 2961$

Ответ: 2961.

В данном задании нужно учитывать, что в восьмеричной системе только цифры от 0 до 7 и правильно рассмотреть все варианты размещения цифры 6 при которых рядом с ней только четные цифры 0, 2, 4, причем 0 не может располагаться на первой позиции.

**Задание 9.** Файл электронной таблицы, содержит в каждой строке четыре натуральных числа. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия: наибольшее из четырёх чисел меньше суммы трёх других; четыре числа можно разбить на две пары чисел с равными суммами. В ответе запишите только число.

Решение:

Исходные данные хранятся в столбцах А-Д. Добавим пустую первую строку, в которой для удобства напишем пояснения к тому, что находится в столбце. Отсортируем элементы строк по убыванию, для этого удобно использовать функцию НАИБОЛЬШИЙ (рис.2-5)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1					МАКС1	МАКС2	МАКС3	Макс4	условие задачи
2	12	34	45	333	=НАИБОЛЬШИЙ(\$A2:\$D2;1)			12	0
3	1	2	3	4	НАИБОЛЬШИЙ(массив; k)		2	1	1
4									

Рис.2. Функция для поиска первого максимального элемента строки

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1					МАКС1	МАКС2	МАКС3	Макс4	условие задачи
2	12	34	45	333	333	=НАИБОЛЬШИЙ(\$A2:\$D2;2)			0
3	1	2	3	4	4	НАИБОЛЬШИЙ(массив; k)		1	1

Рис.3. Функция для поиска второго максимального элемента строки

								условие задачи
C2	МАКС3	Макс4						
	45	=НАИБОЛЬШИЙ(\$A2:\$D2;3)						
	3	НАИБОЛЬШИЙ(массив; k)					1	

Рис.4. Функция для поиска третьего максимального элемента строки

								условие задачи
		Макс4						
		34	=НАИБОЛЬШИЙ(\$A2:\$D2;4)					
		2	НАИБОЛЬШИЙ(массив; k)					

Рис.5. Функция для поиска четвертого максимального элемента строки

Далее запишем в формулу в ячейке I2 в соответствии с условиями задачи с использованием функции ЕСЛИ (рис.6).

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
					МАКС1	МАКС2	МАКС3	Макс4	условие задачи				
12	34	45	333	333	45	34	12	=ЕСЛИ(И(E2<F2+G2+H2;E2+H2=F2+G2);1;0)					
1	2	3	4	4	3	2	1	ЕСЛИ(лог_выражение; [значение_если_истина]; [значение_если_ложь])					

Рис.6. Функция для определения выполняется ли в строке условие задачи

Все формулы из ячеек E-I скопируем по всем своим столбцам. Сумма элементов столбца I будет ответом в этом задании (рис.7).

I	J	K	L	M	N	O
Условие		Количество строк удовлетворяющих условию				
0		=СУММ(I2:I3101)				
0						
0						
0						
0						
0						
0						
1						

Рис.7. Функция для определения строк, соответствующих условию задачи

Ответ 104

Проблема? которая может быть при решении этого задания – если не отсортировать значения по строкам, то нужно будет проверять очень много условий, сравнивая каждый из элементов в строках со всеми соседями. Для сортировки элементов по строкам и записи условий можно использовать и другие способы.

**Задание 17.** В файле содержится последовательность натуральных чисел. Элементы последовательности могут принимать целые значения от 1 до 100 000 включительно. Определите количество пар последовательности, в которых остаток от деления хотя бы одного из элементов на 117 равен минимальному элементу последовательности. В ответе запишите количество найденных пар, затем максимальную из сумм элементов таких пар. В данной задаче под парой подразумевается два идущих подряд элемента последовательности.

Решение:

Пример решения задачи на Python

```
f=open('17.txt')#создаем файловую переменную и открываем файл
x=[int (i) for i in f] #считывание данных из файла в список
mi=min(x)# находим минимальный элемент списка
msum=0 # обнуляем переменную для максимальной суммы
count=0 # обнуляем переменную счетчик количества пар
for i in range(len(x)-1): # перебираем элементы списка
    if x[i]%117==mi or x[i+1]%117==mi:#проверяем условие задачи
        count+=1 # увеличиваем счетчик количества пар
        msum=max(msum,x[i]+x[i+1])# находим максимальную сумму
print(count, msum)# вывод ответа
```

Ответ: 175 173738

Данная задача предполагает сначала нахождение минимального элемента в списке (массиве) данных. В Python для этого имеется функция min, в языках программирования, в которых подобной функции нет требуется написать цикл для поиска минимального значения в массиве. Затем для поиска пары с максимальной суммой и определения количества пар, удовлетворяющих условию нужен еще один цикл.

**Задание 25.** Назовём маской числа последовательность цифр, в которой также могут встречаться следующие символы: – символ «?» означает ровно одну произвольную цифру; – символ «\*» означает любую последовательность цифр произвольной длины; в том числе «\*» может задавать и пустую последовательность. Например, маске 123\*4?5 соответствуют числа 123405 и 12300405. Среди натуральных чисел, не превышающих  $10^8$ , найдите все числа, соответствующие маске 1234\*7, делящиеся на 131 без остатка. В ответе запишите в первом

столбце таблицы все найденные числа в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующие им результаты деления этих чисел на 131. Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Решение:

Будем перебирать варианты, где вместо символа \* нет символов, один, два или три символа, перебирать возможные цифры в циклах и «собирая» число проверять делится ли оно на 131.

Пример решения задачи на Python

```
#12347 * пусто
if 12347%131==0:
    print (12347,12347//131)
#1234i7 * одинсимвол
for i in range(10):
    s=1234*100+i*10+7
    if s%131==0:
        print (s,s//131)
#1234ij7 * двасимвола
for i in range(10):
    for j in range(10):
        s=1234*1000+i*100+j*10+7
        if s%131==0:
            print (s,s//131)
#1234ijk7 * трисимвола
for i in range(10):
    for j in range(10):
        for k in range(10):
            s=1234*10000+i*1000+j*100+k*10+7
            if s%131==0:
                print (s,s//131)
```

Ответ:

```
1234937 9427
12341117 94207
12342427 94217
12343737 94227
12345047 94237
12346357 94247
12347667 94257
12348977 94267
```

Формулировка задания была новой, появилась впервые на досрочном этапе ЕГЭ 2022. Задание совершенно отличается от демонстрационной версии и, в связи с этим, маленький процент решения.

**Задание 27.** У медицинской компании есть  $N$  пунктов приёма биоматериалов на анализ. Все пункты расположены вдоль автомагистрали и имеют номера, соответствующие расстоянию от нулевой отметки до конкретного пункта. Известно количество пробирок, которое ежедневно принимают в каждом из пунктов. Пробирки перевозят в специальных транспортировочных контейнерах вместимостью не более 36 штук. Каждый транспортировочный контейнер упаковывается в пункте приёма и вскрывается только в лаборатории. Компания планирует открыть лабораторию в одном из пунктов. Стоимость перевозки биоматериалов равна произведению расстояния от пункта до лаборатории на количество контейнеров с пробирками. Общая стоимость перевозки за день равна сумме стоимостей перевозок из каждого пункта в лабораторию. Лабораторию расположили в одном из пунктов приёма биоматериалов таким образом, что общая стоимость доставки биоматериалов из всех пунктов минимальна. Определите минимальную общую стоимость доставки биоматериалов из всех пунктов приёма в лабораторию.

Входные данные Дано два входных файла (файл А и файл В), каждый из которых в первой строке содержит число  $N$  ( $1 \leq N \leq 10\,000\,000$ ) – количество пунктов приёма биоматериалов. В каждой из следующих  $N$  строк находится два числа: номер пункта и количество пробирок в этом пункте (все числа натуральные, количество пробирок в каждом пункте не превышает 1000). Пункты перечислены в порядке их расположения вдоль дороги, начиная от нулевой отметки. В ответе укажите два числа: сначала значение искомой величины для файла А, затем – для файла В.

Эту задачу можно решить полным перебором, что проще и что может оказаться приемлемым вариантом для некоторых школьников. Надо учесть, что полный перебор подойдет для файла А, так как для файла В полный перебор занимает много времени. При решении только для файла А школьник не сможет получить максимальный балл за эту задачу, но сможет получить промежуточный балл.

Решение в случае полного перебора выглядит следующим образом:

Объявляем два массива `a` и `b`, в массиве `a` содержатся данные о координатах пунктов приема (их расстоянию от нулевой отметки), в массиве `b` содержатся сведения о количестве контейнеров в каждом пункте приема. После ввода данных предполагаем, что лаборатория размещается в каждом из пунктов приема по очереди (внешний цикл по `i`). Для каждого такого предположения подсчитываем стоимость доставки из всех пунктов приема до лаборатории (внутренний цикл по `j`). Из всех полученных стоимостей доставки выбираем минимальную. Код программы на языке Python может выглядеть следующим образом:

```
f=open('27_b.txt')
n = int(f.readline())
a = [0] * n
b = [0] * n
v = 36
for i in range(n):
    a[i], c = map(int, f.readline().split())
    b[i] = c // v
    if c % v > 0: b[i] += 1
mn = 1000000000000000
for i in range(1):
    sm = 0
    for j in range(n):
        sm += (a[i] - a[j])*b[j]
    mn = min(mn, sm)
print(mn)
```

Что бы решить задачу для файла В полный перебор не подойдет. В этом случае поможет следующее наблюдение: пусть подсчитана стоимость доставки при условии, что лаборатория размещается в самом первом пункте приема. Если переместим лабораторию во второй пункт приема, то общая стоимость доставки увеличится за счет тех контейнеров, которые находятся в первом пункте приема и уменьшится за счет того, что все остальные контейнеры не нужно доставлять до первого пункта приема, а только до второго. При этом избавляемся от внутреннего цикла и скорость работы программы сильно возрастает. Введем обозначения: `L` - общее количество контейнеров в пунктах приема слева от текущего. `R` – общее количество контейнеров в пунктах приема справа от текущего.

Код программы на языке Python может выглядеть следующим образом (ввод данных в массивы `a` и `b` совпадает с предыдущим случаем):

```
f=open('27_b.txt')
n = int(f.readline())
a = [0] * n
```

```

b = [0] * n
v = 36
for i in range(n):
    a[i], c = map(int, f.readline().split())
    b[i] = c // v
    if c % v > 0: b[i] += 1
mn = 0
R = 0; L = 0
for j in range(n):
    mn += (a[j] - a[0]) * b[j]
    R += b[j]

sm = mn
print(mn)
for i in range(1, n):
    R -= b[i-1]
    L += b[i-1]
    sm = sm + L*(a[i]-a[i-1]) - R*(a[i] - a[i-1])
    mn = min(mn, sm)
print(mn)

```

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Из результатов анализа ЕГЭ по информатике и ИКТ следует, что реализуемые в регионе программы по предмету не в полной мере охватывают алгоритмизацию, программирование и работу с электронными таблицами.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
  - готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
  - владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.
- Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Рассмотрим задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

В задании 7 на умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации, измененная формулировка требовала знаний по математике: умение решать задания на проценты, а также способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задание 8 на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, в формулировке 2022 года относилось к комбинаторным заданиям и также требовало математических знаний и логических рассуждений.

В задании 9 требовалось определить, когда четыре числа можно разбить на две пары чисел с равными суммами, что не относится напрямую к информатике, а больше к математике. Это возможно лишь при сложении максимального и минимального числа и суммы двух оставшихся чисел.

Задание 13 проверяющее умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей имело абсолютно новую формулировку, поэтому требовало самостоятельного поиска методов решения практических задач. Справились с этим лишь группы, набравшие более 61 балла.

Задание 17 проверяющее умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы в усложненной формулировке предполагало анализ элементов последовательности дважды, сначала для поиска минимального элемента, а затем при поиске пар чисел, удовлетворяющих определенному условию.

Задания 25 и 27 в новых формулировках требовали не только умений программировать алгоритмы средней и высокой сложности, но и готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Типичными ошибками при выполнении заданий КИМ, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов можно считать неверное округление в заданиях 7 и 11 при нахождении объема информации и вычислительные ошибки в заданиях 14 и 23 при решении их вручную. А также неверные логические рассуждения во всех заданиях.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: основные конструкции языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания; технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных и умения: представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы), строить таблицы истинности и логические схемы, создавать и исполнять алгоритмы для формального исполнителя с ограниченным набором команд; осуществлять информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора; осуществлять информационный поиск средствами операционных систем или текстовых процессоров; исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; анализировать алгоритм логической игры и находить выигрышную стратегию.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: умение кодировать и декодировать информацию; формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы; умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации; знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации; умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, создание алгоритмов и программ средней и высокой сложности.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/ проверяемому умению, виду деятельности: улучшились средние результаты выполнения заданий (более 5%): 2, 3, 10, 11, 14, 15, 16, 24. Ухудшились проценты выполнения заданий (более 10%): 4, 5, 7, 8, 9, 13, 17, 25.

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет коснулись заданий 3, 13, 17, 25, 27. К заданию 3 стал прилагаться файл с базой данных в Excel, в задании 13 требуется найти различных путей

ненулевой длины, которые начинаются и заканчиваются в одном городе, в задаче 17 предполагается чтение и обработка данных из текстового файла, в задании 25 требовалось использовать маски файлов, задание 27 было олимпиадного уровня с размещением объектов по круговой траектории и поиском оптимального маршрута.

Рассмотрим задания, которые представляли сложность (выполнили менее 50%) в ЕГЭ 2021 году и сравним результаты с 2022 годом:

- на умение подсчитывать информационный объём сообщения – задание 11 решили в среднем 38,7% в 2021 году, 46,6% в 2022 году (увеличение на 7,9%);
- на знание основных понятий и законов математической логики – задание 15 выполнили 36,2% в 2021 году и 49,1% в 2022 году (увеличение на 12,9%);
- умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных – задание 18 выполнили 46,5% в 2021 году и 53,6% в 2022 году (увеличение на 7,1%);
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию №21 решили 48,3% в 2021 году и 45,8 % в 2022 году (небольшое уменьшение на 2,5%)
- особую сложность представляли задания, предусматривавшие написание программного кода (№24-27), которые выполнили от 7,71 до 29,61% выпускников в 2021 году и от 3,5 до 21% в 2022 году.

Для выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, в 2021 году наибольшую сложность представляли задачи на программирование алгоритмов обработки символьной информации – 24 задание решили 54,29% в 2021 году и 20,72% в 2022 году (уменьшение процента выполнения на 33,57) и умение создавать собственные сложные программы для анализа числовой информации – задание 27 выполнили 32,86% в 2021 году и 15,44 % в 2022 году. Причина в том, что задание 27 в текущем году было сильно изменено по сравнению с прошлым годом.

Выводы связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.

В качестве возможных направлений совершенствования организации и методики обучения школьников предлагалось: участие учителей информатики и ИКТ в семинарах по повышению квалификации по подготовке учащихся к решению заданий ЕГЭ; рекомендовать увеличение часов по предмету «Информатика и ИКТ», в том числе за счёт работы профильных кружков на базе школ. Для повышения качества подготовки выпускников по разработке эффективных программ для решения задач средней сложности рекомендовать увеличение часов в школах по написанию практических задач разного уровня сложности, участию в профильных мероприятиях (олимпиадах, выездных школах, мастер-классах и т.п.).

Можно сделать вывод о том, что проведенные мероприятия дали определенный эффект, так как учащиеся продемонстрировали лучшие результаты при решении некоторых заданий базового и повышенного уровня. Однако, результаты по заданиям высокого уровня незначительно увеличились лишь в задании 24 и 26. Вероятно, что это отчасти обусловлено значительным усложнением задания 25 и кардинальным изменением формулировки задания 27 в ЕГЭ 2022 года. Кроме того, некоторые школы региона испытывают кадровые проблемы, не хватает высококомпетентных учителей информатики не только в сельской местности, но и городах.

Иногда при подготовке к ЕГЭ школьники учатся выполнять определенную последовательность действий, решая задачи по шаблону и не вникают в суть выполняемых действий. По этой причине при незначительном изменении формулировок заданий возникают сложности при их решении.

## Рекомендации

Для повышения успешного выполнения заданий при преподавании Информатики и ИКТ следует:

- уделять большее внимание изучению алгоритмизации и программирования, так как значительное количество заданий можно решить при помощи программирования;
- уделять больше времени на практическую часть, решать больше разнообразных заданий на каждую из тем;
- уделять особое внимание работе на имитаторах К-ЕГЭ;
- повторять темы, пройденные по программе ранее, так как они часто забываются, использовать комплексные тесты, приближенные к реальным вариантам ЕГЭ.
- проводить тренировочные тестирования, используя материалы с сайта ФИПИ для того, чтобы учащиеся имели представление об уровне сложности и были готовы к изменению заданий;
- учить анализировать результаты выполнения алгоритмов;
- объяснять критерии эффективности программ, рассматривать программы с точки зрения эффективности по времени и по памяти, определять временную сложность программ;
- активнее привлекать школьников к участию в олимпиадах по информатике и программированию.

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется:

- провести первоначальную оценку уровня знаний, умений учащихся для разделения их на группы и выявления проблем в каждой из групп;
- в группах с высоким уровнем акцент можно сделать на самостоятельную работу. Для этого подготовить список учебников, учебных пособий, интернет-ресурсов для самостоятельной подготовки и проводить регулярный контроль в виде тестов;
- проводить разбор ошибок по результатам промежуточного контроля.

Предлагается на методических объединениях учителей предметников обсудить:

- новые задания в КИМ ЕГЭ по Информатике и ИКТ и проблемы при их решении;
- новые подходы к решению заданий, вызывающих сложности на ЕГЭ по предмету;
- программные способы решения заданий (там, где это возможно) для самопроверки результатов и ускорения решения задач.



# Результаты ЕГЭ по биологии

## Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Характеристика КИМ по биологии дана на основе спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ». Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 21 задание: 6 заданий с множественным выбором с рисунком или без него, 7 – на установление соответствия элементов двух множеств, 4 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений, 4 – с ответом в виде числа или слова.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий, требующих развернутых ответов: 1 – задание повышенного уровня (линия 22) на проверку знаний и умений по планированию, проведению и анализу результатов эксперимента, и 6 заданий высокого уровня сложности (линии 23–28), направленных на проверку знаний и умений по всем разделам курса биологии, ответы на которые состоят из трёх и более элементов. Задания части 2 предусматривают развернутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Задания части 2 (задания 22–28) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса биологии. Все задания части 2 имеют высокую дифференцирующую силу. Их выполнение определяется, прежде всего, уровнем подготовки экзаменуемого, а не типом задания.

В КИМах представлены задания, проверяющие знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология».

Распределение заданий в первой и второй частях экзаменационной работы осуществлялось в соответствии с кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ в 2022 г. по следующим содержательным блокам биологии:

1. Биология как наука. Методы научного познания.
2. Клетка как биологическая система.
3. Организм как биологическая система.
4. Система и многообразие органического мира.
5. Организм человека и его здоровье.
6. Эволюция живой природы.
7. Экосистемы и присущие им закономерности.

Содержание этих блоков направлено на проверку основных положений биологических законов, теорий, закономерностей, правил, гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В КИМ включены задания базового (12), повышенного (9) и высокого (7) уровней сложности.

В КИМах проверяются умения выпускников работать со схемами, рисунками, таблицами и гистограммами; объяснять факты; обобщать и формулировать выводы; решать биологические задачи. В экзаменационной работе преобладают задания по общей биологии, в которых рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу относятся: клеточная, хромосомная и эволюционная теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

Содержание КИМ ЕГЭ не выходит за пределы курса биологии средней школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание в конкретной образовательной организации.

В заданиях этого года принципиально новым стало появление заданий, проверяющих умение по планированию, проведению и анализу результатов эксперимента (часть 1, линия 2; часть 2, линия 22), усложнились задачи по генетике и задачи линии 27.

Перед проверкой развернутых ответов выпускников предметной комиссией проведен анализ критериев, спектр ответов не менялся ни по одному заданию.

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий позволил определить круг проблем, связанных с освоением определенных элементов содержания разными группами экзаменуемых, выявлением затруднений и типичных ошибок, некоторые из которых повторяются из года в год. При анализе результатов выполнения заданий 1–21 части 1 по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если результат выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50%.

**Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания»** контролирует материал о достижениях биологии; методах исследования; об основных уровнях организации живой природы.

Содержание этого блока проверялось заданием в части 1 (линия 1). Выполнение задания вызвало некоторые затруднения у менее трети участников, их выполнение в среднем составило 73,87% (в 2021 году решаемость составила 69,60%). С этим заданием лучше (92,13%) справились отлично подготовленные учащиеся (81–100 баллов). Из группы хорошо подготовленных учащихся с заданием полностью справились 89,8% учеников. Из группы с низкими результатами более половины (68,03%) справилась с заданием и более трети (39,93%) учащихся из группы с неудовлетворительной подготовкой. Для выполнения данного задания необходимо определить уровень организации живого или раздел биологии, обладая знаниями о многообразии органического мира. Скорее всего, у некоторых выпускников недостаточно сформированы знания о представителях органического мира.

**Второй блок «Клетка как биологическая система»** включает задания, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Второй блок содержания представлен 4 заданиями в первой части (линии 3, 5, 6 и 20) и одним заданием во второй части (линия 27).

В части 1 в задании линии 3 предлагалась задача на определение количества хромосом в клетке. Справились с этим заданием 67,49% участников (в 2021 году – 64,46%). Не справились с заданием ученики из группы с неудовлетворительным уровнем знаний (17,95% выполнения).

Задание по рисунку (линия 5) выполнили в среднем 58,32% участников, 95,51% – с высоким уровнем подготовки и 75,33% учеников – с хорошей подготовкой. Остальные ученики не справились с заданием, что вероятно, объясняется недостаточными знаниями в области энергетического обмена, а также использованием рисунка.

Задание 6 на установление соответствия ученики выполнили плохо (средний доля выполнивших – 43,04%), преимущественно за счет учеников с неудовлетворительным уровнем знаний (3,42% выполнения) и удовлетворительным уровнем знаний (25% выполнения).

Задание линии 20 повышенного уровня выполнили более половины выпускников – 65,93% (в 2021 году – 58%), 81,41% учеников с хорошей подготовкой и 97,19% с высокой подготовкой. Более половины участников (60,58%) из группы с удовлетворительной подготовкой справились с заданием. И только 20,94% учеников из группы с низкой подготовкой выбрали правильное соотношение.

В части 2 содержание этого блока проверялось в линии 27. Линия 27 традиционно посвящена проверке умений применять знания в новой ситуации при решении задач по цитологии. С заданием высокого уровня сложности справились в среднем 33,59% учеников (в 2021 г. – 35%). 48,68% – с хорошей подготовкой, 77,9% – с высоким уровнем подготовки. Только 21,23% выпускников с удовлетворительной подготовкой набрали 3 балла. С неудовлетворительной подготовкой данное задание выполнили всего 4,56% участников. В 2022 году доля участников, не справившихся с данным заданием, осталась примерно такой же.

**Третий блок «Организм как биологическая система»** контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости; онтогенезе и воспроизведении организмов; селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

Данный блок в работе представлен 4 заданиями в варианте: два задания базового уровня (линии 4, 7), одно задание повышенного уровня (линия 8) и два задания высокого уровня (линии 23, 28). Анализ результатов показал, что большинство участников овладело знаниями об организме как биологической системе, ученики продемонстрировали умение решать генетические задачи.

В части 1 в линии 4 предлагались задачи на моногибридное скрещивание. Задание оценивалось 1 баллом. Выполнение заданий этой линии составило 66,63% в среднем (в 2021 г. – аналогичное задание в линии 6 – 73%), 98,88% и 86,51% – у групп с высоким и хорошим уровнями подготовки. 21,37% участников из группы с неудовлетворительной подготовкой справились с этим заданием и около 58% – с удовлетворительным уровнем.

Задание 8 на установление последовательности выполнено примерно так же, как и линия 5 (в среднем 57,34% участников), в основном за счет учеников с высоким уровнем подготовки (98,88%) и хорошей подготовкой (81,09%).

В линии 7 заданиями на множественный выбор проверялись знания по мутационной изменчивости. Задание полностью выполнили группы с хорошим и высоким уровнями

знаний (91,12% и 99,44% соответственно), 68,27% – с удовлетворительной подготовкой и 45,73% – с неудовлетворительной подготовкой.

Результат выполнения задания линии 23 (высокий уровень) с изображением биологического объекта в среднем составил 37,08%. Задание выполнили 89,5% экзаменуемых учеников из группы с отличной подготовкой и 57,35% с хорошей подготовкой. У участников с низкой и неудовлетворительной подготовкой решаемость составила 20,75% и 2,56% соответственно. Доля участников, набравших 3 балла за это задание в 2022 году, увеличилась по сравнению с 2021 годом – с 11,9% до 14,7%. Но уменьшилось количество учеников, набравших за задание 23 по 1 баллу – с 31,6% до 21,8 %.

Линия 28 – генетическая задача. В среднем 44,31% всех участников справились с решением задач (в 2021 году – практически так же). Это задание полностью на 3 балла выполнили 96,25% учащихся с высоким уровнем подготовки и 72,15% с хорошей подготовкой. Только четверть учащихся с удовлетворительной подготовкой справились с задачей. Общая низкая доля объясняется тем, что более 70% экзаменуемых из группы с удовлетворительной подготовкой не справились с заданием совсем (0 баллов) и достаточно много учеников получило только 1 балл. Задача также вызвала затруднение у участников с неудовлетворительной подготовкой (решаемость в этой группе всего 1,14%). В текущем году это задание выполнено на уровне прошлого года.

В четвертом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

Данный блок в работе был представлен 4 заданиями: 2 заданиями базового уровня (линии 9, 11), 1 заданием повышенного уровня (линия 10), а также одним заданием высокого уровня (линия 25). Средний результат выполнения заданий базового уровня с множественным выбором (линия 9) составил 66,58%, при этом 91% учащихся из группы с высоким уровнем подготовки и 79,44% из группы с хорошей подготовкой справились с данным заданием полностью. Неплохие результаты показали учащиеся из групп с удовлетворительным уровнем (58%) и неудовлетворительными уровнями подготовки (44,87%).

Задание линии 11 (базового уровня) – 85,64% – средний балл выполнения, 97,86% и 97,75% – результат группы с хорошей и отличной подготовкой соответственно. 85% и около 46% выполнения данного задания – у групп с низкой и неудовлетворительной подготовкой. Данное задание на классификацию организмов показало, что у большинства участников сформированы знания по систематике.

Результаты, полученные за выполнение задания на установление соответствия (линия 10 – повышенный уровень) составили в среднем 40,55% (в 2021 г. – 52%). Задание для учащихся оказалось самым сложным в Части 1. 55,26% – результат группы с хорошей подготовкой и 83,71% – результат группы с высоким уровнем подготовки. Из числа участников с низким и неудовлетворительным уровнем 30,77% и 4,27% соответственно справились с заданием на соответствие между признаками и классами позвоночных животных.

Задание 25 во второй части предполагало в частности применение знаний о приспособлении костных рыб к извлечению кислорода из воды. Решаемость в среднем составила 25,92% (выше уровня прошлого года – 23,4%). 81,65% учащихся с высоким уровнем знаний и 35,96% в группе с хорошим уровнем подготовки справились с заданием. Участники с низким и неудовлетворительным уровнем справились с ним значительно хуже.

Повышение решаемости заданий этой линии по сравнению с 2021 г. произошло за счет лучшего выполнения работ учениками с высоким уровнем знаний.

**Пятый блок «Организм человека и его здоровье»** направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

Данный блок представлен 4 заданиями: 1 заданием базового уровня (линии 12), 2 – повышенного уровня (линии 13, 14), 1 – высокого уровня сложности (линия 24). Анализ результатов выполнения заданий этого блока позволил установить усвоение выпускниками знаний о строении и функциях организма человека, овладении ими основными учебными умениями. В части 1 задание на обобщение и применение знаний об организме человека с множественным выбором (линия 12) по строению глаза не вызвало затруднений у группы с отличной подготовкой – 95,51% и с хорошей – 85,03%. Средний результат выполнения составил более 70%. С помощью заданий линии 13 проверялись не только знания, но и умения сопоставлять особенности строения и функционирования органов организма человека. Задания на установление соответствия (типов тканей и их характеристик), как и по другим разделам, относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Средний результат их выполнения составил 44,01%. 92,7% выпускников из группы с отличной подготовкой и около 67% с хорошей подготовкой выполнили данное задание. Только чуть более четверти участников из группы с низкой подготовкой справились с заданием (27%). Решаемость у группы с неудовлетворительной подготовкой – 8,55%.

С заданиями на установление последовательности биологических процессов, протекающих в организме человека (линия 14), участники справились также не очень хорошо. Средний результат по этой линии составил 49,3%. Максимальные баллы получили от 37,5% из группы с удовлетворительной подготовкой до 85,39% участников из группы с отличной подготовкой.

Задание линии 24 предполагало исправление ошибок в тексте по теме «Лимфатическая система человека». В среднем с ним справились 45,61% экзаменуемых: 89,89% учеников с высоким уровнем подготовки получили, 68,64% из группы с хорошим уровнем подготовки, 30,29% из группы с удовлетворительной подготовкой и 6,55% из группы с неудовлетворительной подготовкой.

**В шестой блок «Эволюция живой природы»** включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливая взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

В линии 15 предлагались задания с множественным выбором на анализ текста, содержащего информацию о географическом видообразовании. Результаты выполнения составили в среднем 73,54%. У группы с хорошей подготовкой – 86,68%. На 96,63% успешно выполнили задание ученики с высоким уровнем знаний. Выпускники с неудовлетворительной подготовкой также справились в большинстве с данным заданием – 42,74% и 67,67% составила решаемость в группе с удовлетворительным уровнем подготовки. Уровень выполнения задания остался примерно таким же, как и 2021 г.

В линии 16 предлагались задания на установление соответствия между структурами организма и эволюционными явлениями. Как и по другим линиям, задания этого типа оказались сложнее для выполнения, чем задания с множественным выбором. Средний результат составил 58,1%. 76,97% учащихся с хорошей подготовкой справились с заданием, а с высоким уровнем знаний — 93,82%. Это хороший результат, учитывая, что из группы с удовлетворительной подготовкой почти половина экзаменуемых справилась с этим заданием.

Линия 26 (высокий уровень сложности) вызвала у учащихся затруднение. Средняя доля выполнения задания – лишь около 29%. Только 42,21% учащихся с хорошей подготовкой справились с заданием, а с высоким уровнем знаний — 78,28%.

**Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности»** включает задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Участники экзамена продемонстрировали хорошее знание вопросов экологического содержания и сформированность ряда учебных умений на базовом уровне. Результат выполнения линии 17 (множественный выбор – базовый уровень) составил 80,56% (значительно выше, чем в 2021 г. – 67%), 96,63% – у учеников с высоким уровнем подготовки, более 90% – с хорошей подготовкой и 77% – с удовлетворительной подготовкой. Среди группы с неудовлетворительной подготовкой более половины учащихся справились успешно с данным заданием (55,13%).

В линии 18 при среднем результате выполнения 58,8%, 92,7% – результат группы с высоким уровнем подготовки, 77,63% – с хорошей, 48% – с удовлетворительной подготовкой и 21,37% – у группы с неудовлетворительной подготовкой. Результаты оказались весьма близки к прошлогодним.

В части 2 вопрос, касающийся экологических закономерностей, был отчасти представлен в линии 26, наряду с вопросами по теории эволюции.

Следует отметить, что задания из второй части выполняли в основном только хорошо и отлично подготовленные участники.

В среднем результаты выполнения заданий с кратким ответом части 1 распределились в интервале 40,55%–85,64%. Однако имеется существенная разница в результатах, как заданий разных типов, так и разными группами участников. Следует отметить значительный разброс в выполнении заданий без явной зависимости от типа. Наиболее высокие результаты во всех группах получены по заданиям линий 1, 7, 9, 11, 15, 17, 21. Средний результат выполнения этих заданий составил 76,05% (диапазон 73,87–85,64%). Из заданий этого типа лучше всего выполнены задания линии 7 по блоку «Организм как биологическая система» (45,7–99,4% – решаемости во всех группах подготовленности участников), линии 17 по блоку 7 «Экосистемы и присущие им закономерности» (55–96,63%), по блоку 4 «Многообразие органического мира» линии 11 (46–97,75%). Задания данного типа относятся к заданиям базового уровня.

Из всех заданий базового уровня результаты самые низкие оказались при выполнении задания 5 (Клетка как биологическая система). Средняя решаемость – 58,32%.

Экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой показали достаточно высокие результаты. Участники с удовлетворительным уровнем подготовки достигли заявленного уровня и показали частичную сформированность учебных умений при выполнении более половины заданий части 1. Самые низкие результаты показали экзаменуемые из группы с минимальным уровнем подготовки независимо от типа задания. Их результаты располагаются в интервале 1,14–55,13%. Только задание линии 17 (Экосистемы) выполнено 55,13% участников данной группы. Низкие показатели этой группы объясняются не только слабой теоретической подготовкой участников по биологии, но и несформированностью у них учебных умений и навыков.

Хорошие результаты показали участники из группы с отличной подготовкой. Участники из группы с хорошей подготовкой только по отдельным линиям продемонстрировали освоение биологического содержания и сформированность умений.

Результаты выполнения заданий линий 23, 25, 26, 27 оказались существенно ниже заявленного уровня освоения. Экзаменуемые из группы с удовлетворительной подготовкой ни по одному из заданий не приблизились к заявленному уровню освоения. Средние результаты выполнения этих заданий у этой группы оказались существенно ниже заявленного уровня освоения. Самые низкие результаты по всем заданиям части 2 отмечены у участников из группы с минимальным уровнем подготовки.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	базовый	<b>73,87%</b>	39,32%	68,03%	89,80%	92,13%
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. <i>Множественный выбор</i>	базовый	<b>61,66%</b>	40,60%	54,93%	72,70%	83,15%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	базовый	<b>67,49%</b>	17,95%	56,49%	92,43%	98,88%
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	базовый	<b>66,63%</b>	21,37%	57,93%	86,51%	98,88%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Анализ рисунка или схемы / вариант 1 или</i> Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Анализ рисунка или схемы / вариант 2</i>	базовый	<b>58,32%</b>	24,79%	47,36%	75,33%	95,51%
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком) / вариант 1 или</i> Организм как биологическая	повышенный	<b>43,03%</b>	3,42%	25,00%	66,94%	97,75%

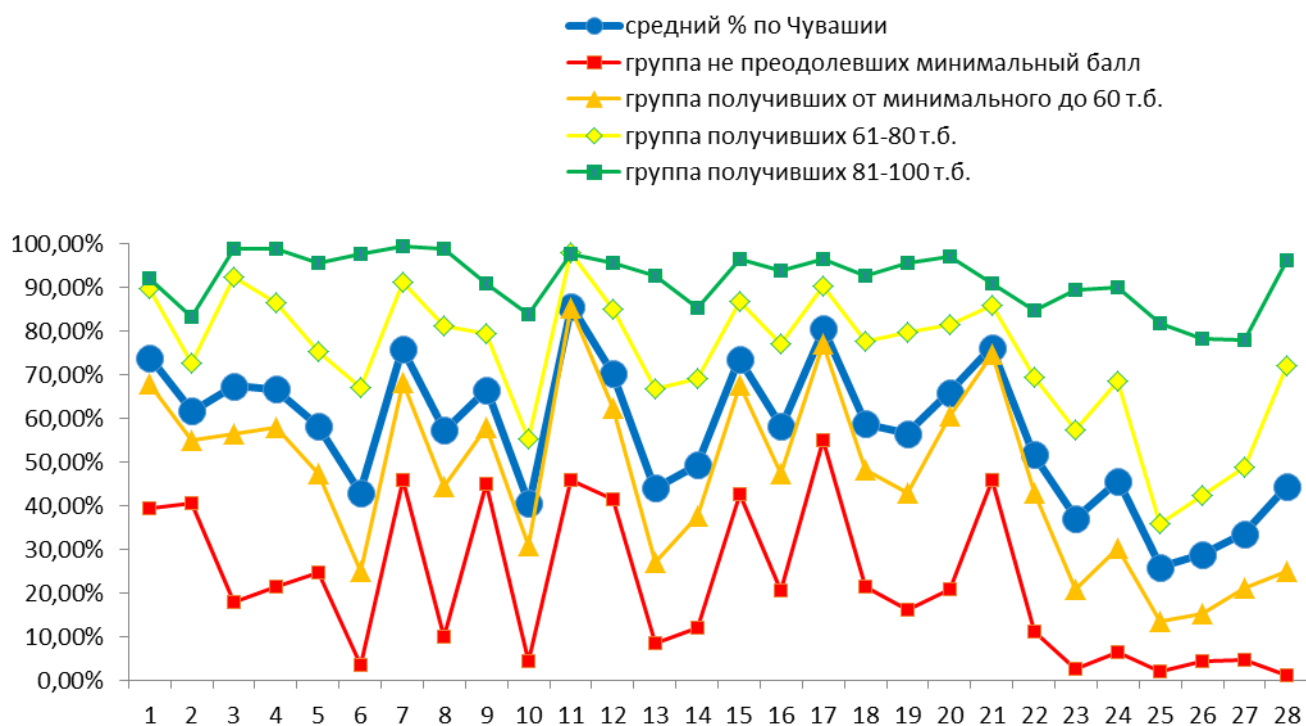
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком) / вариант 2</i>						
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / вариант 1</i> или Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / вариант 2</i>	базовый	<b>75,92%</b>	45,73%	68,27%	91,12%	99,44%
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка) / вариант 1</i> или Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление последовательности (без рисунка) / вариант 2</i>	повышенный	<b>57,34%</b>	9,83%	44,47%	81,09%	98,88%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	базовый	<b>66,58%</b>	44,87%	58,05%	79,44%	91,01%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	повышенный	<b>40,55%</b>	4,27%	30,77%	55,26%	83,71%
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	базовый	<b>85,64%</b>	45,73%	85,34%	97,86%	97,75%



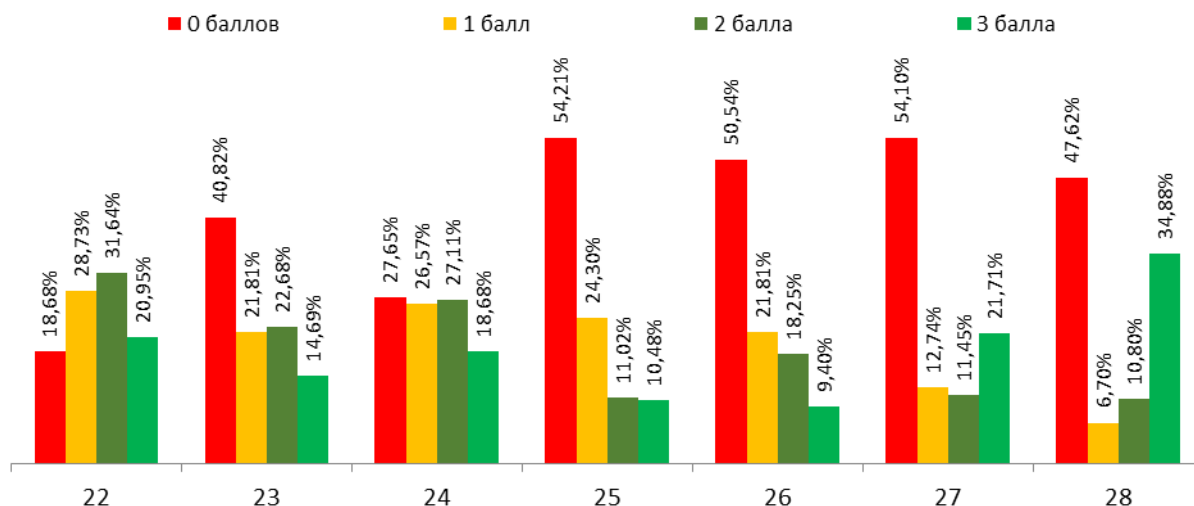
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	базовый	<b>70,30%</b>	41,45%	62,26%	85,03%	95,51%
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	повышенный	<b>44,01%</b>	8,55%	26,92%	66,78%	92,70%
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	повышенный	<b>49,30%</b>	11,97%	37,50%	69,24%	85,39%
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	базовый	<b>73,54%</b>	42,74%	67,67%	86,68%	96,63%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	повышенный	<b>58,10%</b>	20,51%	47,24%	76,97%	93,82%
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	базовый	<b>80,56%</b>	55,13%	77,16%	90,30%	96,63%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	повышенный	<b>58,80%</b>	21,37%	48,32%	77,63%	92,70%
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	повышенный	<b>56,59%</b>	16,24%	42,79%	79,61%	95,51%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	повышенный	<b>65,93%</b>	20,94%	60,58%	81,41%	97,19%
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных в табличной или графической форме</i>	базовый	<b>76,24%</b>	45,73%	74,64%	85,86%	91,01%
22	Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	высокий	<b>51,62%</b>	11,11%	42,95%	69,41%	84,64%
23	Задание с изображением биологического объекта	высокий	<b>37,08%</b>	2,56%	20,75%	57,35%	89,51%
24	Задание на анализ биологической информации	высокий	<b>45,61%</b>	6,55%	30,29%	68,64%	89,89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	высокий	<b>25,92%</b>	1,99%	13,38%	35,96%	81,65%
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	высокий	<b>28,83%</b>	4,27%	15,38%	42,21%	78,28%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	высокий	<b>33,59%</b>	4,56%	21,23%	48,68%	77,90%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	высокий	<b>44,31%</b>	1,14%	25,00%	72,15%	96,25%

**Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %**



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Среди заданий базового уровня не оказалось таких, которые выполнены ниже, чем на 50% в среднем. Аналогично среди заданий повышенного и высокого уровней нет заданий, доля выполнения которых составила менее 15%.

В Части 1 успешнее всего выполнены задания линий 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 15, 17, 18, 20, 21. Среди них наиболее высокая доля успешно выполненных заданий (более 70%) – по линиям 1, 7, 11, 12, 15, 17 и 21. В Части 2 наиболее высокая доля успешно выполнивших – по линиям 22, 24 и 28.

Наименее успешно в Части 1 выполнены задания линий 10 (блок «Система и многообразие органического мира»), 13, 14 (блок «Организм человека и его здоровье»), а в Части 2 – линий 23 (задание с изображением объекта из разных блоков), 25 (блоки «Система и многообразие органического мира» и «Организм человека и его здоровье»), 26 (блоки «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности»), 27 (блок «Клетка как биологическая система»).

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ представленных выше таблиц и диаграмм по различным группам участников ЕГЭ в регионе показал, что наибольшую трудность у всех участников ЕГЭ вызывают задания на соответствие (задания №10 и №13). Также в этом году трудность вызвали задания на определение последовательности (задания №14). В задании № 14 необходимо было установить последовательность процессов, происходящих с жирами в ходе пищеварения. Доля выполнения по региону составила 49,30%, а для группы, не преодолевших минимальный балл, – около 12%.

Для группы участников с отличной подготовкой наиболее сложными в первой части оказались задания №10 и №14. Доли выполнения по региону в этой группе участников составили соответственно 83,71% и 85,39%.

Особую трудность вызывают задания высокого уровня сложности (часть 2). Все задания второй части, кроме линии 22, выполнены ниже 50% (диапазон 25,92–45,61%). В среднем доля выполнения этих заданий по региону составила 38,13%, что несколько выше прошлогоднего результата (35,14%).

Анализ ответов экзаменуемых на задания второй части, предполагающих развернутый ответ в одном из вариантов (№303), позволил выделить наиболее типичные ошибки, обнаруженные экспертами.

**Линия 22.** См. раздел 1.2.3.

**Линия 23.** Задание по рисунку традиционно вызывает затруднение, в первую очередь, в правильном определении объекта или процесса. В этом варианте была изображена схема

оогенеза. В большинстве групп учеников задание вызвало затруднение. Только самые сильные ученики успешно с ним справились. У многих отвечающих затруднение вызвало описание биологического значения мейоза

**Линия 24.** Исправление ошибок в тексте «Лимфатическая система человека». Только 18,68% выпускников правильно исправили ошибки в предложениях. В целом можно констатировать недостаточное знание строения и функционирования лимфатической системы.

**Линия 25.** Задания данной линии из года в год вызывают серьезные затруднения у всех групп выпускников. Только 10,5% полностью ответили на вопрос о приспособлениях костных рыб к поглощению кислорода из воды. Большинство сумело указать только наличие жабр и жаберных крышек. Часто адаптация указана, но не объяснена ее роль. В В-302 большинство плохо справилось с вопросом по морским водорослям.

**Линия 26.** Вопрос также оказался одним из сложных для всех групп учеников. Многие не смогли указать название биологического закона. Однако и содержание критерия требует корректировки (параллелизм и конвергенция – разные эволюционные процессы).

**Линия 27.** Молекулярно-биологическая задача оказалась сложной, более половины учеников, приступивших к выполнению части 2 вообще не справились с ним. Лишь пятая часть учеников успешно решила задачу. Особенное затруднения вызвали варианты с заданием, в котором фигурирует открытая рамка считывания (например, В-301).

**Линия 28.** При решении генетической задачи выпускники допускали следующие ошибки – неверно определяли тип наследования (решали без сцепления с полом), неверно обозначили признак, сцепленный с половой хромосомой X (брали аутосомный признак), обозначали оба признака (аутосомный и сцепленный с полом) одной буквой ( $AAX^AX^A$ ). Затруднялись в объяснении генотипического расщепления в первом скрещивании. Типичным ответом было – сцепление с полом, не называли, какой признак сцеплен, с какой половой хромосомой, кто из потомков по полу и какие половые хромосомы наследует. Затруднение также вызвала задача из другого варианта – на псевдоаутосомное наследование.

Возможные причины, снижающие результаты ЕГЭ по биологии, на наш взгляд, следующие:

- невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий;
- невнимательное прочтение вопросов каждого задания;
- отсутствие знаний по ряду тем обязательного учебного материала (особенно по разделам: Генетика, Цитология, темы из курса Ботаники и Экологии) и умений их использовать в развернутом ответе на задание;
- неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ;
- несформированность умения работать с текстом, выделить в нем ошибочные суждения;
- несформированность умения определить по рисунку и схеме необходимую информацию;
- отсутствие пояснений, доказательств, требуемых в заданиях с развернутым ответом. Развернутые ответы должны быть лаконичными и четкими, а не пространными.

КИМы последних лет отличаются тем, что к обучающимся предъявляются все более высокие требования в плане системности биологических знаний. Курс школьной биологии преподается в течение пяти лет по отдельным блокам, и учащимся старших классов приходится дополнительно заниматься нередко самим, чтобы вспомнить материал предыдущих лет обучения. Во многих случаях выпускники владеют базовыми знаниями, однако не умеют связывать их между собой, не всегда корректно используют некоторые биологические понятия.

В качестве недостатков реализуемых в регионе образовательных программ и используемых линий УМК – преимущественное преподавание биологии на базовом уровне. Для

достижения высоких результатов ЕГЭ по биологии крайне недостаточно при освоении учебного материала пользоваться средствами УМК только на базовом уровне.

### **Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2021-22 учебном году в Чувашской Республике**

Преподавание биологии в старшей школе (10–11 кл.) дифференцировано на обучение на базовом (1 час в неделю) и профильном уровнях (4 часа в неделю). Соответственно УМК используются следующие линии:

На базовом уровне

- Пономарева И.Н. – 15–20%
- Беляев Д.К., Дымшиц Г.И – 65–75%
- Пасечник В.В. – 10–15%
- Сивоглазов В.И. – 1–5%

На профильном уровне

- Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. – 30–35%
- Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. – 20–25%
- Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И. – 20–25%
- Теремов А.В., Петросова Р.А. – 30–35%

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Метапредметные результаты обучения иллюстрируются выполнением заданий линий 2 и 21 Части 1 и линии 22 Части 2.

Задание линии 2 по прогнозированию результатов биологического эксперимента ученики выполнили неплохо – средняя доля выполнивших около 62 %. Обращает на себя внимание нерезкая разница в доле успешно выполнивших среди учеников разного уровня подготовки (от 41 до 83%).

Задание линии 21 на анализ данных в табличной форме выполнено в среднем на 76,24%, что выше, чем в 2021 г. (62,9%). Из них 45,73% участников из группы с неудовлетворительной подготовкой, 74,64% с удовлетворительной подготовкой, 55,86% с хорошей подготовкой и 91% учащихся с отличной подготовкой справились с заданием.

Линия 22 из второй части на применение биологических знаний в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента) высокого уровня сложности выполнена в среднем на 51,6%. Доля выполнивших успешно оказалась наивысшей среди заданий Части 2, хотя это задание оказалось новым. У группы с высоким уровнем подготовки – на 84,64%, с хорошим уровнем подготовки – на 69,41%. Решаемость у групп с низкой подготовкой и неудовлетворительной составила 42,95% и 11,1% соответственно.

Можно констатировать, что ученики и их наставники достаточно успешно осваивают методику подготовки к выполнению такого типа заданий.

По результатам анализа выполнения заданий КИМ по биологии выпускниками 11 классов образовательных учреждений Чувашской Республики в 2022 году можно сделать следующие выводы:

1. Большинство участников ЕГЭ 2022 года овладело базовым уровнем содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 (ред. от 23.06.2015 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

2. Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками Чувашской Республики в целом можно считать достаточным:

- на базовом уровне: знание и понимание биологии как науки, методов научного познания, уровней организации живого, генетической информации в клетке, особенностей строения организма человека, знание и понимание сущности процессов и явлений в экосистемах, биосфере;

- на повышенном уровне: знание и понимание клетки как биологической системы, анализ данных в табличной и графической формах о биологических системах и их закономерностях.

- на высоком уровне: применение биологических знаний в практической ситуации, задания на анализ биологической информации, решение задач по цитологии и генетике на применение знаний в новой ситуации.

В 2022 году средняя доля выполнения заданий 1 части (повышенного уровня) по каждой из линий (1–21) составила более 48,6%. А решаемость заданий базового уровня выпускниками этого года – более 60–70%. Что нельзя сказать про выполнение 2 части (задания высокого уровня), где по каждой из 7 линий решаемость в среднем составила менее 50%.

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом (с разным уровнем подготовки) нельзя считать достаточным:

- на повышенном уровне: многообразие живых организмов, организм человека, строение и признаки биологических объектов, эволюции органического мира, установление общебиологических закономерностей;

- на высоком уровне: обобщение и применений знаний в новой ситуации об эволюции живой природы и экологических закономерностях, работу с изображением биологического объекта.

Многие ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в экзаменационной работе, связаны с затруднениями в применении знаний в новой ситуации, в неумении устанавливать причинно-следственные связи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике, применять знания в изменённой ситуации. Для большинства участников ЕГЭ, показавших низкий результат, характерно неумение грамотно формулировать развернутый ответ.

В течение 2-х лет вполне сопоставимым являются показатели решаемости линий 23, 24, 25, 27 и 28. В 2022 г. несколько улучшилась решаемость линии 26. Линия 22 оказалась новой, но ученики справились с этим заданием достаточно успешно.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*
- В заданиях этого года принципиально новым стало появление заданий, проверяющих умение по планированию, проведению и анализу результатов эксперимента (часть 1, линия 2; часть 2, линия 22).
- Ученики вполне успешно справились с заданиями нового формата (линия 22 – средняя доля успешного решения около 62%, линия 22 – более 51%).
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Относительная стабильность средних показателей по предмету в регионе может свидетельствовать о положительном эффекте проведенных в 2021 году мероприятий с использованием рекомендаций предыдущего отчета (неоднократные выступления председателя ПК перед учителями биологии на методических совещаниях, обучение экспертов, в том числе с использованием ресурсов ФИПИ).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Относительная стабильность средних показателей по предмету в регионе может свидетельствовать о положительном эффекте мероприятий, включенных в дорожную карту 2021 года и реализованных в этот период.

- *Прочие выводы*

Ошибки выпускников связаны с темами, сложными для усвоения обучающимися, пройденными в ранние периоды обучения, изучаемыми за короткий промежуток времени и темами, для которых не предусмотрено повторение. Например, биологические процессы, проходящие в клетке, и общие эволюционные закономерности глубоко изучаются только в старшей школе, и не всем учащимся достаточно времени для понимания и полного усвоения сложных вопросов этого содержания. Многообразие организмов (бактерий, грибов, растений, животных и вирусов) изучается в 6–7 классах, раздел не интегрируется и не повторяется в ходе дальнейшего изучения школьной биологии, а эти знания необходимы для понимания, в том числе и эволюционных закономерностей. Особенности строения и функционирования организма человека изучаются только один год в 8 классе, в образовательной программе средней школы не предусмотрено времени на повторение материала о многообразии живых организмов. Ситуация осложняется ещё и тем, что в связи с введением ФГОС ООО этот материал начинает изучаться уже с 5-го класса, количество часов на изучение биологии уменьшено до 1 часа в неделю в 6 классе.

Часть ошибок участников ЕГЭ по биологии повторяется из года в год. Ошибки являются общими для всех проверяемых элементов содержания: отсутствие обоснований и пояснений, невнимательное прочтение задания, небрежность в формулировках ответа и оформлении схемы решения задачи, упрощение ответа, замена конкретных ответов общими рассуждениями, отсутствие необходимых доказательств или примеров.

## Рекомендации

1. Обновление технологий изучения и повторения содержания биологии, в том числе использование информационно-коммуникативных технологий обучения (проблемно-диалогическое обучение, технология критического мышления, смыслового чтения и др.).

2. На уроках биологии и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение обучающимися основного содержания курса биологии и освоение разнообразных видов учебной деятельности.

3. Развивать универсальные учебные действия по построению письменного изложения, работы с текстом для преодоления таких дефицитов, как невнимательное прочтение вопроса, небрежность в формулировании ответа и схемы решения задачи, упрощение ответа, замена терминов бытовыми выражениями и общими рассуждениями.

4. Организовывать многократное повторение. К темам, трудным для усвоения, необходимо возвращаться периодически, организуя повторение.

5. Изучаемое в отдельные периоды времени многообразие групп организмов (растения, животные, грибы, бактерии, вирусы) в 5–9 классах интегрировать с содержанием общей биологии, изучаемой на уровне среднего общего образования, обеспечив более высокий уровень освоения ключевых биологических понятий, строения и признаков биологических объектов в 10–11 классах.

6. Включать изучение многообразия биологических объектов, жизнедеятельности клетки, эволюции органического мира, общебиологических закономерностей в содержание элективных курсов, программ внеурочной деятельности, во внеклассные интеллектуальные мероприятия организаций.

7. Проводить в течение учебного года тематические срезы, включая задания из банка ЕГЭ в диагностические и контрольные работы с анализом ошибок.

8. В ходе подготовки необходимо максимально использовать задания на сравнения, сопоставления, установление последовательности процессов, ориентируя учеников на

формулировки развернутых ответов. Так формируются необходимые для успешной сдачи экзамена основные общеучебные умения: умения сравнивать, сопоставлять, анализировать, находить причинно-следственные связи.

9. Рекомендуем очень внимательно отнестись к выбору УМК. В основе должен лежать учебник из федерального перечня Министерством образования РФ. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут использоваться и как источники примеров и аргументов при объяснении того или иного процесса или явления.

10. Для усиления подготовки школьников по практическим вопросам экологии необходимо проводить лабораторные работы, а также привлекать обучающихся к разработке экологических проектов;

- учить применять знания в изменённой ситуации;
- учить грамотной формулировке развернутых ответов в части 2;

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. В соответствии с технологией уровневой дифференциации рекомендуется еще в 10 классе на основании результатов диагностических срезов выделить 3 группы учеников с разным уровнем предметной подготовки (группа с высоким качеством знаний, средним и низким) и разработать для каждой из них разноуровневые учебные программы подготовки к ЕГЭ.

2. Подбор дифференцированных заданий для работы на уроке и во внеурочное время для учащихся с разным уровнем подготовки.

3. Проведение системы мониторинга по освоению элементов учебной программы в каждой из групп.

4. Использование технологии уровневой дифференциации – обучение каждого ученика на уровне его возможностей и способностей дает каждому учащемуся возможность получить максимальные по его способностям знания и подготовиться к ЕГЭ.

Можно порекомендовать обсуждение следующих тем:

- Анализ ЕГЭ прошедшего года: изменения, типичные затруднения, пути решения проблем.
- Структура КИМ, спецификация, кодификатор.
- Методические рекомендации к оцениванию заданий ЕГЭ по биологии с развернутым ответом.

Необходимо погружение в содержание наиболее сложных в понимании проблем биологии и предоставление слушателям курсов возможности практического освоения эффективных современных технологий, организацию стажёрских практик на базе ОО, выпускники которых стабильно достигают высоких результатов ЕГЭ.



# Результаты ЕГЭ по истории

## Краткая характеристика КИМ по истории

В экзаменационную модель единого государственного экзамена в 2022 году по истории были внесены изменения на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) среднего общего образования.

В тоже время наблюдается преемственность новой модели КИМ с экзаменационной моделью 2021 г. (и прошлых лет), которая заключается в единстве проверяемого на экзамене содержания курса истории (на основе историко-культурного стандарта). Преемственным является и перечень умений, проверяемых заданиями экзаменационной работы (значительная часть включенных в работу заданий представляет собой использованные в предыдущие годы и в ряде случаев усовершенствованные модели заданий).

Из экзаменационной работы были исключены некоторые задания со сходным объектом контроля: на работу с письменным историческим источником (задания 6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), на знание фактов, предполагавшее множественный выбор (задание 7 и 23 по нумерации 2021 г.). Из работы также было исключено историческое сочинение (задание 25 по нумерации 2021 г.). Это создало возможность для включения новых заданий.

Часть заданий, представленных в ЕГЭ 2021 г. (и прошлых лет), сохранена в модели 2022 года. К ним относятся задания: на установление соответствия, проверяющие знание хронологии (задание 1 по нумерации 2022 г.); на установление хронологической последовательности с обязательным включением материала по всеобщей истории (задание 2 по нумерации 2022 г.); на знание исторических фактов (задание 3 по нумерации 2022 г.); на работу с информацией, представленной в форме таблицы (задание 4 по нумерации 2022 г.), на знание исторических личностей (задание 5 по нумерации 2022 г.); на знание фактов истории культуры (задание 7 по нумерации 2022 г.), на работу с письменным историческим источником с кратким ответом (задание 6 по нумерации 2022 г.) и развернутым ответом (задания 12 и 13 по нумерации 2022 г.); часть заданий на работу с исторической картой (задания 8, 9 и 11 по нумерации 2022 г.). При этом в задании 4 был исключен материал по всеобщей истории и добавлен материал по истории России, связанный с важнейшими событиями, произошедшими в регионах России или за ее пределами. В заданиях 6 и 11, которые предполагают выбор нескольких элементов из списка, было исключено указание количества верных элементов, представленных в списке.

В экзаменационную работу было включено новое задание (10 по нумерации 2022 г.), которое проверяет умение соотносить информацию, представленную в различных знаковых системах (текст и историческая карта).

Задания 14 и 15 (по нумерации 2022 г.) на работу с изображениями с развернутым ответом введены в КИМ вместо заданий на работу с изображениями с кратким ответом (18 и 19 по нумерации 2021 г.). Новые задания предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание 16 по нумерации 2022 г. нацелено на проверку знаний фактов Великой Отечественной войны. Данное задание введено в экзаменационную работу вместо задания 8 по нумерации 2021 г. Новое задание расширило комплекс проверяемых знаний и умений. Оно предполагает анализ отрывков из двух исторических источников, их атрибуцию, использование контекстных знаний, извлечение из одного из отрывков информации, представленной в явном виде.

Задание 17 по нумерации 2022 г. в отличие от задания 23 по нумерации 2021 г. нацелено на проверку только умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 по нумерации 2022 г. включено в работу вместо заданий, которые проверяли знание исторических терминов, понятий (3 и 4 по нумерации 2021 г.). В заданиях прежних лет требовалось определить термин по данному определению понятия или выбрать термин из списка по одному из признаков. Новое задание проверяет знание исторических терминов, понятий и

предполагает самостоятельное формулирование определения, а также проверяет умение использовать понятия в историческом контексте.

Задание 19 по нумерации 2022 г. проверяет умение аргументировать представленные в задании точки зрения. Оно введено в экзаменационную работу вместо задания 24 по нумерации 2021 г. В отличие от задания на аргументацию, представленного в прежней модели, в данное задание включены элементы содержания по всеобщей истории. Формулировка задания построена на соотнесении событий, процессов, явлений истории России и истории зарубежных стран. Как и в задании из прежней модели, данное задание предполагает формулирование полноценных аргументов. Однако при его выполнении экзаменуемый аргументирует не одну точку зрения, составляя аргументы в ее подтверждение и опровержение, а две точки зрения, одна из которых посвящена истории России, а другая – истории зарубежных стран.

Помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ оказали материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), к которым относятся документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.; открытый банк заданий ЕГЭ; Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ; Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2021 г.); Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности; Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2022 г.).

Структура экзаменационной работы, как и прежде, включает задания по курсу истории России с древности до настоящего времени, элементы всеобщей истории. Перечень событий всеобщей истории размещен в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по истории. В приложении 1 к кодификатору представлены списки событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 2 и 19 ЕГЭ 2022 г. В задании 2 требуется расположить три события, одно из которых относится к истории зарубежных стран, в хронологической последовательности, поэтому в первом приложении представлены события, которые могут быть легко локализованы во времени. В приложении 2 представлены исторические процессы, с которыми связаны аргументируемые точки зрения, используемые в задании 19.

Согласно требованиям кодификатора, спецификации, историко-культурного стандарта, задания выглядели так:

- 1) Знание основных событий, процессов, явлений (задания 3, 4, 17, 19);
- 2) Знание дат (задания 1, 2);
- 3) Знание исторических понятий, терминов (задание 18);
- 4) Знание исторических деятелей (персоналий) (задание 5);
- 5) Работа с историческими источниками (задания 6, 12, 13);
- 6) Знание фактов истории культуры (задания 7, 14, 15);
- 7) Работа с исторической картой (задания 8-11);
- 8) Знание истории Великой Отечественной войны (16).

Проверялись следующие основные умения и способы действий участников экзамена:

- 1) Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории (задания 1, 3, 5, 7);
- 2) Умение проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках (задания 13);
- 3) Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (проводить атрибуцию текста источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) (задание 6, 12, 16);
- 4) Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта(схема), иллюстрация) (задания 4, 8-11, 14-15);

5) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание 17)

6) Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса (задания 2, 18);

7) Умение участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы (задание 19).

В первой части КИМ 2022 года были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (задания 1, 3, 5, 7);
- 2) задания на определение последовательности расположения данных элементов (задание 2);
- 3) задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов (задания 4, 6, 11);
- 4) задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. (задания 8-10)

Задания второй части КИМ требовали развернутых ответов, которые помогали выявить и оценить освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Использованные в Чувашской Республике варианты КИМ по истории полностью соответствуют спецификации и кодификатору элементов содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по истории в 2022 году.

## Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-1

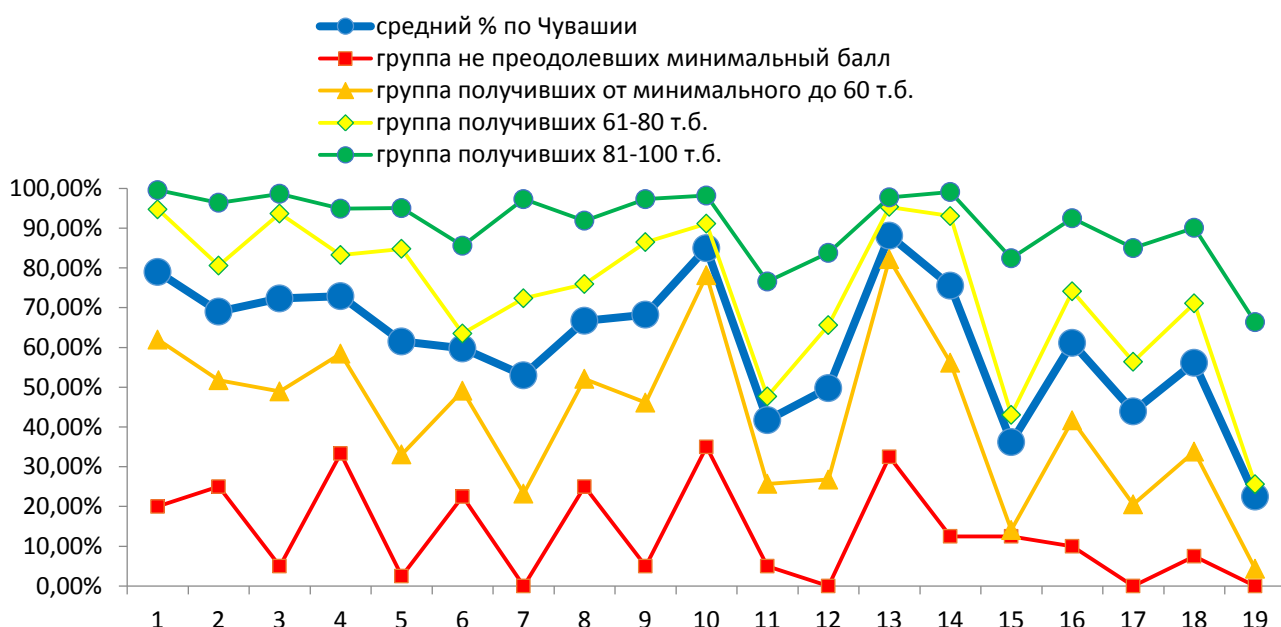
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.	базовый	<b>78,99%</b>	20,00%	61,97%	94,73%	99,55%
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) / С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	базовый	<b>69,02%</b>	25,00%	51,76%	80,59%	96,40%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI	базовый	<b>72,32%</b>	5,00%	48,94%	93,67%	98,65%
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). / VIII – начало XXI в.	повышенный	<b>72,90%</b>	33,33%	58,45%	83,26%	94,89%
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.	базовый	<b>61,50%</b>	2,50%	33,10%	84,81%	95,05%
6	Работа с письменным историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России / VIII – начало XXI в.	повышенный	<b>59,74%</b>	22,50%	49,12%	63,50%	85,59%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.	базовый	<b>52,99%</b>	0,00%	23,24%	72,36%	97,30%
8	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>66,72%</b>	25,00%	52,11%	75,95%	91,89%
9	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>68,25%</b>	5,00%	46,13%	86,50%	97,30%

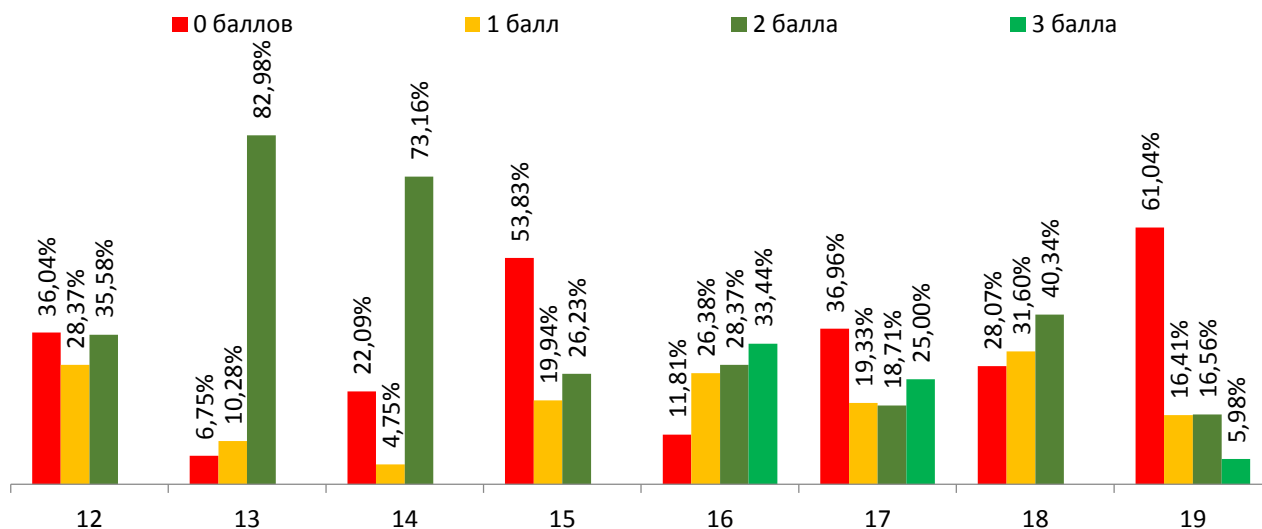
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.	повышенный	<b>84,97%</b>	35,00%	78,17%	91,14%	98,20%
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>41,72%</b>	5,00%	25,70%	47,68%	76,58%
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника / VIII – начало XXI в	повышенный	<b>49,77%</b>	0,00%	26,76%	65,61%	83,78%
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов / VIII – начало XXI в.	базовый	<b>88,11%</b>	32,50%	82,22%	95,36%	97,75%
14	Работа с изображениями / VIII – начало XXI в.	повышенный	<b>75,54%</b>	12,50%	56,16%	93,04%	99,10%
15	Работа с изображениями / VIII – начало XXI в.	повышенный	<b>36,20%</b>	12,50%	14,08%	43,04%	82,43%
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде / Великая Отечественная война	повышенный	<b>61,15%</b>	10,00%	41,67%	74,12%	92,49%
17	Умение использовать принципы причинноследственного, структурнофункционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений / VIII – начало XXI в.	высокий	<b>43,92%</b>	0,00%	20,54%	56,40%	84,98%
18	Знание исторических понятий, умение их использовать / VIII – начало XXI	повышенный	<b>56,13%</b>	7,50%	33,80%	71,10%	90,09%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии/С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	высокий	22,49%	0,00%	4,34%	25,60%	66,37%

### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



### Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



В ходе выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории было выявлено, что:

1. Среди заданий базового уровня участниками экзамена результат ниже 50% был показан при выполнении задания 11 – 41,72%. Это задание, которое проверяет такой элемент содержания как: «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)», а по проверяемым умениям — «Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). [Подробный анализ заданий, указанных в этом разделе и причин затруднений при их выполнении будет представлен ниже].

2. Среди заданий повышенного уровня сложности не зафиксирован уровень выполняемости ниже 15 %. Самый низкий процент был зафиксирован при выполнении задания № 15. Элементы содержания: «VIII – начало XXI в.». Умения: «Работа с изображениями». Средний процент выполнения – 36,2%. При этом надо отметить, что задание №10 тоже относящееся к повышенному уровню было выполнено в среднем на 84,97%. Это задание, которое проверяет такой элемент содержания как: «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)», а по проверяемым умениям — «Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).

3. Среди заданий высокого уровня сложности тоже не было отмечено тех, которые были бы решены с процентом выполнения ниже 15%. Наиболее проблемным было задание № 19, но средний уровень выполнения был 22,49%. Элементы содержания: «С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)». Проверяемые умения: «Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии».

*Успешно усвоенными можно считать такие элементы содержания:*

1) «VIII – начало XXI в.» — задания № 1 (базовый уровень) – средний процент выполнения 78,99%, № 3 (базовый уровень) - 72,32%, № 4 (повышенный уровень) - 72,9%, № 5 (базовый уровень) – 61,5%, № 7 (базовый уровень) – 66,72%, № 13 (базовый уровень) – 88,11%, № 14 (повышенный уровень) - 75,54%;

2) «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)». Так как во многих заданиях проверяемые элементы содержания зафиксированы именно так, то в данном разделе трудно детально указать конкретные периоды. Задания № 8 (базовый уровень) – 66,72%, № 9 (базовый уровень) – 68,25%, № 10 (повышенный уровень) — 84,97%;

3) «С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) — задание № 2 (базовый уровень) — 69,02%;

4) «Великая Отечественная война» — задание № 16 (повышенный уровень) — 61,15%.

*Успешно освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:*

1) Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории, задания № 1 (базовый уровень) –78,99%, № 3 (базовый уровень) - 72,32%, № 5 (базовый уровень) – 61,5%, № 7 (базовый уровень) – 66,72%;

2) Умение проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках – задание № 13 (базовый уровень) – 88,11%;

3) Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (проводить атрибуцию текста источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) - задание № 16 (повышенный уровень) — 61,15%;

4) Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта(схема), иллюстрация) – задания № 4 (повышенный уровень) - 72,9%, № 8 (базовый уровень) – 66,72%, № 9 (базовый уровень) – 68,25%, № 10 (повышенный уровень) — 84,97%, № 14 (повышенный уровень) - 75,54%;

5) Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса – задание № 2 (базовый уровень) — 69,02%.

*Недостаточно усвоенными можно считать такие элементы содержания:*

1) «VIII – начало XXI в.» - задания № 12 (повышенный уровень) – 49,77%, № 15 (повышенный уровень) - 36,2%, № 17 (высокий уровень) — 43,92%, № 18 (повышенный уровень) - 56,14%;

- 2) «Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)» - задания № 6 (повышенный уровень) - 59,74%, № 11 – 41,72%;
- 3) «С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)» — задание № 19 (высокий уровень) — 22,49%.

*Недостаточно освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:*

- 1) Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (проводить атрибуцию текста источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) - задания № 6 (повышенный уровень) - 59,74%, № 12 (повышенный уровень) – 49,77%;
- 2) Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта(схема), иллюстрация) - задания 11 – 41,72%, № 15 (повышенный уровень) - 36,2%;
- 3) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений – задание № 17 (высокий уровень) — 43,92%;
- 4) Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса - задание № 18 (повышенный уровень) - 56,14%;
- 5) Умение участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы - задание № 19 (высокий уровень) — 22,49%.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В КИМ ЕГЭ в 2022 году распределение баллов по заданиям согласно спецификации было следующее:

Один первичный балл можно было получить за правильное выполнение заданий 2, 8-10. Два первичных балла можно было получить за полное правильное выполнение заданий 1, 3, 5-7, 11, 12-15 и 18. Три первичных балла можно было получить за полное верное выполнение заданий 4, 16, 17 и 19.

Максимальный первичный балл - 38. Им соответствовало максимальное количество тестовых баллов — 100. Количество заданий было 19. Минимальный балл, который нужно было набрать составлял 9 первичных баллов и 32 тестовых балла.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2022 г. по отношению к результатам 2021 и 2020 гг. приведена в таблице.

Год	Кол-во сдававших экзамен по истории, чел	% сдававших экзамен от общего числа участников ЕГЭ	Ниже минимального количества баллов		Выше минимального количества баллов		Средний балл	Участники ЕГЭ, набравшие 80 и выше баллов		100 баллов
			Кол-во чел.	% от общего числа сдававших	Кол-во чел.	% от общего числа сдававших		Кол-во чел.	Кол-во чел.	
2022 г.	652	12,16%	20	3,07%	632	96,93%	61,22	111	17,02%	6
2021 г.	703	12,08%	19	2,70%	684	97,30%	60,03	119	16,93%	5



2020 г.	732	11,31%	28	3,83%	704	96,17%	60,17	127	17,35%	4
---------	-----	--------	----	-------	-----	--------	-------	-----	--------	---

При анализе данных, представленных в таблице становится очевидно, что доля участников экзамена сохранилась по сравнению с 2021 г. и немного превысила показатель 2020 г., хотя при этом сократилось количество тех, кто сдавал ЕГЭ по истории. Немного выросла доля тех, кто не преодолел «порог», не набрав минимальный балл - 32, по сравнению с 2021 г., при этом этот показатель ниже соответствующего показателя 2020 г. В количественном отношении число не преодолевших порог увеличилось на 1 человека по сравнению с 2021 г., но меньше на 8 человек по сравнению с 2020 г. Несколько сократилась доля участников экзамена, преодолевших «порог» по сравнению с 2021 г., но превысила показатель 2020 г. Средний тестовый балл участников ЕГЭ 2022 г. по истории составил 61,22, что выше аналогичных показателей 2021 и 2020 гг. Также выросло количество участников экзамена, набравших 100 баллов по сравнению с 2021 и 2020 гг.

Преимущество заданий КИМ 2022 г. с моделями прошлых лет позволила педагогам и участникам экзамена активно использовать опыт, накопленный при подготовке обучающихся к выполнению заданий КИМ по истории. Большую пользу оказали педагогам и учащимся материалы, размещённые на сайте ФГБНУ «ФИПИ» в свободном доступе, что дало возможность ознакомиться с ними как учителям, так и обучающимся.

Некоторые задания экзаменационной работы вызывали затруднения у участников экзамена 2022 г. То, что из заданий, предполагающих множественный выбор (№№ 6 и 11 по нумерации 2022 г.), было исключено положение, указывающее на количество правильных элементов, повлияло на качество выполнения данных заданий. Если раньше в инструкциях к подобным заданиям указывалось, что нужно выбрать три элемента из шести предложенных, чему соответствовало поле для ответа, состоявшее из трех ячеек, то теперь задание предполагает выбор всех верных элементов, которых может быть 2, 3 или 4. Данный момент вызывал затруднения у тех участников экзамена, которые привыкли угадывать частично правильный ответ.

При решении задания № 6 повышенного уровня сложности, проверяющего умение работать с письменным историческим источником (один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)), средний процент выполнения данного задания (№ 12 по нумерации 2021 г.) снизился с 60,81% в 2021 г. до 59,74% в 2022 г. При этом решаемость этого задания снизилась в группе не преодолевших минимальный балл с 34,21% до 22,5%, в группе от минимального балла до 60 тестовых баллов с 51,54% до 49,12%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов с 67,79% до 63,5% и только в группе от 81 до 100 тестовых баллов решаемость увеличилась с 80,67% до 85,59%. Это задание всегда было непростым, потому что предполагает работу с историческим документом. Сложности возникают из-за того, что фрагменты текстов объёмные, и, несмотря на то, что в них содержится большое количество информации, увидеть нужную могут не все обучающиеся, так как в последнее время они предпочитают гаджеты, визуальную информацию, сокращённый текст, всё меньше читают художественную литературу, поэтому работа с текстом, становится проблемой. Это проявляется на ЕГЭ по истории и на ЕГЭ по обществознанию, так как в ряде заданий необходимо извлекать информацию из текста. Умение работать с письменным источником нужно развивать у обучающихся не один год. Во всех учебниках практически к каждому параграфу даются подобные задания, но, к сожалению, зачастую на уроках у педагогов не хватает на это времени, хотя именно работа с историческим источником способствует пониманию и закреплению фактической информации, расширению словарного запаса.

Пример задания № 6 [Все примеры заданий приводятся из открытого варианта ЕГЭ по истории 2022 г.].

Прочтите отрывок из воспоминаний современника.

«Было бы неправильно определить целое десятилетие "как сплошное состояние застоя". Я думаю, что обычная ныне тенденция к широким обобщениям, игнорированию сложностей развития нанесла немалый ущерб...

Я работал московским корреспондентом "Дейли Уорлд", органа Компартии США... Я видел разные стороны советской жизни – и светлые и тёмные...

С 1969 по 1974 год... жизнь в СССР постоянно улучшалась. ...То, что я видел... привело меня к выводу, что при всех слабостях советская жизнь – это более человеческий образ жизни, потому что вы устранили главное человеческое проклятие – эксплуатацию человека человеком.

Я не принимаю и презрительно-насмешливое отношение к советскому прошлому, которое так популярно среди самозванных "демократов", "радикалов", утверждающих, что я видел лишь огромную "потёмкинскую деревню".

...В советской экономике было нечто, что работало хорошо. Я думаю, что огульное отрицание зачёркивает это положительное нечто.

Но для меня явилось большим шоком, когда я вернулся через 8 лет и увидел резкий поворот в худшую сторону – к застою. Это было мне очевидно не столько в материальном упадке, сколько в духовном. Это было заметно в жалком состоянии лиц...

Воцарилась атмосфера, когда никто ни за что не отвечал.

Андропов... породил надежды – он посеял семена обновления...

Первые дни и месяцы Горбачёва подействовали на общество, как заряд электричества...»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) В период, когда происходили события и явления, о которых в данном отрывке пишет автор воспоминаний, существовала Организация Варшавского договора.

2) В данном отрывке упомянуты явления, относящиеся к 1980-м гг.

3) Автор прожил в СССР всю вторую половину 1970-х гг.

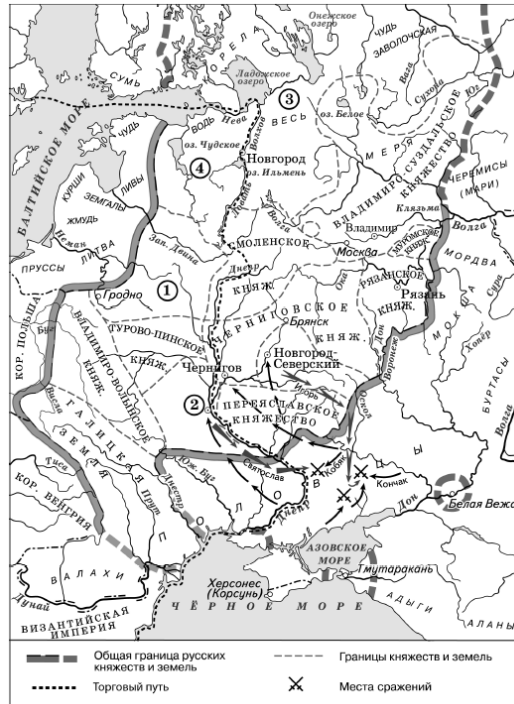
4) Выражение «потёмкинская деревня», упомянутое в отрывке, связано с событиями и явлениями XVII в.

5) В данном отрывке автор только критикует советский образ жизни.

6) Один из политических деятелей, упомянутых в отрывке, был инициатором «перестройки» в СССР.

Текст довольно объёмный для тестового задания. В вариантах ответа от участника ЕГЭ требуется знание фактов, дат, фразеологизма, понятий. Так, необходимо знать период существования ОВД (1955-1991), к какому десятилетию 20 века относятся пребывание у власти Ю.В. Андропова и прихода к власти М.С. Горбачева в СССР, с каким веком связано происхождение выражения «потёмкинские деревни», упомянутого в тексте, какой исторический деятель стал инициатором «перестройки». Нужно понять отношение автора к советскому образу жизни, выраженное в тексте. Задание не случайно относится к повышенному уровню сложности – оно проверяет и знания, и умения.

Снижение результативности произошло при решении задания № 11 базового уровня сложности, проверяющего умение работать с исторической картой (схемой) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Задание тоже требует сделать множественный выбор. Средний процент выполнения данного задания (№ 16 по нумерации 2021 г.) снизился с 62,66% в 2021 г. до 41,72% в 2022 г. При этом снижение результативности произошло у всех групп участников экзамена. В первой группе с 26,32% в 2021 г. до 5% в 2022 г., во второй – с 48,74% до 25,7%, в третьей – с 73,08% до 47,68%, наконец, в четвертой группе с 92,02% до 76,58%. Следует также отметить, что задание выполнено участниками ЕГЭ 2022 г. не только хуже, чем выпускниками 2021 г., но и с низким результатом по сравнению с результатами выполнения других заданий части 1 экзаменационной работы.



Пример задания № 11.

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Территория, обозначенная на схеме цифрой «1», входит в состав современной Белоруссии.
- 2) Общая граница русских княжеств, обозначенная на схеме, пересекала реку Волгу.
- 3) Современником походов, обозначенных на схеме стрелками, был митрополит киевский Иларион.
- 4) Князь, с именем которого связано первое летописное упоминание о Москве, захватил столицу княжества, обозначенную на схеме цифрой «2».
- 5) На схеме обозначены стрелками походы русских князей против половцев.
- 6) Для территории, обозначенной на схеме цифрой «3», была характерна незначительная роль вечевого схода в государственном управлении.

Данное задание, несмотря на то, что с 2022 г. отнесено к базовому уровню сложности, является непростым, так как на схеме множество объектов, и если при подготовке к экзамену не работать с картографическим материалом, не ориентироваться как в исторической, так и современной географии, то выполнить его будет затруднительно. Во многих школах география в 10-11-х классах не изучается как непрофильный предмет, что, на наш взгляд, не правильно. Данный фактор не замедлил сказаться на результатах решаемости задания, имеющего связь с географией. В классах социально-гуманитарного профиля, где история выступает в качестве профильного предмета, в обязательной части учебного плана нет географии. Таким образом, выпускники, не изучавшие этот предмет два года, имеют пробелы в знаниях и умениях с ним связанных.

Что касается выполнения других заданий, связанных с проверкой умений по работе с исторической картой (схемой), то следует отметить, что задания базового уровня на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) названия географического или исторического объекта, вызвали меньше трудностей при решении.

Пример задания № 8.

Напишите название княжества, столица которого обозначена на схеме цифрой «2».

Пример задания № 9.

Назовите город, обозначенный на схеме цифрой «4».

Задания 8 и 9 по нумерации 2022 г. имеют процент качества 66,72% и 68,25% соответственно, в то время как в 2021 году подобные задания (13 и 14 по нумерации 2021 г.) имели 67,14% и 47,08%. При этом решаемость задания 8 выросла в первой группе участников экзамена с 10,53% до 25%, немного снизилась во второй группе с 56,58% до 52,11% и третьей группе с 77,4% до 75,95%, выросла в четвертой группе с 89,92% до 91,89%. Решаемость задания 9 существенно выросла во всех 4-х группах: в первой группе с 0 до 5%, во второй - с 25,77% до 46,13%, в третьей – с 64,42% до 86,5%, в четвертой – с 88,92% до 97,3%. Повышение среднего процента связано с улучшением качества ответов теми участниками экзамена, которые готовились к нему серьёзно, имеют глубокие знания, в том числе и по предмету «География», и умеют работать с заданиями подобного типа.

Также следует отметить успешность решения нового задания повышенного уровня сложности, заменившего задание № 15 базового уровня сложности по нумерации 2021 г., – задания № 10 по нумерации 2022 г. на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст. Его решаемость составила 84,97%, при этом в первой группе участников экзамена – 35%, во второй – 78,17%, в третьей – 91,14% и в четвертой – 98,2%.

#### Пример задания № 10.

Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название реки, пропущенное в тексте.

«Новгород в удельный период господствовал на торговых путях. Купеческие караваны с Днепра шли по Ловати через озеро Ильмень по реке \_\_\_\_\_ в Ладожское озеро. Здесь путь раздваивался: по Неве на Балтику, в Швецию, Данию, в Ганзу – торговый союз Северогерманских городов; по Свири и Шексне на Волгу, в северо-восточные княжества, в Булгарию и далее на Восток. Для Новгорода, города торгово-ремесленного, такое местоположение было жизненно важным».

Это задание не предполагает проверки знаний, правильный ответ выводится только на основе анализа представленной в задании информации путем соотнесения ее с исторической картой (схемой). Найти на карте (схеме) названные в приведенном тексте географические объекты и указать пропущенное в тексте название участникам экзамена оказалось легче, чем определить верные позиции в задании № 11, которые требовали, как знания географии, так и истории.

Подводя итог по данному блоку заданий, следует отметить, что для подготовки к выполнению заданий № 8-11 большое значение приобретает работа на уроке с исторической картой. Немалую помощь в подобной работе могут оказать специальные издания по работе с картами, отражающие проведенные изменения в содержании заданий, материалы на сайте «Решу ЕГЭ», открытый банк заданий ФИПИ и др. Также следует продумать наполнение учебных планов в старшей школе и не удалять географию из классов социально-гуманитарного профиля, из которых большая часть выпускников выбирают ЕГЭ по истории, что приводит к явным пробелам в знаниях и умениях выпускников профильных классов, в которых не изучается география.

Вопросы истории культуры, к сожалению, всегда вызывали проблемы при выполнении заданий ЕГЭ по истории. В КИМ 2022 г. это задание № 7 базового уровня на установление соответствия (задание № 17 по нумерации 2021 г.) в первой части КИМ и задания № 14 и 15 повышенного уровня сложности во второй части, проверяющие работу с изображениями, преобразованные в задания с развёрнутым ответом из заданий с краткими ответами (№ 18 и 19 по нумерации 2021 г.).

В 2022 г. все группы учащихся при выполнении задания № 7 показали результаты ниже, чем в прошлом году, когда средний балл был 60,46%. В этом году средний балл составил 52,99%. При этом снижение произошло во всех 4-х группах участников экзамена: в первой с 2,63% до 0, во второй – с 38,52% до 23,24%, в третьей с 81,97% до 72,36%, лишь в четвертой снижение было незначительным – с 97,9% до 97,3%. Данное задание требует общекультурной компетентности. К сожалению, у первой группы, не преодолевших минимальный балл, недостает

кругозора, эрудиции в сфере культуры. Трудности возникают даже если это задание связано с литераторами и их произведениями.

Пример задания № 7.

Установите соответствие между литературными произведениями и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ  
ПРОИЗВЕДЕНИЯ

- А) «Повесть временных лет»
- Б) «Философические письма»
- В) роман «Доктор Живаго»
- Г) «История о великом князе Московском»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Автор данного произведения является также автором повести «Оттепель».
- 2) Автор произведения – митрополит Иларион.
- 3) Автор данного произведения был современником А.С. Пушкина.
- 4) Автору произведения была присуждена Нобелевская премия.
- 5) Автор – А.М. Курбский.
- 6) Произведение является наиболее ранним из сохранившихся до настоящего времени древнерусских летописных сводов.

Здесь мы наблюдаем интеграцию истории и литературы. Затруднения вызвало определение автора «Философических писем», не все участники экзамена смогли определить автора и в тоже время адресата знаменитого стихотворения А.С. Пушкина – П.Я Чаадаева. Возникали ошибки, связанные с тем, что те участники экзамена, которые не имели прочных знаний ни по истории, ни по литературе, ошибались, соотнеся авторство романа «Доктор Живаго» и повести «Оттепель», не зная, что у этих произведений разные авторы, и не помнили факт присуждения Нобелевской премии Б.Л. Пастернаку. В подобных заданиях проверяются контекстные знания. В этих условиях приобретают значение межпредметные связи, например, литературы и истории, комплексный подход в социально-гуманитарной сфере.

Пример задания № 14.

Рассмотрите изображения и выполните задания 14, 15.



Назовите российского монарха, в годы правления которого произошло событие, юбилею которого посвящена данная памятная монета. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

В задании 14 из примера необходимо на основе анализа изображения определить какой-либо его элемент и объяснить, как этот элемент был определен. Объяснение должно быть бесспорным. Например, для задания 14 (обоснование, что событие на памятной монете произошло в правление Николая I), объяснение может быть следующим: «событие произошло в 1837 г., так как 170-летний юбилей отмечался в 2007 г. (год выпуска монеты); 1837 г. приходится на период правления Николая I». Подготовка к выполнению данного задания в значительной степени сходна с подготовкой к выполнению задания 18 по нумерации 2021 г., так как оба

задания предполагают анализ изображения. Новшества задания КИМ 2022 г. состоят в необходимости самостоятельного формулирования ответа и особенно выполнения требования объяснить свой ответ. Объяснение, представленное экзаменуемым, должно быть полным. Решаемость подобного задания составила 75,54%. В первой группе участников экзамена с ним справились 12,5%, во второй – 56,16%, в третьей – 93,04%, в четвертой – 99,1%. Для правильного выполнения задания участникам не хватало внимательности при расчетах, допускались арифметические ошибки (определяя 1937 год, участники экзамена не могли верно назвать монарха), незнание даты правления российских императоров или самих императоров приводило к ошибкам (были случаи, когда участники экзамена писали имена различных монархов, например, Александра Первого, Александра Второго, Александра Третьего или Николая Второго). Но, если монарх назван неправильно или не назван независимо от наличия обоснования, по критериям оценивания ставится 0 баллов. Из приведенной диаграммы по выполнению заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 мы видим, что 22,09% выпускников получили 0 баллов, 4,75% - 1 балл, 73,16% - максимальные 2 балла за решение 14 задания.

#### Пример задания № 15.

Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в то же десятилетие, когда произошло событие, юбилею которого посвящена памятная монета? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Укажите архитектора, по проекту которого создан данный памятник архитектуры.



В задании 15 из примера требуется выбрать по указанным критериям, связанным с изображением, представленным в задании 14, один памятник культуры из четырех предложенных и указать какой-либо факт об этом памятнике культуры. В приведенном примере таким памятником культуры является Александровская колонна. Нужно также указать архитектора, по проекту которого она построена – О. Монферран. Средний процент выполнения подобного задания 36,2%. В первой группе участников экзамена он составил 12,5%, во второй группе – 14,08%, в третьей группе – 43,04%, в четвертой – 82,43%. В том случае, если цифра памятника культуры указана неправильно или не указана независимо от указания архитектора, то задание оценивается 0 баллов. Те участники экзамена, которые ошиблись с выбором монарха или не знали правильного ответа на вопросы задания, выбирали произвольную цифру, не могли назвать фамилию архитектора, приводя любые известные им фамилии (Баженов, Тон и др.) или не отвечали на эту часть задания. 0 баллов за выполнение 15 задания получили 53,83% участников экзамена, 1 балл – 19,94%, 2 балла – 26,23%.

Обновленные задания по работе с изображениями потребовали от участников экзамена определения отдельных характеристик изображений на основе их анализа, объяснения своего ответа, использования контекстных знаний. Необходимо больше работать с иллюстративным материалом не только для подготовки к экзамену, а и на уроках. Не всегда обучающиеся могут извлекать имеющуюся в явном виде информацию из изображений марок, плакатов, медалей и т. д. Иногда проблемы возникают из-за того, что в учебниках могут быть цветные иллюстрации, а в

заданиях чёрно-белые, и участники ЕГЭ не могут узнать картины по репродукциям, фотографии архитектурных сооружений и т. д. Подобные задания имеются и в ВПР 5-8 классов. Результаты ВПР в этих классах показывают ту же проблему. Причину нужно искать в методике преподавания истории, начиная с 5 класса. К сожалению, вопросам развития культуры уделяют меньше внимания, нежели масштабным историческим событиям: войнам, восстаниям, реформам и т.п. В условиях нехватки времени и большого объёма материала темы по истории культуры изучаются бегло, нацеливая учеников на механическое зазубривание авторов и их произведений, учёных и их открытий и т.д. Хотя, по нашему мнению, в современных условиях открывается немало возможностей для углубленного изучения истории культуры с помощью использования изобразительного материала, показа произведений искусства, достижений науки с помощью мультимедиа, электронных учебников и т.д. Изучать вопросы культуры можно с помощью, как реальных, так и виртуальных экскурсий по музеям, историческим местам и т.д. Изучение культуры отдельным блоком, подготовка проектно-исследовательских работ помогут в успешном освоении культурного наследия.

Кроме задания № 7 к заданиям на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах относятся задания 1, 3, 5.

Задание № 1 базового уровня сложности (2 по нумерации 2021 г.) проверяет знание дат по истории VIII – начало XXI в. По сравнению с 2021 г. средний процент выполнения задания вырос с 75,25% до 78,99%. При этом увеличился процент выполнения заданий в двух группах участников экзамена: в первой с 10,53% в 2021 г. до 20% в 2022 г., во второй – с 57,84% до 61,97%, в третьей и четвертой снизился с 96,88% до 94,73% и со 100% до 99,55% соответственно.

Пример задания № 1.

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) учреждение Табели о рангах	1) 1240 г.
Б) создание Всероссийской Чрезвычайной Комиссии (ВЧК)	2) 1380 г.
В) учреждение патриаршества в России	3) 1589 г.
Г) Невская битва	4) 1722 г.
	5) 1880 г.
	6) 1917 г.

Задание № 3 базового уровня сложности (5 по нумерации 2021 г.) связано с знанием основных фактов, процессов, явлений истории VIII – начала XXI в. Средний процент выполнения задания снизился немного, с 72,69% до 72,32%. Но при этом по группам участников экзамена это снижение ощутимо: в первой группе, не преодолевших минимальный балл с 13,16% до 5%, во второй группе от 32 до 60 баллов с 53,5% до 48,94%, в третьей группе от 61 до 80 баллов с 95,43% до 93,67% и в четвертой группе от 81 до 100 баллов со 100% до 98,65%.

Пример задания № 3.

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) революционные события 1917 г.	1) Соляной бунт
Б) городские восстания середины XVII в.	2) «Кровавое воскресенье»
В) антиордынское восстание в Твери	3) убийство ханского посла Чолхана
Г) восстание под предводительством Е.И. Пугачёва	4) осада Оренбурга
	5) отречение Николая II от престола
	6) осада Смоленска

Задания 1 и 3 проверяют возможности памяти, каких-либо умений здесь проявлять не нужно, те участники ЕГЭ, которые нацелены на запоминание (заучивание) могут получить баллы. При этом следует отметить, что в основном сложности вызывает знание дат и фактов, связанных с XX веком, периодом, насыщенным множеством процессов, явлений, событий.

Задание № 5 базового уровня сложности (9 по нумерации 2021 г.) проверяет знание исторических деятелей VIII – начало XXI в. Процент выполнения задания участниками ЕГЭ по истории 2022 г. вырос по сравнению с предыдущим годом. В 2021 г. он составлял 52,77%, в 2022 г. – 61,5%. Снижение решаемости данного вида задания произошло только в первой группе участников экзамена с 10,53% до 2,5%, во второй группе произошел рост качества выполнения с 32,07% до 33,1%, в третьей – с 70,19% до 84,81%, в четвертой – с 91,18% до 95,05%. Необходимо отметить, что в историко-культурном стандарте четко прописаны персоналии, в учебниках, изданных на основе ИКС, этому тоже уделяется внимание. В 2022 году среднюю школу закончили те учащиеся, кто обучается по ФГОС и учился по учебникам истории, созданным на основе ИКС.

Пример задания № 5.

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

- А) Ливонская война
- Б) разгром печенегов под Киевом
- В) русско-турецкая война 1806–1812 гг.
- Г) II Всероссийский съезд Советов

УЧАСТНИКИ

- 1) А.Ф. Адашев
- 2) М.И. Кутузов
- 3) Л.И. Брежнев
- 4) Ярослав Мудрый
- 5) Л.Д. Троцкий
- 6) Владимир Мономах

При выполнении данного задания, чаще возникала путаница при определении участника разгрома печенегов, помня, что и Ярослав Мудрый, и Владимир Мономах связаны с борьбой против набегов кочевых народов, ученики порой ошибались, путая печенегов с половцами и выбирали при ответе 4 позицию вместо 2. Также трудности возникали при определении участников событий XX века, как уже было сказано выше из-за большого количества как событий, так и соответственно их участников. В целом, можно отметить, что ошибки допускаются при соотнесении исторических деятелей, активность которых приходится на период хронологически близкий к представленному в задании событию, хотя этот деятель участником данного события не являлся.

Задание №2 базового уровня сложности (1 по нумерации 2021 г.) на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий) с древнейших времён до начала XXI в. С ним работать непросто, так как в нем содержится как история России, так и история зарубежных стран. Наблюдается снижение качества ответов третьей и четвертой групп участников ЕГЭ. Если в 2021 году у третьей группы решаемость 88,94%, то в этом году – 80,59%, а в четвертой группе 97,48% и 96,4% соответственно. Улучшение качества продемонстрировали участники ЕГЭ из первой группы — не набравшие минимального балла — их результат увеличился с 21,05% до 25%, во второй группе результат также вырос – с 50,98% до 51,76%. И средний процент выполнения заданий снизился незначительно - с 69,27% до 69,02%. Причиной данного результата, на наш взгляд, является то, что основной упор в преподавании истории в школах делается на историю России, на всеобщую историю в старших классах уделяется меньше внимания.

Пример задания № 1.

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) присоединение к Московскому государству Новгорода
- 2) издание жалованной грамоты дворянству
- 3) заключение Вестфальского мира

Решая задание, учащиеся порой отвечают интуитивно, надеясь на «авось». Возможно, именно это и стало причиной ухудшения результативности. Это задание требует хороших, системных знаний, как истории России, так и всеобщей истории.



Задание № 4 повышенного уровня сложности, проверяющее умение систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), в котором был исключён материал по истории зарубежных стран (задание 11 по нумерации 2021 г.). В 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. Средний процент выполнения задания 72,9%. В первой группе участников экзамена с ним справилось 33,33%, во второй группе – 58,45%, в третьей – 83,26%, в четвертой – 94,89%. Из заданий части 1 это задание наиболее высоко оценивалось: за полный верный ответ можно получить 3 балла, за частично правильный ответ при одной ошибке — 2 балла, при двух ошибках — 1 балл. Статистические данные о выполняемости не полностью отражают качество ответов: учитываются верные ответы без учёта количества полученных баллов.

Пример задания № 4.

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Новгород	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Подписание перемирия с Речью Посполитой, закрепившего возвращение Смоленска России	_____ (Г)
Гильзит	_____ (Д)	1800-е гг.
_____ (Е)	Расстрел большевиками А.В. Колчака	1910-е гг.

Пропущенные элементы:

- 1) восстание под предводительством С.Т. Разина
- 2) Омск
- 3) 1660-е гг.
- 4) Андрусово
- 5) призывание варяжских князей на Русь
- 6) Иркутск
- 7) 860-е гг.
- 8) подписание мирного договора с Францией, предусматривавшего присоединение России к Континентальной блокаде Англии
- 9) 1370-е гг.

В данном задании наибольшую трудность у участников экзамена вызвал вопрос о месте расстрела А.В. Колчака. Помня, что с этим историческим деятелем связано какое-то важное событие в Омске, многие выбирали данный вариант ответа, забыв, что в этом городе он был провозглашен Верховным правителем в результате переворота и ареста левого крыла Директории. В то время как расстрел А.В. Колчака произошел в Иркутске.

Изменение, которое произошло в задании подобного типа предполагает необходимость сделать упор на историко-географических аспектах исторической подготовки школьников, региональной истории, нужно уделять больше внимания этим вопросам и во внеурочной деятельности по истории и географии.

Как и в предыдущие годы задания второй части КИМ требовали развернутых ответов разной степени детализации. Эти задания можно назвать комплексными.

Задания 12-13 были нацелены на проверку умений работать с историческими источниками – проводить их атрибуцию, определяя авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, искать и извлекать определённую информацию из источника.

Следует отметить, что, как и в предыдущие годы, участники экзамена хуже справляются с текстами, являющимися историческими источниками XVI-XIX вв. Это связано с наличием в текстах сложных архаичных речевых оборотов, слов, с тем, что предложения в данных текстах объёмные. На наш взгляд это связано с тем, что обучающиеся мало читают, тем более исторические источники прошлых веков, также проявляется общая тенденция значительного упрощения и обеднения русского языка, уменьшения словарного запаса. Когда участникам экзамена нужно работать с историческим источником XX века, особенно второй половины XX века, тексты учащимися понимаются лучше. Но сложные речевые конструкции затрудняют понимание текстов источников. Особенно это характерно для учащихся из групп 1, 2, частично 3.

Исторический текст и задания к нему.

Из произведения древнерусской литературы

«Явился сын тьмы, родич погибели, и бесстыдно назвал себя царём, вечнопамятного царя Ивана сыном \_\_\_\_\_, утверждая, что избежал рук убийц. И попросил помощи у литовского короля, чтобы идти войной на Великую Россию. Король же польский и паны дали этому окаянному в помощь литовские войска, и дерзнул он бесстыдно прийти пределы Московского государства, в грады Северские, назвав себя царём. Жители же той стороны соблазнились суетной мыслью и обезумели умом, и малодушием перевязались, и как истинного царя приняли его, и подняли меч против братьев своих, христовых воинов.

Когда же принял этот окаянный скипетр и царский престол, многие из жителей царствующего града и окрестных городов и сёл безошибочно узнали в нём врага креста Христова, расстригу Гришку Отрепьева, а не царевича \_\_\_\_\_, однако, страшась бесчисленных смертоносных пыток, не смели разоблачить его, но тайно о нём в уши христианашёптывали.

Тот же окаянный каких только бед и злобы не обрушил на Великую Россию! Святителей, над отцами начальствующих, свергнул, многих пастырей и наставников от паствы отлучил, много крови христианской пролил и, не насытившись таким бесовским ядом, взял себе в жёны лютеранской веры девку Маринку. И, не устыдившись нимало и не убоявшись бессмертного Бога, ввёл её, некрещёную, в соборную апостольскую церковь Пресвятой Богородицы и венчал её царским венцом. И хотел после этого разорить православную христианскую веру и святыни церкви, завести костёлы латинские и установить лютеранскую веру.

Премилостивый же наш триединый Бог не до конца позволил этому врагу изливаться всезлой яд и вскоре расстроил бесовские его козни. И душа его мучительно исторгла из него, и позорную смерть принял от руки правых верных».

Задание № 12 повышенного уровня сложности (20 по нумерации 2021 г.). В этом задании требуется провести атрибуцию источника, охарактеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, то есть необходимо показать конкретные знания и умения понять по тексту к какому году (десятилетию) относится создание документа, какой правитель был в то время в России, о каком событии в нём говорится. В таком задании часто необходимо указать конкретную дату – год, десятилетие, век и т.п. Проблемы в понимании этого вопроса обычно не возникают, баллы теряются в случае указания неправильной даты.

Трудности возникают в тех случаях, когда по заданию необходимо указать десятилетие. Например, очень многие учащиеся считают 1610-е годы (второе десятилетие XVII века) первым десятилетием XVII века, аналогичные ошибки являются очень распространённым явлением. В данном случае надо внимательно отнестись к оформлению ответа. Остальные позиции трудностей в понимании не вызывают. Динамика ответов по данному вопросу нестабильна: в 2020 г. средний балл составлял 46,76%, в 2021 г. - 60,38%, а в 2022 г. – 49,77%. Снижение успешности показали все группы участников экзамена. В первой группе решаемость с 7,89% в 2021 г. упала до 0%, во второй - с 38,8% до 26,76%, в третьей – с 83,41% до 65,61%, в четвертой – 93,28% до 83,78%.

Пример задания № 12.

Укажите с точностью до десятилетия период, когда произошли описываемые события. Укажите имя царевича, дважды пропущенное в тексте. Назовите русского царя, в период правления которого указаный в тексте исторический деятель, называвший себя этим именем, заявил о своих правах на московский трон.

Правильный ответ:

- 1) десятилетие – 1600-е гг.;
- 2) имя царевича – Дмитрий;
- 3) царь – Борис Фёдорович; Борис Годунов.

Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Задание содержит три позиции, которые должны быть в ответе. Так как оно является двухбалльным, то для их получения необходимо ответить на все три вопроса, при этом правильный ответ только на один вопрос не даёт ни одного балла. Этот принцип оценки есть и во 13 задании по тексту.

Ошибки в данном задании были связаны с тем, что не все участники ЕГЭ могли правильно указать десятилетие, часто указывали 1610-е годы, путали имена правителей и их сыновей, хотя в тексте есть подсказка про сына царя Ивана, спасшемся от рук убийц, называется имя Гришки Отрепьева, вторгшегося в Россию при Борисе Годунове т.е. можно было догадаться, что речь идёт о царевиче Дмитрие, о царе Борисе Годунове, но участники путались в именах, называя Федора Годунова, Василия Шуйского и т.д. Кроме умения работать с историческим источником задание проверяет ещё и знание хронологии и персоналий. При ответе на данное задание ученики не могут перечислить несколько вариантов ответа в надежде, что какой-либо из них окажется верным. Требование критерия о том, что ответ может быть засчитан только при отсутствии неверных позиций, наряду с верной, делает невозможной подобную уловку. Участники первой группы, получившие «нулевой» результат, продемонстрировали, что у них проблемы как со знанием дат и исторических деятелей, так и с умением анализировать текст исторического документа.

Если рассматривать количество полученных баллов за выполнение 12 задания, то по сравнению с 2021 г. можно сказать, что увеличилось количество тех, кто получил 0 баллов или не приступал к заданию, тоже получив 0 (было 28% - стало 36,04%), увеличилось количество тех, кто получил 1 балл – с 23% до 28,37% и уменьшилось количество тех, кто получил максимальный балл 2 с 48,55% до 35,58%. Мы видим, что полные верные ответы были получены меньшим количеством участников экзамена, чем нулевые.

Задание № 13(21 по нумерации 2021 г.) как правило выполняется хорошо, так как требует продемонстрировать умение производить поиск исторической информации в историческом источнике. Это задание относится к базовому уровню, максимальный балл - 2. В нём необходимо найти в тексте и представить либо в виде цитат, либо в конспективной форме определённой информации, данной в явном виде.

Пример задания 13

Какие обвинения автор выдвигает в адрес исторического деятеля, называвшего себя дважды пропущенным в тексте именем? Укажите любые три обвинения. При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

По заданию требуется указать три обвинения, но в тексте их содержится гораздо больше - восемь, можно указать три любых из этих восьми, что упрощает работу над заданием.

Правильный ответ:

- 1) попросил помощи у литовского короля;
- 2) «дерзнул бесстыдно прийти в пределы Московского государства»;
- 3) бесстыдно назвал себя царём;
- 4) святителей, над отцами начальствующих, свергнул;
- 5) отлучил от паствы многих священнослужителей;
- 6) пролил много христианской крови;
- 7) женился на лютеранке и венчал её царским венцом;
- 8) хотел разорить православную христианскую веру и собирался установить в России лютеранскую веру.

Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.

Задание всегда считалось несложным, но часто участники экзамена просто переписывали большие куски текста, стараясь таким образом заставить экспертов при проверке

искать в этих фрагментах нужные положения ответа. Такой подход обеспечивал им баллы, но не отвечал задачам экзамена – проверять конкретные умения – в данном случае «проводить поиск исторической информации». Поэтому наличие уточнения в критерии к заданию №13 «поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верными элементами избыточную информацию» дало возможность более объективно оценить умения участников экзамена. Но скорее всего это повлияло и на результативность задания. Некоторые участники экзамена примеряют арифметический подход: «я указал 1 элемент, поэтому у меня должен быть один балл». Этот подход проявляется и в выполнении заданий 12, 13. Причина, на наш взгляд в том, что школьники, а иногда и учителя не интересуются актуальной информацией, не знают содержание демонстрационных вариантов и изменений в вопросах и критериях, а также у выпускников было мало практики по выполнению таких заданий. Это проявилось и в выполнении других заданий части 2. Задания части 1 проще отрабатывать, используя дистанционные формы работы, ресурсы сети Интернет, в то время как выполнение заданий развёрнутого типа нужно отрабатывать в индивидуальном порядке, а также необходима проверка педагогами качества выполнения заданий. Особенно это касается вопросов повышенного и высокого уровня сложности.

По количеству полученных баллов за выполненные задания: уменьшилось число тех, кто совсем не справился с заданием (было 7%, стало 6,75%); уменьшилось число тех, кто получил 1 балл (с 18% до 10,28%) и за счёт этого увеличилось число тех, кто получил максимум (с 73,68% до 82,98%). Средний процент выполнения 13 задания по сравнению с 2021 г. вырос с 81,72% до 88,11%. Увеличение результативности коснулось всех групп участников экзамена: в первой группе с 26,32% до 32,5%, во второй – с 76,05% до 82,22%, в третьей – с 88,46% до 95,36%, в четвертой – с 95,8% до 97,75%.

В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.). Задание 16 повышенного уровня сложности. Новое задание расширило комплекс проверяемых знаний и умений. Это задание предполагает анализ отрывков из двух исторических источников, их атрибуцию, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Необходимость обновления задания на проверку знания фактов Великой Отечественной войны в экзаменационной работе возникла в связи с тем, что данная тема требует более осознанного отношения со стороны обучающихся.

Пример задания № 16.

Прочтите отрывки из исторических источников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«В 1942 году нас отправили в США. На американском судне 20 суток плыли мы до Сан-Франциско. Взяли груз, пошли через Северный морской путь в Архангельск, из Архангельска в Мурманск, из Мурманска в Нью-Йорк. Из Мурманска везли хромо-никелевую руду; из США – паровозы, продтовары, армейское имущество. Нам, нижним чинам, не разрешалось вникать в то, какие перевозим грузы. Чаще всего они были тщательно упакованы. На судне я был матросом, комендором-зенитчиком. В мою обязанность входили наблюдение за горизонтом, оборона судна от противника... От Филадельфии до Мурманска шли 17–20 суток... Наш конвой ходил до 1946 года».
Б)	«После тщательного обсуждения вопроса о том, как мы могли бы облегчить тяжесть положения на восточном фронте, мы пришли к следующим заключениям: 1) В соответствии с нашим соглашением мы будем продолжать снабжение СССР военными материалами северным маршрутом. <...> б) Мы готовы, если советское правительство согласно, послать вам в Мурманск 4 истребительные и 2 бомбардировочные эскадрильи, с тем чтобы вы могли соответственное количество вашей авиации перебросить из Мурманска на другие участки фронта. Наши эскадрильи могут прибыть в конце июля...»

Укажите название государственной программы США, относящейся к периоду Второй мировой войны, в частности Великой Отечественной войны, которой посвящены оба отрывка. Укажите год, когда действие этой программы распространилось на СССР. Что согласно одному из отрывков поставлялось из СССР в США? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Правильный ответ:

- 1) государственная программа – ленд-лиз;
- 2) год – 1941 г.;
- 3) ответ на вопрос: хромо-никелевая руда.

При решении данного задания не все участники экзамена могли правильно назвать программу США, путая ее с репарациями, доктриной Трумэна и т.д., ошибались с годом, чаще называя 1942, также были ответы, когда выписывали из текста то, что поставляли в СССР США, а не наоборот, как в задании. Для успешного выполнения задания 16 необходимо тщательно изучать факты Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, приобретать опыт анализа исторических источников, непосредственно связанных с Великой Отечественной войной.

Процент выполнения нового задания 16 составил 61,15%, в первой группе участников экзамена с ним справились 10%, во второй – 41,67%, в третьей – 74,12%, в четвертой – 92,49%. Само задание оценивается в три балла. Ответили неправильно или не приступали к заданию 11,81% участников, 1 балл получили 26,38%, 2 балла – 28,37%, 3 балла – 33,44%.

Задание № 17 относится к высокому уровню сложности, проверяет умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. По условию задания (для получения при проверке максимального балла – 3) необходимо назвать, три причины или три последствия какого-либо события, явления или процесса. Этим данное задание отличается от задания 23 по нумерации 2021 г., в котором порой требовалось показать конкретные знания исторических фактов и терминов. Выявление причинно-следственных связей является достаточно сложным умением для участников экзамена. Большая часть участников экзамена к 17 заданию даже не приступает. Тем не менее в 2022 г. наблюдалось улучшение решаемости данного задания по сравнению с заданием 23 в 2021 г. Средний процент выполнения задания повысился с 39,78% до 43,92%. Лишь в первой группе участников экзамена произошло снижение выполнения задания с 1,75% до 0%. Относительно участников этой группы можно сказать, что на конкретные вопросы о фактах истории культуры, времени и имени исторического деятеля как в задании 7, так и в задании 12, не говоря уже о причинно-следственных связях, они, к сожалению, ответить не могут. У них проблемы со знанием событий, явлений, процессов, персоналий, причин, с умением анализировать историческую ситуацию,

текст исторического источника. Причиной может быть то, что они выбирали ЕГЭ по истории, не опираясь на свои знания, умения, возможности, а, например, считая историю более лёгким предметом, в отличие от естественно-научных предметов. Подобное отношение к изучению истории, где требуется запоминать большой массив информации и далее продемонстрировать умение этот материал анализировать, не приводит к желаемому результату. На наш взгляд, основная причина низких результатов при выполнении заданий (особенно повышенного и высокого уровней сложности) — недостаточная подготовка данных учащихся к экзамену. Во второй группе качество ответов повысилось с 18,77% до 20,54%, в третьей — с 55,77% до 56,4%, в четвертой — с 80,95% до 84,98%. Процент получивших по этому вопросу 0 баллов увеличился с 35,99% в 2021 г. до 36,96% в 2022 г., снизился процент получивших 1 балл с 26,17% до 19,33%, 2 балла — с 21,19%, но при этом вырос процент получивших 3 балла — с 16,64% до 25%. Нужно обратить внимание на то, что во всех учебниках и учебных пособиях причины и последствия тех или иных событий, процессов или явлений всегда чётко формулируются. Критерий к заданию не является «жёстким», то есть там предлагается не 3, а более возможных вариантов ответа, также имеется ремарка: «Могут быть указаны другие причины/последствия». Некоторые участники экзамена приводят до 10 причин или последствий. Правда, не все из них являются корректными при ответе на вопрос. Снижения баллов, как в ЕГЭ по обществознанию за неверные позиции не было в ЕГЭ по истории в 2022 г. Иногда причинами или последствиями учащиеся считают процессы, которые были так давно от того периода, что связь не могла быть явно показана.

#### Пример задания № 17.

Летом 1988 г. XIX Всесоюзная партийная конференция обсуждала вопросы реформы политической системы. Укажите три любых политических последствия этой конференции.

Правильный ответ:

Могут быть названы следующие последствия:

- 1) создание нового высшего органа власти — Съезда народных депутатов;
- 2) Верховный Совет СССР стал постоянно действующим парламентом;
- 3) на основе решения конференции были проведены выборы на альтернативной основе;
- 4) получившая поддержку партконференции и узаконенная система выборов позволила

оппозиционно настроенным кандидатам становиться депутатами и проводить свою линию на съезде народных депутатов СССР.

Могут быть названы другие последствия.

Ошибки при выполнении данного задания чаще всего были связаны с тем, что участники экзамена не обращали внимание на словосочетание «политические последствия» и либо приводили последствия экономических или социальных преобразований в период перестройки, либо перечисляли проведенные преобразования или мероприятия в этих сферах, например: принятие законов о кооперации, об индивидуальной трудовой деятельности, борьба с дефицитом товаров и т.д. Также часть участников экзамена начинала перечислять события и последствия, связанные с внешней политикой СССР в данный период, к примеру: налаживание отношений с Западом и с США, в частности, политику разоружения, вывод советских войск из Афганистана и т.д. Либо приводились последствия, связь которых была спорной или неявной, например, отмена 6 статьи Конституции СССР, распад СССР и т.п.

Подготовка к выполнению подобного задания предполагает установление всевозможных причинно-следственных связей для важнейших событий, явлений, процессов, которые изучаются в школьном курсе истории. При этом важно научиться именно устанавливать причинно-следственные связи, а не только заучивать связи, указанные в учебнике. В учебниках представлены основные причинно-следственные связи, но школьники, обладая знаниями и умениями анализировать исторические процессы, способны выявить и другие подобные связи.

Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.). Задание № 18 повышенного уровня сложности, оценивалось в 2 балла. Процент выполнения задания в 2022 г. составил 56,13%. В первой группе участников экзамена с

ним справились 7,5%, во второй – 33,8%, в третьей – 71,1%, в четвертой – 90,09%. Неправильно выполнили задание или не приступали к нему 28,07%, 1 балл получили 31,6% и 2 балла – 40,34%.

#### Пример задания № 18.

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «поместье». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Правильный ответ:

1) смысл понятия, например: условное земельное владение, которое предоставлялось государством дворянам при условии несения службы;

(Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)

2) факт, например:

– поместье первоначально не могло продаваться, передаваться по наследству (или же передавалось по наследству при условии несения службы наследником);

– в соответствии с Указом о единонаследии 1714 г. владельцы поместий и вотчин были уравнены в правах, с этого момента поместье могло передаваться по наследству.

(Может быть приведён другой факт.)

При выполнении данного задания допускались ошибки, связанные с тем, что участники экзамена путали понятия «вотчина» и «поместье», порой под поместьем понимали собственно только усадьбу помещика, его дом. При приведении факта допускали ошибки, содержащие неверные сведения. Особенно это касалось неправильно приведенных дат, имен правителей, событий и процессов. Например, что поместье и вотчина были уравнены при Алексее Михайловиче в Соборном уложении или что в одном из поместий под Москвой, был совершен государственный переворот и был убит Петр III.

Для успешного выполнения данного задания необходимо развивать умение самостоятельно формулировать определения понятий. Важно, чтобы школьники понимали, что определение понятия содержит указание на родовую принадлежность и видовые отличия. Эффективным может оказаться, например, задание, предполагающее составление определений понятий, имеющих одинаковую родовую принадлежность, но разные видовые отличия. Для повышения качества выполнения таких заданий, для развития умений структурировать материал, можно при закреплении изученного материала на уроках использовать подобную форму, составлять такие задания при работе в группах, давать их в качестве домашних заданий и т.д. так как они носят не репродуктивный, а развивающий характер.

Задание № 19 на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран. Формулировка задания построена на соотношении событий, процессов, явлений истории России и истории зарубежных стран. Традиционно в течение многих лет задание, которое проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии оказывается наиболее трудным. Это задание высокого уровня сложности с самым низким процентом выполняемости. В 2022 г. оно оценивалось 3 баллами. Процент выполнения задания составил 22,49%. Участники экзамена 1 группы не справились с ним – 0%, второй группы – 4,34%, третьей группы – 25,6%, четвертой – 66,37%. 0 баллов за неправильный ответ или отсутствие выполнения задания получили 61,04% участников экзамена, 1 балл – 16,41%, 2 балла – 16,56%, 3 балла – 5,98%. Причиной данного результата, является то, как было указано выше, что основной упор в преподавании истории в школах делается на изучение истории России, истории зарубежных стран уделяется меньше внимания, повторить изученное в 5-9 классах по всеобщей истории в старших классах достаточно сложно ввиду большого объема материала, поэтому историю зарубежных стран обычно при подготовке к экзамену изучают по перечню дат в демонстрационном варианте, выучивая их. Что касается первой группы участников экзамена, то по всей видимости, подобный массив не только истории России, но всеобщей истории им оказалось одолеть не по силам.

#### Пример задания № 19

С древнейших времён правители разных стран использовали религию для укрепления верховной власти. Яркое проявление этого процесса отмечено во Франции в 1800-х гг. и в Российской империи в 1830-х гг. Используя исторические знания, приведите аргументы в

подтверждению точки зрения, что роль религии в поддержке верховной власти в этих странах возросла в указанные периоды: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: \_\_\_\_\_

Аргумент для Франции: \_\_\_\_\_

Правильный ответ должен содержать аргументы:

1) для России, например: в России в 1830-х гг. была разработана теория официальной народности, согласно которой православие рассматривалось как нравственный стержень государства;

2) для Франции, например: во Франции Наполеон Бонапарт заключил договор с папой римским Пием VII, провозгласив католицизм «религией большинства французов», что обеспечило Наполеону поддержку со стороны папства и французов-католиков.

Могут быть приведены другие аргументы.

При выполнении данного задания участники экзамена не могли привести конкретные факты, подтверждающие аргументы, зачастую переписывая лишь формулировку задания, либо ответы имели вид общих рассуждений. К примеру, утверждалось, что религия играла важную роль в сфере управления государством, но фактов, подтверждающих данный тезис, не приводилось. Больше всего затруднений вызвала та часть задания, когда нужно было сформулировать аргумент для Франции. Порой ответы содержали фактические ошибки. Например, было написано об установлении во Франции в 1800-х годах власти якобинцев и проводившейся ими политике.

Для улучшения решаемости данного типа заданий развитие умения аргументировать и формулировать своё мнение позволит сформировать использование технологии «Дебаты», как на уроках истории, так и во внеурочной деятельности.

К 2021-2022 учебному году все школы Чувашской Республики перешли на программы обучения истории на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС). Преподавание истории России осуществляется по учебникам, созданным на основе Концепции преподавания истории и Историко-культурного стандарта, отсутствует разнობой в преподавании, который наблюдался в предыдущие годы и отражался на результатах ЕГЭ. В учебном процессе используются УМК «История России» под редакцией Торкунова А. В., УМК «История» И. Л. Андреева, О. В. Волобуева, УМК учебников по истории России издательства «Русское слово». Учебники по всеобщей истории синхронизированы с учебниками по истории России. Но для подготовки выпускников 11-х классов к ЕГЭ не достаёт полных комплектов учебников 6-8 классов по истории России и учебников 5-9 классов по всеобщей истории, так как количество обучающихся в 5-9 классах растёт, что вызывает необходимость покупать учебники, но без учёта того, что они требуются при подготовке к экзамену одиннадцатиклассникам. Очевидно, что без учебников и учебных пособий предыдущих лет обучения невозможно полноценно готовиться к экзамену. Выходом из этой ситуации могут быть электронные учебники, электронные версии учебников и другие материалы, которые можно найти в сети Интернет или приобрести на сайтах издательств. Необходимо также, чтобы учебно-методический комплекс по истории включал в себя хрестоматию или сборник документов для работы с историческими источниками и обязательно исторический атлас и контурные карты. Названные материалы должны быть представлены как в виде традиционных изданий, так и на электронных носителях. Так как работу с контурными картами часть педагогов недооценивают, объясняя это тем, что не все родители готовы их покупать, можно найти контурные карты в электронном виде и распечатывать их к занятиям. Для изучения памятников культуры, к сожалению, не все педагоги имеют возможность использовать в процессе обучения и подготовки к экзамену мультимедийные средства по причине их недостатка.

Особенностью региональной системы образования в Чувашской Республике является то, что для многих обучающихся русский язык не является родным, поэтому они могут испытывать проблемы в понимании текстов учебников, исторических документов



изданий КИМ, сложности в формулировании своей мысли по-русски, что, безусловно, сказывается на их результатах. Поэтому для этих обучающихся актуальными становятся различные задания, способствующие развитию речи, как устной, так и письменной, то есть достижение такого метапредметного результата, как «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства».

Не все педагоги в полном объеме используют возможности ВПР по истории. Проверочные работы с 5 класса строятся таким образом, что постепенно подготавливают учащихся сначала к ОГЭ, затем к ЕГЭ. Там имеются вопросы, которые требуют выполнения заданий на проверяемые элементы содержания и умения, что и в ЕГЭ.

Выпускники 2022 года не сдавали ОГЭ по предметам по выбору в 9 классов 2020 году из-за пандемии коронавирусной инфекции. Отсутствие опыта сдачи экзамена по истории негативно повлияло на результаты, особенно у тех обучающихся, которым не достало уверенности в прочности своих знаний. Колебания при написании ответа приводили к ошибкам даже у 3 и 4 группы, что видно по снижению решаемости по ранее указанным заданиям. И если в 2021 г. у 4 группы было 100% выполнение заданий базового уровня по знанию дат и основных фактов, процессов явлений VIII–начало XXI в. (на установление соответствия), то в этом году эти показатели немного снизились до 99,5% и 98,65% соответственно.

Количество обучающихся, выбирающих историю в качестве ЕГЭ в Чувашии с каждым годом сокращается. В 2020 г. их было 732, в 2021 г. - 703, в этом году – 652. В классе может быть 1-2 ученика, которые выбрали историю в качестве ЕГЭ, у педагогов нет возможности вести на уроках системную работу по подготовке данных учащихся к ЕГЭ. Поэтому это может осуществляться или во внеурочное время, либо подготовка к экзамену становится личным делом обучающегося, и он занимается этим самостоятельно. Во многом источником информации при подготовке к ЕГЭ по истории становится сеть Интернет, где у учащихся не всегда есть возможность выбрать качественный контент. Большую помощь в подготовке к ЕГЭ оказывают материалы, размещаемые на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

В целом переход на ФГОС СОО в образовательных организациях осуществился, разноречивая в преподавании истории, который наблюдался в предшествующие годы и был вызван использованием устаревших УМК, основанных на концентрической системе и на линейной системе преподавания истории, теперь нет.

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности была продемонстрирована у отдельных групп участников экзамена при выполнении следующих заданий ЕГЭ по истории:

1) Для задания № 6 (повышенный уровень) на умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) необходимы владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Наиболее распространенной ошибкой был выбор неверных суждений вместо верных суждений, несмотря на то, что в тексте содержались ориентиры, которые могли помочь в выборе верного суждения. Вероятно, часть выпускников по причине несформированности перечисленных метапредметных результатов не справлялась с предложенным заданием.

2) При решении задания № 12 (повышенный уровень) на умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) также необходимы владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Участники экзамена часто допускали ошибки, связанные с неправильной атрибуцией текста (определение времени, которое отражено в историческом источнике; неверное указание имен исторических деятелей, терминов этого периода). Для предотвращения подобных ошибок и поиска в документе ключевых элементов,

которые однозначно укажут на верный ответ необходимо формирование указанных выше навыков.

3) Задание № 11 (базовый уровень) на умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта(схема), иллюстрация) связано с достижением готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. В данном задании ошибки допускались при работе с исторической картой (схемой), выбирались ошибочные суждения, связанные с географическими названиями, неправильно датированными событиями или неверно определенными историческими деятелями.

4) Задание № 15 (повышенный уровень) на умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, в данном случае в иллюстрации, тоже базируется на достижении готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. В данном задании ошибки были связаны с неправильным выбором памятников культуры применительно к историческому периоду, незнанием их авторов, стиля или месторасположения.

5) Задание № 17 (высокий уровень) на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений требовало и развития владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Ошибки допускались в связи с тем, что не все обучающиеся четко видели разницу между событиями и их последствиями, выделяли слишком общие или ошибочные причинно-следственные связи, не могли определить логически безупречные причинно-следственные связи. Неправильные ответы были связаны и с незначительным словарным запасом, из-за чего у участников ЕГЭ были трудности с формулировками причин или последствий.

6) Задание № 18 (повышенный уровень) на умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса тоже требует развития владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Ошибки возникали, потому что не все участники экзамена смогли самостоятельно четко и понятно сформулировать определение понятия, и использовать понятие в историческом контексте.

7) Задание № 19 (высокий уровень) на умение участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы требует кроме выше перечисленных метапредметных результатов и владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Нужно осознание своих интеллектуальных возможностей для того, чтобы аргументировать представленные в задании точки зрения. И те обучающиеся, которые не могли определить уровень своей готовности для решения подобных заданий и не смогли дать верный ответ.

Элементы содержания /умений и видов деятельности, освоение которых всеми школьниками Чувашии можно считать достаточным:

- 1) Знание дат (задание на установление соответствия) /VIII – начало XXI в.;
- 2) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) / С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран);
- 3) Знание основных фактов, процессов, явлений(задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.;
- 4) Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) / VIII – начало XXI в.;

- 5) Работа с исторической картой (схемой) (дать краткий ответ). / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.);
- б) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.);
- 7) Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов / VIII – начало XXI в.;
- 8) Работа с изображениями (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода) / VIII – начало XXI в.;
- 9) Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. / Великая Отечественная война.

Элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- 1) Работа с письменным историческим источником (множественный выбор). / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII – начало XXI в.;
- 2) Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задана установка соответствия) / VIII – начало XXI в.;
- 3) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.);
- 4) Характеристика авторства, времени, обстоятельствах целей создания источника / VIII – начало XXI в.;
- 5) Работа с изображениями (на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт) / VIII – начало XXI в.;
- б) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений / VIII – начало XXI в.;
- 7) Знание исторических понятий, умение их использовать / VIII – начало XXI в.;
- 8) Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. / С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).

В связи с изменениями в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года не все задания по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности можно сравнить, чтобы сделать выводы об изменении успешности выполнения. Ряд заданий сопоставить можно, благодаря преемственности модели КИМ 2022 г. с экзаменационной моделью 2021 г. Сохранилось единство проверяемого на экзамене содержания курса истории (на основе историко-культурного стандарта). Также преемственным является и перечень умений, проверяемых заданиями экзаменационной работы (значительная часть включенных в работу заданий представляет собой использованные в предыдущие годы и в ряде случаев усовершенствованные модели заданий).

Повышение успешности: задание № 1 (2 по нумерации 2021 г.), задание № 5 (9 по нумерации 2021 г.), задание 9 (14 по нумерации 2021 г.), задание № 13 (21 по нумерации 2021 г.), задание № 17 (23 по нумерации 2021 г.).

Снижение успешности: задание № 2 (1 по нумерации 2021 г.), задание № 3 (5 по нумерации 2021 г.), задание № 7 (17 по нумерации 2021 г.), задание 8 (13 по нумерации 2021 г.), задание № 12 (20 по нумерации 2021 г.),

Экзаменационная модель ЕГЭ 2022 г. по истории была создана на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) среднего общего образования. В основу ФГОС положен деятельностный подход в преподавании предмета, и поэтому важнейшими задачами новой модели ЕГЭ стали оценка достижения обучающимися требований к результатам обучения по ФГОС СОО, а также знаний по истории в соответствии с Историко-культурным стандартом.

С одной стороны, удалось разгрузить работу, убрав задания со сходным объектом контроля, историческое сочинение (задание 25 по нумерации 2021 г.). Тем самым появились возможности для включения новых заданий и преобразования ряда прежних заданий.

Внесенные изменения, направленные как на содержание заданий, так и на расширение и детализацию проверки умений и на проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе, создали некоторые трудности той части обучающихся, которые, выбрав профильное обучение в 10 классе, под руководством педагогов начали подготовку к экзамену по истории еще в 2020-2021 учебном году, и педагогам, и обучающимся пришлось перестраиваться на новую модель в процессе идущей подготовки, используя все возможные ресурсы.

Та же часть учеников, которая подошла к выбору экзамена по истории не всерьез, недостаточно уделяя внимание изучению данного предмета, показала несформированность части метапредметных результатов, связанных со владениями навыков познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, не смогла реально оценить свои знания и умения и продемонстрировала низкие результаты.

В целом изменения текущего года помогли объективно оценить знания и умения участников ЕГЭ, что вызвало рост успешности и повышение среднего балла по ЕГЭ не только за последние три года, но и более раннего периода, но при этом изменениями текущего года можно объяснить ухудшение результатов по ряду сохранившимся от прежних моделей заданий (№ 2, 3, 7, 8, 12), так и неготовность обучающихся выполнять на высоком уровне некоторые обновленные (№ 4, 6, 11) или новые задания (№ 15, 18, 19).

В связи с изменениями в КИМ по истории 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года педагоги, обучающиеся и их родители с большим, чем в предыдущие годы вниманием отнеслись к публикуемому статистико-аналитический отчету результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году, который имеется в свободном доступе на сайте БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии. Важной была информация об ошибках, затруднениях и рекомендациях по преодолению неуспешности в решении тех заданий, которые сохранились и в новом КИМ. Безусловно полезным был и материал, который размещается на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ). В свободном доступе находятся материалы открытого банка заданий, методические рекомендации по истории, которые создаются на основе анализа ошибок прошедшего экзамена по России, методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке заданий с развёрнутым ответом, где даются необходимые разъяснения, приводятся ответы на типичные вопросы экспертов. Изучение подобных публикаций позволяет обучающимся более качественно подготовиться к экзамену и получить достойный результат, а педагогам помочь в этом своим ученикам. К сожалению, не все рекомендации, включённые в статистико-аналитический отчёт 2021 года, были восприняты педагогами в основном по причине того, что ЕГЭ по истории выбирает меньшее число выпускников, следовательно, часть педагогов не считает себя ответственными за их подготовку в отличие от организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию, который после русского языка и математики, третий по массовости участников экзамен. Корректировка работы педагогов с учётом рекомендаций позволила бы, на наш взгляд, существенно улучшить результаты экзамена, особенно в связи с происшедшими изменениями.

В 2021-2022 учебном году мероприятия, направленные на повышение квалификации педагогов, работающих с выпускниками школ, проводились не только в дистанционном формате, но и в очном формате, что способствовало работе преподавателей курсов, которыми являлись ведущие эксперты предметной комиссии и слушателей курсов, так как осуществлялась более эффективное взаимодействие в комбинированном очно-дистанционном формате. Те мероприятия, что были проведены, основывались на анализе

результатов проведения экзамена в 2021 году с подробным анализом проблем и ошибок, также проводились семинары и обсуждения педагогической общественностью происходящих изменениях КИМ ЕГЭ на основе ФГОС СОО. Проведённые мероприятия для педагогов по совершенствованию процесса подготовки учитывали результаты 2021 г. и намечали перспективу работы в сфере происходящих преобразований, но не всегда учителя были готовы и могли посещать данные мероприятия, так как сохранялось негативное влияние пандемии новой коронавирусной инфекции особенно в осенне-зимний период. Те педагоги, которые прошли повышение квалификации, принимали участие в работе семинаров, смогли существенно скорректировать процесс работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ и получить более высокие результаты.

Одним из факторов, влияющих на качество выполнения заданий, является то, что выбор ЕГЭ по истории не всегда связан с социально-гуманитарным профилем средней школы, в котором на изучение истории отводится большое количество часов и предоставляется возможность повысить свой уровень исторической подготовки. Не все старшеклассники осознают свои склонности и интересы, порой даже в 11 классе не знают, какое направление выбрать для дальнейшей образовательной траектории. Эта ситуация все реже связана с недостаточной профориентационной работой образовательных организаций, так как в последние годы реализация муниципальных и региональных проектов «Профессиональная среда» и «Университетские субботы» квалифицированно помогает старшеклассникам в выборе будущей профессии. Но при этом есть и субъективный фактор, связанный с тем, что есть ученики, которые, обучаясь в классах негуманитарного профиля под влиянием прежде всего родителей, которые убедили своего ребенка в недостаточной востребованности и непрестижности профессий в гуманитарной сфере. Эти учащиеся либо недостаточно успешны в точных или естественных предметах в силу отсутствия необходимых способностей, либо не мотивированы к изучению данных предметов, а имеют явно выраженную склонность к изучению гуманитарных предметов. И в 11 классе, делая выбор в пользу истории, им сложно осуществить подготовку к экзамену, который требует знания значительного пласта фактического материала. И в то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. За короткий срок сложно осуществить качественный рывок в освоении большого по объему курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории и в развитии таких умений, как: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Кроме того, как мы отмечали ранее, профилизация старшей школы в какой-то степени сужает межпредметные связи и приводит к тому, что отсутствие знаний и умений, связанных с непрофильными предметами и порой не изучаемыми в старших классах, приводят к существенному снижению результатов. Так, отсутствие ряда естественных и точных наук (географии, биологии, физики, химии и т.д.) в учебном плане социально-гуманитарного профиля приводит к затруднениям при решении заданий по работе с исторической картой или по знанию фактов истории культуры, когда ученики не могут назвать ученых, их открытия и изобретения. А обучение в классе технологического, естественно-научного или социально-экономического профиля ограничивает возможности для системного изучения истории.

Возможное решение подобных проблем может быть связано с осознанием необходимости дальнейшего совершенствования образовательных программ среднего общего образования, так и с помощью развития системы дополнительного образования.

## Рекомендации

Высокий уровень исторической подготовки обучающихся может быть достигнут за счет комплексной работы, начиная с 5 класса. Формировать и развивать предметные и метапредметные умения следует с помощью разноплановых заданий. За основу можно взять задания Всероссийских проверочных работ. Использование подобных заданий требует и различных приёмов, методов и технологий обучения. История как учебный предмет имеет свою специфику – она несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе: основные события, явления, процессы; понятия и термины; персоналии; даты. Особое внимание должно уделяться изучению вопросов культуры, необходимо работать с исторической картой и историческими источниками. Нельзя также забывать и общую патриотическую направленность предмета. Требуется не только заучивать и запоминать большой объём информации, но и понимать суть исторических событий, явлений, процессов, уметь формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию, поэтому необходимо использовать как репродуктивные, так и развивающие технологии обучения.

При подготовке учащихся к ЕГЭ по истории необходимо использовать активные и интерактивные технологии обучения, особенно это касается задания 19 высокого уровня сложности (умение аргументировать представленные в задании точки зрения). Это умение связано с умением участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы. Это задание можно научить выполнять, используя технологию дискуссий, дебатов, проводя диспуты, используя методики групповой работы или парной работы. При этом будет формироваться и метапредметные результаты обучения, например, владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Для успешного выполнения заданий, вызвавшими затруднения (задания 6, 7, 11, 12, 15), необходимо развитие комплекса умений по анализу изображений, работе с исторической картой и историческими источниками. Работу по данным направлениям нужно вести в различных формах, отказавшись от систематического выполнения заданий только в формате ЕГЭ.

Более активно необходимо осуществлять интеграцию различных предметов с историей. Так интеграция с географией необходима при выполнении заданий по историческим картам, часто в заданиях встречаются географические названия, вопросы о географических путешествиях и открытиях. Для качественного выполнения заданий с исторической картой (схемой) можно использовать интерактивные карты, интерактивные доски, смарт-технологии. При их отсутствии, да и при наличии тоже, нужно активно использовать настенные исторические карты, схемы и карты в учебниках, заполнять контурные карты. Большую помощь в изучении истории материальной и духовной культуры окажут литература, предметы из образовательной области «Искусство». В историко-культурном стандарте много внимания уделено истории науки и техники, следовательно, межпредметные связи с химией, биологией, физикой, математикой понадобятся при изучении истории этих наук и деятельности выдающихся учёных. Необходима систематическая тренировка и в работе с текстом. Эта работа может заключаться в выполнении заданий, предполагающих извлечение из текста информации, в установлении причинно-следственных связей между отдельными частями текста, в выделении в тексте обобщений, авторской аргументации и др. Активная деятельность по всем этим направлениям будет формировать и метапредметные результаты: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Большие возможности в совершенствовании процесса подготовки учащихся к ЕГЭ по истории содержатся в организации исследовательской работы, проектной деятельности, представлению результатов на научно-практических конференциях, фестивалях творческих работ и др. мероприятиях. Подготовка проектно-исследовательских работ позволит обучающимся преодолеть шаблонность мышления, выработать способность проявлять свои знания и умения в нестандартных ситуациях. Это поможет развитию метапредметных результатов - овладеть навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Текущий, промежуточный и итоговый контроль должен включать как предметные, так и метапредметные задания. В настоящее время выходят печатные сборники подобных заданий по всем предметам, они содержатся в сети Интернет, размещены на сайте ФИОКО (Федерального института оценки качества образования). Несмотря на то, что ЕГЭ по истории выбирает незначительное количество обучающихся, можно использовать материалы для подготовки к ЕГЭ также для контроля знаний, так как они развивают общеучебные умения (работа с текстовой информацией, работа с картой, работа с изобразительным материалом, умение аргументировать точку зрения).

При организации дифференцированного обучения можно рекомендовать применение разноуровневых заданий при проведении текущего, промежуточного и итогового контроля, разных по уровню сложности домашних заданий и дифференцированного оценивания. Как мы уже отмечали, для эффективной подготовки к ЕГЭ по истории необходимы развитие системы дополнительного образования (элективные курсы, кружки, работа в музеях, в поисковом движении и т.д.). При проведении занятий с обучающимися, имеющими разный уровень подготовки, эффективно можно использовать групповые методы работы с индивидуальными заданиями для каждой группы, команды или пары. Группы (команды, пары) формируются, исходя из уровня подготовки учащихся. Так как историю сдаёт небольшое количество обучающихся, можно подбирать для них отдельные задания для выявления уровня и оценки их знаний и умений. Учитывая индивидуальные особенности учеников, необходимо создавать условия для положительной мотивации и готовить задания по принципу «от простого к сложному». Внеурочная деятельность (проведение недели истории, квестов, конкурсов, викторин и т.п. мероприятий) также будет способствовать и увеличению интереса к истории, и формированию метапредметных результатов, среди которых: владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Темы для обсуждения на методических объединениях:

- 1) Анализ результатов по истории государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы среднего общего образования в 2022 г.
- 2) Модель ЕГЭ-2023 по истории. Разбор особенностей КИМ 2023 г.
- 3) Распространение опыта педагогов, выпускники которых показывают стабильно высокие результаты на ЕГЭ по истории.
- 4) Работа с проблемными заданиями при подготовке в ЕГЭ.

Направления повышения квалификации:

- 1) Эффективные формы работы с обучающимися по подготовке к ЕГЭ по истории.

# Результаты ЕГЭ по географии

## Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к предметным результатам изучения предмета географии, зафиксированными во ФГОС среднего общего образования. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии и имеют следующее примерное распределение:

- источники географической информации - 1 задание;
- природа Земли и человек - 6 заданий;
- население мира - 2 задания;
- мировое хозяйство - 2 задания;
- природопользование и геоэкология - 3 задания;
- регионы и страны мира - 2 задания;
- география России – 5 заданий.

Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от представленного

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 9 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий следующее:

1. Требования «знать/понимать» - 10, в том числе с кратким ответом - 7, с развернутым ответом – 3.
2. Требования «уметь» - 16, в том числе с кратким ответом - 12, с развернутым ответом – 4.
3. Требования «использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни» - 5, в том числе с кратким ответом - 3, с развернутым ответом – 2.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.



Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

При этом базовый уровень сложности включает 18 заданий, повышенный - 7, высокий - 6.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).

Максимальный первичный балл за работу – 43. Ответы на задания 1–4, 6–7, 9–11, 13–21, 23 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. Правильное выполнение заданий 5, 8, 12, оценивается 2 баллами. Ответы на эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов. Развернутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

При проведении ЕГЭ по географии разрешается использовать линейки, транспортиры и непрограммируемые калькуляторы. Используемые карты и статистические приложения включены в состав КИМ для каждого участника экзамена.

В сравнении с КИМ 2021 года произошли существенные изменения в КИМ 2022 года. Общее количество заданий сокращено с 34 до 31. При этом увеличено количество заданий с развёрнутым ответом.

В КИМ 2022 г. включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям.

Изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий геологической истории Земли.

В КИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса:

– задание 3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений;

– задание 8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями;

– задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними;

– задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Новая модель КИМ ЕГЭ по географии имеет значительные преимущества по сравнению с действовавшей до 2022 г. моделью:

– значительно увеличена доля заданий с развернутым ответом при сокращении доли заданий на выбор нескольких верных ответов из предложенного перечня;

– значительно расширен спектр источников географической информации и умений работы с ними, оцениваемый в экзаменационной работе;

– новые КИМ включают в себя принципиально новые задания, нацеленные на проверку умения находить информацию, недостающую для решения задачи, контекстное задание на самостоятельное определение критериев классификации и классификацию географических объектов (стран), задание на прогнозирование, задание, позволяющее оценить сформированность использовать географические знания для аргументации различных точек зрения по актуальным экологическим и социально- экономическим проблемам;

– уточненные критерии оценивания заданий с развернутым ответом позволяет сократить время проверки ответов экспертами и рассматривать результаты выполнения этих заданий более объективно и согласованно.

Естественно, изменение моделей КИМ не могло не сказаться на изменениях результатов по сравнению с прошлым годом. Хотя, если подготовка обучающихся к географии велась на системных началах, а не простым натаскиванием, то ситуация не ухудшилась, о чем свидетельствуют результаты по некоторым КИМ.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть	базовый	<b>85,29%</b>	0,00%	81,94%	97,87%	100,00%
2	Атмосфера	базовый	<b>82,35%</b>	33,33%	76,39%	93,62%	100,00%
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России	базовый	<b>66,91%</b>	16,67%	59,72%	76,60%	100,00%
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	базовый	<b>55,15%</b>	16,67%	50,00%	61,70%	81,82%
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	базовый	<b>61,40%</b>	16,67%	54,86%	71,28%	86,36%

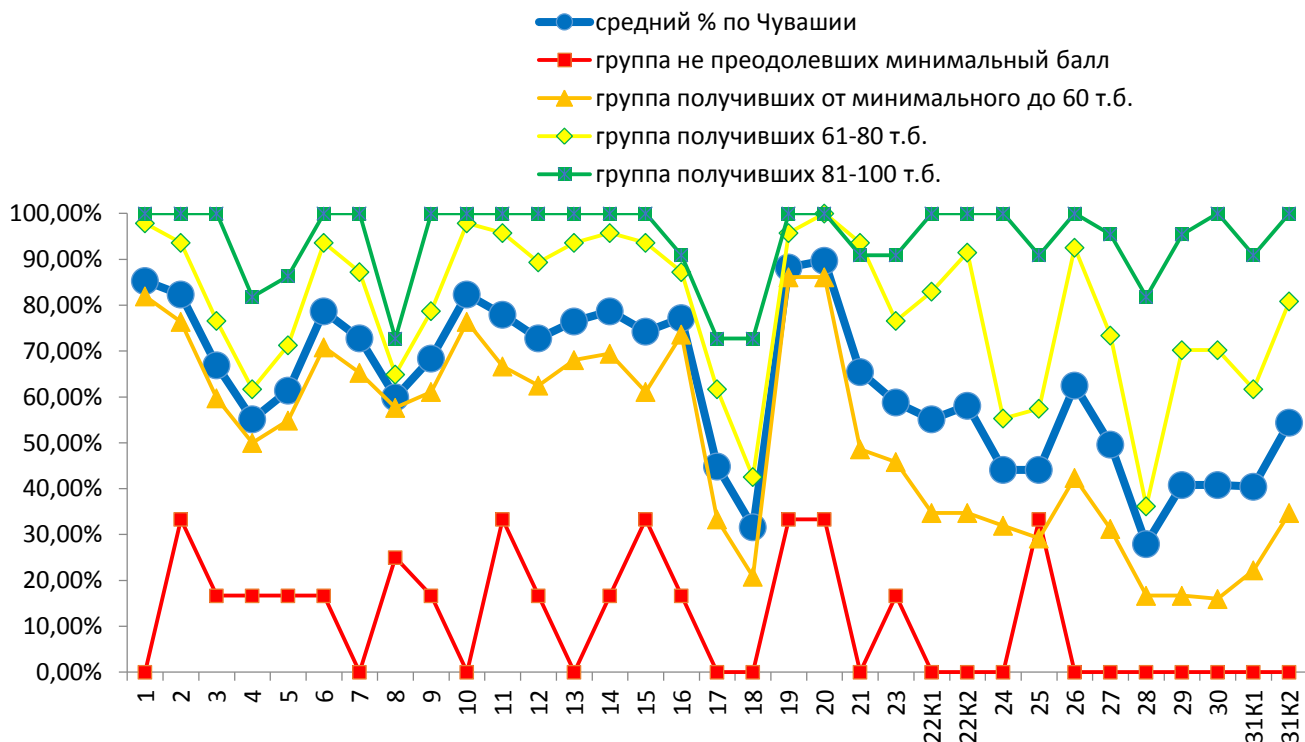
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	базовый	<b>78,68%</b>	16,67%	70,83%	93,62%	100,00%
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	базовый	<b>72,79%</b>	0,00%	65,28%	87,23%	100,00%
8	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	базовый	<b>59,93%</b>	25,00%	57,64%	64,89%	72,73%
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России	базовый	<b>68,38%</b>	16,67%	61,11%	78,72%	100,00%
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	базовый	<b>82,35%</b>	0,00%	76,39%	97,87%	100,00%
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России	базовый	<b>77,94%</b>	33,33%	66,67%	95,74%	100,00%
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда	базовый	<b>72,79%</b>	16,67%	62,50%	89,36%	100,00%
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	базовый	<b>76,47%</b>	0,00%	68,06%	93,62%	100,00%
14	Часовые зоны России	базовый	<b>78,68%</b>	16,67%	69,44%	95,74%	100,00%
15	Ресурсообеспеченность	повышенный	<b>74,26%</b>	33,33%	61,11%	93,62%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций	повышенный	<b>77,21%</b>	16,67%	73,61%	87,23%	90,91%
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	повышенный	<b>44,85%</b>	0,00%	33,33%	61,70%	72,73%
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	высокий	<b>31,62%</b>	0,00%	20,83%	42,55%	72,73%
19	Городское и сельское население мира	повышенный	<b>88,24%</b>	33,33%	86,11%	95,74%	100,00%
20	Городское и сельское население мира	базовый	<b>89,71%</b>	33,33%	86,11%	100,00%	100,00%
21	Географические модели. Географическая карта, план местности	базовый	<b>65,44%</b>	0,00%	48,61%	93,62%	90,91%
22К1	Географические модели.	высокий	<b>58,82%</b>	16,67%	45,83%	76,60%	90,91%
22К2	Географическая карта, план местности	высокий	<b>55,15%</b>	0,00%	34,72%	82,98%	100,00%
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире	базовый	<b>58,09%</b>	0,00%	34,72%	91,49%	100,00%

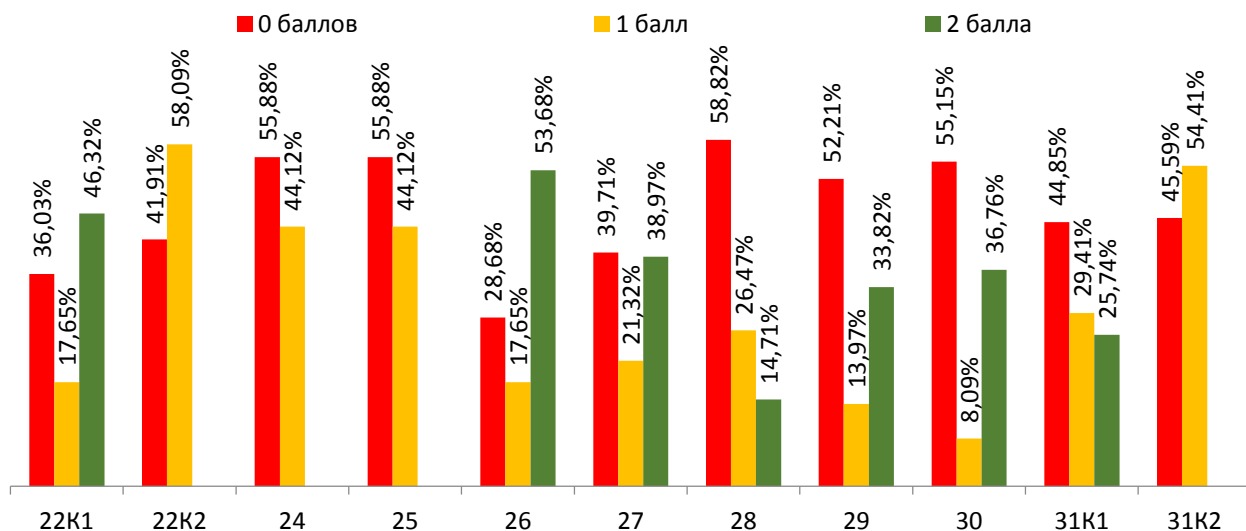
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование	базовый	<b>44,12%</b>	0,00%	31,94%	55,32%	100,00%
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	повышенный	<b>44,12%</b>	33,33%	29,17%	57,45%	90,91%
26	Уровень и качество жизни населения	повышенный	<b>62,50%</b>	0,00%	42,36%	92,55%	100,00%
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	повышенный	<b>49,63%</b>	0,00%	31,25%	73,40%	95,45%
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	высокий	<b>27,94%</b>	0,00%	16,67%	36,17%	81,82%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	высокий	<b>40,81%</b>	0,00%	16,67%	70,21%	95,45%
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	высокий	<b>40,81%</b>	0,00%	15,97%	70,21%	100,00%
31К1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	высокий	<b>40,44%</b>	0,00%	22,22%	61,70%	90,91%
31К1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	высокий	<b>54,41%</b>	0,00%	34,72%	80,85%	100,00%

## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Анализируя **средний процент выполнения** КИМ ЕГЭ-2022 по географии в Чувашии, отмечаем, что наиболее западающими заданиями являются следующие: 4, 8, 18 и 28. Задание 4 проверяет знание географической номенклатуры, то есть требуется установить соответствие между географическим объектом и его обозначением на географической карте. В задании 8 требуется выбрать верные высказывания о географических явлениях и процессах. Задание 18 направлено на угадывание региона нашей страны по его описанию. А задание 28 требует указать две географические особенности, повлиявшие на размещение завода или предприятия, или указать звенья цепочки взаимосвязи между каким-либо географическим явлением и его последствием. Как видим, эти задания не являются абсолютно новыми, но тенденция их плохого

выполнения, к сожалению, продолжается из года в год. При этом задания 4 и 8 относятся к базовым. А задания 18 и 28 к высоким по уровню сложности.

А самый высокий средний процент выполнения оказался у 1, 2, 10, 19 и 20 заданий. Задание 1 требует определить по географическим координатам расположение населенного пункта. В задании 2 требовалось расставить по высоте точки по заданным метеорологическим показателям или проделать обратную работу. В задании 10 требовалось проанализировать динамику экономических показателей по годам по относительным показателям и сделать вывод, где отмечается спад, а где рост. Задания 19 и 20, несмотря на их новизну, продемонстрировали удивительно хорошие показатели. В 19 задании с помощью карты и справочных материалов требуется проранжировать страны одного материка по доле городского населения или по какому-то иному демографическому показателю. А в 20 задании по аналогии провести подобную работу со странами другого материка.

Итак, сравнивая средний процент выполнения в Чувашской Республике КИМ ЕГЭ по географии в 2022 году среди задний **базового уровня сложности** наименьшие результаты (с процентом выполнения ниже 50) оказалось у задания №24 – 44,12% (проверяющего следующие элементы содержания / умения: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 0%; в группе от минимального до 60 т.б. – 31,94%; в группе от 61 до 80 т.б. – 55,32%; в группе от 81 до 100 т.б. – 100%.

Наиболее высокие результаты по базовому уровню оказались у задания №1 – 85,29% (проверяющего следующие элементы содержания / умения: Географическая карта. Градусная сеть). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 0%; в группе от минимального до 60 т.б. – 81,94%; в группе от 61 до 80 т.б. – 97,87%; в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. Также у задания №2 – 82,35% (проверяющего следующие элементы содержания / умения: Атмосфера). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 33,33%; в группе от минимального до 60 т.б. – 76,39%; в группе от 61 до 80 т.б. – 93,62%; в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. А также у задания №20 – 89,71% (проверяющего следующие элементы содержания / умения: Городское и сельское население мира). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 33,33%; в группе от минимального до 60 т.б. – 86,11%; в группе от 61 до 80 т.б. – 100%; в группе от 81 до 100 т.б. – 100%.

Среди заданий **повышенного уровня сложности** наименьшие средние проценты выполнения (с процентом выполнения ниже 50) оказалось у задания №17 - 44,85% (проверяющего следующие элементы содержания / умения: Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 0%; в группе от минимального до 60 т.б. – 33,33%; в группе от 61 до 80 т.б. – 61,70%; в группе от 81 до 100 т.б. – 72,73%. Также у задания №25 – 44,12% (проверяющего следующие элементы содержания / умения: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 33,33%; в группе от минимального до 60 т.б. – 29,17%; в группе от 61 до 80 т.б. – 57,45%; в группе от 81 до 100 т.б. – 90,91%. А также у задания №27 – 49,63% (проверяющего следующие элементы содержания / умения: Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 0%; в группе от минимального до 60 т.б. – 31,25%; в группе от 61 до 80 т.б. – 73,40%; в группе от 81 до 100 т.б. – 95,45%.

Наиболее высокие средние баллы по повышенному уровню оказались у задания №19 – 88,24% (проверяющего следующие элементы содержания / умения: Городское и сельское



население мира) – 88,24%. При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 33,33%; в группе от минимального до 60 т.б. – 86,11%; в группе от 61 до 80 т.б. – 95,74%; в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. Также у задания №16 – 77,21% (проверяющие следующие элементы содержания / умения: Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 16,67%; в группе от минимального до 60 т.б. – 73,61%; в группе от 61 до 80 т.б. – 87,23%; в группе от 81 до 100 т.б. – 90,91%. А также у задания №15 – 74,26% (проверяющие следующие элементы содержания / умения: Ресурсообеспеченность). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 33,33%; в группе от минимального до 60 т.б. – 61,11%; в группе от 61 до 80 т.б. – 93,62%; в группе от 81 до 100 т.б. – 100%.

Среди заданий **высокого уровня сложности** наименьшие средние проценты выполнения оказались у задания №17 - 27,94% (проверяющие следующие элементы содержания / умения: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 0%; в группе от минимального до 60 т.б. – 16,67%; в группе от 61 до 80 т.б. – 36,17%; в группе от 81 до 100 т.б. – 81,82%. Также у задания №18 – 31,62% (проверяющие следующие элементы содержания / умения: Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 0%; в группе от минимального до 60 т.б. – 20,83%; в группе от 61 до 80 т.б. – 42,55%; в группе от 81 до 100 т.б. – 73,73%.

Интересно, что остальные задания высокого уровня сложности имеют средний процент выполнения около 40%. И лишь задание №22 по критериям К-1 и К2 показало средний процент выполнения более 50%. Итак, задание №22 К1 имеет средний показатель выполнения 58,82% и проверяет следующие элементы содержания / умения: Географические модели. Географическая карта, план местности). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 16,67%; в группе от минимального до 60 т.б. – 45,83%; в группе от 61 до 80 т.б. – 76,60%; в группе от 81 до 100 т.б. – 90,91%. Также у задания №22 К2 средний процент выполнения 55,15%. При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания равен 0%; в группе от минимального до 60 т.б. – 34,72%; в группе от 61 до 80 т.б. – 82,98%; в группе от 81 до 100 т.б. – 100%.

Хочется отметить, что если западающие задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) отмечены в регионе, то задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) отсутствовали.

Участники ЕГЭ, вошедшие в группу **не преодолевших минимального балла**, продемонстрировали достижения требований к уровню подготовки выпускников, установленных Федеральным компонентом государственных образовательных стандартов среднего общего образования по географии почти по половине заданий: 1, 7, 10, 13, 17, 18, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31 (по этим КИМ процент выполнения заданий составил 0). При этом наивысший процент выполнения (33,33%) в этой же группе обучающихся не преодолевших минимальный балл оказался в КИМ 2, 11, 15, 19, 20, 25. То есть в этой группе обучающихся можно считать успешно усвоенными следующие проверяемые элементы содержания / умения:

- Атмосфера.
- Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.
- Ресурсообеспеченность.
- Городское и сельское население мира.

Не достаточно усвоенными в этой группе обучающихся следует считать следующие проверяемые элементы содержания / умения:

- Географическая карта. Градусная сеть.
- Географические модели. Географическая карта, план местности.

- Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.

- Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.

- Особенности природы материков и океанов.

- Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.

- Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.

- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.

- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.

- География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.

- Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.

- Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения.

- Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.

- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.

- Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.

А вот учащиеся с отличной подготовкой, то есть вошедшие **в группу с процентом выполнения от 81 до 100 баллов**, продемонстрировали усвоение основных знаний и умений по ФГОС. Так отличники не достигли 100% выполняемости только по 13 заданиям из 31. Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки демонстрируют овладение всеми требованиями образовательных стандартов. Они обладают развитым аналитическим мышлением, способны применить имеющиеся у них знания для решения новых задач.

Подготовка обучающихся к ЕГЭ по географии не должна сводиться к «натаскиванию» на выполнение различных заданий. Участник ЕГЭ в первую очередь должен не просто знать факты, а уметь применять знания в жизненных ситуациях. Эти результаты должны целенаправленно достигаться на протяжении изучения всего курса географии в школе. С этой целью необходимо более широкое использование на уроках анализа событий, средств массовой информации. Время, необходимое для включения в образовательный процесс названных выше видов деятельности, рекомендуется выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности обучающихся, в том числе пересказ изученного ранее материала.

Постоянное обращение к картам атласов и контурным картам, нанесение на них географических объектов, крупных островов, полуостровов, рек, гор, океанических течений могут способствовать созданию своеобразной ментальной карты мира и России и хорошему усвоению географической номенклатуры.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;

– открытый банк заданий ЕГЭ; – Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ ([fipi.ru](http://fipi.ru));

– Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.);
- Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru);
- журнал «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Росособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 гг.);
- Youtube-канал и Rutube-канал ЧРИО «Учимся вместе на все 100!» (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2021, 2022 гг.).

## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В разделе «**Источники географической информации**», по которому больше всего заданий в структуре КИМ по географии, проверяется умение работать с географическими картами и со статистическими материалами. От экзаменуемых требуется определить географические координаты с помощью карт в приложении, а также расстояние на местности и азимут с помощью фрагмента топографической карты. Одно из заданий с открытым ответом традиционно проверяло умение строить профиль рельефа местности на указанном участке по фрагменту топографической карты. Также проверялось умение читать карту, на которой информация представлена с помощью изолиний, и использовать карту часовых зон для выполнения задачи, связанной с жизненной ситуацией. Практически все задания были с кратким ответом, исключение – задание, проверяющее умение строить профиль рельефа местности, которое имеет открытый ответ в виде рисунка, созданного экзаменуемым. Причем, если в прошлые годы в бланке ответов был уже готовый шаблон с горизонтальной и вертикальной осями, в которых уже были указаны высоты, то теперь такой шаблон обучающиеся должны строить самостоятельно.

Умение использовать географические карты для определения географических координат продемонстрировали 85% экзаменуемых Чувашской Республики (ЧР), для определения азимута направления – 65%, для построения профиля рельефа местности – 59% экзаменуемых ЧР. Проверка умения пользоваться картой, информация на которой представлена способом изолиний (задание 11), показала, что у экзаменуемых данное умение сформировано: справились 78% сдававших экзамен, ошибки же связаны с тем, что экзаменуемые записывают ответ не в той последовательности, которая требуется (вместо возрастания – уменьшение, и наоборот).

В ряде КИМ ЕГЭ проверялось умение анализировать статистическую информацию, представленную в виде диаграммы или таблицы. Это задание 7, с которым в ЧР справилось 76%. В задании 10 справилось 82%. В задании 16 справились 77%. В задании 19 успешно справились 88%, а в задании 20 – 90%. В целом мы отмечаем успешное выполнение анализа статистических материалов у экзаменуемых в Чувашии.

Умение использовать карты часовых зон для определения разницы во времени и решения задач, связанных с жизнью (задание 14), можно считать сформированным: верно выполнили это задание 79% экзаменуемых ЧР.

Задания из раздела «**Природа Земли и человек**» проверяли знание и понимание основных географических процессов и явлений, происходящих в сферах географической оболочки. Например, большинство экзаменуемых в Чувашии (82%) продемонстрировало знание и понимание закономерностей изменения температуры воздуха и атмосферного давления в зависимости от абсолютной высоты местности; или между температурой воздуха, максимально возможным содержанием в нем водяного пара и относительной влажностью (задание 2).

Большинство участников экзамена (76% в ЧР) смогло верно установить последовательность геологических периодов (задание 13), что свидетельствует о сформированности знаний о геологической хронологии.

Знание и понимание процессов и явлений, происходящих в атмосфере, географической зональности (задание 3) имеет средний результат выполнения – 67%.

Знание размещения природных объектов по территории России и мира показали в среднем 55% экзаменуемых (задание 4), что нельзя считать достаточным.

Достижение требований ФК ГОС по разделу «Природопользование и геоэкология» оценивалось в ряде заданий, в том числе в задании 15 (Ресурсообеспеченность), успешные знания по которому продемонстрировало большинство экзаменуемых – 74% в ЧР.

В КИМ по географии относящихся к разделу «**География России**», участники ЕГЭ продемонстрировали по-разному достижение большинства требований ФК ГОС. С заданием 6, проверяющим знание и понимание особенностей размещения населения нашей страны справилось 69%. А вот задание 18 на определение региона по его краткому описанию продемонстрировало лишь 32% решаемости в Чувашии.

Разделы «**Население мира**», «**Мировое хозяйство**», «**Регионы и страны мира**» представлены всеми тремя уровнями сложности и также имеют разные показатели решаемости. Например, в задании 5 некоторых вариантов, где требуется вставить слова в пропущенный текст о географических особенностях какой-либо страны или территории, процент выполнения составил 61%, что можно оценить лишь удовлетворительно. Задание 9, где нужно выбрать ведущие страны-экспортеры определенной продукции, решено чуть лучше – 68%. Задание 12, в котором нужно выбрать верные утверждения, например, об урбанизации в мире уже демонстрирует 73% и т.п. Для предотвращения ошибок можно порекомендовать учащимся при изучении особенностей размещения отдельных отраслей промышленности в большей степени использовать карты атласов, при выполнении обучающимися работ на контурных картах обозначать не только сами крупные страны – производители и экспортеры какой-либо продукции, но и границы, а также подписывать название этих стран и т.п.

Отдельно хочется остановиться на анализе **заданий с развернутым ответом**.

Задание 22 традиционное, но в этом году, как уже говорилось выше, новшеством является отсутствие шаблона с горизонтальной и вертикальной осями. Не смотря на определенное усложнение задания, его результативность практически осталась на прошлогоднем уровне - 59% (если сравнивать по К1). Надо отметить, что и процедура проверки претерпела большую детализацию.

Задание 24 связано с текстом, проверяющим навыки смыслового чтения и посвящено темам «Географическая оболочка», «Рациональное природопользование» и др. Прочитав текст, нужно дать определение, что такое «Зимник», или «Террикон» и т.п. Справились с подобным заданием лишь 44%.

Задание 25 также связано с этим же текстом, и нужно объяснить, как описываемое явление повлияет на другие географические явления и процессы. Например, объяснить, какие особенности природы могут повлиять на эксплуатацию зимников в Сибири, или почему создание рудников в Воронежской области может привести к обмелению реки Хопер и т.п. Умение выявлять причинно-следственные связи, объяснять цепочку последовательностей у экзаменуемых в Чувашии оказалось на уровне 44%.

Задание 26, где требуется определить, в какой стране выше показатель ИЧР - традиционное, но если ранее необходимые статистические материалы давались непосредственно в здании, теперь их надо искать в Приложениях. Результативность задания снизилась – 62%.

Задание 27, где требуется сравнить и определить, в какой стране сельское хозяйство играет большую роль, также традиционное, и если ранее необходимые статистические материалы давались непосредственно в здании, теперь их надо искать в Приложениях. Результативность задания едва достигла 50%. В прошлом году подобное задание в Чувашии решалось на 67%. Если и ранее не всегда обучающиеся понимали, какие именно показатели из таблиц следует сравнивать, то в этот раз и вовсе растерялись.

Задание 28 сопровождается текстом, иногда и картой. И надо объяснить строительство или размещение нового социально-экономического объекта, т.е. необходимо знание факторов размещения производства, или особенностей географического положения. Или дополнить пропущенную цепочку последовательных явлений, например, указать, какая взаимосвязь между созданием каскада водохранилищ на Волге и увеличением количества атмосферных осадков. Результативность в Чувашии в этом году, к сожалению, самая низкая - 28%. По сравнению с прошлым годом – 54%, результат подобного задания снизился катастрофически, почти в 2 раза

Задание 29 на знание физико-географических закономерностей. Например, определить, в какой точке Солнце раньше всего поднимется над горизонтом, или в какой точке выпадет больше всего атмосферных осадков. Свой выбор необходимо дополнить двумя аргументами. Или проверяется знание социально-экономических закономерностей: спрогнозируйте изменение естественного прироста населения страны по приведенной половозрастной пирамиде и дополните ответ двумя аргументами. Результативность – 41%.

Такая же результативность и по вопросу 30, в котором требуется определить географическую долготу пункта по разнице местного и Гринвичского времени, или определить расстояние, пройденное по меридиану.

И, наконец, 31 задание, совершенно новое для ЕГЭ, однако, использовавшееся ранее в ВПР. Вопрос дан в виде дискуссии о каком-либо физико-географическом или социально-экономическом явлении, по которому необходимо дать один положительный и один отрицательный аргумент. Например, дискуссия о необходимости восстановления осушенных торфяников или нет. Или, укажите 1 положительное и 1 отрицательное последствие потепление климата для названного региона. Результативность – по К1-40%, по К2-54%. В целях улучшения выполнения данного типа заданий и устранения возможных ошибок имеет смысл познакомить обучающихся со специальными приемами, позволяющими проявить понимание задачи: переформулировать задание, попросить их объяснить другу суть вопроса, записать план выполнения задания. При работе предлагается использовать небольшие тексты из разных источников и разных жанров (научно-популярные, информационные, публицистические). Работа с текстами должна постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющих в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к заданиям, нацеленным на формирование умения использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее усвоенных общегеографических закономерностей, факторов размещения населения и хозяйства.

**Типичные ошибки** при выполнении заданий связаны с невнимательным прочтением условия задания или с непониманием используемой в нем терминологии. При подготовке для успешного выполнения заданий на объяснение размещения хозяйства следует учить составлять словарики терминов, работать с понятиями, например, «ЭГП», «Терриконы», и др., тренироваться использовать понятия применительно к конкретным территориям России и мира.

Существенные недостатки проявляются в незнании географической информации, основанной на общих географических закономерностях, проявляющихся в особенностях физико-географических и социально-экономических характеристиках крупных регионов страны или мира.

Важно учить обучающихся формировать умения читать и извлекать информацию из карты или статисточников.

Зачастую ошибки экзаменуемых связаны с обывательскими представлениями, не имеющими ничего общего с географической наукой.

При реализации комплексного подхода в изучении крупных территории страны важно при изучении регионального раздела курса «Экономическая и социальная география России» опираться на материал, изучаемый в разделах «Природа России», «Население России» и «Хозяйство России». Необходимо начинать формировать географические знания об отдельных районах России при изучении общих разделов. Это поможет не только актуализировать знания по этим разделам, но и сформировать по настоящему системные географические представления об отдельных частях Российской Федерации. Аналогичный подход следует использовать при изучении мирового хозяйства.

Сотнося результаты выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Чувашской Республике, учебниками и иными особенностями региональной системы образования, отмечаем удовлетворительные и хорошие результаты сдачи ЕГЭ по географии. Это отчасти связано с тем, что географию в регионе сдает небольшое количество обучающихся, порядка 150 человек ежегодно, и это глубоко замотивированные на поступление в вузы

школьники. С другой стороны, это связано с использованием в регионе традиционных УМК и хорошо зарекомендовавших себя линий учебников по географии:

1. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией В. П. Дронова). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

2. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексеева). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

3. Линия УМК География. "Классическая линия" (5-9 кл.). Источник: <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-geografiya-klassicheskaya-liniya-5-9/>

4. География (Учебно-методический комплекс по географии для 10-11 классов А. П. Кузнецова, Э. В. Ким, базовый уровень) Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

5. Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень). 10-11 кл. Издательство "Просвещение" // [www.prosv.ru/umk/10-11](http://www.prosv.ru/umk/10-11)

6. Линия УМК В. Н. Холиной. География (10-11 кл.) (углубленный уровень): <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-v-n-holinoy-geografiya-10-11-uglub/>.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебного предмета географии. Как ранее отмечалось, новая модель КИМ по географии максимально широко использует метапредметную специфику. Но наиболее ярко это представлено в следующих заданиях. КИМ №2, где необходимо проанализировать данные метеостанций на различных высотах; КИМ №11, где надо проанализировать карту с изолиниями (метапредметные связи с физикой); КИМ №13, в котором надо расположить события геологической истории земли в хронологическом порядке(метапредметные связи с биологией); КИМ №23 на построение профиля рельефа местности по топографической карте (метапредметные связи с геометрией).

Критически оценивать и интерпретировать информацию необходимо при решении КИМ №25, 28, 29, 31.

Безусловно, что при повторении физико-географического материала в старших классах и установление межпредметных связей с физикой даст положительный эффект. Вместе с этим необходимо уделить повышенное внимание и практическому применению полученных знаний. Такую работу нужно планировать и проводить совместно с другими учителями естественнонаучного и социально-гуманитарного циклов.

Необходимо специально обучать учеников на уроках географии навыкам формулировать свои мысли, приводить аргументы, рассуждать. Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо овладение базовыми понятиями, соединение их в систему по темам, создание тематических словариков и т.п. При работе над понятиями большая роль принадлежит самостоятельной работе обучающихся с различными источниками информации.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии в 2022 году показал:

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Географическая карта. Градусная сеть.

Атмосфера.

Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.

Часовые зоны России.

Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.

География промышленности и сельского хозяйства России.

Городское и сельское население мира.

Особенности хозяйства крупных стран мира.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

Земля как планета.

Географическая оболочка.

Факторы размещения производства.

Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

Пути решения экологических проблем.

Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.

Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.

Хотя и модель КИМ по географии претерпела значительную трансформацию, содержательно на 50% задания имеют преемственность по сравнению с прошлым годом. Поэтому, например, задания на построение профиля местности показывают хорошую результативность, уже из года в год. А вот развернутое задание на сравнении роли сельского хозяйства в экономике двух стран в новой модели снизило результативность, что наглядно демонстрирует невозможность хорошей подготовки к географии простым натаскиванием.

В целом существенные содержательные изменения в КИМ по географии хорошо демонстрируют, для чего нужно изучать географию и как использовать эти знания в жизненных ситуациях.

Рекомендации для системы образования в ЧР, данные в прошлом году имеют положительный эффект. Созданная систематическая работа на всех уровнях (обучающие семинары, методсовещания с представителями школ с рисками учебной неуспешности, курсы повышения квалификации для учителей, создание обучающих каналов в Соцсетях для школьников «Учимся вместе на все 100!» совместно с ЧРИО; включение географии в качестве вступительного экзамена на многих направлениях ЧГУ им. Ульянова, и т.п.) оправдала себя и должна быть продолжена.

Улучшение показателей ЕГЭ в 2022 г., по сравнению с показателями 2021 г. связаны и с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.

Тем не менее, у школьников по-прежнему слабы аналитические навыки по географии, отсутствуют умения выявлять причинно-следственные связи, эмпирические зависимости, отмечаются пробелы в знании географической номенклатуры, отсутствуют навыки смыслового чтения.

Для совершенствования организации и методики обучения школьников по географии в условиях снижения престижности географии, явной нехватки часов на

преподавание географии, и завершения обучения по географии в большинстве учебных планов школ в 10, а не в 11 классах, учителям нужно заострить внимание на практико-ориентированных заданиях, на заданиях по решению геоэкологических проблем на региональном и глобальном уровне, на работах с картографическим материалом, на выработке навыка смыслового чтения.

Недопустимо сокращать объемы практических работ по географии, так как это приводит к слабым аналитическим навыкам обучающихся, трудностям определения причинно-следственных связей, выявлению эмпирических зависимостей, пробелам в знании географической номенклатуры. В целом подготовку к ЕГЭ по географии проводить не натаскиванием на решение тестов, а выстраивая системную базу знаний, начиная с 5 класса обучения.

В качестве развития направлений диагностики учебных достижений по географии в Чувашской Республике следует продолжить активно использовать ресурсы Открытого банка заданий ЕГЭ по географии, размещенного на сайте ФИПИ; привлекать школьников к различным пробным и репетиционным экзаменам по географии в формате ЕГЭ; написанию Международного географического диктанта, инициируемого Русским географическим обществом; Республиканской олимпиаде школьников по географии «ГЕОтурнир» и конкурсам знатоков географии, проводимым на базе историко-географического факультета Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова; ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии, к другим испытаниям, квестам, викторинам по географии.

Администрации школ и других учебных заведений, учителям и родителям следует всемерно поощрять школьников и обучающихся за подобные участия. В том числе используя конкурсную систему поощрений участия школьников в профильных сменах Русского географического общества в детских оздоровительных лагерях «Артек», «Орленок», «Смена» и др. Образовательным структурам в Чувашии шире использовать полученные результаты на вышеуказанных мероприятиях в качестве диагностики учебных достижений по географии и стимулирования, как самих школьников, так и подготовивших их учителей и наставников.

## Рекомендации

В целях выполнения поручения В.В. Путина по вопросам популяризации географии, дальнейшего успешного внедрения в образовательное пространство Чувашии Концепции развития географического образования в Российской Федерации, а также совершенствования организации и методики преподавания географии в Чувашии следует:

- Особое внимание уделить подготовке специалистов-географов и учителей географии на географических направлениях Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, заострить внимание вузовской программы на проблемных аспектах методики преподавания географии в части тех разделов, по которым результаты ЕГЭ самые тревожные («Общее землеведение», «Основы картографии и топографии», «Региональная география России», «Геоэкология и рациональное природопользование»).

- На методических семинарах, на курсах повышения квалификации и в системе дополнительного профессионального образования в Чувашском республиканском институте образования, Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова обратить внимание на острую необходимость поэтапного разбора дидактических единиц задач ЕГЭ по географии. Особое внимание уделить и усилить контроль за квалификационными испытаниями учителей-предметников. Всемерно поощрять повышение квалификации и самообразование учителей-предметников через систему дистанционного обучения, в том числе с учетом возможностей, предоставляемых на сайте ФИПИ, сайтах корпорации «Российский учебник», издательства «Русское слово» и др.

- Обратить внимание учителей-предметников на практико-ориентированную часть географии как на проблемный элемент экзамена, для чего внести изменения в требования к



проведению практических работ в части их обязательности и разнообразия решаемых инструментальных задач. Учителям при изучении соответствующих тем на уроках учитывать преломление этого материала в КИМах с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене.

- Рекомендовать органам управления образованием городов и районов Чувашской Республики проводить муниципальные тренировочные тестирования, контрольные нулевые и итоговые срезы школьников в строгом соответствии со спецификацией и кодификатором элементов содержания КИМ текущего года.

Учителям активно привлекать школьников к разнообразным испытаниям по географии, пробным и репетиционным экзаменам в форме ЕГЭ, написанию Международного географического диктанта, иницируемого Русским географическим обществом, ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии, Республиканской олимпиаде школьников «ГЕОтурнир» на базе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и поощрять их за подобные участия. Привлекать обучающихся к программам подготовки ЕГЭ «Каникулы с пользой» в дни осенних, зимних и весенних каникул на базе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и др.

Рекомендуемые темы для обсуждения:

Основные дефициты, выявленные в преподавании географии по результатам ЕГЭ-2022.

Успешные практики формирования Универсальных учебных действий (УУД) по географии.

Как организовать дифференцированное обучение школьников с разными уровнями подготовки по географии.

# Результаты ЕГЭ по английскому языку

## Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Объектом контроля на экзамене по английскому языку выступает иноязычная коммуникативная компетенция, включающая речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции. Речевая, языковая компетенции и общеучебные умения проверяются во всех разделах экзамена. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состоят из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержит 4 задания. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Раздел 1 – «Аудирование» – включает в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст. Раздел 2 – «Чтение» – состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст. Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включает в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

В ЕГЭ 2022 г. в разделе 4 «Письменная речь» умения письменной речи контролируются на основе заданий на создание электронного личного письма (задание 39) и развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 40). Задание 40 является альтернативным: экзаменуемому предлагаются на выбор 2 темы, одна из которых базируется на таблице, другая – на диаграмме.

Устная часть экзамена в 2022 г. включает четыре задания: задание 1 – чтение текста вслух; задание 2 – условный диалог-расспрос, в котором участник экзамена должен задать четыре вопроса на основе рекламного объявления и опорных слов; задание 3 – условный диалог-интервью, в котором экзаменуемому надо ответить на пять вопросов интервьюера; задание 4 – связное монологическое высказывание с элементами рассуждения, а именно: обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта. Задания 1 и 2 не изменили свой формат по сравнению с КИМ ЕГЭ 2021 г., только в задании 2 сокращено с пяти до четырёх количество задаваемых вопросов. Задания 3 и 4 – это задания нового формата, но их успешное выполнение основано на тех же умениях и навыках, какие были необходимы для выполнения заданий прежнего формата.

Проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого. Изменения структуры и содержания КИМ произошли в заданиях 39 и 40 письменной части, заданиях 2, 3, 4 устной части.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

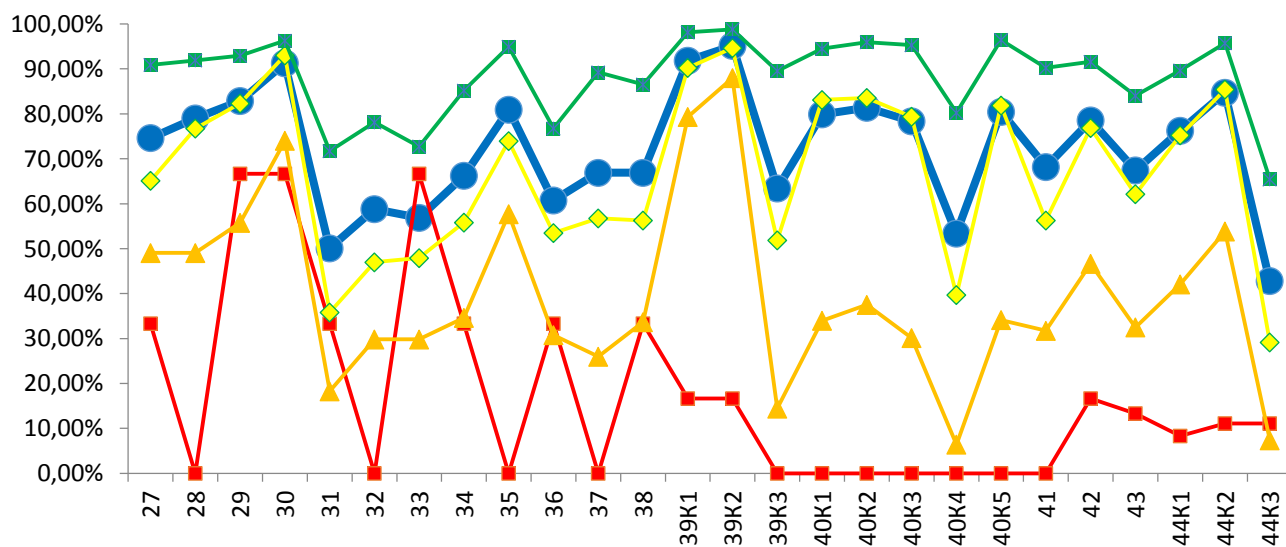
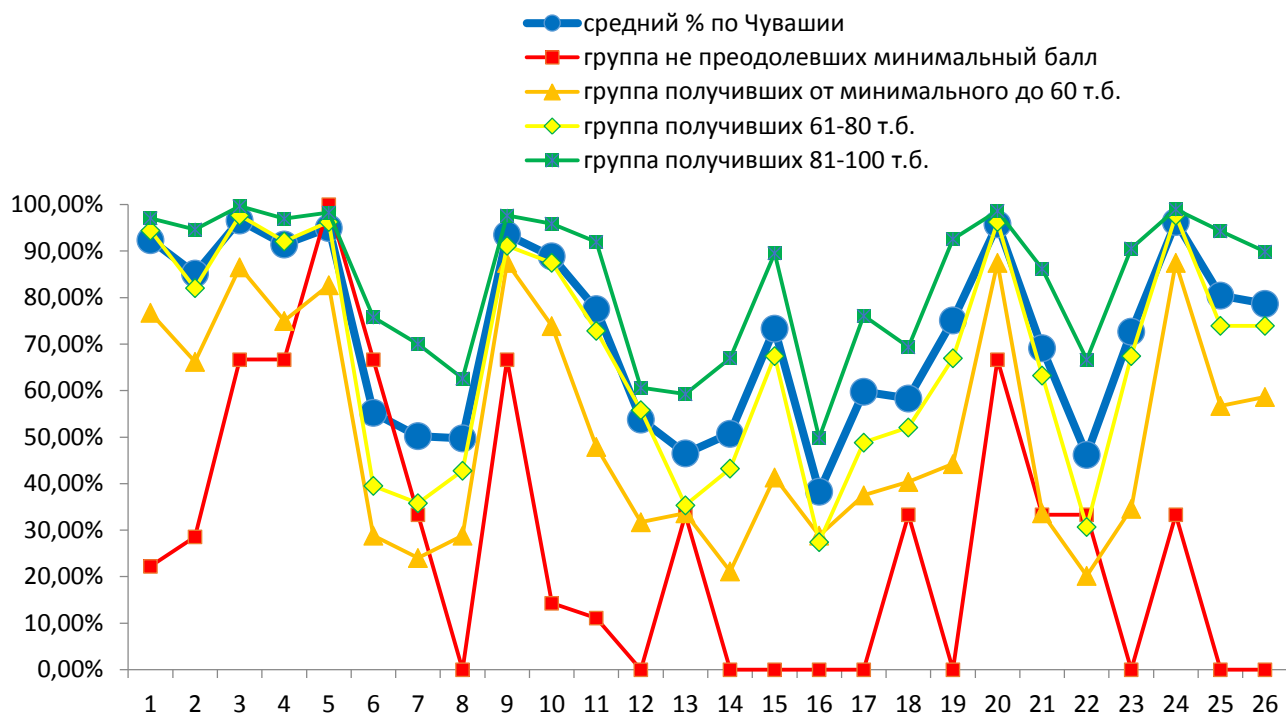
Таблица 0-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 1. Аудирование</b>							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	<b>92,38%</b>	22,22%	76,76%	94,42%	97,08%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	<b>85,18%</b>	28,57%	66,21%	82,06%	94,66%
3	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>96,61%</b>	66,67%	86,54%	97,67%	99,66%
4	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>91,44%</b>	66,67%	75,00%	92,09%	96,97%
5	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>94,99%</b>	100,00%	82,69%	96,28%	98,32%
6	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>55,25%</b>	66,67%	28,85%	39,53%	75,76%
7	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>50,24%</b>	33,33%	24,04%	35,81%	70,03%
8	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>49,76%</b>	0,00%	28,85%	42,79%	62,63%
9	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>93,54%</b>	66,67%	87,50%	91,16%	97,64%
<b>Раздел 2. Чтение</b>							
10	Понимание основного содержания текста	базовый	<b>88,90%</b>	14,29%	73,90%	87,51%	95,91%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	повышенный	<b>77,54%</b>	11,11%	47,92%	72,87%	91,98%
12	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>53,80%</b>	0,00%	31,73%	55,81%	60,61%
13	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>46,53%</b>	33,33%	33,65%	35,35%	59,26%
14	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>50,73%</b>	0,00%	21,15%	43,26%	67,00%
15	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>73,34%</b>	0,00%	41,35%	67,44%	89,56%
16	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>38,29%</b>	0,00%	28,85%	27,44%	49,83%
17	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>59,77%</b>	0,00%	37,50%	48,84%	76,09%
18	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>58,32%</b>	33,33%	40,38%	52,09%	69,36%
<b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b>							

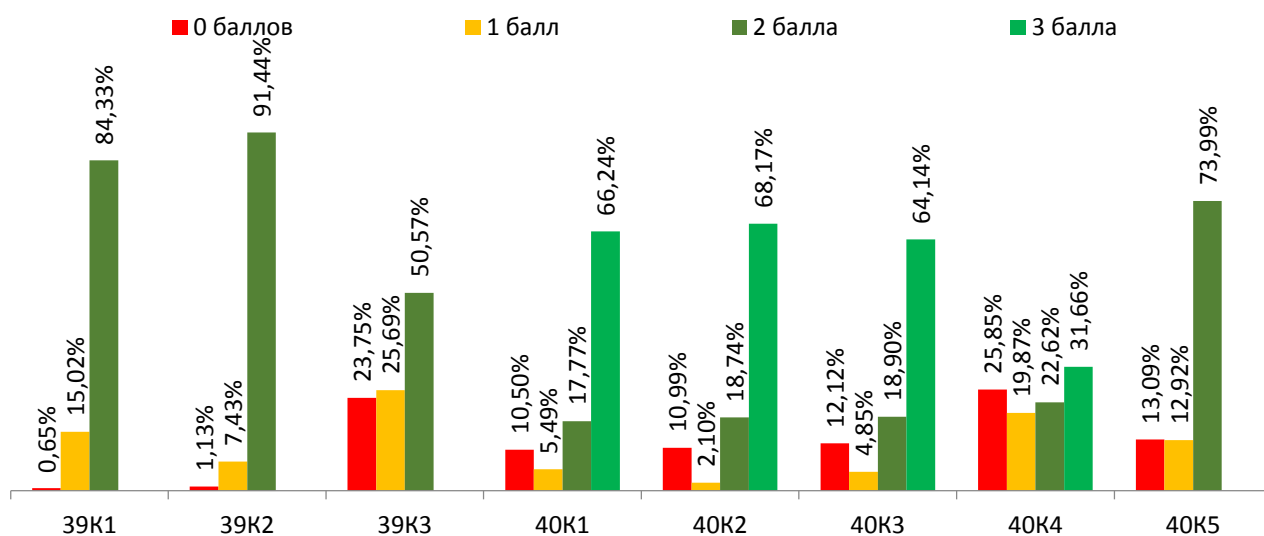
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Грамматические навыки	базовый	<b>75,12%</b>	0,00%	44,23%	66,98%	92,59%
20	Грамматические навыки	базовый	<b>95,80%</b>	66,67%	87,50%	96,28%	98,65%
21	Грамматические навыки	базовый	<b>69,14%</b>	33,33%	33,65%	63,26%	86,20%
22	Грамматические навыки	базовый	<b>46,20%</b>	33,33%	20,19%	30,70%	66,67%
23	Грамматические навыки	базовый	<b>72,70%</b>	0,00%	34,62%	67,44%	90,57%
24	Грамматические навыки	базовый	<b>96,28%</b>	33,33%	87,50%	97,67%	98,99%
25	Грамматические навыки	базовый	<b>80,45%</b>	0,00%	56,73%	73,95%	94,28%
26	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>78,68%</b>	0,00%	58,65%	73,95%	89,90%
27	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>74,64%</b>	33,33%	49,04%	65,12%	90,91%
28	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>79,00%</b>	0,00%	49,04%	76,74%	91,92%
29	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>82,88%</b>	66,67%	55,77%	82,33%	92,93%
30	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>91,28%</b>	66,67%	74,04%	93,02%	96,30%
31	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>50,08%</b>	33,33%	18,27%	35,81%	71,72%
32	Лексико-грамматические навыки	высокий	<b>58,80%</b>	0,00%	29,81%	46,98%	78,11%
33	Лексико-грамматические навыки	высокий	<b>56,87%</b>	66,67%	29,81%	47,91%	72,73%
34	Лексико-грамматические навыки	высокий	<b>66,24%</b>	33,33%	34,62%	55,81%	85,19%
35	Лексико-грамматические навыки	высокий	<b>80,94%</b>	0,00%	57,69%	73,95%	94,95%
36	Лексико-грамматические навыки	высокий	<b>60,74%</b>	33,33%	30,77%	53,49%	76,77%
37	Лексико-грамматические навыки	высокий	<b>66,88%</b>	0,00%	25,96%	56,74%	89,23%
38	Лексико-грамматические навыки	высокий	<b>66,88%</b>	33,33%	33,65%	56,28%	86,53%
<b>Раздел 4. Письменная речь</b>							
39 К1	Электронное письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	базовый	<b>91,84%</b>	16,67%	79,33%	90,23%	98,15%
39 К2	Электронное письмо личного характера. Организация текста	базовый	<b>95,15%</b>	16,67%	87,98%	94,65%	98,82%
39 К3	Электронное письмо личного характера. Языковое оформление текста	базовый	<b>63,41%</b>	0,00%	14,42%	51,86%	89,56%
40 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Решение коммуникативной задачи	высокий	<b>79,91%</b>	0,00%	33,97%	83,10%	94,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Организация текста	высокий	<b>81,37%</b>	0,00%	37,50%	83,57%	95,96%
40 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Лексика	высокий	<b>78,35%</b>	0,00%	30,13%	79,38%	95,29%
40 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Грамматика	высокий	<b>53,37%</b>	0,00%	6,41%	39,69%	80,25%
40 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Орфография и пунктуация	высокий	<b>80,45%</b>	0,00%	34,13%	81,86%	96,46%
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 5. Говорение</b>							
41 (1)	Чтение текста вслух	базовый	<b>68,17%</b>	0,00%	31,73%	56,28%	90,24%
42 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	базовый	<b>78,55%</b>	16,67%	46,63%	76,86%	91,58%
43 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	базовый	<b>67,43%</b>	13,33%	32,50%	62,14%	84,04%
44 (4)К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. Решение коммуникативной задачи (содержание)	высокий	<b>76,25%</b>	8,33%	42,07%	75,23%	89,65%
44 (4)К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.	высокий	<b>84,71%</b>	11,11%	53,85%	85,43%	95,74%
44 (4)К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.	высокий	<b>42,81%</b>	11,11%	7,37%	29,15%	65,43%

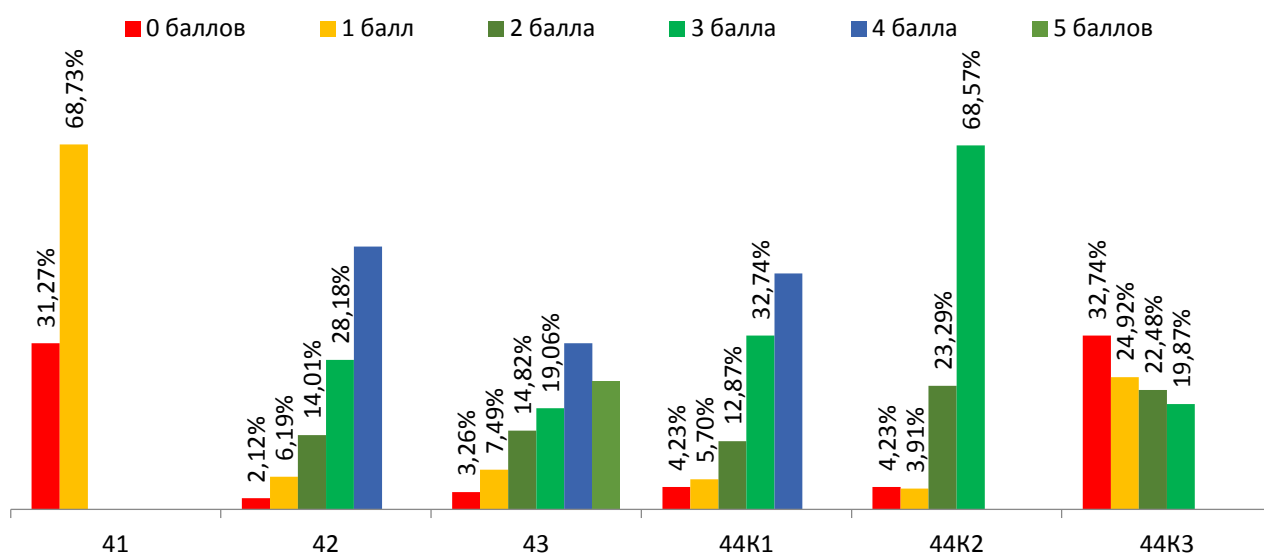
## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по английскому языку  
выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %  
(письменная часть)**



**Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по английскому языку  
выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %  
(устная часть)**



Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету «Английский язык» с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

К линии заданий с наименьшими процентами выполнения, а именно заданий **базового** уровня с процентом выполнения **ниже 50** в 2022 году в Чувашской республике можно отнести **задание 22** (с задание справились **46,2%** экзаменуемых). Следовательно, следует считать недостаточно усвоенным навык использования видо-временной формы PresentPerfect. В среднем по региону **не выявлено** заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения **ниже 15** по предмету «Английский язык». Это говорит об успешном усвоении практически всех видов речевой деятельности.

## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, укажем их характеристики, типичные ошибки, проведем анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Согласно статистике ЕГЭ 2021 г. по английскому языку в Чувашской Республике большинство испытуемых успешно справились с заданиями раздела «Аудирование» (средний процент выполнения – 74,43%). В этом году показатели заметно выросли и составили 78,82%.

С заданием 1 базового уровня и заданием 2 повышенного уровня хорошо справились участники из групп 2–3 и даже частично участники из группы 1 (22,22% и 28,57% соответственно). Следует отметить, что большинство вопросов задания высокого уровня 3–9 оказались посильными для всех групп, и даже экзаменуемые группы 1 довольно неплохо справились с заданиями высокого уровня, однако вопрос 8 вызвал затруднения у многих экзаменуемых:

8. *According to James, in TV animation it is important to be ...*

1) *modest.*

2) *ambitious.*

3) *selfish.*

Скрипт: *Other lessons I have learned are the importance of always staying humble, being receptive to other ideas, and being a team player.*

Очевидно, экзаменуемые из группы 1 не смогли соотнести значение прилагательного *modest* синонимом *humble*, что говорит об ограниченности их словарного запаса.

С заданиями раздела «Чтение» (средний процент выполнения – 61,13%) в этом году справились немного хуже, чем в прошлом. Экзаменуемые группы 1 довольно плохо справились с заданиями раздела «Чтение», особенно с заданиями высокого уровня. Группы 2, 3 и 4 показали довольно высокие результаты, что говорит о хорошей сформированности навыков чтения. Тем не менее, некоторые вопросы задания 12–18 оказались сложными для всех групп, особенно вопрос 16 (средний процент выполнения задания 38,29%):

*Boredom is not the only negative experience we are trying to escape, of course. Smartphones provide readily available access to easy stimulation. In that way, they help to decrease negative feelings of boredom, depression, and anxiety. While the internet and fear of a new addiction related to it arose in the late 1990s, it wasn't until the mid to late 2000s that social media became part of our daily lives. This has led to a new worry – perhaps most acute among the young – which is the fear of missing out, or “FOMO.” All this suggests that when we are bored, we feel disengaged, not only from things in front of us, but also from our social circles. This leads to feelings of FOMO that in turn drive problematic smartphone use. We may turn to our phones, the internet, and social media to avoid certain feelings – boredom among them. Or we may turn to these things – social media in particular – for feedback and reassurance that we matter. In both circumstances, we are trying to avoid negative emotional experiences. Thus, we run the risk of trapping ourselves in an unhealthy loop.*

16. *Which purpose of technology use is NOT mentioned in the text?*

1) *Developing self-confidence.*

2) *Creating content as a means of self-expression.*

3) *Preventing negative feelings.*

4) *Staying aware of what is happening.*

Сложность этого задания заключалась в том, что ответ нужно было выбрать исходя из всего текста, причем выбрать то, о чем в тексте не упоминалось.

Задания раздела «Грамматика и лексика» в 2022 году были выполнены на достаточно высоком уровне (72,48%). Средний процент выполнения заданий всего раздела в 2021 г. в Чувашской Республике был на том же уровне – 72,68%. Первое базовое задание в данном разделе (19–25) проверяет грамматические навыки. К сожалению, экзаменуемые группы 1 довольно плохо справились с заданиями этого раздела. Особенно заметно то, что в первых



двух заданиях базового уровня, где нужно вписать нужное слово, результаты очень низкие. Вероятно, для них было сложно не только правильно трансформировать слово, но и правильно заполнить бланк ответов, не сделав ошибок в написании слов. В остальных группах явных провалов не наблюдается, хотя задание 22 вызвало определенные трудности у групп 1-3. В этом задании ошибки объясняются пробелами в знаниях грамматики, а именно использования видовременной формы Present Perfect. Группы 1-2 показали слабое владение следующими грамматическими навыками: образование пассивных форм глагола, неправильных форм глагола (to wear), супплетивных форм степеней сравнения прилагательных (bad - worst). Данные примеры демонстрируют непонимание экзаменуемыми функций, смысла грамматических форм глагола, контекста, в котором они уместны, элементарное незнание их форм, способов их образования. Группы 3 и 4 неплохо справились с данными заданиями, явных провалов не наблюдается.

Задания 26-31 также базового уровня, они имеют лексико-грамматический характер и проверяют навыки словообразования. Экзаменуемые из групп 2, 3, 4 показали высокие результаты, в целом справились с заданиями. Однако задание 31 вызвало у многих определенных трудности:

31. *Evgenia Medvedeva plans to coach young skaters after \_\_\_\_\_.* RETIRE

Скорее всего, участники экзамена не смогли правильно образовать существительное retirement. Отметим также, что у участников экзамена из групп 1-2 уже традиционно частотными оказались ошибки в правописании, что снизило их результаты при выполнении заданий 19-25 и 26-31 с кратким ответом (пропуск букв, лишние буквы, не те буквы).

Задания 32-38 в разделе «Грамматика и лексика» проверяют навыки употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного выполнения этих заданий необходимо знание значений слов, их сочетаемости и грамматических конструкций, в которых они используются. В целом, все группы справились с этим заданием на достаточно высоком уровне, кроме группы 1.

Следует отметить, что задания базового уровня всего раздела оказываются сложнее заданий высокого уровня для участников группы 1. Вероятно, им сложнее правильно написать слово в нужной форме, чем выбрать одно слово из четырех представленных вариантов.

Выполнение заданий с развернутым ответом по английскому языку традиционно сопряжено с рядом трудностей. В 2022 году ситуация осложнилась в связи с изменением ряда заданий данных разделов. Тем не менее, задания данных разделов согласно статистике были выполнены экзаменуемыми в 2022 году не намного хуже всех остальных разделов.

Раздел «Письмо», как и в предшествующие годы, состоял из двух заданий базового и высокого уровней: нужно было написать электронное письмо (в предыдущие годы требовалось написать личное письмо) зарубежному другу по переписке (базовый уровень) и создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень). Задание 40 высокого уровня является альтернативным: экзаменуемому предлагаются на выбор 2 темы, одна из которых базируется на таблице, другая – на диаграмме.

С написанием электронного письма справились в среднем 83% участников экзамена. Этот результат достаточно высокий для нового формата задания, хотя следует отметить, что формат был изменен незначительно. Несколько облегчило задачу для экзаменуемых отсутствие необходимости писать адрес и дату, ссылку на предыдущие контакты. Вместе с тем приходится признать, что в электронных письмах в 2022 г. в Чувашской Республике были допущены те же ошибки, что и в предыдущие годы в личных письмах, что свидетельствует об их устойчивом характере.

Многие участники ЕГЭ не понимают, что такое полные и точные ответы, не умеют запросить информацию к предложенному объекту. Наблюдается много логических ошибок, в том числе отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами. Все еще допускается много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например неправильный порядок

слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, использование не той временной формы, использование неуместного в данном контексте слова.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в задании 39.

*You have received an email message from your English-speaking pen-friend Emily:*

*...All of my friends think camping is a perfect way to spend the holidays. What is your attitude to camping? Is it popular with Russian teenagers, and why or why not? What are the best ways to spend the holidays for you and your friends? I've just started watching an interesting TV show...*

*Write an email to Emily.*

*In your message:*

*– answer her questions;*

*– ask 3 questions about the TV show.*

*Write 100–140 words.*

*Remember the rules of email writing.*

Отвечая на вопрос: *What is your attitude to camping?* – многие экзаменуемые не понимали сам вопрос, не давали ответа совсем, либо давали расплывчатый ответ, либо давали абсурдный ответ (*My attitude to camping is wood.*) Следовательно, такие ответы не принимались, либо принимались как неполные или неточные.

Второй вопрос не вызвал особых затруднений у экзаменуемых. Хотя многие в ответах убегали от точных формулировок вопроса, или забывали привести аргументацию, большинству удалось остаться в смысловых рамках вопроса. В ответе на третий вопрос *What are the best ways to spend the holidays for you and your friends?* часто писали либо только про себя, либо только про друзей, или забывали про формулировку вопроса *the best ways* и писали как они обычно проводят каникулы.

Особую трудность традиционно вызвал у экзаменуемых запрос информации, т.е. формирование вопросов другу в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. Встречались ошибки в решении коммуникативной задачи в основном трех типов: вопросы задавались в неправильной временной форме, т.е. участник задания не понимает, о каком событии – будущем, настоящем или прошедшем – ему следует задать вопрос; запрашивается информация, которая дана в письме-стимуле; задаются вопросы, относящиеся не к объекту запроса, а к другу по переписке.

Можно отметить, что большинство ответов попадает в рамки заданного объема (количество слов от 90 до 154). Значительно снизилось число работ с количеством слов меньше требуемого, хотя еще встречаются работы с превышением объема. Заметны высокие показатели выполнения задания «Электронное письмо» по первым двум критериям. Число участников экзамена, получивших 2 балла, т.е. максимум возможных, за Решение коммуникативной задачи 39К1 составило 84,33%, по второму критерию – Организация текста 39К2 – составило 91,44%, что говорит о хорошей подготовке учащихся и их знании формата электронного письма. Показатели по третьему критерию – Языковое оформление 39К3 – намного хуже первых двух по этому заданию: 23,75% получили 0 баллов, 25,69% – 1 балл, 50,57% – 2 балла.

Второе задание в данном разделе также было новым – это развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. План, который дается в задании 40, помогает понять экзаменуемым какие задачи стоят перед ним. Игнорирование плана или нечеткое понимание задач, которые ставятся в задании, приводит к низким результатам. Здесь наблюдаются, как уже отмечалось, общие тенденции: продуктивные задания выполняются хуже, чем рецептивные, задания высокого уровня сложности выполняются значительно хуже, чем задания базового и повышенного уровней. Статистика показывает, что выпускники из групп 2 и 3 потеряли баллы, как и в предыдущие годы, в основном по критерию «Грамматика», в то время как участники из группы 1 либо не приступили к заданию, либо не сумели выдержать минимальный объем, либо не сумели вообще понять предложенную тему/проблему и не раскрыли ее содержание. Данное задание, как никакое другое в экзаменационной работе, хорошо дифференцирует высокобалльников. Это творческое задание, помимо предметных знаний и умений, проверяет аналитические умения обучающихся, их способность анализировать данные, сравнивать их, делать выводы.

Без хорошо развитых метапредметных умений вряд ли возможно успешное обучение в вузе. Приступая к подробному анализу выполнения задания 40, напомним, что оно характеризуется высоким уровнем сложности (B2 по общеевропейской шкале). Однако, и тематика развернутых письменных высказываний, и используемая в формулировках лексика находятся в рамках школьной программы профильного/углубленного уровня (5–6 часов иностранного языка в неделю за 10–11 лет обучения). В 2022 году участникам экзамена в Чувашской Республике предлагалось на выбор 2 задания:

40.1. *Imagine that you are doing a project on **what film genres are popular among teenagers** in Zetland. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.*

*Film genre Number of respondents (%)*

*Fantasy, sci-fi 42*

*Horror, thriller 23*

*Comedy 18*

*Drama, melodrama 12*

*Detective films 5*

40.2. *Imagine that you are doing a project on **why people should study mathematics** in Zetland. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the diagram below). Comment on the data in the diagram and give your opinion on the subject of the project.*

*Why people should study mathematics*

*to practice analytical thinking 31%*

*to have a good career 22%*

*to train their brain 17%*

*to understand the world better 16%*

*to develop problem solving skills 14%*

Следует отметить, что темы были вполне равнозначны по уровню сложности, хотя учащиеся чаще отдавали предпочтение первой теме, скорее всего не до конца поняв формулировку второй темы, которая, стоит признать, была сформулирована довольно сумбурно: *why people should study mathematics in Zetland* (почему людям следует изучать математику в Зетландии?).

Главная причина того, что часть участников ЕГЭ плохо справились с заданием 40 (10,5% получили 0 баллов за РКЗ 40K1, – это несформированные или плохо сформированные коммуникативные и метапредметные умения, которые не дали возможности участникам выполнить формат задания.

Типичной ошибкой в выполнении задания 40 было не отвечающее критериям вступление (полное или частичное отсутствие необходимых компонентов, например, упоминание проекта, его темы или цели, и пр.). При раскрытии второго аспекта многие не приводили количественных показателей из таблицы. Третий аспект подразумевал проведение 1-2 сравнений данных из таблицы/диаграммы. Многие экзаменуемые вместо сравнения приводили количественную разницу между показателями. Особые трудности вызвал 4 пункт плана: выявление проблемы, связанной с темой и предложение путей ее решения. Часто либо сама проблема, либо ее решение оказывались абсурдными, что вело к снижению баллов. Что касается заключения, то встречаются заключения, в которых либо точка зрения автора не выражена явно, либо она не связана с темой, либо говорится о том, что каждый делает свой выбор. Положительным моментом является то, что 66,24% участников экзамена получили максимальный балл за Решение коммуникативной задачи. Число учащихся, получивших 0 баллов по данному критерию в 2022 году в Чувашской Республике составило 10,5%. Что касается критерия 2 – Организация текста, то в экзаменационных работах обращают на себя внимание нарушения в логике высказывания. Ряд участников неправильно используют средства логической связи, например, путают вводные слова *in addition, moreover, however, thereby, therefore*, союзы *though, although*, начинают предложение с *but, and* и *because*.

Эксперты отмечали большое количество лексических ошибок, например в словосочетаниях, в употреблении слов в контексте, часто наблюдались повторы лексики, ее

однообразие и примитивность. Следовательно, отмечается несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 40. Следовательно, все еще существуют большие пробелы в знаниях и налицо несформированные навыки и умения. Так же как и в предыдущие годы, наблюдается большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики, в первую очередь к ним относятся порядок слов, видо-временные формы глагола, согласование времен, причастия, артикли, предлоги. Наблюдались также элементарные ошибки в степенях сравнения прилагательных, в формах неправильных глаголов. 25,85% работ в 2021 г. в Чувашской Республике получили 0 баллов по критерию 40К4 – Грамматика, разница с результатами в 2021 году значительная (41,22%). Объяснить эту разницу можно, скорее всего, высокой шаблонностью формата самого задания.

Проанализируем результаты выполнения устной части экзамена. Анализ статистики показал, что устная часть в 2022 г. была выполнена достаточно успешно, средний процент выполнения заданий устной части составил 69,65%. Тем не менее, немного ухудшилось выполнение базового задания 1 по сравнению с предыдущим годом (в 2022 г. 68,73% справились с заданием, в 2021 г. – 71,65%). Значительное число выпускников успевают прочитать предложенный в задании 1 текст, меньше делают фонетических ошибок, касающихся произношения звуков, например межзубных. Экзаменуемые из группы 1 совсем не справились с этим заданием, как и в прошлом году. Многие из группы 2 все еще затрудняются читать слова, которые произносятся не по правилам, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками. Все еще встречаются ответы, в которых нарушено ударение в самых простых словах.

Результаты выполнения задания 2 также показали улучшение по сравнению с прошлым 2021 годом. В 2021 году 45,2% участников экзамена в Чувашской Республике получили максимальный балл за это задание, тогда как в 2022 году таких было 49,5%. При выполнении задания 2 участники экзамена из группы 1 часто не справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с точки зрения грамматики, лексики, а иногда и произношения. Участники все еще затрудняются задать вопросы к пункту location, особенно если данный пункт стоит первым. В первом по порядку вопросе обязательно должно звучать название интересующего объекта, а не непонятно к чему относящееся it. У нас все еще появляются ответы на первый пункт location: Where is it located? / Where is it? – / Where are you? / Where is the location? / Could you tell me the location? Очень часто экзаменуемые спрашивали Where is the family weekend on the lake located? Экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов. Особые трудности вызвал вопрос с fishing equipment rental. Многие не понимали данное сочетание совсем и выдавали абсурдные вопросы.

Задание 3 было выполнено в целом успешно, если учесть его новизну. Задание подразумевало ответ на 5 вопросов, которые были даны экзаменуемым последовательно в записи (формат задания напоминает задание из устной части ОГЭ). Однако выполнение усложняется тем, что формулировка вопросов бывает довольно объемной, состоит из двух или трех частей, в которых время бывает разное. Ответ принимается, если звучит не менее 2 предложений и дан точный и полный ответ на поставленный вопрос. Важную роль играет грамматическая оформленность ответа, если есть ошибки в базовой грамматике, то ответ не принимается. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Причиной этого является отработка лексики и грамматических конструкций только в подготовленной речи, спонтанной не уделяется должного внимания. Всего 3,26% экзаменуемых совсем не справились с этим заданием, 7,49% получили 1 балл, 14,82% – 2 балла, 19,06% – 3 балла. Почти треть экзаменуемых получили 4 балла (31%), 24,32% получили максимальные 5 баллов за это задание.

Задание 4 в этом году также претерпело изменения по сравнению с 2021 г. Задание 4 – связное монологическое высказывание с элементами рассуждения, а именно: обоснование

выбора фотографий/иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта. Задание 4 – задание высокого уровня сложности и требует как хорошего владения языком, так и уверенного владения метапредметными умениями.

К сожалению, участники экзамена часто давали неполные ответы по пунктам плана, приведенного в задании, либо слишком объемно отвечали на первые пункты плана, и им не хватало времени на остальные. Некоторые экзаменуемые описывали обе фотографии, но только по одному из элементов (location, action) либо описывали первую фотографию полностью, а при описании второй пропускали один из элементов. Так же, как и в предыдущие годы при выполнении похожего задания на сравнение фотографий, наблюдались повторы как идей, так и лексики в пункте 1 плана и в последующих пунктах. Многие участники экзамена испытывали трудности с приведением плюсов и минусов обсуждаемого явления: mention the advantages and disadvantages (1–2) of the two types of children's leisure activities. Здесь многие начинали искать плюсы и минусы самих картинок или изображенных на них ситуаций. Большинство ошибок было связано с тем, что в ответах не учитывалось время глагола в пункте 4 плана: which leisure activity you preferred as a child and why. Данная ошибка свидетельствует о непонимании коммуникативной задачи, которая ставилась в этом пункте. Введение различных формулировок было сделано для того, чтобы избежать репродукции выученных наизусть фрагментов текста и поощрить спонтанную речь.

К положительным сторонам выполнения данного задания в 2022 году относится соблюдение большинством участников структуры монолога, его объема (в среднем 7–9 фраз, а не 6–7, как и в предыдущем году). Это сказалось на высоком числе участников экзамена, получивших максимум по критерию 44К2 – 68,57%. Тем не менее, очень заметно проседает критерий языковой оформленности речи 44К3, целых 32,74% экзаменуемых получили 0 баллов по этому критерию.

В целом, средний процент выполнения заданий с развернутым ответом (устная часть) КИМ ЕГЭ-2022 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики (69,65%) говорит о достаточно высоком уровне подготовки и владения английским языком участников экзамена.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК в Чувашской республике говорит о соответствии их существующим стандартам.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В прошедшем учебном году все школы перешли на новый федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования. В связи с этим задания ЕГЭ этого года были скорректированы – они стали более практико-

ориентированными и предполагали развернутый ответ. Также были изменены требования к ответам и критерии оценивания выполнения этих заданий.

Несмотря на изменения, школьники успешно справились даже с новыми заданиями. В частности, с теми, где нужно было провести анализ таблиц и диаграмм и на его основе создать развернутое письменное высказывание. Также успешно выполнено новое задание в устной части, связанное с проектной работой. В целом задания по английскому языку стали более творческими, поэтому мотивированные школьники с хорошей языковой подготовкой смогли по максимуму себя проявить.

Тем не менее, можно выделить следующие задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности: задания 3 и 4 устной части, результаты выполнения которых говорят о недостаточной сформированности метапредметных умений, навыков. Чаще всего слабой сформированностью метапредметных результатов обусловлены лексические и грамматические умения и навыки в спонтанной устной речи.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку показал:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты единого государственного экзамена по английскому языку в 2022 г. в Чувашской Республике показали, что выпускники, сдававшие экзамен, освоившие программу обучения, основанную на Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, владеют иностранными языками в диапазоне от уровня А2 (как минимум) до В2 по Европейской уровневой классификации. С заданиями КИМ ЕГЭ выпускники справились на высоком уровне, продемонстрировав свои продуктивные умения владения английским языком.

В целом можно считать достаточным усвоение практически всех элементов содержания, умений и видов деятельности по предмету «Английский язык» школьниками региона в 2021 году, средние показатели по всем пяти аспектам варьируются от 61% до 78%. В среднем по региону не выявлено заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 по предмету «Английский язык». Это говорит об успешном усвоении практически всех видов речевой деятельности.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

К линии заданий с наименьшими процентами выполнения, а именно заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 в 2022 году в Чувашской республике можно отнести задание 22 (с заданием справились 46,2% экзаменуемых). Следовательно, следует считать недостаточно усвоенным навык использования видо-временной формы Present Perfect.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Можно сравнить результаты и сделать выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по следующим видам деятельности: аудирование, чтение, грамматика и лексика, поскольку в этих разделах экзамена не было изменений. Показатели выполнения заданий на аудирование в Чувашской Республике выросли на 4,39% в 2022 году по сравнению с 2021 годом: 2021 г. 74,43%, 2022 г. 78,82. В разделе Чтение заметно снижение показателей: с 68,69% в 2021 г. до 61,13% в 2022 г. При выполнении заданий раздела Грамматика и лексика не произошло существенных изменений: 2021 г. 72,68%, 2022 г. 72,48.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в КИМ в разделе Письменная речь существенно сказались на результатах экзамена в 2022 году в Чувашской Республике. Если сравнить с результатами прошлого года, в 2022 году показатели выполнения заданий этого раздела выросли на 9,4%. С написанием электронного письма справились в среднем 83% участников экзамена. Этот результат достаточно высокий для нового формата задания, хотя следует отметить, что формат был изменен незначительно. Несколько облегчило задачу для экзаменуемых отсутствие необходимости писать адрес и дату, ссылку на предыдущие контакты, что и сказалось на улучшении результатов в целом. Объяснить улучшение выполнения задания 40 можно, скорее всего, высокой шаблонностью формата самого задания.

Результаты выполнения раздела 5 Говорение не свидетельствуют о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет. Результаты понизились всего на 1,35% по сравнению с прошлым годом.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Динамика результатов проведения ЕГЭ по английскому языку в 2022 г. в Чувашской Республике заметна: средние показатели улучшились на 4,89% по сравнению с прошлым годом. Использование рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году способствовало данному росту.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Достижению высоких результатов ЕГЭ по английскому языку способствовали мероприятия из дорожной карты 2021 года такие, как:

– методический семинар для школьных учителей «Подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2021 году», ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева»;

– методический семинар для школьных учителей «Разбор тестовых заданий» на базе Чувашского республиканского института образования.

Регулярно посещая мероприятия ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева», Чувашского республиканского института образования учителя выработали определенные стратегии подготовки своих выпускников к ЕГЭ по английскому языку. Кроме того, он все еще остается экзаменом по выбору, поэтому участники, которые его выбирают, осуществляют также и самостоятельную дополнительную подготовку, что позволяет им успешно выполнять задания повышенного и высокого уровня. Эффективная подготовка к ЕГЭ также невозможна без изучения документов ЕГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ. Необходимо уделить особое внимание разбору критериев и инструкций ко всем заданиям.

## Рекомендации

Предлагается проводить регулярную диагностику учебных достижений по предмету «Английский язык» в Чувашской Республике для совершенствования преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания.

Предлагается проводить регулярную диагностику учебных достижений по предмету «Английский язык» в Чувашской Республике для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания. Учителям следует обратить внимание на отработку лексико-грамматических навыков письменной и устной речи учащихся с низким уровнем предметной подготовки, способствовать формированию всех навыков коммуникативной компетенции.

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей-предметников следующий ряд тем: Важность изучения кодификатора, спецификаций, демонстрационного варианта КИМ для успешной подготовки учащихся. Разбор критериев и инструкций ко всем заданиям ЕГЭ по английскому языку. Типичные ошибки учащихся в ЕГЭ по английскому языку в 2022 году. Методические рекомендации по подготовке учащихся к выполнению новых типов заданий. Способы достижения предметных и метапредметных результатов обучения. Правильность заполнения бланков ЕГЭ учащимися.



# Результаты ЕГЭ по обществознанию

## Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2022 были в содержание КИМ ЕГЭ по обществознанию был и внесены следующие изменения:

1. Из части 1 КИМ исключены задания №1, №2 и №20 по нумерации 2021 г.
2. Задание с кратким ответом на анализ графика спроса и предложения (задание №10 в КИМ 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом (задание №21 по нумерации 2022 г.).
3. В части 2 КИМ устранены дублирующие друг друга по проверяемым умениям задания (задания №22 и №26 исключены, задания №25 (позиция 25.1) и №23 из КИМ ЕГЭ 2021 г. сохранены в составном задании к тексту).
4. Максимальный балл за выполнение задания-задачи №22 (по нумерации 2022 г.) увеличен с 3 до 4 баллов.
5. В КИМ ЕГЭ 2022 г. не включено альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения (задание №29 КИМ 2021 г.).
6. В часть 2 включено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации (задание №23 по нумерации 2022 г.).
7. Задание на составление плана развёрнутого ответа по предложенной теме (задание №28 в КИМ ЕГЭ 2021 г.) включено в составное задание, соединившее в себе составление плана и элементы мини-сочинения (задания №24 и №25 по нумерации 2022 г.).
8. В инструкцию второй части добавлено положение о том, что неточности и ошибки в «дополнительных» (сверх требуемого количества) элементах ответа могут привести к снижению балла за выполнение задания. Система оценивания заданий дополнена соответствующими указаниями.
9. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменен с 64 до 57 баллов.
10. Общее время выполнения работы сокращено с 235 до 210 минут.

В 2022 г. каждый вариант экзаменационной работы по обществознанию состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий (в 2021 г. – 29 заданий), различающихся формой и уровнем сложности.

Всего часть 1 экзаменационной работы содержала 20 заданий (в 2021 г. – 16 заданий) с кратким ответом. В ней предлагались следующие формы заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 равнялся 29, или 51% от максимального первичного балла за всю работу, равного 57.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым в развернутой форме на бланке ответов №2. Задания части 2 (№№17–25) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (экономику, социологию, политологию, правоведение, социальную философию, социальную психологию).

Задания №№17–20 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задание №17 нацеливалось на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание №18 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. Задание №19 было направлено на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию

(иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание №20 предполагало использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание №21 представляло собой анализ графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения. Экзаменуемый должен был осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим изображением. Задание №22 требовало анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание №23 проверяло знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Составное задание №№24–25 проверяло умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание №24 требовало составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание №24) рассматривалось как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания №25 конкретизировали отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Задания второй части работы нацеливались на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 2 равнялся 28, или 49% от максимального первичного балла за всю работу.

Задания экзаменационной работы по обществознанию традиционно разделялись на три уровня сложности: базовый, повышенный, высокий. Часть 1 содержала задания двух уровней сложности: 8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня. В части 2 были представлены пять заданий базового уровня (№№17, 18, 21–23) и четыре задания высокого уровня сложности (№№19, 20, 24, 25). Максимальный первичный балл за решение заданий базового уровня составлял 27 (или 47,4% от максимального первичного балла за всю работу, равного 57; в 2021 г. – 28,1%), за задания повышенного уровня – 16 (28,1%; в 2021 г. – 31,3%), за задания высокого уровня – 14 (24,5%; в 2021 г. – 40,6%). Таким образом, за счет резкого снижения удельного веса заданий высокого уровня существенно возрос удельный вес заданий базового уровня.

Также все задания экзаменационной работы распределялись по пяти содержательным разделам курса обществознания: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» – от 2 до 4 заданий по каждому разделу в части 1 и по 1 заданию в части 2 (по одному из этих разделов – 4–5 заданий, в зависимости от тематики составного задания №№17–20). Таким образом, в каждом варианте работы в заданиях №№17–25 в совокупности были представлены все пять тематических блоков-модулей. К примеру, анализ открытого варианта, использованного в 2022 г. в Чувашской Республике, показывает, что в нем было 5 заданий по разделу «Человек и общество» (№№1–4, №22), 8 – по экономике (№№5–7, №№17–21), 2 – по социальным отношениям (№№8–9), 5 – по политике (№№10–11, №13, №№24–25) и 5 заданий по праву (№12, №№14–16, №23). По соотношению содержательных разделов и уровня сложности задания в части 1 также в целом распределялись равномерно: по всем содержательным линиям включалось примерно одинаковое количество заданий, относящихся к базовому и повышенному уровням сложности (лишь по социальной сфере ежегодно в части 1 представляются задания базового уровня).

## Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-1

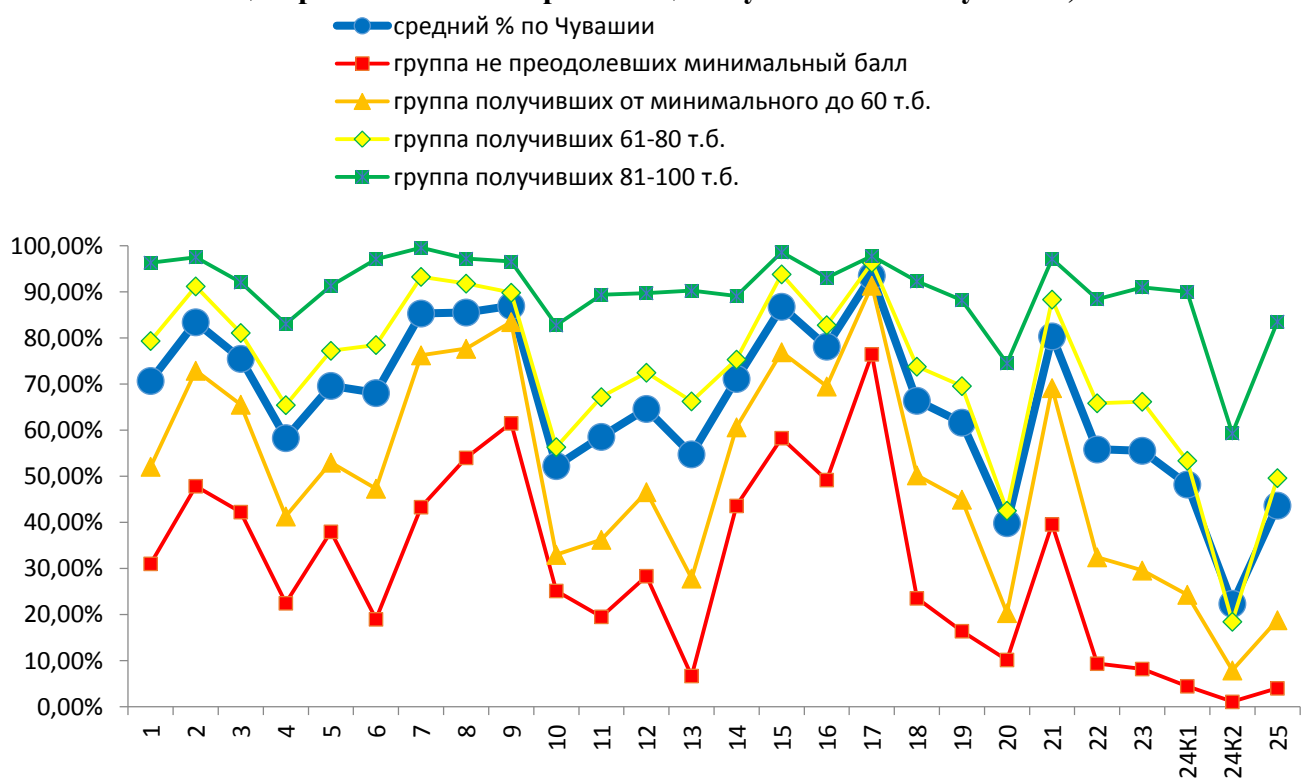
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	базовый	70,70%	31,02%	52,08%	79,37%	96,36%
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	повышенный	83,43%	47,86%	72,92%	91,21%	97,54%
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	базовый	75,49%	42,25%	65,55%	81,11%	92,08%
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	повышенный	58,30%	22,46%	41,29%	65,45%	83,08%
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	повышенный	69,63%	37,97%	52,98%	77,24%	91,33%
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	базовый	68,06%	18,98%	47,32%	78,49%	97,11%
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	повышенный	85,33%	43,32%	76,26%	93,29%	99,57%
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	базовый	85,55%	54,01%	77,68%	91,81%	97,22%
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	базовый	86,98%	61,50%	83,48%	89,85%	96,57%
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	повышенный	52,23%	25,13%	32,96%	56,33%	82,76%
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни,	повышенный	58,56%	19,52%	36,24%	67,19%	89,40%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	прогнозировать последствия принимаемых решений						
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	базовый	64,63%	28,34%	46,58%	72,49%	89,72%
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	базовый	54,77%	6,68%	27,83%	66,27%	90,26%
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	повышенный	71,14%	43,58%	60,64%	75,33%	89,08%
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	базовый	86,80%	58,29%	76,93%	93,83%	98,61%
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	повышенный	78,14%	49,20%	69,49%	82,81%	93,04%
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	базовый	93,49%	76,47%	91,37%	96,34%	97,75%
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	базовый	66,39%	23,53%	50,22%	73,80%	92,29%
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи	высокий	61,64%	16,40%	44,94%	69,58%	88,22%

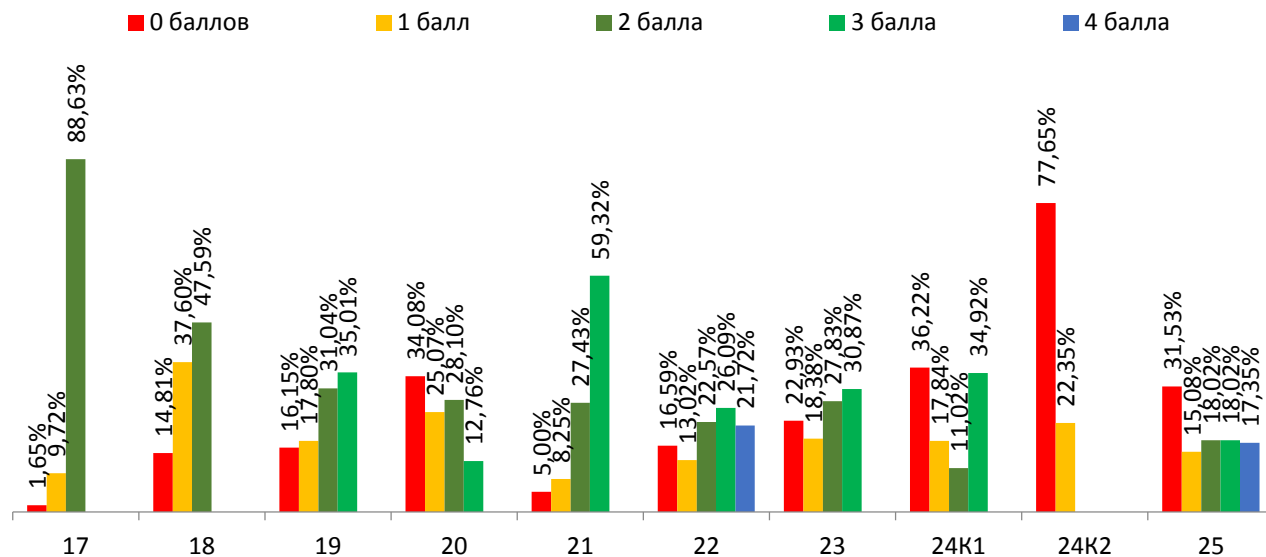
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	высокий	39,85%	10,16%	20,34%	42,54%	74,52%
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	базовый	80,36%	39,57%	69,15%	88,36%	97,14%
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	базовый	55,83%	9,36%	32,44%	65,86%	88,44%
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	базовый	55,55%	8,20%	29,56%	66,19%	91,01%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24К1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	высокий	48,22%	4,46%	24,31%	53,38%	90,01%
24К2	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	высокий	22,35%	1,07%	7,89%	18,45%	59,31%
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	высокий	43,64%	4,01%	18,79%	49,62%	83,57%

### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



### Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Средний процент выполнения отдельных заданий ЕГЭ по обществознанию в 2022 году достаточно высок. Среди заданий базового уровня хуже всего выпускники 11 классов справились с № 13 (средний процент выполнения 54,77%), № 22 (средний процент выполнения 55,83%) и № 23 (средний процент выполнения 55,55). Данные линии задания направлены на проверку уровня знаний понятийного аппарата социальных наук, а также владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Среди линий заданий повышенного и высокого уровня самый низкий средний процент выполнения имеет задание 24K2 (22,35%) направленное на проверку уровня владения умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, а также выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ целесообразно выполнять отдельно по первой части, включающей тестовые задания и проверяемой автоматически, и по второй части, задания которой требуют от экзаменуемых развернутых ответов, оцениваемых экспертами.

Всего в 2022 г. в Чувашской Республике со средним процентом выполнения по региону более 80,0% были выполнены 5 заданий, или 31,25% от общего числа заданий первой части (в 2021 г. – 30,0%, в 2020 г. – 15%, в 2019 г. – 10%), 70,0–80,0% – 4 задания, или 25,0% (в 2021 г. – 35,0%, в 2020 г. – 50%, в 2019 г. – 30%), 60,0–70,0% – 3 задания, или 18,75% (в 2021 г. – 10%, в 2020 г. – 15%, в 2019 г. – 35%), 50,0–60,0% – 4 задания, или 25,0% (в 2019–2021 гг. – по 15%), 40,0–50,0% – 0 (в 2019–2021 гг. – по 5%), 30,0–40,0% – 0 заданий (в 2021 г. и 2019 г. – по 5%). По сравнению с прошлым годом средний процент выполнения повысился у 10 заданий первой части, снизился – у 6 заданий.

Сначала рассмотрим в динамике, как в последние годы выполнялись задания части 1 базового уровня сложности. При анализе итогов выполнения задания №1 (№3 по нумерации прежних моделей ЕГЭ) за прошлые годы в глаза бросалась ярко выраженная тенденция ежегодного повышения процента выполнения задания: в 2017 г. лишь 36,15% экзаменуемых успешно справились с заданием, в 2018 г. – 50,49%, в 2019 г. – 63,69%, в 2020 г. – 76,36%, в 2021 г. – 85,27%. Это свидетельствовало о том, что учащиеся привыкли к данному типу заданий, отличающемуся от большинства других указанием на количество правильных ответов. При этом учащиеся со средними и высокими баллами практически не допускали ошибок в задании №1 (средний процент выполнения по этим группам в 2020–2021 гг. составил более 90%), то есть с ним справлялись 9 из 10 выпускников. В группе не преодолевших минимальный балл средний показатель выполнения за последние годы сильно

повысился: с 8,48% в 2017 г. возрос до 22,89% в 2019 г, 30,23% в 2020 г. и 55,26% в 2021 г. Однако в 2022 г. произошло резкое падение результатов выполнения задания по всем группам экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения снизился на 24,24%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 26,93%, в группе от 61 до 80 т.б. – на 14,55%, в группе от 81 до 100 т.б. – на 2,9%. В итоге средний процент выполнения задания составил всего 70,70%, и это ниже, чем по половине заданий повышенного уровня из части 1. По всей видимости, трудности возникли с одним из вариантов, так как по открытому варианту процент выполнения составил высокие 84%, что полностью соответствует уровню прошлого года.

Не доставило больших трудностей выпускникам в 2022 г. задание №9 (раньше №12), предполагающее умение работать с гистограммой (диаграммой, таблицей). Однако средний процент выполнения (86,98%) оказался ниже, чем в последние годы (88,45% в 2021 г., 87,97% в 2020 г. и 91,12% в 2019 г.). Падение результатов по сравнению с прошлым годом произошло по всем группам. Особенно неприятно заметное снижение (на 11,43%) процента выполнения по группе не преодолевших минимальный балл, вследствие чего впервые за все последние годы с ним справились менее 70% экзаменуемых (61,50%).

Помимо уникальных по форме заданий №1 и №9, встречающихся в КИМах лишь один раз и оцениваемых в один первичный балл, базовый уровень сложности представлен двухбалльными заданиями №3, №6, №13 и №15 (в прежней нумерации – №5, №8, №14, №18), ориентированными на проверку владения базовым понятийным аппаратом социальных наук через установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Эти задания выполняются ежегодно с переменным успехом, но все же, несмотря на базовый уровень сложности, они периодически оказываются в числе заданий с самым низким процентом выполнения. В 2020–2021 гг. в части 1 было лишь одно-два задания повышенного типа с меньшим процентом выполнения, чем по заданиям на установление соответствия. В 2022 г. задания №3, №6, №13 и №15 в целом были выполнены успешнее, чем в прошлые годы. Особенно следует отметить резкое повышение среднего процента выполнения по заданию №15 – сразу на 32,63%, благодаря чему данное задание стало одним из лидеров по степени выполнения (чуть выше, на 0,18%, процент выполнения лишь у задания №9), в то время как в 2021 г. оно входило в пятерку заданий с самым низким процентом выполнения (всего 54,17%). Довольно заметный прирост показателей (на 9,15%) произошел по заданию №6, хотя по группам экзаменуемых показатели увеличились слабо (наибольший прирост зафиксирован в группе от минимального балла до 60 т.б. – на 7,45%). Примерно на том же уровне, что и в 2021 г., были выполнены задания №3 (снижение на 1,0%) и №13 (рост на 2,04%). При этом задание №13 традиционно относится к заданиям с самым низким процентом выполнения: в 2022 г. процент выполнения составил всего 54,77%, и хуже в части 1 было выполнено только одно задание (№10, 52,23%).

Характерной особенностью заданий на установление соответствия является ежегодно наблюдающийся огромный разрыв в проценте выполнения между группой не преодолевших минимальный балл и экзаменуемыми, набравшими более 60 т.б. и более 80 т.б., что свидетельствует о неумении многих учащихся со слабой обществоведческой подготовкой выявлять общие черты и различия социальных объектов. Но в 2022 г., как и ранее в 2020 г., разница между группами по проценту выполнения несколько сократилась. Интересно, что в 2022 г. практически по всем заданиям рассматриваемой группы были получены прямо противоположные результаты по сравнению с прошлым годом:

1) если в 2021 г. средний процент выполнения задания №3 в группе не преодолевших минимальный балл несколько сократился (до 34,21%), то в 2022 г. он вырос на 8,04%; повысившийся в 2021 г. в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. процент выполнения теперь снизился на 10,35% и 6,57% соответственно;

2) если в 2021 г. средний процент выполнения задания №6 в группе не преодолевших минимальный балл сократился до 13,72% (против 17,11% в 2020 г.), то в 2022 г. он вырос на 5,26%; в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. процент выполнения повысился незначительно – на 3,86% и 0,92% соответственно (против 10,4% и 7,71% в 2021 г.);



3) если в 2021 г. средний процент выполнения задания №13 в группе не преодолевших минимальный балл понизился на 12,87% (до 7,89%), а в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. он, напротив, повысился соответственно на 1,16% и 8,91%, то в 2022 г. по всем группам было зафиксировано небольшое снижение результатов (при том, что средний процент выполнения задания немного повысился) – минимальным снижением оказалось в группе с самыми низкими результатами (на 1,21%), а максимальным – в группе с 81-100 т.б. (на 4,95%);

4) если в 2021 г. средний процент выполнения задания №15 в группе не преодолевших минимальный балл снизился на 10,75% (до 18,98%), тогда как в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. снижение оказалось существенно меньше – на 3,56% и 2,98% соответственно, то в 2022 г. абсолютно по всем группам наблюдался резкий рост показателей: в группе не преодолевших минимальный балл рост процента выполнения составил 39,31%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 39,05%, в группе с 61-80 т.б. – на 27,74%, в группе с 81-100 т.б. – на 11,26%. Ничем иным, кроме как разным уровнем сложности заданий в разные годы, такие отличия объяснить невозможно.

Аналогичный аномальный рост процента выполнения задания зафиксирован и при выполнении учащимися задания №12 (№16 по нумерации прежней модели ЕГЭ). В позапрошлом и прошлом годах наблюдалось падение показателей; более того, в 2021 г. средний процент выполнения составил лишь 39,57% – самый низкий результат среди заданий части 1. Подобный парадокс объясняется во многом тем, что по форме данное задание ничем не отличается от заданий повышенного уровня сложности с выбором нескольких (от двух до четырех) правильных вариантов ответа, но при этом за него выставляется всего 1 балл, а не 2, как это было еще несколько лет назад. Однако в 2022 г., напротив, произошло резкое повышение всех показателей: средний процент выполнения вырос на 25,06%, в группах от минимального до 60 т.б. и с 61-80 т.б. – свыше чем на 20,0%, в группе не преодолевших минимальный балл и с 81-100 т.б. – более чем на 15,0%. На наш взгляд, такие результаты могут быть связаны с введением в структуру экзамена по обществознанию нового задания №23, также специально проверяющего знание положений Конституции Российской Федерации. Наличие трех заданий (№12, №13 и №23) по конституции стимулирует учащихся к ее более тщательному изучению.

С разной степенью успешности ежегодно выполняются участниками экзамена однотипные задания №2, №5, №8, №10, №14 (в прежней нумерации – №4, №7, №11, №13, №17), относящиеся к повышенному уровню сложности (лишь задание №8 относится к базовому уровню) и предполагающие выбор верных суждений. Как правило, с заданиями, связанными с содержательными разделами «Человек и общество» (задание №2) и «Социальные отношения» (№8) учащиеся в целом справляются успешнее, чем по разделам «Экономика» (№5), «Политика» (№10) и «Право» (№14). Вот и в 2022 г. по заданиям №2 и №8 средний процент выполнения превысил 83,0%, тогда как по заданию №5 он составил 69,63%, по заданию №10 – 52,23%, по заданию №14 – 71,14%.

Несмотря на эту общую для разных лет тенденцию, нельзя не отметить и тот факт, что в отдельные годы наблюдаются значительные колебания в процентах выполнения заданий, которые, очевидно, связаны не столько с уровнем подготовки экзаменуемых, сколько с объективной разницей в сложности заданий по годам. Очень наглядно это проявилось в последние несколько лет. Так, по сравнению с предшествующим годом в 2021 г. резко повысился процент выполнения задания №2: в группе не преодолевших минимальный балл – на 14,88%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 16,21%, в группе с 61-80 т.б. – на 19,11%, в группе с 81-100 т.б. – на 16,45%; в среднем – на 17,19%. В 2022 г. рост продолжился – средний процент выполнения, а также проценты выполнения в группе от минимального до 60 т.б. и в группе с 61-80 т.б. повысились более чем на 10,0%, в двух других группах – на 4–5%. Существенный рост показателей в последние два года во многом объясняется аномально низкими результатами 2020 г., когда резко снизился процент выполнения задания: в группе не преодолевших минимальный балл – на 19,22%, в группе с 61-80 т.б. – на 26,33%, в группе с 81-100 т.б. – на 18,98%; в среднем – на 21,02%. Так как, к примеру, и в 2022 г., и во все предшествующие годы, начиная с 2017 г., учащиеся с высокими баллами отлично справлялись с данным заданием (процент выполнения никогда не

опускался ниже 90%), и лишь в 2020 г. получился крайне неожиданный результат – процент выполнения по группе с более 80 т.б. составил всего 77,28%, хуже были выполнены лишь два задания из части 2 с высоким уровнем сложности.

Аналогичная коррекция результатов произошла и по заданию №5. В 2022 г. показатели выполнения задания относительно прошлого года резко улучшились: в группе не преодолевших минимальный балл – на 21,8%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 20,87%, в группе с 61-80 т.б. – на 27,71%, в группе с 81-100 т.б. – на 19,34%; в среднем – на 26,43%. Рост произошел в силу того, что в 2021 г., когда в рассматриваемом задании по экономике оказалось четыре правильных ответа из пяти (чего учащиеся, как правило, не ждут, выбирая три ответа), показатели выполнения снизились катастрофически: в группе не преодолевших минимальный балл – на 35,33%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 37,49%, в группе с 61-80 т.б. – на 30,89%, в группе с 81-100 т.б. – на 19,97%; в среднем – на 31,94%. Средний процент выполнения задания составил всего 43,2% – хуже экзаменуемые выполнили лишь одно задание из части 1. Хотя раньше данное задание всегда выполнялось учащимися неплохо.

Такие же «качели» наблюдаются в последние годы и по заданию №10. Если в 2021 г. по всем группам был ощутимый рост процента выполнения (в группе не преодолевших минимальный балл – на 11,11%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 14,82%, в группе с 61-80 т.б. – на 15,17%, в группе с 81-100 т.б. – на 5,52%; в среднем – на 12,97%), то в 2022 г. по всем группам наблюдалось сильное снижение показателя выполнения: в группе не преодолевших минимальный балл – на 17,54%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 29,95%, в группе с 61-80 т.б. – на 28,42%, в группе с 81-100 т.б. – на 13,19%; в среднем – на 21,88%. Таким образом, падение процента выполнения в 2022 г. оказалось значительно выше его прошлогоднего роста.

Что касается заданий №8 и №14, то они второй год подряд демонстрируют отсутствие резких колебаний (в 2020 г. средний процент выполнения задания №8 вырос на 21,69%, а задания №14 – на 33,38%). По заданию №8 и в 2021 г., и в 2022 г. произошло небольшое увеличение среднего процента выполнения задания (на 3,72% и 4,85%). При этом символический рост показателей наблюдался два года практически по всем группам, только в 2022 г. в группе не преодолевших минимальный балл произошло незначительное снижение на 0,88%. По заданию №14 в 2021 г. средний процент выполнения снизился на 2,34%, а в 2022 г. наблюдался его микроскопический рост на 0,09%. При этом если в 2021 г. по группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения несколько повысился (на 2,18%), а по группе с 81-100 т.б. снизился (на 5,19%), то в 2022 г. наблюдалась обратная картина – снижение на 9,43% по первой группе и повышение на 2,10% в группе высокобалльников.

К заданиям, предполагающим выбор верных суждений, примыкают по своей форме задания №4, №7, №11, №16 (согласно нумерации прошлых лет – №6, №9, №15, №19). Они также относятся к заданиям повышенного уровня и тоже включают выбор нескольких (от двух до четырех) правильных вариантов ответа (но из шести предложенных вариантов, а не из пяти, как в заданиях №2, №5 и т.д.). Задания №4, №7, №11 и №16 относятся к четырем разным содержательным разделам (не представлен лишь раздел «Социальные отношения»), ориентированы на проверку умения «применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений». В целом выполнение этих заданий характеризуется теми же закономерностями, что и выполнение заданий с выбором верных суждений.

Если в 2021 г. названные задания были выполнены примерно на том же уровне, что и в 2020 г., то есть средний процент выполнения изменился незначительно (лишь по заданию №4 прирост составил относительно высокие 8,31%), то в 2022 г. мы наблюдаем более значительные колебания. В задании №4 средний процент выполнения задания снизился на 27,51%, при этом по всем группам экзаменуемых зафиксировано резкое снижение процента выполнения задания: в группе не преодолевших минимальный балл – на 29,98%, в группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. – на 41,08%, в группе с 61-80 т.б. – на 28,05%, в группе с 81-100 т.б. – на 14,59%. По заданию №7 наблюдается рост среднего процента выполнения на 10,33%, в основном за счет группы учащихся от минимального балла до 60

т.б. (рост на 11,31%) и группы с 61-80 т.б. (рост на 7,39%). Задание №11, напротив, было выполнено по сравнению с 2021 г. хуже на 10,7%, причем падение показателей по группам было неравномерным: в группе не преодолевших минимальный балл – на 7,55%, в группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. – на 20,84%, в группе с 61-80 т.б. – на 16,04%, в группе с 81-100 т.б. – на 3,23%. Задание №16 было выполнено на уровне прошлого года (незначительный рост на 1,82%): прирост по группам не преодолевших минимальный балл (на 7,85%) и от минимального балла до 60 т.б. (на 2,54%) был в значительной степени снижен падением процента выполнения в группах с 61-80 т.б. (на 4,66%) и с 81-100 т.б. (на 1,92%). Отметим, что третий год подряд происходит небольшое снижение процента выполнения по заданиям №11 и №16 в группе с 81-100 т.б.

В целом учащиеся из группы с 81-100 т.б. характеризуются наличием прочных знаний обществоведческого курса, у них сформированы все основные умения и навыки, проверка которых предусмотрена заданиями части 1, поскольку по 11 заданиям из 16 (68,75%) процент выполнения составил более 90%, еще по трем заданиям – свыше 89,0% и по двум заданиям – около 83,0%. Сравнивая с прошлыми годами, нельзя не отметить, что в 2020–2021 гг. 80,0% заданий (16 из 20) были выполнены с процентом выше 90%, а в 2019 г. – 85,0% заданий (17 из 20). С другой стороны, в 2021 г. были два задания (10,0%), по которым учащиеся из группы высокобалльников набрали менее 75% максимально возможных первичных баллов; в 2020 г. одно задание было выполнено на 77,3%. На более чем 10,0% повысились по сравнению с 2021 г. результаты по трем заданиям (№5, №12, №15), понизились – по двум (№4, №10). Таким образом, относительные сложности возникли в 2022 г. лишь с заданиями №4 и №10, по которым по сравнению с прошлым годом произошло существенное падение процента выполнения до 83,08% и 82,76% (против 97,67% и 95,95% в 2021 г.).

Что касается группы набравших 61-80 т.б., то здесь тоже с уверенностью можно говорить о сформированности всех основных умений и навыков. Однако результаты выполнения заданий в данной группе существенно ниже, чем в 2021 г.: лишь по 7 заданиям из 16 (35,0%) процент выполнения заданий превысил 80%, тогда как в прошлом году с таким процентом было выполнено 14 заданий из 20 (70,0%). По пяти заданиям процент выполнения в 2022 г. составил более 70,0%, по трем заданиям – более 60,0%. Как и в группе высокобалльников, наибольшие проблемы возникли с заданием №10, по которым процент выполнения составил относительно низкие 56,33%. Но результаты выполнения по данному заданию, на наш взгляд, определяются особенностями содержания задания в этом году, вызвавших непредвиденные трудности, так как в предшествующие годы оно выполнялось достаточно успешно (84,75% в 2021 г., 69,58% в 2020 г., 79,65% в 2019 г.). По сравнению с предшествующим годом более высокие результаты (свыше 10,0%) были достигнуты учащимися по четырем заданиям (№2, №5, №12, №15), а по пяти (№1, №3, №4, №10, №11) они снизились более чем на 10,0%, то есть в данной группе высока волатильность показателей.

В группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. умения и навыки сформированы не в полной мере, есть существенные пробелы в знаниях по курсу обществознания. Лишь по четырем заданиям (25,0%, в 2021 г. – 30,0%) процент выполнения составил не менее 75%, по шести (37,5%, в 2021 г. – 45,0%) – от 50,0% до 75,0%. В то же время по шести заданиям (37,5%, в 2021 г. – 25,0%) процент выполнения составил менее 50,0%. При этом слабо были выполнены как задания повышенного (№4, №10, №11), так и базового уровня (№6, №12, №13). Как видно, наибольшие проблемы были и с заданиями, ориентированными на «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук», и с заданиями на «владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений». По данной группе также высока волатильность показателей: по сравнению с 2021 г. более чем на 20% снизился процент выполнения по четырем заданиям (№1, №4, №10, №11), рост в 10,0% и более наблюдался в пяти случаях (№2, №5, №7, №12, №15). При этом колебания по заданиям №4 и №15 выразились примерно в 40%, в задании №10 – свыше 30,0%. Все это свидетельствует о непрочности знаний учащихся данной

группы, что приводит к резкому снижению показателей выполнения при некотором возрастании сложности того или иного задания, и наоборот.

В группе же не преодолевших минимального балла не сформированы большинство умений и навыков, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания, и в целом трудно говорить о наличии положительной динамики, скорее речь идет об очередном «топтании на месте». Так, в 2022 г. лишь в трех заданиях части 1 (18,75%, в 2020–2021 гг. – 30,0%, в 2019 г. – 15,0%) процент выполнения превысил 50%. По трем заданиям (18,75%, в 2021 г. – 25,0%, в 2020 г. – 15,0%, в 2019 г. – 25,0%) процент выполнения составил менее 20%. По трем заданиям (18,75%, в 2020–2021 гг. – 15,0%, в 2019 г. – 20,0%) процент выполнения оказался в диапазоне 20–29%. По сравнению с 2021 г. более чем на 10% снизился процент выполнения по четырем заданиям (№1, №4, №9, №10), рост в 10,0% и более наблюдался в трех случаях (№5, №12, №15). Амплитуда колебаний свидетельствует о том, что изменения объясняются прежде всего изменением сложности заданий, вследствие чего, к примеру, в 2022 г. по данной группе наблюдался взрывной рост процента выполнения задания по праву (№15, на 39,31%). Намного лучше (на 21,8%) было выполнено задание №5 по экономике, относящееся к повышенному уровню сложности. С высокой степенью вероятности можно предполагать, что в следующем году оба названных показателя сильно снизятся. Как и в предыдущей группе, проблемы с выполнением возникли как по заданиям, ориентированным на «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук», так и по заданиям на «владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

Что касается второй части экзаменационной работы, то в ней в текущем учебном году сохранились задания по работе с текстом (№№17–20, в прежние годы – задания №№21–24), задание-задача (№22, раньше – №27) и задание на составление плана (№24, раньше – №28).

Задание №17 традиционно отличается наиболее высоким процентом выполнения среди всех заданий части 2, поскольку от выпускников требуется найти и выписать ответ из текста. Ежегодно в группе учащихся с 61–80 т.б. процент выполнения составляет более 80%, а в группе с 81–100 – более 90%. Однако в последние годы наблюдается своего рода «качели» в показателях выполнения данного задания: в 2019 г. средний процент выполнения задания резко повысился (с 69,85% до 93,09%), в 2020 г. снизился на 7,88% (в том числе на 15,11% в группе не преодолевших минимального балла), в 2021 г. вновь повысился на 10,76%, достигнув очень высоких 95,97%, в 2022 г. незначительно снизился (на 2,48%). Небольшое снижение показателей по сравнению с 2021 г. произошло по всем группам экзаменуемых, в том числе в группе от минимального до 60 т.б. на 4,96% (по остальным группам – в районе 2%). Лишь 1,65% (в 2021 г. – 1,67%, в 2020 г. – 3,97%, в 2019 г. – 2,23%, в 2018 г. – 5,9%, в 2017 г. – 5,39%) учащихся Чувашии не смогли в 2022 г. получить ни одного балла при выполнении задания №17. Примерно девять из десяти экзаменуемых (88,63%) получили максимальный балл (в 2021 г. – 93,6%, в 2020 г. – 74,38%, в 2019 г. – 88,4%, в 2018 г. – 69,85%, в 2017 г. – 75,32%). Снижению в последние годы количества работ с 0 баллами способствовало, на наш взгляд, уточнение формулировок задания, приведение их к единой форме с тремя конкретными вопросами.

Второе задание по тексту в текущем учебном году изменилось. Раньше оно включало в себя три вопроса и предполагалось, что ответы на два вопроса учащийся должен найти непосредственно в тексте задания, а в качестве ответа на третий вопрос требовалось дать определение какому-либо обществоведческому термину. Теперь осталась лишь последняя часть задания. Так как очевидно, что найти ответ в тексте проще, чем написать полное, четкое, ясное и недвусмысленное определение понятия, то по сравнению с предшествующим годом выполнение задания существенно снизилось. Зато задание №18 в настоящее время вполне сопоставимо с заданием №25 (К1), также предполагавшим определение понятий с указанием не менее двух существенных признаков. Из этого сопоставления видно, что с каждым годом учащиеся все лучше справляются с заданием на раскрытие смысла понятия: в 2022 г. средний процент выполнения задания составил 66,39%, тогда как в 2021 г. – 61,45%, в 2020 г. – 58,76%, в 2019 г. – 35,42%. Совсем не получили баллов лишь 14,81% учащихся,

тогда как в 2021 г. – 22,56%, в 2020 г. – 27,48%, в 2019 г. – 49,34%, в 2018 г. – 40,99%, в 2017 г. – 45,51% участников экзамена. В 2020–2022 гг. почти половина учащихся (от 45,0% до 47,59%) получила максимальные баллы, в то время как в 2019 г. лишь 20,17%. Однако делать выводы о том, что учащиеся в основном научились хорошо раскрывать смысл понятия, пока преждевременно, поскольку процент выполнения задания в 2022 г. в группе не преодолевших минимальный балл составил всего 23,53% (в 2021 г. – 18,23%, в 2020 г. – 12,46%), в группе от минимального до 60 т.б. – 50,22% (в 2021 г. – 45,65%, в 2020 г. – 41,04%). В этих группах преимущественно даются неточные и неполные определения понятий, которые позволяют оценить их максимум на один балл.

Крайне противоречивая и интересная ситуация сложилась с выполнением в 2022 г. задания №19. С одной стороны, можно говорить о дальнейшем прогрессе, так как средний процент выполнения задания вновь вырос, хотя и ненамного: в 2022 г. он составил 61,64%, тогда как в 2021 г. – 59,28%, в 2020 г. – 54,20%, в 2019 г. – 34,55%. С другой стороны, по всем группам экзаменуемых произошло небольшое снижение процента выполнения задания по сравнению с 2021 г. Процент экзаменуемых с максимальным количеством баллов практически остался тем же: в 2022 г. 35,01% выпускников набрали три балла, в 2021 г. – 35,66% (для сравнения, в 2020 г. – 34,75%, в 2019 г. – 13,68%, в 2018 г. – 21,45%, в 2017 г. – 21,7%). Еще больше сократилось число учащихся, не сумевших набрать ни одного балла: 16,15% в 2021 г. против 22,05% в 2021 г., 28,43% в 2020 г., 42,35% в 2019 г., 32,98% в 2018 г. и 44,33% в 2017 г. Таким образом, можно констатировать, что выпускники освоили основные принципы выполнения данного задания, поскольку резкое снижение результатов в 2019 г. в значительной степени объяснялось установлением более высоких требований к качеству примеров, которые следовало формулировать развернуто. Но в группе не преодолевших минимальный балл дела обстоят по-прежнему плохо, процент выполнения задания низок; к тому же после роста в 2021 г. более чем в два раза (с 8,08% до 18,42%) он вновь несколько понизился (до 16,40%).

По заданию №20 по сравнению с предшествующим годом произошло несущественное (в рамках статистической погрешности) повышение показателей: средний процент выполнения вырос на 0,88%, в то время как в прошлом году, напротив, было снижение на 5,08%, а в позапрошлом году – рост на 14,57%. При этом небольшой рост был достигнут за счет группы не преодолевших минимальный балл, где показатели выросли с 6,64% до 10,16%. По всем остальным группам экзаменуемых показатели выполнения снизились, в том числе в группах с 61-80 т.б. и с 81-100 т.б. более чем на 5,0%. Отметим, что существенное падение показателей в названных группах происходит второй год подряд: в 2021 г., по сравнению с 2020 г., в группе с 61-80 т.б. средний процент выполнения снизился на 6,34%, а в группе с 81-100 т.б. – на 7,78%. Тем не менее в целом результаты выполнения задания (и в среднем, и по отдельным группам) остаются более высокими, чем в 2019 г. и более ранние годы. В сравнении с прошлым годом, несколько сократилось количество учащихся, не набравших ни одного балла, но при этом немного уменьшилось и количество экзаменуемых с максимальными баллами. То есть, статистические данные по заданию №20 в нынешнем учебном году не продемонстрировали такие значительные колебания, которые наблюдались ранее: в 2022 г. не смогли получить ни одного балла 34,08% учащихся, в 2021 г. – 35,58%, в 2020 г. – 37,52%, в 2019 г. – 48,58%, в 2018 г. – 39,52%, в 2017 г. – 26,79%, в 2016 г. – 52,41% экзаменуемых. Максимальные три первичных балла получили в 2022 г. 12,76% выпускников, тогда как в 2021 г. – 13,45%, в 2020 г. – 20,33%, в 2019 г. – 7,74%, в 2018 г. – 9,75%, в 2017 г. – 26,06%, в 2016 г. – 8,11%. То есть, в нынешнем и прошлом годах результаты выполнения задания №20 существенно лучше, чем в 2016, 2018–2019 гг., но хуже, чем в 2020 г. и намного хуже, чем в 2017 г.

Выполнение задания №22 трудно сравнивать с предшествующими годами, в связи с изменением критерия оценивания: вместо трех первичных баллов оно стало оцениваться в четыре первичных балла. Если раньше, чтобы получить один первичный балл нужно было правильно ответить на два любых вопроса задания, то теперь было достаточно одного точного ответа. Очевидно, что именно благодаря этому средний процент выполнения задания резко повысился – с 41,50% до 55,83%, то есть более чем на 14,0%. За исключением

группы с 61-80 т.б., где показатели выросли чисто символически, по всем остальным группам экзаменуемых наблюдался резкий рост процент выполнения задания. В силу названной выше причины, почти в два раза сократилось количество выпускников, получивших ноль баллов: 16,59% в 2022 г., 33,37% в 2021 г., 33,88% в 2020 г. и 30,0% в 2019 г. Среди положительных моментов нельзя не отметить, что, несмотря на повышение в текущем учебном году оценки задания с трех до четырех первичных баллов, количество учащихся с максимальными баллами возросло: в 2022 г. – 21,72%, в 2021 г. – 16,59%, в 2020 г. – 20,54%, в 2019 г. – 22,67%, в 2018 г. – 25,96%.

Задание №24 на составление плана доклада традиционно относится к числу наиболее трудных для выполнения. В целом, в последние годы наблюдается тенденция некоторого улучшения результатов, за исключением 2021 г., когда произошло резкое падение показателей выполнения. Такой вывод вытекает, во-первых, из повышения среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом с 30,09% до 48,22% (в 2020 г. – 41,94%, в 2019 г. – 35,83%), причем рост показателей наблюдался по всем группам экзаменуемых, и прежде всего по группам с 61-80 т.б. и выше 80 т.б., по которым в 2021 г., напротив, произошло наиболее сильное падение. Во-вторых, сильно сократилось количество работ, в которых экзаменуемые не набрали ни одного балла по К1: в 2022 г. их было 36,22%, в 2021 г. – 56,36%, в 2020 г. – 42,15%, в 2019 г. – 43,67%, в 2018 г. – 55,84%. В-третьих, максимальный балл по К1 в 2022 г. (3 балла) набрали всего 34,92% выпускников, в то время как в 2021 г. – 18,84%, в 2020 г. – 28,76%, в 2019 г. – 17,68%. Что касается К2, то вследствие лучшего выполнения задания, средний процент выполнения также повысился (на 12,78%), особенно по группе с 81-100 т.б. (на 21,47%).

Задания №21, №23 и №25 были введены только в этом учебном году, поэтому сравнивать с более ранними годами по ним нет возможности. Как видно из статистических данных, задание №21 выполнено экзаменуемыми на высоком уровне (80,36%). Даже выпускники со слабыми обществоведческими знаниями решили данное задание успешнее (39,57%), чем многие задания из части 1. Аналогичная картина наблюдается и по другим группам учащихся. Как и задание №17, задание №21 имеет наименьший дифференцирующий эффект. Максимальные три балла по заданию получили более половины экзаменуемых (59,32%), еще примерно четверть учащихся (27,43%) набрали два балла и всего 13,25% учащихся получили по итогам выполнения задания не более одного балла.

Задание №23 со средним уровнем выполнения (55,55%), напротив, четко разделяет учащихся по уровню знаний. Разрывы между всеми группами экзаменуемыми существенны: 8,20% – 29,56% – 66,19% – 91,01%. Очевидно, что учащиеся из группы не преодолевших минимальный балл зачастую даже не приступали к выполнению данного задания или писали абстрактный текст, не связанный прямо с Конституцией РФ. В группе от минимального до 60 т.б. выполнение задания происходило в основном на уровне 1 балла, в группе с 61-80 т.б. – на уровне 2 баллов, а в группе с 81-100 т.б. большинство получили максимальные три балла. В результате, как и в задании №22, наблюдается примерно равное распределение экзаменуемых по полученным баллам: 30,87% учащихся набрали три балла, 27,83% – два балла, 18,38% – один балл и 22,93% баллов не получили.

Задание №25 шло в связке с заданием №24 и было посвящено той же содержательной линии обществознания. Статистика показывает, что экзаменуемые справились с ним в процентном отношении чуть хуже, чем с заданием №24 (по К1): и средний процент выполнения, и проценты выполнения по группам были ниже на 4,0 – 6,5%, а по группе не преодолевших минимальный балл разница составила менее 0,5%. И в задании №24, и в задании №25 более 30,0% учащихся не набрали ни одного балла, более 15,0% получили 1 балл. Понятно, что в силу специфики заданий №24 и №25 баллы по ним все же различаются: в задании №25 распределение баллов более ровное – примерно одинаковое количество экзаменуемых (от 15,08% до 18,02%) набрали 1, 2, 3 и 4 балла. Тогда как в задании № 24 явно преобладают группы набравших максимальный и минимальный баллы (свыше трети учащихся по каждой группе). Таким образом, более низкие в процентном отношении показатели по заданию №25 в основном объясняются тем, что оно является

четырёхбалльным (то есть труднее набрать максимум баллов), а задание №24 – трёхбалльным.

В целом из анализа выполнения заданий части 2 в 2022 г. видно, что задания высокого уровня сложности (№№19, 20, 24, 25) практически не выполняются экзаменуемыми со слабыми обществоведческими знаниями. Особенно катастрофическая ситуация сложилась с составлением плана, где никаких улучшений не наблюдается: по К1 в 2019–2022 гг. процент выполнения ни разу не превысил 5%, а по К2 – 2%. На таком же низком уровне выполнено новое задание №25. То есть, у учащихся из группы не преодолевших минимальный балл не сформированы умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. В то же время по заданиям №19 (16,4% в 2022 г., 18,42% в 2021 г., 8,08% в 2020 г.) и №20 (10,16% в 2022 г., 6,64% в 2021 г., 4,87% в 2020 г.), по которым еще в 2019 г. выполнение составляло менее 6%, достигнуты за последние годы определенные позитивные результаты.

В группе от минимального до 60 т.б. существуют те же проблемы с формированием умений, что и в группе не преодолевших минимальный балл, поскольку процент выполнения по большинству заданий части 2 составил менее 33%, и лишь по заданиям №17, №18, №21 в 2022 г. он превысил 50,0%. По сравнению с прошлым годом улучшился процент выполнения по заданиям №22 и №24 (оба критерия), но снизился по заданиям №17 и №18; в заданиях №19 и №20 он фактически остался на том же уровне.

В группе с 61-80 т.б. тоже не все умения и навыки сформированы в полном объеме, поскольку по заданиям №20 и №25 экзаменуемые набрали менее половины от максимально возможных первичных баллов. Несколько ухудшились результаты по всем заданиям, связанным с разбором текста. Из положительного можно отметить заметный рост (более чем на 10,0%) по заданиям №22 и №24 (оба критерия).

В группе с 81-100 т.б. основные умения сформированы. По всем заданиям процент выполнения превысил 83,0%, кроме заданий №20 (74,52%) и №24-К2 (59,31%). По сравнению с 2021 г. произошли те же изменения, что и в предшествующей группе: немного снизились результаты по заданиям, связанным с разбором текста, и существенно повысился процент выполнения задания №24 (на 11,22% по К1 и на 21,47% по К2); в задании № 22 тоже наблюдался рост, но чисто символический.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

В данном разделе проанализированы (на примере открытого варианта КИМ) задания, которые были выполнены в Чувашии хуже всего в 2022 г., что определялось по среднему проценту выполнения задания по региону – за основу были взяты 70% и менее. В скобках после номера задания указан средний процент выполнения задания по открытому варианту.

**Задание №4 (63%).** По кодификатору: «владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (повышенный уровень сложности).

*Пример задания. В стране Z развиты сельское хозяйство и народные промыслы, основанные на ручном труде. Какие иные признаки из перечисленных свидетельствуют о том, что страна Z развивается как общество традиционного типа? Запишите цифры, под которыми они указаны.*

- 1) ограниченность ресурсов
- 2) натуральное хозяйство
- 3) формирование рыночной экономики
- 4) патриархальный тип семьи
- 5) низкий уровень социальной мобильности
- 6) господство религиозных ценностей

Ответ: 2456

Сложность заданий с выбором и записью нескольких правильных вариантов из предложенного перечня ответов заключается главным образом в том, что количество элементов правильных ответов не оговорено и варьируется от 2 до 4. Это приводит к тому, что зачастую отвечающий либо «не подбирает» нужного количества элементов, либо, напротив, выбирает лишние. В итоге вместо 2 баллов учащийся получает 1 балл, а при наличии двух и более ошибок – 0 баллов. Между тем задания этого типа, предполагающие выбор нескольких вариантов ответа, составляют более половины заданий части 1 (10 заданий из 16).

В целом при решении подобных заданий можно рекомендовать следующий алгоритм действий: читая варианты ответов по порядку, ставить минусы там, где точно известно, что ответ является неправильным, то есть относится к другому понятию (явлению, процессу), и ставить плюсы напротив тех ответов, где есть 100%-ая уверенность, что этот ответ правильный. Если же возникают хоть какие-то сомнения в правильности ответа, то можно первоначально выставить, например, вопросительный знак, чтобы вернуться к спорному пункту чуть позже, после того как будут рассмотрены остальные варианты ответа. Ни в коем случае не следует делить ответы по принципу «нравится» или «не нравится», «так кажется», без логического объяснения выбора. Также нельзя ориентироваться на три пункта в правильном ответе, помнить, что в этих заданиях он может состоять из двух, трех или четырех цифр. Кроме того, в подобных заданиях иногда бывает полезно осуществить группировку вариантов ответа (к примеру, указанные признаки относятся к коммерческим банкам или Центральному банку) и тем самым превратить их в задания базового уровня сложности на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (задания №3, №6, №15). Полезно бывает представить конкретные примеры, подтверждающие рассуждения.

Применяя данный алгоритм к нашему заданию, мы должны были рассуждать следующим образом:

а) первый вариант однозначно не подходит, поскольку ограниченность ресурсов характерна для любого типа общества и исходя из данного признака нельзя сделать вывод, что речь идет именно о традиционном обществе (даже простой здравый смысл говорит, что ограниченность ресурсов обостряется с течением времени);

б) без сомнения, подходят второй, четвертый, пятый и шестой варианты: в индустриальном и постиндустриальном обществах натуральное хозяйство сменяется товарным, возрастает роль партнерской семьи, возрастает социальная мобильность, усиливается влияние науки;

в) отпадает третий вариант, так как формирование рыночной экономики происходит в индустриальном обществе.

По всей видимости, учащиеся с непрочными знаниями отбросили один из правильных ответов из-за распространенной установки, что должно быть три ответа. В итоге произошло снижение среднего процента выполнения у данного весьма легкого задания.

**Задание №5 (64%).** По кодификатору: «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» (повышенный уровень сложности).

*Пример задания. Выберите верные суждения о безработице и её видах и запишите цифры, под которыми они указаны.*

1) Структурная безработица отражает изменение спроса на устаревшие и новые профессии.

2) Безработица выражается в превышении предложения над спросом на рынке труда.

3) Циклическая безработица всегда может быть преодолена работником самостоятельно.

4) К последствиям безработицы относят снижение дохода домохозяйства, утрату квалификации работником.

5) Сезонная безработица характерна для экономического кризиса, возникает в результате спада производства.

Ответ: 124



Задания данного типа можно рассматривать в любой последовательности, поэтому начнем разбор в обратном порядке, с пунктов, наиболее легких для понимания. Очевидно, что сразу отпадает последний вариант, поскольку речь идет о циклической безработице, а не о сезонной. Учащимся следует помнить, что очень часто в КИМах правильный ответ отличается от неправильного всего одним словом (словосочетанием). Так, стоит нам заменить в пункте 5 слово «сезонная» на «циклическую» и ответ станет верным. Обычный здравый смысл подсказывает нам справедливость четвертого суждения.

Более сложным является пункт 3, но здесь есть слово-подсказка «всегда». Есть большая группа слов, которая зачастую делает правильный ответ неправильным. К ним относятся такие категоричные по своей форме слова, как «всегда», «все», «никогда», «только», «лишь», «полностью», «совершенно» и т.п. Выполняя задания с подобными словами, так и хочется возразить: «не всегда», «не только», ведь общественная жизнь многогранна и в ней могут быть исключения. В то же время не следует машинально использовать данную подсказку и, увидев в тексте такие слова, сразу зачислять ответ в разряд неправильных. Из приведенного правила также бывают исключения: например, уголовная ответственность осуществляется только по приговору суда; лишение или ограничение дееспособности может происходить только в судебном порядке и т.д. Поскольку циклическая безработица связана с экономическим кризисом (спадом) и экономика страны не может обеспечить рабочими местами всех безработных, то очевидно, что суждение в пункте 3 является неверным, и слово «всегда» снимает все возможные сомнения.

Традиционно встречается в тестах части 1 второе суждение, иногда в формулировке «Безработицей называют превышение спроса на рабочую силу над ее предложением». И постоянно у экзаменуемых возникают трудности с пониманием. То есть, стоит поменять местами слова «спрос» и «предложение», и смысл суждения меняется на прямо противоположный. Предложение на рынке труда идет со стороны безработных, спрос возникает со стороны предприятий и учреждений. Следовательно, суждение в пункте 2 является верным.

Первое суждение предполагает знание понятия «структурная безработица». Учащимся со слабыми знаниями экономики здесь легко допустить ошибку. В случае наличия представлений о видах безработицы, легко сделать вывод о правильности суждения в пункте 1: при устаревании отдельных профессий происходят изменения в структуре спроса и предложения на рынке труда: предложение есть, а спроса на таких работников в прежнем количестве уже нет – возникает структурная безработица.

**Задание №6 (59%).** По кодификатору: «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» (базовый уровень сложности).

Пример задания. Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

<i>ПРИМЕРЫ</i>	<i>ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</i>
<i>А) транспортный налог</i>	<i>1) федеральные</i>
<i>Б) государственная пошлина</i>	<i>2) местные</i>
<i>В) налог на имущество организаций</i>	<i>3) региональные</i>
<i>Г) торговый сбор</i>	
<i>Д) земельный налог</i>	

*Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами*

Ответ:

<i>А</i>	<i>Б</i>	<i>В</i>	<i>Г</i>	<i>Д</i>
<i>3</i>	<i>1</i>	<i>3</i>	<i>2</i>	<i>2</i>

Вопрос с видами налогов и сборов в Российской Федерации является типовым, встречается во многих КИМах ежегодно. Проблема с выполнением связана с тем, что учащимся трудно запомнить, какие налоги к какому виду относятся. В этой связи можно

использовать некоторые ассоциативные подсказки для запоминания, чтобы не ограничиваться механической памятью. Согласно Налоговому кодексу РФ, к местным налогам относится всего три налога: земельный, налог на имущество физических лиц и торговый сбор. Запоминаем: «домик в деревне», который стоит на участке земли, в нем есть магазин, где осуществляется торговля. Кому-то легче будет запомнить через историю: в 1930-е гг. раскулачивали тех, кто имел много земли, какого-то имущества (лошадей, коров) или занимался торговлей. К региональным налогам тоже относится всего три налога – транспортный, налог на имущество организаций и налог на игорный бизнес. Региональный характер транспортного налога легко запомнить по наличию номера у автомобилей (везде указан номер региона, например, 21 – Чувашская Республика). Налог на имущество организаций (большинство из них является юридическими лицами) запоминаем, противопоставляя местному налогу на имущество физических лиц. Налог на игорный бизнес противопоставляет торговому сбору, но этот налог, как правило, в КИМах не фигурирует. Все остальные налоги являются на данный момент федеральными – государственная пошлина, акцизы, НДС, налог на прибыль организаций и др. В КИМах из федеральных налогов чаще всего встречаются налог на доходы физических лиц (так как его легко перепутать с налогом на имущество физических лиц) и водный налог. Зная все это, легко сделать тест.

**Задание №10 (44%).** По кодификатору: «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» (повышенный уровень сложности).

Пример задания. Выберите верные суждения о демократии и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Представительная демократия предполагает непосредственное участие народа в определении главных проблем общественной жизни, в обсуждении путей их решения и в принятии соответствующих решений.

2) Демократия является одной из форм государственного (территориального) устройства.

3) Выборы – это отличительный признак демократии; при других политических режимах выборы отсутствуют.

4) Для демократии характерен политический плюрализм.

5) основополагающий принцип демократии – подчинение меньшинства большинству и учёт интересов меньшинства.

Ответ: 45

Низкий процент выполнения данного задания можно объяснить большим количеством специальных терминов – «представительная демократия», «политический плюрализм», «государственное устройство», «политический режим». Учащиеся со слабыми знаниями могут, например, путать два последних понятия, не зная, что входит в содержание термина «представительная демократия», а значить выбирать неправильные ответы, которые выглядят вполне правдоподобно.

Первое суждение является неверным, поскольку речь идет о прямой демократии (вновь вспоминаем, что достаточно поменять в ответе одно слово). Также отпадает и второе суждение, так как демократия – это форма политико-правового режима. Чтобы отбросить третье суждение, достаточно вспомнить, что выборы проводились в Советском Союзе. Плюс в курсе обществознания проходят основные принципы демократического избирательного права (всеобщность, равное избирательное право, тайное голосование и др.), нарушение которых будет означать, что выборы являются недемократическими и нелегитимными. Последние два суждения являются верными, поскольку названы основные признаки демократии. В пункте 5 некоторые учащиеся могли «перемудрить», рассуждая, что такой принцип демократии есть, но вот является ли он «основополагающим»? И в итоге отбросив вариант ответа, считая, что есть более важные признаки демократии.

**Задание №11 (55%).** По кодификатору: «владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (повышенный уровень сложности).

Пример задания. В государстве Z прошли парламентские выборы. Какие из приведённых фактов свидетельствуют о том, что выборы проходили по мажоритарной системе? Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Право голоса предоставлялось гражданам старше 18 лет независимо от национальности, пола, профессиональной принадлежности, уровня образования, дохода.

2) Депутатские мандаты распределялись между партиями в зависимости от итогов голосования.

3) Действовала процедура тайного голосования.

4) Существовала возможность выдвижения независимых беспартийных кандидатов.

5) В некоторых избирательных округах предстоит повторное голосование, так как баллотирующиеся кандидаты не смогли набрать необходимое количество голосов.

6) Голосование проводилось по одномандатным округам.

Ответ: 456

Низкий процент выполнения задания объясняется исключительно слабыми знаниями части учащихся о видах избирательных систем. Первое и третье суждения сразу отпадают, так как это признаки демократического избирательного права, они характерны и для мажоритарной, и для пропорциональной избирательных систем. Второе суждение однозначно указывает на пропорциональную систему. В пунктах 4 и 6 названы главные отличительные особенности мажоритарной системы. Определенные трудности мог доставить пункт 5 – нужно было догадаться, что речь идет о мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства, именно в ней есть второй тур голосования.

**Задание №13 (50%).** По кодификатору: «владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» (базовый уровень сложности).

Пример задания. Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А) освобождение от должности Уполномоченного по правам человека	1) Правительство Российской Федерации
Б) осуществление мер, направленных на формирование в обществе ответственного отношения к животным	2) Государственная Дума
В) принятие федеральных законов	3) Президент Российской Федерации
Г) осуществление мер по обеспечению законности	
Д) решение вопросов гражданства Российской Федерации	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
2	1	2	1	3

В данном задании учащиеся традиционно демонстрируют непонимание системы разделения властей в Российской Федерации, затрудняясь в характеристике полномочий высших органов государственной власти в РФ (содержательный элемент «Органы государственной власти Российской Федерации»). Особенно плохо обстоят дела с

полномочиями Государственной Думы и Совета Федерации, не связанными с их законодательной деятельностью, то есть многие экзаменуемые слабо представляют место палат Федерального Собрания в реализации принципа сдержек и противовесов. Немногим лучше учащиеся определяют полномочия Правительства РФ, ввиду большого их разнообразия, и Президента РФ, часто приписывая последнему полномочия главного органа исполнительной власти. Также стоит отметить, что поскольку с данными явлениями участники ЕГЭ в своей жизни практически не встречаются, то для успешного выполнения задания общего развития недостаточно и требуется четкое знание положений Конституции РФ.

В целом же сама форма задания на соответствие хорошо известна, она применяется на экзамене по обществознанию вплоть с момента введения ЕГЭ, и низкий уровень правильных ответов в задании №13 связан не с отсутствием как таковых умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, а обуславливается именно недостатком знаний учащихся по конкретной теме или разной сложностью заданий.

Также нельзя не отметить, что в подобных заданиях учащиеся со слабой обществоведческой подготовкой пытаются иногда выстроить какие-то алгоритмы ответа, стараясь не повторяться в цифрах, рассуждая: если в А – 3, то в Б – скорее всего 1 или 2, а если в В – 1, то в Г должно быть 2 или 3. В данном случае порочность подобной практики не вызывает никаких сомнений: учащиеся должны помнить, что все три варианта ответа из второго столбца (или два, или четыре, в зависимости от КИМа) обязательно должны присутствовать в правильном ответе, а вот в их последовательности не следует искать какой-либо логики, и, например, могут идти друг за другом три одинаковые цифры подряд, вроде: 23331.

Данное задание проверяет знания полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации, которые необходимо заучить. Однако если экзаменуемые забыли полномочия, то правильный ответ можно было установить и с помощью рассуждений:

1) пункт В относится к Государственной Думе, так как она является законодательным органом, Правительство РФ относится к органам исполнительной власти, а Президент РФ не относится к какой-то одной ветви власти и он не может принимать законов;

2) пункт Д относится к полномочиям Президента РФ. Можно вспомнить, что в последнее десятилетие президентом было предоставлено гражданство РФ многим известным иностранным спортсменам и актерам;

3) пункт Г связан в первую очередь с деятельностью Министерства внутренних дел, а следовательно относится к полномочиям Правительства РФ, поскольку последнее координирует деятельность федеральных органов исполнительной власти РФ;

4) ответ по пункту Б многие экзаменуемые могли не знать, так как данное полномочие было добавлено в числе поправок в Конституцию РФ, принятых в 2020 г., но логика позволяла отнести его именно к Правительству РФ;

5) правильный ответ по первому полномочию не может быть выведен посредством каких-либо рассуждений (они чаще могут привести к Президенту РФ), требуется знать, что назначение и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека осуществляется Государственной Думой РФ.

**Задание №16 (66%).** По кодификатору: «владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (повышенный уровень сложности).

Пример задания. *В семье граждан Российской Федерации Рублёвых муж работает, а жена, пенсионерка, ведёт домашнее хозяйство. Найдите в приведённом списке примеры личной собственности супругов. Запишите цифры, под которыми они указаны.*

1) *трёхкомнатная квартира, полученная женой в порядке наследования от двоюродной сестры*

2) *заработная плата, ежемесячно получаемая мужем*

- 3) садовый участок, купленный женой за два года до вступления в брак
- 4) пенсия по старости, которую получает жена
- 5) полученный мужем в подарок от родителей автомобиль
- 6) облигации государственного займа, приобретённые в период брака

Ответ: 135

Промотр вариантов ответов показывает, что данный тип задания легко преобразовать в задание на установление соответствия (такая трансформация нередко помогает избежать ошибок), где требуется определить примеры личной и совместной собственности супругов. Все, что нажито в ходе брака, является совместной собственностью. Значит, исключаются ответы, указанные в пунктах 2, 4 и 6. Личные подарки, наследство и имущество, приобретенное до брака, являются личной собственностью супругов.

Еще большие сложности у экзаменуемых традиционно вызывают задания второй части, за исключением заданий №17 и №21. Поэтому мы считаем необходимым рассмотреть основные ошибки, допущенные в открытом варианте.

Задания №17-20 связаны с работой с текстом обществоведческого содержания.

Пример задания: *Важнейшими тенденциями развития инновационной экономики являются: превращение знания в важнейший фактор производства наряду с природными ресурсами, трудом, капиталом и предпринимательством; возрастающая роль человеческого капитала и непрерывного образования; возрастание роли информационной инфраструктуры и информационных технологий. <...>*

*Смена типа экономической системы с индустриальной экономики на инновационную сопровождается изменениями в объёмах и качествах используемых факторов производства. Ключевым фактором роста в условиях индустриальной экономики является капитал, в то время как в инновационной экономике – знания и инновации. Снижение издержек уже не может осуществляться с помощью эффекта масштаба, который играл важную роль в индустриальной экономике. В инновационной экономике большое значение имеет информация, изучение рынка и потребностей покупателей. <...>*

*Появилось такое понятие, как «непрерывное образование», то есть постоянное усовершенствование знаний, приобретение новых навыков, необходимых в работе. Кроме того, сами работники уже не рассматриваются исключительно как затраты, а, скорее, как инвестиции, так как увеличение затрат на образование и переобучение сотрудника приводит к увеличению его выработки и увеличению дохода предприятия.*

*В отличие от других факторов производства, которые по мере использования истощаются и заканчиваются, имеющиеся знания и информация могут использоваться без истощения и даже приумножаться в процессе использования. Фактор «знание» напрямую влияет на фактор «предпринимательская способность». С помощью новых знаний предприниматели анализируют рынки, технологии и спрос, формируют новые стратегии производства, принимают организационные решения.*

*В условиях инновационной экономики с применением фактора «знание» как ключевого изменения на рынке происходят очень быстро, жизненный цикл товаров и технологий сокращается, инновационные процессы становятся непрерывными и систематическими.*

*В инновационной экономике утрачивают свою приоритетность такие объекты, как производственные ресурсы, вещественные товары, происходит перенос «центра тяжести» из сферы обращения в сферу инновационного производства. Изменение роли традиционных факторов производства в этих условиях и появление новой формы капитала – интеллектуального – обуславливают трансформацию доминирующего вида активов компаний. Ими становятся патенты, лицензии, производственная информация.*

*(О.А. Фомина)*

*Задание №17. Какие три тенденции развития инновационной экономики приведены в тексте? Как автор характеризует прямое влияние знаний (информации) на предпринимательские способности? Какие объекты, по его мнению, утрачивают приоритетность в инновационной экономике?*

*Задание №18. Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «экономическая система». (Объяснение смысла / определение понятия может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях).*

*Задание №19. Автор считает, что в инновационной экономике большое значение имеет информация, изучение рынка и потребностей покупателей. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, проиллюстрируйте каждую из трёх позиций этого утверждения конкретным примером. (В каждом случае сначала укажите позицию, затем приведите пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто).*

*Задание №20. В тексте указывается, что работники в инновационной экономике рассматриваются в качестве инвестиций. Используя обществоведческие знания и содержание текста, приведите три аргумента, подтверждающих влияние инвестиций в человеческий капитал на повышение доходов предприятия. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение).*

**Задание №17 (96%).** По кодификатору: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития».

**Задание №18(59%).** По кодификатору: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов».

**Задание №19(58%).** По кодификатору: «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

**Задание №20 (43%).** По кодификатору: «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

Первое задание представленного варианта не вызвало особых трудностей у экзаменуемых, процент выполнения выше, чем в среднем по заданию №17 этого года по всем вариантам. Заметно хуже учащиеся выполнили по сравнению с другими вариантами задание №18, не сумев дать корректное определение термина «экономическая система». Это означает, что учащиеся слабо работают с Кодификатором (см. Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по обществознанию), не знают все понятия, перечисленные в нем.

Как и по остальным вариантам ЕГЭ, процент выполнения задания №19 в открытом варианте составил примерно 60,0%. С одной стороны, работу экзаменуемых облегчал тот факт, что половина задания уже была выполнена, поскольку в условии назывались три позиции по тексту («имеет информация, изучение рынка и потребностей покупателей»), которые нужно было проиллюстрировать примерами. Напомним, что в большинстве случаев от учащихся требуется указать обе части задания (например, три функции и три примера к ним). С другой стороны, учащиеся часто приводили однотипные примеры, нередко с позиции потребителя (ориентируясь на свой личный опыт), а не производителя. Как и в прошлые годы, не все выпускники приводили конкретные примеры или не давали их в развернутом виде, как того требовало условие задания. Все это вело к снижению баллов.

Несколько лучше по сравнению с другими вариантами было выполнено задание №20, поскольку оно не требовало специальных знаний курса обществознания. По сути требовалось просто привести аргументированные рассуждения, почему предпринимателям нужно вкладываться в человеческий капитал. К сожалению, многие аргументы оказывались однотипными или не были развернутыми. Самая распространенная ошибка заключалась в

том, что учащиеся не указывали, как инвестиции в человеческий капитал могли повлиять «на повышение доходов предприятия», что требовалось по условию задания. Нередко давался ответ с позиции самого работника, что даст ему обучение каким-то новым специальностям. Это свидетельствует о невнимательном прочтении текста. В задании №24 аргументы, как правило, предполагают пояснение, которое в критериях идет после союза «что». Приведем примеры правильных аргументов: «1) Инвестирование в обучение сотрудников навыкам коммуникативного общения создаёт здоровый психологический климат в трудовом коллективе, что способствует повышению производительности труда и росту доходов предприятия. 2) Инвестирование в обучение сотрудников и повышение их квалификации позволяет создать коллектив высококвалифицированных специалистов, что способствует росту конкурентоспособности фирмы и, следовательно, росту её доходов. 3) Инвестиции в поддержание здоровья сотрудников повышают их трудовую мотивацию и улучшают результативность профессиональной деятельности, что положительно сказывается на прибыли предприятия». В текущем году учащиеся не могли приводить аргументы с «запасом», поэтому неточности в аргументах сразу приводили к снижениям баллов и в большинстве случаев ставились 1 или 2 балла (на них пришлось более 50% работ, еще треть экзаменуемых не выполняли данное задание или получили 0 баллов).

**Задание №21(84%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития».

Типовое задание №21, как видно из среднего процента выполнения по открытому варианту, не вызвало особых затруднений у экзаменуемых. Алгоритм выполнения подобных заданий приведен в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по обществознанию» (стр. 28) и в «Методических рекомендациях обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2022 года. Обществознание» (стр. 12). Оба документа находятся в открытом доступе, размещены на сайте ФИПИ.

**Задание №22(62%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

Пример задания: *В государстве Z в период с 2011 по 2021 гг. ежегодно на 8,5% растёт доля школьников, воспользовавшихся правом выбора наиболее удобной формы обучения в соответствии со своими целями и интересами. Школьники и их родители отмечают общую ориентированность системы образования на развитие способностей учеников, сохранение и укрепление их здоровья. Государство создаёт условия для успешной реализации мировоззренческой функции образования. Число желающих поступить в университеты неуклонно растёт, потому что наличие качественного образования и профессии позволяет гражданам государства Z повышать свой социальный статус, занимать более престижные места в социальной иерархии. Кроме того, в государстве Z отмечается рост интереса школьников к предметам естественнонаучного цикла. Какая тенденция образования описана, но не названа в условии задачи? (Приведите название этой тенденции.) Что, по Вашему мнению, характеризует мировоззренческую функцию образования? Какой факт в условии задачи иллюстрирует функцию образования как социального лифта? Какие школьные предметы относят к естественнонаучным? (Назовите любые три таких предмета).*

Задание №22 не вызвало особых затруднений у экзаменуемых. Не очень высокий процент выполнения задания связан с тем, что зачастую в ответах допускалась одна из следующих ошибок: а) в ответе на первый вопрос не все учащиеся вспомнили понятие «гуманизация образования»; б) часто не была раскрыта мировоззренческая функция образования («формирование у молодого поколения ценностных ориентаций, системы взглядов, установок, жизненных идеалов, традиционных для данного общества;

формирование духовности»); в) среди предметов естественнонаучного цикла нередко назывались история, обществознание и др.

**Задание №23(50%).** По кодификатору: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

Пример задания: Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина. На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик нашего государства: 1) федеративное государство; 2) республиканская форма правления; 3) установление правовых основ единого рынка. (Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации. Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания).

Низкий процент выполнения задания №23 связан с тем, что ответ часто давался без опоры на конкретное положение Конституции Российской Федерации. Особые трудности вызвала третья характеристика, хотя и в ней допускались самые разные ответы: «в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности» или «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» и др.

**Задание №24(К1 – 47%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

**Задание №24(К2 – 11%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов».

Пример задания: Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Политическая система общества». Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта).

Задание №24 открытого варианта предполагало знание основного содержания темы «Политическая система общества». Его нельзя назвать сложным, так как для получения максимальных первичных баллов было достаточно указать три элемента структуры политической системы общества (институциональная, нормативная, коммуникативная, культурно-идеологическая подсистемы) и три любые функции политической системы (управление общественными процессами, обеспечение стабильности общества, интегративная функция, функция политической социализации, регулятивная функция и др.). Задание включало еще два возможных обязательных пункта: «признаки политической системы» (устойчивая зависимость элементов политической жизни, упорядоченность политических отношений, наличие культурного основания, легитимность и др.) и «уровни политической системы» (политические статусы и роли, политические институты и организации, представления о способах и принципах организации политической власти). Однако учащиеся их не писали. В целом чаще всего давался или очень хороший план (на



максимальные 3 балла по К1), либо учащиеся совсем не приступали к выполнению данного задания.

**Задание №25(45%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

Пример задания: *Обоснуйте центральную роль государства как института политической системы общества. (Обоснование может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях). Какие функции выполняет государство? (Назовите любые три функции). Реализацию каждой из них в Российской Федерации проиллюстрируйте примером. (Каждый пример должен быть сформулирован развернуто).*

Низкий процент выполнения задания №25 можно объяснить главным образом новизной задания, поскольку по содержанию оно ориентировано на хорошо известные учащимся элементы курса: государство как политический институт, функции государства. Самой распространенной ошибкой было отсутствие конкретных примеров реализации государством своих функций. Очень многие приводили примеры не на основе Российской Федерации (как того требует задание), а на примере «государства Z» или других государств мира (в Великобритании...). Обоснования центральной роли государства приводились экзаменуемыми не всегда верно, так как эти положения подходили и к другим политическим институтам, не носили исключительного характера. Некоторые учащиеся «хитрили», приводя в качестве обоснования функции государства, которые раскрывали далее.

Метапредметные умения проявлялись прежде всего при выполнении заданий ЕГЭ, проверяющих «сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития». В 2022 г. экзаменуемые хорошо справились с данными видами заданий, продемонстрировав сформированность метапредметных умений и навыков: средний процент выполнения по заданию №9 составил 86,98%, по заданию №17 – 93,49%, по заданию №21 – 80,36%. Это самые высокие показатели и по части 1, и по части 2. В том числе высокие проценты выполнения заданий были зафиксированы и в группе не преодолевших минимальный балл.

Намного хуже проявилось владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Об этом свидетельствуют прежде всего итоги выполнения заданий № 19 (61,64%) и №20 (39,85%), где по группе не преодолевших минимальный балл показатель выполнения составил в обоих случаях менее 16,5%. Менее половины от максимального количества первичных баллов набрали учащиеся в задании №20 в группе от минимального до 60 т.б.(20,34%) и с 61-80 т.б. (42,54%).

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2022 году показал:

***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.***

1) Обществоведческие знания в целом удовлетворительно усвоены выпускниками, сдававшими экзамен в 2022 г.: по всем заданиям части 1 процент выполнения составил более 50%. К элементам содержания, уровень усвоения которых можно считать достаточным, относятся содержательные линии «Человек и общество», «Социальные отношения», «Экономика», «Право».

2) Лучше всего учащимися выполнялись задания, ориентированные на проверку сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. За исключением отдельных групп учащихся с низкими баллами, в целом экзаменуемыми

показаны владение базовым понятийным аппаратом социальных наук и владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.***

1) К элементам содержания, в уровне усвоения которых прослеживаются видимые пробелы, следует отнести содержательную линию «Политика».

2) Хуже всего экзаменуемые продемонстрировали «владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

3) В группе не преодолевших минимального балла большинство умений и навыков не сформированы, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания. Лишь в трех заданиях части 1 (из 16) процент выполнения превысил 50%; в большинстве заданий части 2 процент выполнения не превышал 25%. В группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. умения и навыки сформированы не в полной мере, есть существенные пробелы в знаниях по курсу обществознания, так как по шести заданиям части 1 процент выполнения составил менее 50%, значительная часть заданий части 2 выполнена в диапазоне от 15 до 35%. Относительно групп учащихся с 61-80 т.б. и с 81-100 т.б. можно говорить о сформированности основных умений и навыков, необходимых для выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности.

3) По проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания, содержащиеся в части 2. По заданиям высокого уровня сложности №20, №№24–25 средний процент выполнения по Чувашии составил менее 50%, а по двум заданиям базового уровня (№22 и №23) не превысил 56,0%. Низкие результаты выполнения подобных заданий свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. Обществоведческие знания зачастую носят формальный характер, поэтому возникают затруднения в тех случаях, когда необходимо применить их в конкретных ситуациях.

4) Учащиеся, имеющие слабую подготовку по обществознанию, пока еще плохо выполняют задания на установление соответствия (но лучше, чем в прошлые годы), несмотря на базовый уровень сложности заданий, что отражает отсутствие необходимых знаний, умений и навыков по определению общих черт и различий социальных объектов.

***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.***

1) Если в прошлом году внезапно «просела» содержательная линия «Экономика», то в 2022 г. произошло заметное повышение показателей, тем более что и ранее задания по экономике не вызывали у экзаменуемых серьезных затруднений.

2) В 2022 г. резко возрос средний процент выполнения заданий по содержательной линии «Право» – результаты выполнения оказались выше, чем по содержательной линии «Экономика».

***Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.***

1) Изменения в КИМах в 2022 г. по предмету «Обществознание» привели к тому, что в части 1 сократилось количество заданий с высоким процентом выполнения, имевшим низкое дифференцирующее значение.

2) Исключенное из части 1 задание № 10 (в нумерации прошлогодней модели экзамена) по факту имело большее дифференцирующее значение, чем новое задание №21, добавленное в этом году. По трехбалльному заданию №21 средний процент выполнения в 2022 г. составил 80,36%, тогда как по похожему заданию №10 в 2021 г. средний процент выполнения был равен 70,81%. По группе не преодолевших минимального балла процент

выполнения задания №21 составил почти 40,0%, в то время как по заданию №10 в прошлом году – всего 27,07%.

3) Изменение содержания задания №18 привело к существенному снижению среднего процента выполнения задания (с 79,61% до 66,39%).

4) Включение в КИМ нового задания №23 на знание положений Конституции Российской Федерации способствовало резкому повышению процента выполнения задания №12 в части 1 по всем группам экзаменуемых (в среднем – на 25,06%).

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 г., и с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 г., проследить трудно: повышение средних процентов выполнения по одним заданиям части 1 и 2 нивелируется снижением показателей по другим заданиям, то же самое наблюдается и по выделяемым группам экзаменуемых. Выполнение многих заданий осталось на том же уровне. Плюс значительно видоизменилась часть 2 по сравнению с прошлым годом, что затрудняет сравнение. В целом заметное улучшение показателей (более чем на 100%) прослеживается лишь по заданиям №22 и №24 (оба критерия)

По выполнению целого ряда заданий наблюдается значительная волатильность. В 2022 г. в почти трети всех заданий части 1 (5 заданий из 16) средний процент выполнения повысился (№5, №12, №15) или понизился (№4, №10) свыше чем на 20,0%. Еще в трети заданий (№1, №2, №6, №7, №11) изменения составили более 9,0%.

Значительное повышение процентов выполнения (как средних по заданиям, так и по отдельным группам экзаменуемых) произошло в 2022 г. главным образом по тем заданиям, по которым в прошлом году наблюдалось весьма заметное понижение баллов. И напротив, значительное снижение результатов связано с заданиями, по которым в 2021 г. был рост показателей.

Довольно низкий уровень знаний по отдельным темам может быть связан с теоретической сложностью проверяемых вопросов (с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения) и недостаточно квалифицированным уровнем преподавания.

Многие ошибки связаны с невнимательным чтением экзаменуемыми инструкции и самого задания. Поэтому важно выработать у обучающихся алгоритм действий при ответе на задания того или иного типа, особенно по заданиям части 2.

## Рекомендации

1) В ходе преподавания необходимо нацелить обучающихся на осознанное освоение обществоведческих знаний, усилить проработку базовых обществоведческих категорий и понятий, привлекая внутриспредметные и междисциплинарные связи. Особо следует повысить внимание к изучению понятий высокой степени абстрактности, обеспечить в процессе преподавания их конкретизацию, широкое использование примеров из разных областей знаний. При этом при освоении учебного материала важно соотносить его с кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ.

2) При изучении учебного материала по обществознанию следует уделять внимание не только знаниям обучающихся, но и формированию у них умений, перечисленных в спецификации КИМ, и навыков ответа на различные формы заданий КИМ. В том числе на уроках особое внимание уделять формированию основных общеучебных умений: сравнение, сопоставление, анализ, умение находить причинно-следственные связи.

3) Больше внимания уделять ознакомлению обучающихся с теми формами заданий, которые входят в КИМ ЕГЭ по обществознанию. Рекомендуется использовать эти задания при текущем контроле знаний по отдельным темам.

4) Особое внимание необходимо уделить работе обучающихся с научно-популярными текстами, составлению аннотаций и планов. Важно актуализировать теоретический материал решением жизненных задач, аналогичных содержащимся в КИМ.

5) Необходимо формировать у выпускников умение внимательно читать инструкции, кратко и по существу давать письменные ответы.

6) При выборе учебника соотноситься со списком учебников, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования. Кроме того, в процессе преподавания и подготовки обучающихся к итоговой аттестации по обществознанию необходимо использовать не только учебники, но и учебно-методические комплексы (задачники, сборники заданий, дидактических материалов хрестоматийного типа, учебные словари и др.), в которых отражены новые требования к ЕГЭ по обществознанию, и в первую очередь разработанные при участии ФИПИ.

7) В силу того, что в КИМ содержатся задания из курса основной школы, которые не встречаются в курсе 10-11 классов, должно быть уделено время тематическому повторению материала в течение всего учебного года в 11 классе с последующей проверкой результативности повторения. Этот контроль желательно осуществлять в форме ЕГЭ, чтобы такая проверка стала привычной и на экзамене не вызывала растерянности. Непосредственно перед экзаменом следует прорешать в качестве повторения всего материала не менее 10 демонстрационных вариантов КИМ.

8) При непосредственной подготовке к экзамену педагогам следует хорошо изучить нормативно-правовые и методические документы: приказы Министерства просвещения РФ о проведении государственной итоговой аттестации; кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ; спецификацию КИМ для проведения экзаменов в последующем году; демонстрационные варианты КИМ; подлинные экзаменационные материалы, выставленные на сайте ФИПИ (досрочный этап); методические рекомендации для обучающихся и для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ разных лет и др.

9) Минобразования Чувашии и руководителям муниципальных органов необходимо проводить семинары для педагогов по изучению организационных документов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций, спецификацию КИМ, демонстрационные варианты КИМ и т.д.).

10) В Чувашской Республике проводятся онлайн родительские собрания с участием ведущих экспертов предметных комиссий. Необходимо проводить такие собрания в начале учебного года, так как очень многие родители не имеют представления о специфике и сложности предмета «обществознание» и поэтому не могут контролировать подготовку своих детей к экзамену.

11) Выявить причины недостатков в подготовке обучающихся конкретно по отдельным общественным организациям с крайне низкими результатами ЕГЭ по обществознанию и продумать адресные пути и средства их устранения.

12) Необходимо проведение очных курсов (не менее 24 часов практических занятий) по подготовке учителей к работе с выпускниками, сдающими ЕГЭ по обществознанию, так как вебинары и дистанционные курсы не позволяют рассмотреть многие проблемные вопросы.

13) Методические объединения учителей обществознания в районах, где наблюдаются наиболее низкие результаты, нужно проводить с участием ведущих экспертов предметной комиссии.

14) Данные аналитические материалы необходимо обсудить на заседаниях методических объединений учителей-предметников.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1) В ходе преподавания обществознания необходимо обеспечение каждому обучающемуся индивидуальной траектории развития с учётом его знаний и способностей. При этом для повышения эффективности уровня подготовки учащихся со слабым уровнем предметной подготовки предметных или сформированности метапредметных умений следует дифференцировать обучающихся в зависимости от причин возникновения пробелов в базовой предметной подготовке, среди которых могут быть: слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией; слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции; проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем) и др. Такая дифференциация позволит выбрать конкретные индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. Например, в случае выявления проблем со слабой сформированностью читательских навыков целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет выдачи индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. В случае слабой сформированности элементарных математических представлений необходимо больше разбирать диаграмм и таблиц со статистической информацией, которые могут подобраны по любой теме из курса обществознания.

2) Поскольку при изучении обществознания чаще всего приходится работать с текстовой информацией, необходимо через организацию дифференцированной работы с параграфом учебника и выполнение соответствующих заданий рабочих тетрадей способствовать развитию у обучающихся навыков смыслового чтения и критического мышления.

3) С обучающимися со слабой предметной подготовкой и низкими навыками самоорганизации важно отработать алгоритмы выполнения типовых заданий по обществознанию.

Учитывая результаты выполнения экзаменуемыми заданий по обществознанию в 2022 г. и принятые в позапрошлом году поправки в Конституцию, в качестве ведущих тем для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников могут быть предложены следующие темы, соответствующие Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию:

- а) «Политический процесс и политическое участие»;
- б) «Гражданское общество и государство»;
- в) «Органы государственной власти Российской Федерации»;
- г) «Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации»;
- д) «Особенности административной юрисдикции. Основные правила и принципы гражданского процесса. Особенности уголовного процесса»;
- е) «Рынок и рыночный механизм»;
- ж) «Экономический рост и развитие»;
- з) «Рынок труда. Безработица»;
- и) «Налоги».

# Результаты ЕГЭ по литературе

## Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ по литературе предполагает проверку знаний учащихся по истории русской литературы, начиная с периода средневековья (древнерусская литература) и до наших дней. Содержание экзамена регулируется Кодификатором, соответствующим школьной программе по литературе. Отметим, что в 2022 году Кодификатор ЕГЭ по литературе заметно обновился:

- шире представлена поэзия второй половины XIX–XX вв.,
- конкретизировано авторскими именами и названиями произведений содержание раздела 8 – «Из отечественной литературы второй половины XX– начала XXI в.»,
- в раздел 9 включена зарубежная литература (проза и поэзия).

Данные дополнения значительно обогатили программу подготовки по литературе, во многом уточнили понятие «современная литература», а обращение к зарубежной литературе как к сопоставительному и фоновому материалу углубило понимание особенностей литературы русской.

КИМ ЕГЭ по предмету составлен таким образом, что позволяет проверить как буквальное знание, так и понимание литературы как искусства художественного слова, а также её особой роли в жизни современного общества. В соответствии с расширением Кодификатора в экзамене стало возможным сделать акцент на знание содержания произведений не только русской, но и мировой классической литературы, раскрыть их историко-культурное и нравственно-ценностное значение для современного человека.

В ходе выполнения тестовой работы по литературе экзаменуемый должен продемонстрировать следующие наиболее существенные для предмета виды учебной деятельности:

- умение работать с текстом художественного произведения, его интерпретация и аналитическое осмысление;
- поиск литературного контекста для сопоставления однотипных литературных явлений и фактов;
- устойчивые навыки работы над сочинением разного формата.

Помимо этого, в ходе выполнения заданий экзамена по литературе 2022 года проверяется умение обучаемого оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка), что подчёркивает актуальность знаний по литературе и усиливает их востребованность.

КИМ ЕГЭ по литературе в этом году претерпел некоторые изменения, но по-прежнему состоит из двух частей. Как показывает практика последних лет, 2-х частная структура позволяет всесторонне и с достаточной долей объективности проверить знания учащихся по предмету, а также сформированность комплекса умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике и историко-литературном контексте. Изменения, коснувшиеся *структуры* экзамена, предоставляют обучаемым право выбрать вариант задания по анализу эпического, или лироэпического, или драматического произведения (5.1 или 5.2) и лирического произведения (10.1 или 10.2). Подобный выбор даёт возможность участнику экзамена более полно и эффективно реализовать свои знания, максимально оптимизировать свой ответ и рассчитывать на лучший результат. Изменилось и количество заданий обеих частей экзамена.

*Часть 1* включает 11 заданий, где 1-4 и 7-9 – задания с кратким ответом, 5.1/5.2 и 10.1/10.2 – проблемный вопрос по конкретному художественному произведению, текст которого приводится фрагментарно (5.1/5.2) или полностью (10.1/10.2), 6 и 11 – задания на определение литературного контекста в заданном направлении анализа. В данной части экзамена в 2022 году произошли не только количественные, но и *содержательные* изменения, продолжившие позитивную тенденцию прошлых годов коррективов. Так, в частности, в КИМ есть два задания (4 и 7), в которых по предложенному литературоведческому микротексту участник экзамена должен, используя аналитический подход, самостоятельно сформулировать не один, а два ответа. На наш взгляд, наблюдается усложнение заданий экзамена, вместе с тем, усиление аналитической части в вопросах – это своеобразная предпосылка для выполнения *заданий 5 и 10*, своего рода образец построения письменного ответа на проблемный вопрос задания.

*Часть 2* – 12-ое задание, где в 2022 году предлагаются 5 тем сочинения, из которых экзаменуемый должен выбрать только одну. Первые четыре темы отражают определённый период истории русской литературы: 12.1 – древнерусская литература, XVIII век, первая половина XIX века; 12.2 – вторая половина XIX века; 12.3 – литература конца XIX – начала XX века и первой половины XX века; 12.4 – литература второй половины XX – начала XXI вв. Отметим, что в этом году тема 12.4 стала более понятной и доступной экзаменуемому, поскольку были сняты хронологические ограничения для литературы XX века (см. вар. 301), что сразу же расширило поле ответа участнику ЕГЭ. Любопытно, что именно в этом году по рейтингу популярности выбора участниками ЕГЭ тема 12.4 практически сравнялась с темами 12.2 и 12.3.

Отдельно следует сказать о новой теме этого года – 12.5., предполагающей интерпретацию литературного произведения другими видами искусства. Данная тема призвана актуализировать знания экзаменуемых по литературе и показать их востребованность в современной жизни, установить межпредметные связи. Обращение к подобной теме развивает умение мыслить системно и вместе с тем креативно. По-видимому, должна пройти апробация этой темы, чтобы экзаменуемые в полной мере осознали её суть. Пока при анализе работ участников ЕГЭ написанных в рамках темы 12.5 мы наблюдаем две крайности: это или только литературное сочинение, или сочинение, акцентированное на другом виде искусства, где не остаётся места литературе. В настоящее время тема 12.5 по-прежнему сложная, как для экзаменуемых, так и для оценки экспертов (особенно по критерию 12К1), но, на наш взгляд, она очень интересна и, несомненно, должна остаться в перечне экзаменационных заданий.

Распределённые на две части, задания КИМ различаются по уровню сложности. С этой точки зрения выделяются три вида заданий.

*Первый* – это задания (1-4, 7-9) с кратким ответом: одним словом, или словосочетанием, или последовательностью цифр. Здесь проверяются *базовые* школьные знания.

*Второй* – задания 5.1/5.2 (анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения), 10.1 или 10.2 (анализ лирического стихотворения) и 6, 11 (6 – установление литературного контекста в прозе или драматургии, 11 – в поэзии). Это задания *повышенного* уровня сложности.

*Третий* – выполнение *творческой работы* на заданную литературную тему, которая может быть сформулирована в качестве проблемного вопроса по конкретному художественному произведению, как тезис или как цитата (зад. 12.1-5). Задание 12 – это полноформатное развёрнутое сочинение по литературе объёмом не менее 200 слов.

Как видим, и в этом аспекте произошли изменения в структуре КИМ ЕГЭ по литературе:

– уменьшилось число заданий базового уровня;

– часть заданий повышенного уровня сложности стали вариативными, что подчёркивает преимущество тестов ОГЭ и ЕГЭ по литературе и не может не способствовать успешной подготовке к экзамену;

– в заданиях 6 и 11 обязательной осталась только одна позиция сопоставления, что позволяет экзаменуемому дать не пунктирный, а полноценный, аргументированный ответ на вопрос задания (отметим, что в этом году и баллы в оценке этих заданий по критерию К2 всё чаще становятся максимальными);

– увеличилось число тем для выполнения творческой работы, предоставив экзаменуемому более широкие возможности для успешного ответа;

– увеличился обязательный объём творческой работы – не менее 200 слов, а это значит, что для экзаменуемого, пусть с формальной точки зрения, но обозначилась заметная грань между творческим заданием и заданиями повышенного уровня сложности, где объём ответа не играет роли.

Все выше перечисленные изменения способствовали оптимизации структуры и содержания теста ЕГЭ по литературе, сделали его более понятным для экзаменуемого с точки зрения логики выполнения, более творческим, позволяющим раскрыть свои знания в полной мере и разносторонне.

В соответствии с положением о ЕГЭ первый вид заданий (тестовые вопросы базового уровня сложности) подлежит машинной обработке, второй (повышенный уровень сложности) и третий (творческая работа) проверяются экспертами в соответствии с *«Критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом»*, которые сгруппированы по характеру заданий: *«Оценка выполнения заданий 5.1/5.2, 10.1/10.2»*, *«Оценка выполнения заданий 6 и 11»*, *«Оценка выполнения заданий 12.1 – 12.5»*.

В 2022 году критерии *«Оценка выполнения заданий 5.1/5.2, 10.1/10.2»*, независимо от вариативности задания, не изменились. Так, три позиции в оценивании ответов на вопросы заданий *5.1/5.2, 10.1/10.2* дают возможность дифференцировать содержательные и композиционные составляющие ответа, его логику и речевое оформление, максимально учесть положительные и отрицательные стороны и избежать субъективности оценивания.

Более продуктивной стала работа эксперта по критериям *«Оценка выполнения заданий 6 и 11»*, поскольку из содержания задания исключена вторая позиция сопоставления, соответственно, вместо 4-х критериев оценивания осталось 3, что позволило оптимизировать алгоритм оценивания заданий повышенного уровня сложности. Тем не менее, вчерашний школьник, как правило, не видит разницы между пересказом и анализом. Более того, он уверен в том, что хороший, подробный пересказ уже гарантирует ему высокие баллы, и потому нередко из его ответа выпадают такие компоненты, как восприятие, истолкование, оценка. На апелляции очень сложно объяснить участнику ЕГЭ, почему в 6 или 11 задании по критерию К2 ему поставили 3 балла, а не 4, особенно если в работе нет фактических ошибок. Считаю, что пороговые отличия при выставлении балла по критерию К2 в позициях «4 балла» или «3 балла» должны быть очевидными не только для эксперта, но и для учащегося. Сейчас в критерии К2 используются следующие разграничители – анализ, общие рассуждения, пересказ, а также наличие-отсутствие фактических ошибок. Если с фактическими ошибками всё понятно, то дистанцию между анализом и пересказом экзаменуемый, чаще всего, не видит. По-видимому, для устранения данных проблем оценивания необходима некоторая коррекция формулировки качественных показателей в



критерии К2 между позициями «4 балла» и «3 балла», чтобы этот разрыв был максимально понятен для участников ЕГЭ.

Выполнение *творческого задания* традиционно рассматривалось по пяти критериям, обеспечивающим всесторонний и в то же время сбалансированный подход к оценке сочинения. Однако в критериях оценивания заданий 12.1 – 12.5 в этом году есть некоторые изменения и весьма продуктивные рекомендации:

– Упростилась работа эксперта по первому критерию «*Соответствие сочинения теме и её раскрытие*», потому что стало возможным разделить «глубину» раскрытия темы и «многосторонность». Данное уточнение в критерии 12К1 напрашивалось давно, поскольку участнику ЕГЭ в рамках экзаменационного времени выполнить тестовую часть, дать развёрнутый ответ на четыре задания повышенного уровня сложности и написать сочинение обязательного объёма «*глубоко*» и «*многосторонне*», наверное, не просто. Теперь же, следуя рекомендациям ФИПИ, можно хорошими баллами оценить достойную работу, тогда как в предыдущие годы отсутствие «глубины» или «многосторонности» в раскрытии темы сочинения не позволяло поставить высший балл по критерию 12К1.

– Изменилась разбалловка по критерию 12К3 «*Опоранатеоретико-литературные понятия*» – от 0 до 3 баллов. Названы количественные разграничители между позициями оценивания. На наш взгляд, это нововведение усложнило работу эксперта, который должен считать теоретико-литературные понятия, использованные для анализа, а на апелляции объяснять экзаменуемому разницу между «использованием» и «включением» в текст сочинения теоретико-литературных понятий. Количественный разграничитель в какой-то степени обедняет работу экзаменуемого, обозначив её «потолок» в данном направлении. Предыдущая модель критерия 12К3 была более удобной в работе, а также давала возможность поощрить экзаменуемого, правильно использовавшего только одно теоретико-литературное понятие для анализа.

– Впервые в оценке экзаменационной работы ЕГЭ по литературе появились баллы за грамотность. Это было ожидаемое дополнение к критериям, поскольку безграмотно написанная работа, даже при хорошем содержании, не может претендовать на высокий балл. Сами критерии грамотности очень удобные, их пограничный характер от 0 до 1 балла не вызывает у эксперта затруднений при проверке. Нужно ли проверку грамотности распространить на всю работу? По-видимому, здесь должно быть единообразие подхода к оценке работ ОГЭ и ЕГЭ. Возможен любой вариант, но какой-то один, чтобы экспертам не приходилось переключаться в своей работе, иначе погрешности проверки грамотности практически неизбежны.

Структура КИМ ЕГЭ по литературе задаёт методически оправданный алгоритм работы от простого к более сложному.

В ходе выполнения заданий *первой части* участник ЕГЭ должен:

– ответить на вопросы с кратким ответом, определяющие уровень его знаний по литературе;

– выявить место и роль эпизода в произведении (анализ фрагмента);

– проанализировать стихотворение, раскрыть его художественные особенности,

– определить литературный контекст однородных литературных явлений и фактов.

Во *второй части* предусмотрена творческая работа (*высокий уровень сложности*), выполнение которой требует активации знаний, умений и навыков, необходимых по отдельности в ответах на вопросы заданий *базового и повышенного уровней сложности*. Сочинение по литературе – это комплексная работа, где участник экзамена может продемонстрировать свою специальную подготовку по предмету, начитанность,

креативность мышления, эрудицию, умение рассуждать на заданную тему, грамотное владение современным литературным языком.

Таким образом, с учётом разноуровневого характера заданий КИМ на экзамене по литературе оцениваются:

- знание истории отечественной литературы в её конкретных творческих проявлениях,
- умение определять основные элементы содержания и формы изученных в школе художественных произведений (идейная направленность, тематика и проблематика, сюжет и композиция, система образов и тип литературного героя, авторская позиция, художественный метод, различные виды тропов и т.п.);
- умение соотнести конкретное произведение с соответствующим литературным контекстом;
- первичные знания по теории литературы и первичные навыки литературоведческого анализа;
- навыки работы над сочинением на литературную тему;
- речевая и общая языковая грамотность.

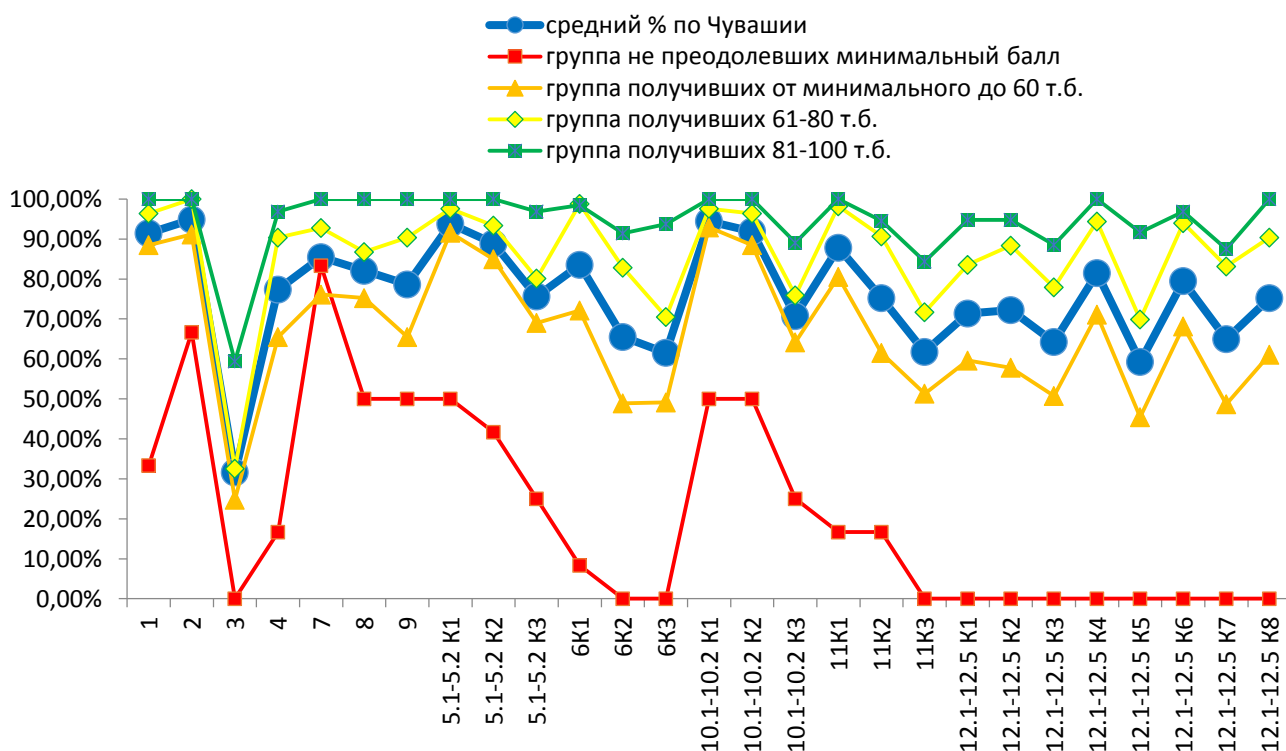
### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-1

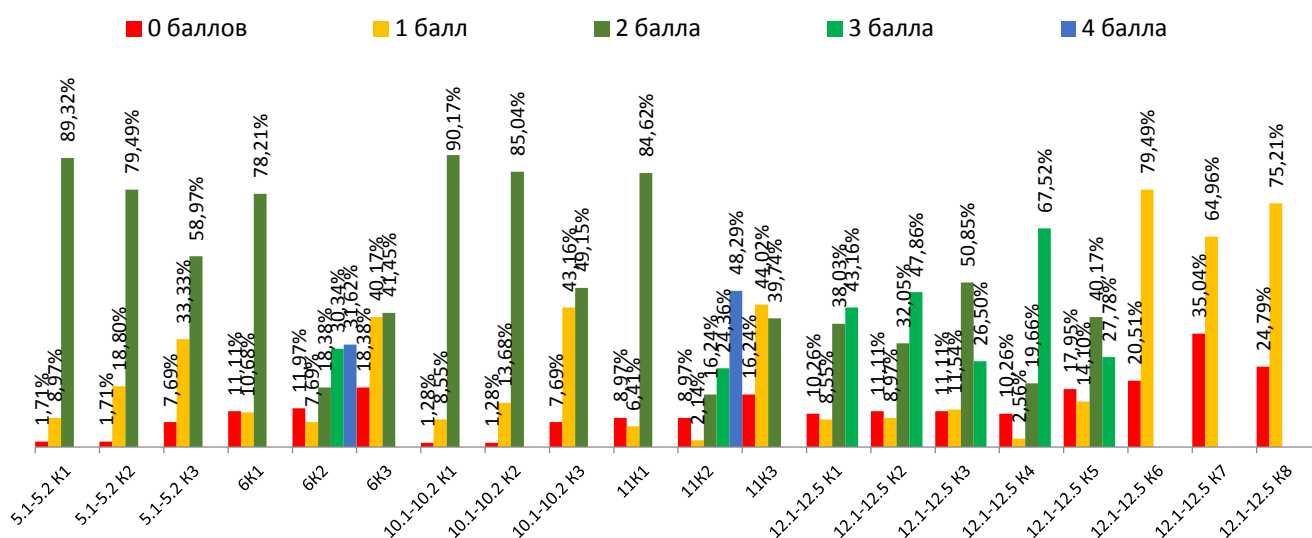
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>91,45%</b>	33,33%	88,50%	96,39%	100,00%
2	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>94,87%</b>	66,67%	91,15%	100,00%	100,00%
3	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>31,62%</b>	0,00%	24,78%	32,53%	59,38%
4	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>77,35%</b>	16,67%	65,49%	90,36%	96,88%
7	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	базовый	<b>85,47%</b>	83,33%	76,11%	92,77%	100,00%
8	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	базовый	<b>82,05%</b>	50,00%	75,22%	86,75%	100,00%
9	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	базовый	<b>78,63%</b>	50,00%	65,49%	90,36%	100,00%
5.1-5.2 K1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	повышенный	<b>93,80%</b>	50,00%	91,59%	97,59%	100,00%
5.1-5.2 K2		повышенный	<b>88,89%</b>	41,67%	84,96%	93,37%	100,00%
5.1-5.2 K3		повышенный	<b>75,64%</b>	25,00%	69,03%	80,12%	96,88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6 К1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	повышенный	<b>83,55%</b>	8,33%	72,12%	98,80%	98,44%
6К2		повышенный	<b>65,49%</b>	0,00%	48,89%	82,83%	91,41%
6К3		повышенный	<b>61,54%</b>	0,00%	49,12%	70,48%	93,75%
10.1-10.2 К1	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	повышенный	<b>94,44%</b>	50,00%	92,92%	97,59%	100,00%
10.1-10.2 К2		повышенный	<b>91,88%</b>	50,00%	88,50%	96,39%	100,00%
10.1-10.2 К3		повышенный	<b>70,73%</b>	25,00%	64,16%	75,90%	89,06%
11К1	Блок 2. Стихотворения, баллады, басни	повышенный	<b>87,82%</b>	16,67%	80,53%	98,19%	100,00%
11К2		повышенный	<b>75,21%</b>	16,67%	61,50%	90,66%	94,53%
11К3		повышенный	<b>61,75%</b>	0,00%	51,33%	71,69%	84,38%
12.1-12.5 К1	По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в./ По литературе второй половины XIX в./ По литературе конца XIX – XX в./ По литературе любой эпохи/ По литературе любой эпохи	высокий	<b>71,37%</b>	0,00%	59,59%	83,53%	94,79%
12.1-12.5 К2		высокий	<b>72,22%</b>	0,00%	57,82%	88,35%	94,79%
12.1-12.5 К3		высокий	<b>64,25%</b>	0,00%	50,74%	77,91%	88,54%
12.1-12.5 К4		высокий	<b>81,48%</b>	0,00%	71,09%	94,38%	100,00%
12.1-12.5 К5		высокий	<b>59,26%</b>	0,00%	45,43%	69,88%	91,67%
12.1-12.5 К6		высокий	<b>79,49%</b>	0,00%	68,14%	93,98%	96,88%
12.1-12.5 К7		высокий	<b>64,96%</b>	0,00%	48,67%	83,13%	87,50%
12.1-12.5 К8		высокий	<b>75,21%</b>	0,00%	61,06%	90,36%	100,00%

### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2022 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2022 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Как показывает статистика, задания базового уровня сложности в основном доступны даже той группе участников ЕГЭ, которая в целом не преодолела минимальный балл. Таковых в этом году 6 чел., что составило 2,56% от общего числа сдававших ЕГЭ по литературе. Обратим внимание на то, что с отдельными заданиями эта немногочисленная группа справилась весьма достойно: задание 2 – 66,67%; 7 – 83,33%; 8, 9 – 50,00%. Задание 1 вызвало явные затруднения – 33,33%. Традиционно осталось не выполненным этой группой задание по содержанию художественных произведений – это задание 3. Практически непосильным оказалось для этой группы участников ЕГЭ и задание 4 – 16,67%. Любопытно, что аналогичное задание по анализу лирического произведения данная группа выполнила с наивысшим для себя результатом – 83,33%, что в целом свидетельствует о неплохих знаниях и несомненном потенциале этой группы участников ЕГЭ.

Если сравнить выполнение заданий базового уровня данной группы с тремя другими группами участников ЕГЭ (от минимального до 60 т. б.; от 61 до 80 т. б.; от 81 до 100 т. б.), то группа не преодолевших минимальный балл в выполнении задания 7 оказалась конкурентно способной, превзошедшей результаты следующей за ней группы (от минимального до 60 т. б.): 83,33% и 76,11% соответственно. Отметим и то, что в выполнении задания 4 группа не преодолевших минимальный балл продемонстрировала ту же тенденцию относительного снижения результата в сравнении с другими заданиями, что и три другие группы: 16,67%; 65,49%; 90,36%; 96,88%. По результатам задания 9 «слабая» группа существенно приблизилась к группе с т. б. от минимального до 60: 50,00% и 65,49% соответственно.

По-прежнему камнем преткновения для всех экзаменуемых остаётся задание на знание содержания эпического или драматического произведения – это задание 3: все группы участников ЕГЭ выполняют данное задание с очень резким снижением результатов, до нуля в слабой группе: 0,00%; 24,78%; 32,53%; 59,38%.

Остаётся только констатировать, что задание 3, нацеленное на знание текста художественного произведения, традиционно оказывается трудновыполнимым для всех сдающих литературу. Что касается других заданий базового уровня, то они, в той или иной степени, посильны участниками ЕГЭ. Сами формулировки этих заданий стандартные,

соответствующие Спецификации и Кодификатору ЕГЭ по литературе, поэтому учащиеся к ним в основном готовы. Тем не менее, каждый год то или иное задание, помимо задания 3, вызывает явное затруднение у всех сдающих. В 2022 году такими заданиями стали задание 4 для всех групп участников ЕГЭ и задание 8 – для первых 3-х групп, кроме группы с т. б. от 81 до 100 (см. табл. 2-13).

Безусловно, результаты являются показательными в сравнении с предыдущими годами, но поскольку структура КИМ изменилась, проводить аналогии сложно. Тем не менее, можно сравнить средний балл выполнения заданий по содержанию эпического или драматического произведения. В 2020-2021 гг. это было задание 4, средний балл – 48,7%; 44,62% соответственно, в 2022 году – задание 3, средний балл 31,62%. Как видим, негативная тенденция снижения результатов в выполнении данного задания нарастает. Остаётся только констатировать, что литературу приходят сдавать учащиеся, которые не читают художественных произведений. В 2022 году ситуация усугубилась, судя по всему, ещё и тем, что участники ЕГЭ этого года имеют слабое представление о специфике экзамена по литературе.

Таким образом, анализ статистических данных выполнения заданий базового уровня в 2022 году показал стабильность каждой группы участников ЕГЭ в соответствии со своим рейтингом: группа не преодолевших минимальный балл слабая по всем заданиям, группа с т.б. от 81 до 100 по всем заданиям сильная, диспропорции в этом отношении нет. Единственное отклонение от данной закономерности наблюдается, как уже отмечалось, только в выполнении задания 7, когда группа не преодолевших минимальный балл по результатам превзошла группу с т.б. от минимального до 60.

Опираясь на статистику, обратимся к анализу результатов выполнения заданий повышенной сложности – 5.1/5.2 и 10.1/10.2.

Прежде всего, здесь хотелось бы подчеркнуть общую тенденцию, касающуюся речевой грамотности учащихся, поскольку в критериях 5К3 и 10К3 – «Логичность и соблюдение речевых норм» при выполнении 5 и 10 заданий мы видим понижение результатов у всех групп участников ЕГЭ. Данным критерием оцениваются логические ошибки и нормы речи, поэтому трудно сделать вывод о том, что страдает в большей степени, но сам факт снижения показателей по данному критерию говорит о том, что логичная, грамотная речь – это одна из серьёзных проблем выпускника современной школы. В то же время можно отметить, что средний процент успешности выполнения по данному критерию в последние три года кардинально не меняется.

Тенденция снижения результатов по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» наблюдалась и при выполнении заданий 6 и 11 (К3, нумерация заданий и критериев этого года). Так, по заданию 6 К3 в 2020 – 68,65%; 2021 – 61,55%; 2022 – 61,54%. По заданию 11 – 62,18%; 60,36%, 61,75%.) Снижение результатов по данному критерию по годам демонстрируют все группы участников ЕГЭ, и эти результаты не превосходят значений по другим критериям этих же заданий (см. табл. 2-13), за исключением задания 6 (2022 год) по критериям К2 и К3 в группе с т.б. от минимального до 60 и с т.б. от 81 до 100: 48,89% - 49,12% и 91,41% - 93,75% соответственно. Расхождения незначительные, однако появляется основание предположить, что в анализе эпического или драматического произведения обращение к тексту представляет для участников ЕГЭ большую сложность, чем речевое оформление ответа.

Следующая тенденция, которую нельзя не отметить, это крайне низкий (от 0 до 16,67% в группе не преодолевших минимальный балл) или ниже среднего (6К2 – 48,89% в группе с т. б. от минимального до 60) процент выполнения работы с текстом в заданиях 5.1/5.2,

10.1/10.2 (K2) и 6, 11 (K2), что отмечается критерием «Привлечение текста произведения для аргументации». Недостаточная начитанность выпускников школы, к сожалению, общеизвестна. Другая, не менее серьёзная причина снижения результатов по данному критерию заключается в том, что, даже зная содержание, участник ЕГЭ не может ввести цитату в свои рассуждения, соединить свои размышления с конкретным элементом текста, придать им оценочный характер, не переходя на пересказ.

Рассмотрим результаты выполнения заданий повышенной сложности, в которых, согласно Спецификации, проверяется умение письменной интерпретации художественного текста. *Задание 5.1/5.2* всегда ориентировано на фрагмент из текста эпического или лироэпического, или драматического произведения, а ответ оценивается по трем критериями, где K1 является определяющим. Практика проверки письменных экзаменационных работ показывает, что с этим заданием участники ЕГЭ справляются очень неплохо, даже группа не преодолевших минимальный балл даёт аргументированный ответ на вопрос этого задания. В 2022 году успешность выполнения данного задания была подкреплена его вариативностью, дающей право экзаменуемому выбрать для ответа наиболее понятный ему вопрос.

Статистика этого года по баллам в *задании 5.1/5.2* положительная. Так, по критерию 5K1 0 баллов получили 1,71% сдававших, 1 балл – 8,97%, 2 балла – 89,32%. Вопросы *задания 5.1/5.2* в КИМ ЕГЭ традиционные, к таким заданиям учащиеся готовятся специально. Практика проверки экзаменационных работ этого года показывает, что участники ЕГЭ чаще выбирают вариант задания обобщающего характера, например, по идейному содержанию и проблематике произведения, реже – по анализу конкретного эпизода, особенно если этот эпизод не приведён в содержании КИМ.

Приведём конкретные примеры. Так, в одном из вариантов КИМ этого года в Чувашии формулировки *задания 5.1/5.2* были следующими: 5.1 «*Какие черты личности Чичикова раскрываются в приведённой сцене?*» и 5.2. «*Что дало основание автору назвать Плюшкина «странным явлением»?*». Отметим, что эпизод из поэмы Н. В. Гоголя «Мёртвые души» – Чичиков в гостях у Плюшкина, по-своему сложен для учащихся, так как анализ диалога в лиро-эпическом произведении в школе специально не рассматривается. Неслучайно экзаменуемые преимущественно выбрали *задание 5.1*, поскольку образ Чичикова им более понятен по произведению в целом, чем образ Плюшкина, в основе которого, к тому же, лежит авторская ирония. *Типичная ошибка* в ответах на вопрос данного задания заключалась в том, что участники ЕГЭ сделали акцент на пересказе содержания фрагмента и его буквальном понимании вне контекста произведения Н. В. Гоголя. Ещё более буквальными были ответы тех немногих, кто выбрал *задание 5.2*. Оценивать такие ответы не просто, поскольку у эксперта всегда остаётся сомнение в том, насколько экзаменуемый знает произведение в целом и понимает выраженную в нём авторскую позицию. Ирония – это именно тот приём, который позволяет выявить голос автора в произведении, но именно иронию учащиеся, к сожалению, пока определять не умеют: подобный уровень анализа остаётся для них сложным. Очень хочется надеяться, что эпизод описательный или повествовательный экзаменуемые проанализировали бы с большим успехом.

Аналогично *заданию 5.1/5.2 задание 10.1/10.2* – анализ лирического произведения. В 2022 году в этой части КИМ произошли свои локальные изменения: расширился перечень анализируемых стихотворений за счёт обращения к зарубежной литературе, произошли ожидаемые уточнения в Кодификаторе: теперь в разделе 8 «*Из отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в.*» названы не только имена авторов, но и их произведения, что делает подготовку учащихся к экзамену более конкретной и целенаправленной. Статистика выполнения *задания 10.1/10.2* по баллам следующая: в 2022

году по критерию 10К1 0 баллов получили 1,28% сдававших, 1 балл – 8,55%; 2 балла – 90,17%; по критерию 10К2 – 1,28%; 13,68%; 85,04%; по критерию 10К3 – 7,69%; 43,16%; 49,15%. В 2022 процент получивших 0 баллов по первому и второму критериям значительно уменьшился по сравнению с аналогичными данными за предшествующие годы, в то же время заметно увеличился процент получивших 1 балл по третьему критерию (логика и речь). Ну и, наконец, нельзя не отметить, что самый высокий процент получивших максимальный балл по первому критерию также приходится на 2022 год – 90,17%, что, безусловно, свидетельствует о качестве подготовки участников ЕГЭ.

Практика проверки экзаменационных работ убеждает в том, что трудными для анализа являются стихотворения из литературы второй половины XX века, которую учитель в школе полностью проработать с учениками просто не успевает. В результате задания по поэзии второй половины XX – начала XXI века из года в год автоматически становятся сложными, даже при условии конкретизации названий стихотворений в Кодификаторе. Подобная тенденция имеет, скорее, системный характер: дело не в конкретном ученике и не в конкретном стихотворении, а в отсутствии школьной подготовки по данному периоду истории русской литературы.

В 2022 году в задании 10.1/10.2 впервые были даны стихотворения из зарубежной литературы, в заданиях по которым акцент был сделан на общечеловеческих особенностях содержания лирического произведения. В одном из вариантов, выполняемых в регионе, для анализа был предложен «Сонет 17» Ф. Петрарки в переводе Е. Солоновича – стихотворение, посвящённое вечной теме любви. Вопросы задания были сформулированы следующим образом: 10.1 «*Какими чувствами проникнуто обращение героя к возлюбленной?*» и 10.2 «*Как в сонете Ф. Петрарки развивается тема любовного страдания?*». Задание 10.1 совершенно очевидно нацелено на анализ содержания лирического произведения, а вот задание 10.2 уже не столь очевидно: «как» – это анализ художественно-изобразительных средств или содержательный анализ мотива стихотворения? В итоге экспертами принимался и тот и другой ответ на вопрос задания 10.2 (в пользу экзаменуемого). Сложность подобной ситуации заключается, прежде всего, в том, что участник ЕГЭ тратит время на то, чтобы определить, в каком направлении должен быть дан ответ. Думается, что формулировка задания должна быть более чёткой. Поскольку в этом году можно было выбрать задание, большинство экзаменуемых обратились к заданию 10.1 и достаточно успешно с ним справились. Те же, кто отвечал на вопрос задания 10.2, невольно сбивались на цитатный пересказ стихотворения, выделяя то форму, то содержание. В этой связи напрашивается ещё один вывод: как важно для экзаменуемого сделать правильный выбор задания. С заданием 10.1/10.2 по всем трём критериям предсказуемо лучше всех справилась группа с т. б. 81 и выше: 10К1 – 100%, 10К2 – 100%, 10К3 – 89,06%. В целом относительно ровно справилась с этим заданием и группа не преодолевших минимальный балл: 10К1 – 50,00%, 10К2 – 50,00%, 10К3 – 25,00%. Хорошие результаты показали и две другие группы – с т. б. от минимального до 60 и с т. б. от 61 до 80: 10К1 – 92,92% и 97,59% соответственно; 10К2 – 88,50% и 96,39%; 10К3 – 64,16% и 75,90%. Обратим внимание, что во всех группах участников ЕГЭ в критерии 10К3 результаты заметно понижаются. Это значит, что содержание ответов преобладало над их речевым оформлением. Средний процент выполнения по все варианты, использованным в регионе в 2022 году, выглядит весьма достойно: 10К1 – 94,44%; 10К2 – 91,88%; 10К3 – 70,73%.

Для сравнения результаты этого же задания

в 2021 году: 15К1 – 90,64%, 15К2 – 90,44%, 15К3 – 79,88%.

в 2020 году: 15К1 – 88,00%, 15К2 – 87,00%, 15К3 – 79,00%.

Отметим явную положительную динамику результатов в сравнении с двумя предыдущими годами, что можно, по-видимому, объяснить более деликатным подходом составителей тестов к выбору лирического произведения для анализа с учётом возрастных особенностей экзаменуемых, а также вариативностью задания в 2022 году, дающей право выбора экзаменуемому более удобного и понятного вопроса для ответа

Традиционно сложными в КИМ остаются вопросы на поиск «литературного контекста и самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления». Это задания 6 и 11, имеющие комплексный характер. Работа по этим заданиям требует, прежде всего, литературной эрудиции и прочных знаний по истории литературы, а также развитого умения вести последовательный пошаговый анализ с привлечением текстов художественных произведений и цитированием.

Согласно «Критериям оценивания...», для успешного выполнения заданий 6 и 11 решающим является выбор позиции сопоставления, что отражается в критериях 6К1, 11К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»). Если по этому критерию выставляется 0 баллов, то обнуляется весь ответ. Статистика показывает, что с выбором произведения для сопоставления в 6 задании у экзаменуемых были затруднения, но эти затруднения нельзя назвать критичными. Так, по критерию 6К1 0 баллов получили 11,11% сдававших, тогда как в 2020 – 2021 гг. в аналогичных заданиях по первым двум критериям (две позиции сопоставления) 0 баллов получили: 2020 – 16,58% и 25,91% сдававших, 2021 – 6,32% и 16,33%. Трудно сравнивать один критерий 2022 года с двумя критериями прошлых лет, тем не менее, можно утверждать, что качественный рост выполнения заданий в сравнении с предыдущими годами, безусловно, наблюдается.

В этой связи обратимся к заданиям 2022 года. Так, в частности, в одном из вариантов КИМ задание 6 было сформулировано следующим образом: «Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображены помещики. В чём их сходство (или различие) с гоголевским Плюшкиным?». Подобный вопрос был относительно недавно в заданиях КИМ по литературе, поэтому экзаменуемые в общем были готовы к такому аспекту, во всяком случае «купцов» А. Н. Островского «помещиками» назвали единицы. Для позиции сопоставления в целом был сделан правильный выбор и, порой, очень удачный, например, сказка М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик». Помимо этого произведения были названы «Евгений Онегин» А. С. Пушкина (помещики Ларины), «Отцы и дети» И. С. Тургенева (Николай Петрович Кирсанов), «Обломов» И. А. Гончарова (Обломовы в главе «Сон Обломова»), «Война и мир» Л. Н. Толстого (Ростовы), «Вишнёвый сад» А. П. Чехова (помещики Раневская и Гаев). Со всеми этими позициями сопоставления можно было согласиться, особенно если это были аргументированные содержанием сословные характеристики.

Типичная ошибка в заданиях подобного рода заключается в том, что экзаменуемый увлекается работой по одному произведению и забывает или не может провести сравнительно-сопоставительный анализ, хотя последнее предусмотрено компетенциями по литературе выпускника средней школы. По-видимому, в выполнении именно сопоставительных заданий сказалось отсутствие экзаменационного опыта в этом направлении анализа (выпускники этого года не сдавали ОГЭ по литературе). Определённую роль сыграло и то, что нередко учащиеся поверхностно понимают суть сравнительной характеристики, ограничившись констатацией фактов по принципу внешнего сходства.

Задание 11 аналогично заданию 6, но обращено к лирике, и в этом его сложность для участников ЕГЭ: выпускники школы чаще всего слабо ориентируются в поэзии, содержательный анализ лирического произведения у них, как правило, ограничен



определением темы, реже – мотива. Нередко анализ стихотворения подменяется выявлением художественно-изобразительных средств, что создаёт видимость анализа, но не исчерпывает содержательной и эмоциональной сути стихотворения. Среднее значение успешности выполнения по всем критериям задания 11 в КИМ 2022 года составляет 87,82% (11К1), 75,21% (11К2), 61,75%. (11К3). В целом сопоставительное задание по лирике по-прежнему остаётся сложным для учащихся. Так, показатели результатов выполнения по первым двум критериям – 11К1 и 11К2 по рейтинговым группам выглядят следующим образом:

11К1 – 16,67%, 80,53%, 98,19%, 100%;

11К2 – 16,67%, 61,50%, 90,66%, 94,53%.

Как видим, даже группа с т.б. 81-100 не справляется с этим заданием стопроцентно, хотя учащиеся безошибочно выбрали позицию сопоставления. Комментируя результаты ЕГЭ 2022 года по выполнению задания 11, подчеркнём, что при оценивании по критерию 11К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») в экзаменационных работах выявляются такие *типичные ошибки* и недочёты, как подмена анализа пересказом содержания стихотворения или перечислением художественно-изобразительных средств, игнорирование или непонимание эмоциональной составляющей лирического произведения, неуместное употребление термина «лирический субъект» в качестве синонима известного традиционного термина лирический герой. Хорошо зная сопоставительное стихотворение, экзаменуемый не может соотнести цитату с собственными размышлениями, что нарушает логику ответа. В этом случае невольно возникает мысль о том, что сопоставительный материал был выбран участником ЕГЭ, скорее, по формальному признаку – знание наизусть, чем по содержательному – смысл вопроса задания. Подобные ошибки и недочёты закономерно ведут к снижению баллов по первым двум критериям. Хотя надо сказать и о том, что некоторые участники ЕГЭ пишут интересные и аргументированные сравнительно-сопоставительные сочинения по лирике, с хорошим знанием текста, что свидетельствует о глубоких знаниях автора работы по литературе.

Обратимся к конкретным примерам. В одном из вариантов КИМ вопрос 11 задания был сформулирован следующим образом: «Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чём сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведённом сонете Ф. Петрарки?». Имеется в виду «Сонет 17» Ф. Петрарки в переводе Е. Солоновича. Вопрос удивительно удобный для ответа, потому что, во-первых, любовная лирика широко представлена в школьной программе на примере литературы XIX – начала XX века, а во-вторых, стихотворения этой тематики учащиеся, как правило, знают наизусть и могут процитировать. Однако беда в заданиях по лирике общая – пересказ с встроенными цитатами преобладает над оценкой, и потому результаты по критерию 11К2 не могут быть самыми высокими. Учащиеся пытаются найти сюжет в лирическом произведении, тогда как акцент должен быть на восприятии лирических чувств и переживаний. Тем не менее, с данным конкретным заданием участники ЕГЭ справились очень неплохо, приводя для сопоставления стихотворения А. С. Пушкина, Ф. И. Тютчева, А. Фета, А. Блока, С. Есенина, В. Маяковского и других поэтов, особенно поэтов «серебряного века». Однобокость этих ответов заключалась лишь в том, что экзаменуемые анализировали стихотворение отечественной поэзии и забывали о сонете Ф. Петрарки.

Наиболее близка к традиционной школьной практике изучения предмета вторая часть теста, задание 12, проверяющее умение строить связное содержательное письменное рассуждение на заданную литературную тему. Работа такого типа стимулирует самостоятельность мысли, креативность мышления, даёт возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором произведения, реализовать свои знания и

творческие возможности. В 2022 году благодаря появлению пятой темы содержание задания 12 расширилось за счёт обращения к зарубежной литературе, а также к другим видам искусства, интерпретирующим литературное произведение. В результате у экзаменуемых появилась возможность опереться на межпредметные связи и актуализировать свои знания по родственным дисциплинам, дополняющим или отчасти замещающим знания по литературе. Апробация пятой темы в этом году прошла впервые, поэтому пока трудно судить о том, насколько правильно она была понята участниками ЕГЭ. Любопытно, что, несмотря на новизну данной темы, некоторую нечёткость понимания её смысла и, по сути, отсутствие развёрнутых методических рекомендаций, учащиеся обратились к теме 5, что свидетельствует о востребованности подобного тематического направления в задании 12.

Сочинение имеет свою оценочную шкалу, которая позволяет разносторонне оценить умения и навыки экзаменуемых по выполнению письменной творческой работы:

12К1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

12К2. Привлечение текста произведения для аргументации.

12К3. Опора на теоретико-литературные понятия.

12К4. Композиционная цельность и логичность.

12К5. Соблюдение речевых норм.

С этого года добавилось ещё три критерия по оценке грамотности – соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм, соблюдение грамматических норм. В результате, благодаря такой дробной шкале, творческая работа рассматривается комплексно, с максимальным учётом как сильных, так и слабых её сторон, что способствует большей объективности оценивания.

Как известно, определяющим в оценке задания 12 является первый критерий: если по нему выставляется 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется. Данный критерий, судя по всему, находится в постоянной разработке, его характеристики пока нельзя назвать окончательными, поскольку до сих пор не найдена чёткая грань между баллами от 0 до 3. Опыт экспертной проверки показывает, что оценка в целом сильной или в целом слабой работы, как правило, вызывает затруднения. Действительно, есть общее понимание разделительной черты, но нет объективных данных, на которые можно аргументированно ссылаться.

Положительным нововведением этого года в критерии 12К1 на максимальный балл стало разделение таких оценочных шагов, как «глубоко» и «многосторонне», что кажется вполне оправданным. Написать работу и глубоко, и многосторонне на экзамене можно, однако есть немало работ, написанных глубоко, но в одном аспекте, или, напротив, написанных поверхностно, но максимально учитывающих многогранность заявленной темы. Как считают эксперты, объективно и те, и другие работы заслуживают высокой оценки.

На втором месте критерий, оценивающий работу с текстом. В формулировке данного критерия, в отличие от критерия 12К1, есть чёткая альтернатива: «авторская позиция не искажена» – «авторская позиция искажена», а также наличие-отсутствие фактических ошибок, что в значительной степени облегчает работу эксперта при выставлении баллов от 3 до 0 и позволяет во многом избежать субъективности в оценивании работы.

Обращение в сочинении к теоретико-литературным понятиям фиксируется в критерии 12К3. В данном критерии в 2022 году вернулись к 3-х балльной оценке. Намерение упорядочить распределение баллов от 0 до 3-х («включение» или «использование для анализа»), установить чёткую количественную грань между оценочными шагами можно только приветствовать, однако разница между 2 и 3 баллами здесь столь незначительна, что вряд ли её можно рассматривать как пограничную. Тем более, что количественное

разграничение в подобном случае вряд ли можно считать показательным. Важно, наверное, само умение, а не его количественное значение.

Крайне редко по данному критерию выставляется 0 баллов, так как написать сочинение без употребления таких терминов, как тема, идея, жанр, композиция, художественный образ практически невозможно. В то же время не просто получить и высший балл, поскольку использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа могут очень немногие, прошедшие, как правило, олимпиадную подготовку. Стопроцентного результата по данному критерию нет ни в одной из групп участников ЕГЭ. Представляется, что 2-х балльная шкала по данному критерию более оправданна и понятна на апелляции экзаменуемому.

Сравним результаты по данному критерию в разных рейтинговых группах в 2020 – 2022 гг.

2020 год:

32,07% – группа от минимального балла до 60;

50,81% – группа с т. б. 61-80;

58,33% – группа с т. б. 81-100.

2021:

29,89% – группа от минимального балла до 60;

61,28% – группа с т. б. 61-80;

82,14% – группа с т. б. 81-100.

2022:

50,74% – группа от минимального балла до 60;

77,91% – группа с т. б. 61-80;

88,54% – группа с т. б. 81-100.

Как видим, в 2022 году результаты по критерию 12К3 поднялись на качественно иной уровень, что стало, по-видимому, отчасти возможно благодаря новой системе оценивания по данному критерию. Посмотрим, как распределились низший и высший балл, поскольку промежуточные баллы в этом году и в предыдущих системно были разными.

Так, в 2020 году 0 баллов получили 17,01% сдававших литературу, в 2021 – 19,12%, в 2022 – 11,11%;

максимальные баллы – 7,77%, 23,11%, 26,50% соответственно по годам.

Отрадно то, что число получивших 0 баллов постепенно снижается. Скорее всего, это группа не преодолевших минимальный балл, которая имеет 0 баллов уже по первому критерию. А вот что, действительно, можно назвать достижением, это рост максимального балла при условии обновлённой разбалловки. Среднее значение по данному критерию в 2022 году составило 64,25%, тогда как в 2021 году этот результат значительно ниже – 51,99%.

Критерии 12К4 и 12К5 достаточно традиционные, так как используются в оценке любого письменного ответа, в том числе и ответа по русскому языку. В содержании каждого из этих критериев есть свои акценты, что в значительной степени упрощает работу эксперта. Так, в критерии 12К4 актуализированы «необоснованные повторы», а в критерии 12К5 нормы оценки речи имеют чёткие количественные показатели (см. подробнее «Критерии проверки...»).

Обратим внимание на то, что по критерию 12К4 в сравнении с другими критериями оценки задания 12 средний результат в 2022 году самый высокий – 81,48%, в 2021 году наблюдалась та же самая тенденция, однако в числовом выражении это было только 68,92%. То, что результаты по данному критерию улучшаются, можно объяснить прежде всего тем, что оцениваемый здесь навык отрабатывается в подготовке не только по литературе, но и по русскому языку. Таким образом, межпредметные связи играют свою положительную роль.

Новые критерии в оценке сочинения – *12К6, 12К7, 12К8* были ожидаемы, поскольку абстрагироваться от норм грамотности во время проверки сочинения невозможно. Хочется отметить, что введение этих критериев в оценке творческой работы заметно дисциплинировало развёрнутые ответы экзаменуемых по другим заданиям. Так, в частности, в этом году уже не было письменных ответов без знаков препинания или с грубыми грамматическими ошибками. Результаты по этим критериям в 2022 году следующие: *12К6* – 79,49%, *12К7* – 64,96%, *12К8* – 75,21%. Как видим, наиболее слабое место в данной локации – нормы пунктуации. Если сравнить результаты по рейтинговым группам, то предсказуемо высокий процент выполнения у группы с т.б. 81-100: 96,88%; 87,50%; 100% соответственно по критериям. Обращает на себя внимание и закономерность корреляции результатов по данным критериям со статусом рейтинговой группы:

с т.б. 61-80: *12К6* – 93,98%; *12К7* – 83,13%; *12К8* – 90,36%;

с т.б. от минимального до 60: *12К6* – 68,14%; *12К7* – 48,67%; *12К8* – 61,06%.

Любопытно, что во всех группах участников ЕГЭ одно и то же слабое место – нормы пунктуации. Это своего рода тенденция, которая, по-видимому, отражает общий уровень грамотности, вернее – безграмотности, современного общества, переложившего на компьютерного редактора соблюдение норм орфографии и пунктуации.

Если сравнить результаты выполнения задания *12* по отдельным группам участников ЕГЭ, то, прежде всего, отметим, что группа не преодолевших минимальный балл вообще не справилась с сочинением, что случается, когда по первому критерию выставляется 0 баллов. *Одна из наиболее частых причин нулевого результата* – недостаточное количество слов (меньше 200 с этого года). *Другая, не менее распространённая причина*, незнание хронологии литературного процесса, особенно если речь идёт о литературе первой и второй половины XX века. Отметим, что в этом году подобное хронологическое ограничение в теме 4 было снято, и это сразу отразилось, во-первых, на количестве обращений к этой теме – оно возросло, а во-вторых, на выборе экзаменуемыми произведений для анализа с учётом школьной подготовки. *Третья причина*, которая по-прежнему ещё имеет место, – это фактическая подмена обозначенной в задании темы сочинения рассуждениями на тему, что называется, по собственному усмотрению. Подобная практика с каждым годом встречается всё реже и реже. В этой связи нельзя не отметить положительную роль итогового сочинения по литературе, которое во многом дисциплинирует подготовку учащихся к творческой работе. Во всяком случае, логическая связь между этими двумя ответственными работами – итоговое сочинение по литературе и задание *12* в тесте ЕГЭ по предмету, безусловно, есть.

Если говорить о группах с т. б. от минимального до 60 и с т. б. 61-80, то их результаты (берём во внимание традиционные пять критериев) в 2022 году можно считать качественными:

*12К1* – 59,59% и 83,5340%,

*12К2* – 57,82% и 88,35%,

*12К3* – 50,74% и 77,91%,

*12К4* – 71,09% и 94,38%,

*12К5* – 45,43% и 69,88%.

Если же провести сравнение с 2020 – 2021 гг., то результаты 2022 года оказались, как минимум, на порядок выше:

2020 год

*17К1* – 31,52% и 66,40%,

*17К2* – 30,80% и 62,90%,

*17К3* – 32,07% и 50,81%,

17К4 – 42,39% и 80,65%,  
17К5 – 31,52% и 65,32%;  
2021 год  
17К1 – 32,18% и 72,93%,  
17К2 – 28,35% и 67,17%,  
17К3 – 29,89% и 61,28%,  
17К4 – 42,53% и 82,46%,  
17К5 – 26,82% и 57,64%.

Подобные расхождения стали возможны, судя по всему, благодаря тем структурным изменениям, которые были внесены во вторую часть теста ЕГЭ по литературе.

Теперь обратимся к статистике по отдельным критериям. Итак, *критерий 12К1* является определяющим в оценивании всего сочинения и зависит, прежде всего, от того, насколько правильно экзаменуемый понял смысл темы, знает творчество автора и текст соответствующего художественного произведения.

В 2021 году статистика по первому критерию была следующая:

в группе не преодолевших минимальный балл *17К1* – 0,00%;  
в группе с т. б. от минимального до 60 *17К1* – 32,18%;  
в группе с т. б. 61-80 – 72,93%;  
в группе с т. б. 81-100 – 91,67%.

В 2022 году результаты распределились следующим образом:

в группе не преодолевших минимальный балл *12К1* – 0,00%;  
в группе с т. б. от минимального до 60 *12К1* – 59,59%;  
в группе с т. б. 61-80 *12К1* – 83,53%;  
в группе с т. б. 81-100 *12К1* – 94,79%.

Сравнительный анализ по критериям также показывает, что в этом году результаты по данному критерию, за исключением группы не преодолевших минимальный балл, стали заметно лучше.

Посмотрим, как распределились баллы по критерию *12К1* в 2022 году. Так, 0 баллов получили 10,26% (в 2021 – 18,33%) сдающих, а 3 балла – 43,16% (в 2021 – 25,10%). И это преобладающий результат, свидетельствующий о высокой успешности выполненного задания. В 2021 году основным результатом были 2 балла – 48,21%.

По-прежнему тревожным остаётся процент получивших 0 баллов, даже несмотря на его очевидное снижение в сравнении с 2021 годом: во-первых, он не низкий, чтобы его не заметить, а во-вторых, это сигнал об очевидной неподготовленности учащихся к сочинению или неумении распределить время экзамена таким образом, чтобы можно было написать сочинение, его проверить и переписать. В этой связи отметим: практика проверки экзаменационных работ этого года показывает, что многие экзаменуемые в качестве беловика сдали фактически черновик, где были зачёркивания, стрелочки и вставки, порой, недописанные фразы. Оценивать такую работу очень сложно по всем критериям, особенно – по первому, тем не менее, она подлежит проверке, но, как правило, вызывает расхождения в оценке двух экспертов.

*Критерий 12К2* показывает, насколько выпускник знает и понимает текст произведения, к которому он обращается в своём сочинении, целесообразно привлекает этот текст при ответе на поставленный вопрос, умеет грамотно цитировать, не подменяет анализ пересказом. Невысокий процент успешности по этому критерию чаще всего говорит о том, что учащиеся зачастую выбирают для анализа проблемы или темы неубедительные аргументы из текста или ограничиваются пересказом отдельных эпизодов и сцен, не умеют

цитировать. Текст должен помогать раскрыть тему, а экзаменуемый обязан понимать, что само по себе знание текста – это ещё не высший балл, а вот умение использовать содержание художественного произведения в своих рассуждениях – это уже признак качества.

В итоге результаты по этому критерию в 2022 году в сравнении с 2020 и 2021 гг. распределились следующим образом: в 2020 году

в группе не преодолевших минимальный балл *17K2* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *17K2* – 30,80%;

в группе с т. б. 61-80 *17K2* – 62,90%;

в группе с т. б. 81-100 *17K2* – 81,94%.

2021 год:

в группе не преодолевших минимальный балл *17K2* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *17K2* – 28,35%;

в группе с т. б. 61-80 *17K2* – 67,17%;

в группе с т. б. 81-100 *17K2* – 85,71%.

2022 год:

в группе не преодолевших минимальный балл *12K2* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *12K2* – 57,82%;

в группе с т. б. 61-80 *12K2* – 88,35%;

в группе с т. б. 81-100 *12K2* – 94,79%.

Как видим, в 2022 году качественное улучшение результатов произошло во всех рейтинговых группах, кроме самой слабой, получившей 0 баллов по первому критерию. Можно предположить, что выбор из пяти тем, широкий хронологический ряд, обращение к зарубежной литературе – всё это позволило экзаменуемым анализировать в сочинении именно то произведение, которое они читали и знают.

По критерию *12K3* результат редко бывает высоким. Типичная ошибка здесь следующая: учащиеся ориентируются на количество употребляемых литературоведческих понятий и терминов, а не на характер их употребления. Важно понять суть данного критерия: литературоведческая терминология должна способствовать раскрытию темы сочинения, а выставяемый балл определяется, прежде всего, умением экзаменуемого использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа художественного произведения. Посмотрим, как распределились баллы по этому критерию по всем вариантам. Так, 0 баллов по критерию *12K3* получили 11,11% сдающих (в 2021 году – 19,12%), а максимальных 3 балла – 26,50% (в 2021 – 23,11%). Основной результат – 2 балла, что составило 50,85%, и это подавляющее большинство. В 2021 году наивысший результат пришёлся на 1 балл (57,77%). И в том и в другом случае это балл на шаг ниже наивысшего, расхождение по годам не самое большое, только время, по-видимому, покажет, какая система оценивания по данному критерию более эффективна.

Критерий *12K4* в процентном соотношении, как правило, выше по результативности, чем любой другой критерий данной шкалы. Наверное, это закономерно, поскольку те же самые умения необходимы и при сдаче ЕГЭ по русскому языку. Критерий *12K4* оценивает то, насколько последовательно развивается главная мысль в сочинении, обладает ли оно композиционной цельностью, связаны ли высказывания между собой логически, нет ли неоправданных повторов. При выставлении баллов по данному критерию ошибкой в работе считается, *во-первых*, логически не мотивированное отступление от темы сочинения; *во-вторых*, несоблюдение абзацного членения, отсутствие логической связи между абзацами или, напротив, неоправданное повторение одной и той же мысли; *в-третьих*, нарушение пропорций композиционных частей сочинения, когда вступление, например, составляет

половину всей работы, а заключение ограничивается одним-двумя предложениями. Практика показывает, что низкие значения данного критерия чаще всего в тех работах, в которых по первым двум критериям не более одного балла.

Сравним показатели успешности по данному критерию в 2021 и 2022 гг.

В 2021 году картина следующая: в группе не преодолевших минимальный балл *17K4* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *17K4* – 42,53%;

в группе с т. б. 61-80 – 82,46%;

в группе с т. б. 81-100 – 94,05%.

В 2022 *12K4* соответственно: 0,00%; 71,09%; 94,38%; 100%.

Как видим, результаты этого года качественно выше. Средний показатель по всем вариантам равен 81,48%, тогда как в 2021 году он составлял 68,92%. Характерно, что, несмотря на качественную разницу в результатах по годам, общая тенденция сохраняется: значения критерия *K4* выше других при оценке сочинения как в отдельных рейтинговых группах, так и в среднем выражении соответственно.

Посмотрим, как распределились баллы по этому критерию по всем вариантам в 2022 году. Так, 0 баллов по критерию *12K4* получили 10,26% (2021 – 18,33%) сдающих, и это те, у кого по первому критерию 0 баллов. Максимальных 3 балла – 67,52% (2021 – 46,22%) экзаменуемых, и это высокий преобладающий результат по данному критерию. *12K4* – единственный критерий при оценке сочинения, где максимальный балл в процентном соотношении является преобладающим.

*Критерием 12K5* оценивается речевая грамотность экзаменуемых. Правильная речь – обязательное условие успешного выполнения вообще любой работы по любому предмету, тем более, по литературе. Подготовка в этой части совпадает с подготовкой по русскому языку, что должно обеспечивать, как минимум, необходимый пороговый уровень (не более 4 речевых ошибок в сочинении – см. «Критерии оценивания...»).

Практика экспертной проверки показывает, что наиболее часто встречающиеся речевые ошибки в работах участников экзамена – это тавтология, нарушение лексической сочетаемости, употребление лишнего слова (плеоназм), употребление иноязычных слов и выражений. Последний тип ошибок с каждым годом встречается всё чаще и чаще. К сожалению, количество речевых ошибок в экзаменационных работах не уменьшается, поэтому *критерий 12K5* не бывает высоким даже у тех участников ЕГЭ, которые в целом получают хорошие тестовые баллы.

В 2020 году результаты по данному критерию следующие:

в группе не преодолевших минимальный балл *17K5* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *17K5* – 31,52%;

в группе с т. б. 61-80 *17K5* – 65,32%;

в группе с т. б. 81-100 *17K5* – 79,17%.

2021 год соответственно: 0,00%; 26,82%; 57,64%; 78,57%.

2022 год: 0,00%; 45,43%; 69,88%; 91,67%.

Сравнивая показатели за последние три года, можно отметить ухудшение результатов в 2021 году и их заметный качественный рост в 2022. По-видимому, постепенное возвращение от дистанционного обучения к очному играет свою положительную роль. Тем не менее, в целом речевая грамотность выпускника современной школы далеко не самая высокая. Скорее всего, это отражение общего состояния: литературный язык вытесняется из речи учащихся интернетом, молодёжным сленгом, SMS-общением, стилем неконтролируемой

электронной переписки и т. п., что мы, собственно, и вынуждены констатировать в сочинениях по литературе.

Посмотрим на распределение баллов в 2022 году: 3 балла по этому критерию получили 27,78% сдававших (2021 – 12,75%), а преобладающим, как и в прошлом году, стал результат в 2 балла – 40,17% (2021 – 45,02%). Отметим, однако, что если в 2021 году 0 баллов по этому критерию имел большую частотность, чем максимальные 2 балла (24,7% и 12,75%), то в 2022, когда максимальный балл стал равен 3, эта ситуация принципиально изменилась: 17,95% и 27,78%.

Отдельно следует сказать о новых критериях, которые впервые появились в оценке экзаменационных работ по литературе, – *12К6* (нормы орфографии), *12К7* (нормы пунктуации), *12К8* (грамматические нормы). Данные критерии соответствуют логике проверки сочинения, и потому они, конечно, необходимы. Думается, что данные критерии должны распространяться на проверку всех письменных развёрнутых ответов, как это сделано с 2022 года в ОГЭ по литературе. Практика проверки этого года показала, что работа экспертов ненамного усложнилась с появлением дополнительных позиций оценивания, зато работа учащихся в этом отношении стала более дисциплинированной во всех ответах, а не только в сочинении. Хочется надеяться, что в будущем оценка орфографии, пунктуации и грамматики положительно отразится и на речевой грамотности, а значит, критерий *12К5* перестанет быть самым низким в оценке сочинения.

Посмотрим, как распределились баллы по критериям *12К6*, *12К7*, *12К8* в работах по всем вариантам этого года. Все три критерия имеют одинаковые значения – от 0 до 1 балла, и потому аналогии в сопоставлении вполне уместны.

Так, 0 баллов получили:

по *12К6* – 20,51%; *12К7* – 35,04%; *12К8* – 24,79%;

1 балл – 79,49%; 64,96%; 75,21% соответственно.

Статистика наглядно показывает, что сильная сторона общей грамотности экзаменуемых – орфография, а слабая – пунктуация. В этой связи обратим внимание на то, что самый низкий результат имеет группа с т.б. от минимального до 60 именно по критерию *12К7* – 48,67%. Стопроцентный результат есть лишь по критерию *12К8* у группы с т.б. 81-100. По всем другим позициям каждая рейтинговая группа справилась в соответствии со своим статусом.

Таким образом, основываясь на данных статистического отчёта и суммируя всё вышеизложенное, можно выделить следующие наиболее **типичные ошибки** при выполнении КИМ по литературе:

- незнание содержания произведения в целом;
- отсутствие чётких представлений о различиях эпоса и лирики;
- непонимание особенностей лирики как рода литературы;
- анализ произведения или его фрагмента подменяется пересказом;
- незнание хронологии литературного процесса;
- неразвитая лексика, ошибки речи, однообразие в построении предложений;
- несоблюдение пунктуационных норм.

Тем не менее, подводя итоги, подчеркнём, что опираясь на «Критерии оценивания...» образца 2022 года в процессе проверки можно дифференцировать слабые работы и работы, отличающиеся добротным знанием литературы и текстов художественных произведений, умением вести письменное рассуждение по литературе на заданную тему, развитыми навыками цитирования текста, доказательностью, логичностью и грамотной речью.



## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Теперь обратимся непосредственно к содержательному анализу **варианта 301**, который выполнялся на основном этапе ЕГЭ в Чувашии.

*Задания 1 и 2.* В ответах на вопросы *заданий 1 и 2* обычно выявлялись знания таких теоретических понятий, как роды и жанры литературы на примере произведения, фрагмент из которого даётся для анализа. В 2022 году, вопреки сложившейся практике, в задании 1 был сразу же задан вопрос по содержанию фрагмента, который был предложен для анализа в тесте. В **301 варианте** это был фрагмент из первого тома (фактически начало произведения) романа «Война и мир» Л. Н. Толстого, а *задание 1* было сформулировано следующим образом: «*Укажите фамилию графа, являющегося центральным персонажем в приведённом фрагменте*». Данный вопрос нельзя назвать сложным: первый том «Войны и мира», во всяком случае, его первые главы, как правило, читают все. Подобный вопрос не должен был вызвать серьёзных затруднений, однако *статистика выполнения заданий открытого варианта* свидетельствует об обратном –86%. В целом это очень хороший результат, но с учётом прозрачности и несложности задания его нельзя назвать высоким.

Если же говорить в целом по региону, то стопроцентно с *заданием 1* справилась лишь группа участников ЕГЭ с т. б. 81 и выше (см. таблицу). Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 91,45%, что ниже аналогичного показателя в 2021 году – 94,02%.

Вопрос *задания 2* из **варианта 301** «*Каким термином обозначается приём противопоставления, который использует автор, показывая, как по-разному танцуют граф и Марья Дмитриевна?*» был нацелен на проверку знаний базовых литературоведческих понятий и терминов, что является обязательным при изучении художественного произведения в школе и что постоянно используется в практике ЕГЭ по литературе. *Задание 2* было выполнено чуть успешнее *задания 1* – 91%, однако и этот результат можно назвать высоким с натяжкой, поскольку задания по базовым понятиям и терминам (в конкретном случае *антитеза*) должны выполняться стопроцентно. Для сравнения: в целом по региону такой результат – 100%, имеют группы с т. б. от 61 до 80 и с т. б. 81 и выше. Согласно статистике, средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 94,87% (в 2021 году он составил 92,83%).

Если сравнить результаты выполнения *заданий 1 и 2*, то можно сделать только один вывод: вопросы по содержанию художественного произведения для экзаменуемых всегда самые сложные, как бы они ни были сформулированы.

На примере **301 варианта** подобную тенденцию мы наблюдаем и при анализе выполнения *задания 3*, в котором, как и в задании 1, проверялось знание содержания литературного произведения, но только в иной форме – соотнесение позиций правого и левого столбцов. И это задание, как предыдущие два, было по роману «Война и мир». Отметим, что задания такого типа, целиком и полностью соответствуют Кодификатору, – это, по сути, «домашнее задание» на экзамене, тем не менее, его выполнение всегда вызывает серьёзные затруднения и неизменное снижение результатов. С момента появления этого задания в КИМ ни одна из групп участников ЕГЭ не смогла справиться с ним стопроцентно, что не удивительно, поскольку проблема чтения художественной литературы – одна из самых острых в современной школе, да и в современном обществе, поэтому даже при условии тщательной подготовки к экзамену по всем направлениям

данная составляющая остаётся не проработанной.

Процент выполнения этого задания (несмотря на его меняющуюся нумерацию в тесте) всеми группами участников ЕГЭ из года в год невысокий, неуклонно уменьшающийся:

2019 – 54,63%;

2020 – 48,70%;

2021 – 44,62%

2022 – 31,62%.

Столь же невысокий результат и по **301 варианту** – 33%. Сразу же отметим, что это самый низкий процент выполнения в статистике данного варианта. Статистика 2019 года в рассматриваемом сравнении приведена не случайно. Судя по всему, помимо системной проблемы, лежащей в основе выполнения задания на знание текста, сказались и карантинные ограничения в учёбе, когда проконтролировать чтение художественных произведений дистанционно стало серьёзной проблемой для современной школы.

Однако можно подойти к оценке подобных заданий с иной точки зрения – нацеленность вопроса этого задания (портрет, сюжетная характеристика, факты жизни, интрьер, родственные отношения, социальный статус и т.д.), что тоже играет свою роль.

В **301 варианте** этого года нужно было выявить следующее соответствие: *«Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца»*. В качестве персонажей были названы Марья Дмитриевна, Наташа и граф, отец Наташи. Вопрос анализируемого варианта нельзя назвать сложным – не узнать Наташу Ростову и её отца, графа Ростова, просто невозможно. А вот Марию Дмитриевну Ахросимову, конечно же, знают не все, тем более во всевозможных кратких электронных переложениях романа эта героиня даже не называется. В этой связи естественно, что результат выполнения данного задания низкий.

Думается, что если разделить оценку такого задания по позициям (в сумме не 1 балл, а 3) и таким образом заинтересовать экзаменуемых хотя бы в частичной успешности его выполнения, результаты улучшатся, а у учащихся появится возможность получить большие баллы. Во всяком случае, можно надеяться, что задание по содержанию художественных произведений перестанет быть «страшилкой» и для участников ЕГЭ, и для школьных учителей.

*Задание 4.* Задание подобного рода впервые было апробировано в 2021 году, в тесте прошлого года оно шло под номером 7: по предложенному литературоведческому микротексту учащийся должен самостоятельно сформулировать не один, а два ответа, опираясь на аналитический подход, необходимый для выполнения этого задания.

В **301 варианте** задание 4 было следующим: *«Роман-\_\_\_\_\_ «Война и мир» является одним из вершинных творений отечественной прозы и воплощает лучшие традиции \_\_\_\_\_ как литературного направления»*.

В содержании этого задания нет ничего неожиданного, само задание входит в группу вопросов, которыми проверяется знание литературоведческих понятий и терминов. В конкретном варианте – жаровые признаки произведения и принадлежность к определённому литературному направлению. Такие вопросы всегда были в тесте по литературе и, как правило, не были трудными, однако изменение сложившихся стереотипов, даже при наличии хороших знаний у учащихся, всегда сказывается на результатах. Средний процент выполнения данного задания в **301 варианте** – 88%, и он выше, чем среднее значение по всем вариантам, выполнявшимся в республике, – 77,35%, а это значит, что аналогичный

вопрос в других вариантах и по другим произведениям вызвал ещё большие затруднения у участников ЕГЭ. Характерно, что даже группа с т.б. 81-100 не имеет стопроцентного результата по данному критерию – 96,88%.

*Задания 7 – 9* проверяют владение базовыми навыками анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы. В эту группу заданий входят вопросы, связанные с пониманием специфики лирического рода литературы, а также вопросы по определению художественно-изобразительных средств, способа рифмовки и стихотворного размера конкретного стихотворения. В данной группе заданий *задание 7* полностью аналогично заданию 4: проверяются те же самые знания, умения и навыки, но только на основе лирического произведения. Сразу же отметим, что с *заданиями 7 – 9* группа с т.б. 81-100 справилась стопроцентно.

В **301 варианте** для анализа было предложено стихотворение Д. Г. Байрона «Ты плачешь» в переводе С. Я. Маршака. Обращение к зарубежной литературе никак не повлияло на структуру и содержание задания, которое в **301 варианте** было сформулировано следующим образом: «*Произведению Д. Г. Байрона присущи признаки \_\_\_\_\_ как рода литературы, и оно написано двухсложным размером – \_\_\_\_\_*». *Задание 7*, подобно заданию 4, включает в себя фактически два вопроса, которые в тестах прошлых лет были отдельными. Считаю, что такой комплексный подход к содержанию задания можно только приветствовать, поскольку в самом задании, по сути, заложен обучающий момент: показано, как можно подойти к анализу произведения. Практика проверки экзаменационных работ убеждает в том, что некоторые учащиеся уже успели усвоить такой подход и используют его в своих сочинениях. Тревогу здесь может вызвать только одно: лишь бы формулировки заданий КИМ не превратились в шаблоны, кочующие из работы в работу.

Процент выполнения *задания 7* в **301 варианте** составил 74%, тогда как средний показатель по всем вариантам в этом задании равен 85,47%. Следует полагать, что вторая часть задания в **301 варианте** – определение стихотворного размера – пока является сложной для экзаменуемых, поскольку в школьной практике этому элементу анализа практически не уделяется внимания.

*Задание 8* в **301 варианте** было сформулировано следующим образом: «*Как называется приём звукописи, основанный на повторении одинаковых согласных звуков («светятся слезой / Ресницы синих глаз»)?*». Данный вопрос можно отнести к разряду традиционных, понятных, составленных по определению понятия, лишённых элемента новизны. Подобные вопросы есть в КИМ каждый год, и это, наверное, правильно. Такие «узнаваемые» вопросы помогают экзаменуемому, во-первых, успокоиться и быть уверенным в положительном результате, что немаловажно на экзамене, а во-вторых, переходя от простого к сложному, выполнить если не всё, то большую часть теста. Остаётся только недоумевать, почему процент выполнения данного задания в **301 варианте** относительно невысокий – 79%. Немного выше и средний результат по всем вариантам, выполняемым в регионе, – 82,05%, и это при том, что группа с т.б. 81-100 справилась с *заданием 8* стопроцентно.

Более успешным по результативности в **301 варианте** стало *задание 9* – 86%, но и этот показатель вряд ли можно считать качественным. Задание было следующим: «*Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны*». И далее перечень – 1) *риторический вопрос*, 2) *метафора*, 3) *оксюморон*, 4) *эпитет*, 5) *инверсия*. *Задание 9* в тесте по литературе на протяжении нескольких лет (в прошлые годы это задание 13) остаётся неизменным – определение приёмов и средств художественной

изобразительности в лирическом произведении. Подготовка к этому заданию в ЕГЭ по литературе во многом совпадает с подготовкой к заданию 26 в ЕГЭ по русскому языку. Метапредметные связи, позволяющие сформировать одни и те же навыки, играют в этом случае определяющую роль. В КИМ по литературе задание на определение художественно-изобразительных средств, пожалуй, самое предсказуемое и ожидаемое, и потому его выполнение должно быть обязательным и стопроцентным. Именно так справилась с этим заданием группа с т.б. 81-100, тогда как средний показатель по всем вариантам в регионе всего лишь 78,63%. Невольно напрашивается вывод: у выпускников школы нет достаточного навыка работы с текстом лирического произведения, где важно не просто найти тропы, а определить их содержательную и формальную роль в стихотворении. Судя по имеющимся результатам, к аналитическому уровню выполнения *задания 9* пока готовы не все участники ЕГЭ.

Подводя итоги в этой части, ещё раз обратим внимание на то, как важна для участников ЕГЭ по литературе подготовка по текстам художественных произведений, а не по кратким изложениям и пересказам пересказов в самых различных форматах. Вопросы по содержанию произведений должны быть в тестах по литературе в разных аспектах и с разными формулировками, процент таких заданий из года в год постепенно увеличивается, что можно только приветствовать, но пока именно к таким заданиям участники ЕГЭ по литературе менее всего готовы – *33% в задании 3* **варианта 301**. Нельзя назвать благополучными и результаты выполнения заданий, в которых проверяются базовые умения и навыки анализа литературного произведения. В **варианте 301** в этой группе заданий *самый высокий показатель составил 91% в задании 2* (определить *антитезу*). Остаётся только сожалеть, что стопроцентного результата не было ни по одному заданию. Тем не менее, статистика показывает, что с тестовой частью **301 варианта** участники ЕГЭ в основном справились.

Перейдём к содержательному анализу выполнения *заданий повышенной сложности* – 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11.

В **301 варианте** *задания 5.1 и 5.2* были по фрагменту из романа Л. Н. Толстого «Война и мир»: 5.1 «*Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?*»; 5.2 «*Как приведённый фрагмент отражает атмосферу, царящую в этой семье?*». Оба вопроса не кажутся сложными, если знать содержание романа, в противном случае между ними существенная разница: в ответе на вопрос 5.1 предложенный эпизод – это почти достаточные исходные данные; в ответе на вопрос 5.2 эпизода уже не достаточно, необходимо знание содержания хотя бы первого тома романа. Ожидается экзаменуемые выбрали для развёрнутого ответа вопрос 5.1 и в целом с заданием справились, хотя нередко ответ ограничивался констатацией факта, обозначенного в формулировке вопроса. Оценочная составляющая в этих ответах, как правило, отсутствовала. Ответы на вопрос 5.2 по качеству были выше, но в процентном соотношении их было немного. Иными словами, если бы не было вариативного выбора, как в прошлые годы, результаты выполнения предсказуемо были бы невысокими.

Средний процент выполнения *задания 5.1/5.2* в **301 варианте** по критериям распределился следующим образом:

- 5К1 – 97%;
- 5К2 – 92%;
- 5К3 – 81%.

Это очень хороший результат, свидетельствующий о том, что большинство учащихся не только правильно поняли задание, но и в целом знают необходимое содержание романа «Война и мир». Сразу же отметим, что это самый высокий результат в выполнении

отдельных заданий **301 варианта**. Если сравнить эти результаты со средним результатом по всем вариантам, то между ними нет резких отличий: 5К1 – 93,80%, 5К2 – 88,89%, 5К3 – 75,64%, однако с **вариантом 301** участники ЕГЭ справились явно лучше. Данное обстоятельство говорит о том, что задание 5.1/5.2 понятно и посильно для учащихся, у которых по этому заданию сложилась рабочая схема ответа, и они её правильно используют.

Задание 6, как известно, по смыслу связано с заданием 5.1/5.2: правильность понимания вопроса в этом задании находит отражение в ответе на вопрос задания 6. В **301 варианте** КИМ задание 6 было сформулировано следующим образом: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чём сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведённого фрагмента «Войны и мира»?». Данный вопрос нельзя назвать сложным, он достаточно регулярно попадает в КИМ по литературе, учащиеся к такому вопросу в основном готовы. Существенно и то, что с этого года достаточно только одной позиции сопоставления. Подавляющее число экзаменуемых выбрали в этой связи роман М. Шолохова «Тихий Дон» и соответственно семью Мелеховых, немногие вспомнили семью Гринёвых из «Капитанской дочки» А. С. Пушкина, некоторые рассматривали отношения Аркадия и Николая Петровича Кирсановых из романа И. С. Тургенева «Отцы и дети». Каждое из этих произведений в качестве сопоставительного материала было подано убедительно, с опорой на текст, в заданном направлении анализа.

На этом фоне курьёзными выглядели работы, где в качестве позиции сопоставления назывались «Недоросль» Д. И. Фонвизина, «Горе от ума» А. С. Грибоедова, «Гроза» А. Н. Островского. Авторы таких работ увидели только часть вопроса – «*семейные отношения*» и пропустили его главный акцент – «*добрые*», хотя и пытались провести сопоставление. В оценке экспертов это отразилось как *неубедительное сопоставление*.

Сравнения с произведениями зарубежной литературы пока в работах экзаменуемых нет, но, видимо, это вопрос времени, особенно для учащихся специализированных школ и гимназий с изучением определённого иностранного языка. Это именно тот случай, где они могут блеснуть своими специальными знаниями.

Надо признать, что одна позиция сопоставления вместо двух обогатила ответы учащихся, сделала их содержательными, вразумительными и аргументированными.

Статистика выполнения задания 6 по **301 варианту** следующая: 6К1 – 91%; 6К2 – 64%; 6К3 – 63%. Обратим внимание здесь на критерий 6К2 («*Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации*»). Его не самое высокое значение в сравнении с первым критерием, объясняется, во-первых, *типичной ошибкой*, характерной для письменных работ по литературе, – пересказ вместо анализа; а во-вторых, обращением в ответе только к одному произведению – исходному или выбранному для сопоставления.

Сравним результаты выполнения **301 варианта** со средним результатом выполнения всех вариантов в регионе: 6К1 – 83,55%; 6К2 – 65,49%; 6К3 – 61,54%. Пропорциональное соотношение между критериями в обоих случаях сохраняется, однако обращает на себя внимание заметное расхождение в критерии 6К1 (91% – 83,55%), которым оценивается «*Сопоставление выбранного произведения предложенным текстом*». Судя по всему, не во всех вариантах, выполняемых в регионе, позиция сопоставления была найдена успешно, по-видимому, в этом поиске возникли серьёзные трудности.

Результаты выполнения задания 10.1/10.2 в **301 варианте** в 2022 году значительно выше среднего показателя по всем вариантам региона в каждом из критериев:

301 вариант: 10К1 – 94%, 10К2 – 93%, 10К3 – 76%.

2022 год: 10К1 – 87,82%, 10К2 – 75,21%, 10К3 – 61,75%.

Для анализа в задании 10К1/10К2 было предложено стихотворение Д. Г. Байрона «Ты плачешь» в переводе С. Я. Маршака. Как и в задании 5.1/5.2, учащиеся имели право выбора варианта – 10.1 или 10.2. Вопросы вариантов не очень различались между собой: 10.1 – «Каким стихотворением Д. Г. Байрона предстаёт образ возлюбленной?»; 10.2 – «В чём состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д. Г. Байрона?». Образ возлюбленной и эмоциональное звучание стихотворения – неразрывно связанные и взаимообусловленные между собой составляющие содержания лирического произведения на тему любви. Тем не менее, преобладающий выбор экзаменуемых был в пользу варианта 10.1. По-видимому, традиционное литературоведческое понятие *образ* учащимся более понятно, чем *богатство эмоционального звучания*, хотя в данной формуле нет ничего неожиданного. Любое лирическое произведение выражает те или иные эмоции, порой, сложность чувств и переживаний, нередко – противоречивость, что, в частности, характерно для романтизма и для поэзии Байрона как главы европейского романтизма. К сожалению, те немногие, кто выбрал этот вопрос, не смогли выявить *богатства эмоционального звучания* стихотворения, прошли мимо очевидных лирических подсказок («светятся слезой», «в душе горит закат» и т.п.), ограничившись односторонним описанием любовного чувства лирического героя. Удачнее были ответы на вопрос 10.1, потому что экзаменуемые попытались назвать характерные черты лирического образа возлюбленной, используя при этом обращение к художественно-изобразительным средствам. Именно эти ответы, судя по всему, и повлияли на высокий результат анализируемого варианта. Думается, что, как и в случае с заданием 5.1/5.2, здесь тоже достаточно успешно используется рабочая схема ответа, при условии, что она не противоречит содержанию конкретного стихотворения.

Общая ошибка в ответах на вопросы заданий 10.1/10.2 заключалась в том, что учащиеся нередко в своих рассуждениях сбивались на перечисление художественно-изобразительных средств, используемых в стихотворении, и забывали о таком важном компоненте анализа, как оценка.

**Задание 11 в 301 варианте**, в соответствии с традицией данного вопроса, было обращено к поэзии, причём к поэзии именно отечественной: «Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чём сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведённом стихотворении Д.Г. Байрона?». Вопрос задания сформулирован демократично – просто *тема любви*, акцент можно сделать на сходстве или различии. Не ответить на такой вопрос невозможно: известные стихотворения на заданную тему А. С. Пушкина, Ф. И. Тютчева, А. Фета, А. Блока, С. Есенина, В. Маяковского учащиеся назвали и провели сопоставление с той или иной степенью убедительности в работе с текстом. Отметим, что вопрос по поэзии в подобной интерпретации позволил многим экзаменуемым показать свои знания наизусть, что выгодно отличало такие работы от работ, в которых стихотворение позиции сопоставления не цитировалось.

Посмотрим на процентное соотношение по критериям в выполнении задания 11 по **301 варианту**: 11К1 – 93%, 11К2 – 73%, 11К3 – 70%. Как видим, и здесь по критерию 11К2 («Привлечение текста произведения для аргументации») происходит заметное понижение результатов. Одна из *типичных ошибок* в заданиях подобного рода состоит в том, что экзаменуемый делает акцент на анализе произведения позиции сопоставления и забывает о заданном анализе исходного текста.

Если сравнивать результаты по заданию 11 с выполнением задания 6 этого же варианта, то совершенно очевидно, что задание 11 выполнено успешнее, чем задание 6, хотя

соотношение между критериями сохраняются: *K1* (6 и 11) – 91% и 93%, *K2* – 64% и 73%, *K3* – 63% и 70%. Данное сопоставление лишней раз доказывает то, что формулировка вопроса, его нацеленность и степень глубины во многом определяют конечный результат. Так, в **варианте 301** 2022 года задание 11 оказалось более простым и прозрачным для ответа, чем задание 6, хотя практика проверки экзаменационных работ показывает, что сопоставление по эпосу и драме участники ЕГЭ всегда выполняли более успешно. Вполне допускаю, что обращение только к одной позиции сопоставления в заданиях 6 и 11 сделало ответ по лирике в определённом смысле более удобным: здесь нет развёрнутой идейно-нравственной проблематики произведения, а есть конкретное выражение настроения и чувств, которые понятны или не понятны. В результате ответы по сопоставлению в лирике в 2022 году в анализируемом варианте оказались, может быть, впервые более успешными, чем по эпосу и драме.

От заданий повышенного уровня сложности перейдём к содержательному анализу творческой работы – рассмотрим темы сочинений, которые были предложены в 12 задании 301 варианта.

Тема 12.1 представляла собой вопрос, нацеленный на анализ проблематики произведения: «Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С.Пушкина «Медный всадник»?». Данное произведение не часто появляется в КИМ, поэтому было интересно, как экзаменуемые отреагируют на данную тему. На экзамене тему 12.1 выбрали многие и написали в целом хорошие сочинения, определив конфликт между властью и «маленьким человеком», раскрыв особенности выражения этого конфликта в сюжете произведения, процитировав ключевые строки поэмы. Некоторые учащиеся смогли показать связь жанрового своеобразия «Медного всадника» с конфликтом и сюжетом. В результате во многих работах на данную тему был высокий балл сразу по трём первым критериям – 12K1, 12K2, 12K3. Отметим, что к этой теме обратились, по-видимому, те, кто специально готовились по творчеству А. С. Пушкина и конкретно по данному произведению.

Тема 12.2 была сформулирована в качестве проблемного вопроса: «Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И. А. Гончарова «Обломов»?). Это была, пожалуй, вторая по востребованности тема, однако в сравнении с первой менее удачно раскрытая. То, что экзаменуемые выбирали эту тему, говорит об их готовности по данному произведению, но то, что с этой темой справились явно хуже, – свидетельство неготовности к ответам на проблемные вопросы в принципе. Отвечая на подобные вопросы, учащиеся ограничиваются, как правило, пересказом соответствующей сюжетной линии, и проходят мимо основной части вопроса – «почему», что не может не повлиять на выставленные баллы по критерию 12K1.

Тема 12.3, традиционно поэтическая, была сформулирована как тезис: «Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского. (На примере не менее трёх стихотворений)». Сразу же отметим, что к этой теме обратились практически единицы, что объяснимо: в школе подробно изучается поэма «Василий Тёркин», лирика А. Т. Твардовского, скорее всего, рассматривается обзорно. Учащимся просто не хватило конкретных знаний для сочинения по этой теме. Думается, что ограничение – «не менее трёх стихотворений» также удерживало от выбора. К сожалению, сейчас далеко не каждый ученик может процитировать не менее трёх стихотворений одного автора. Те, кто всё-таки обратился к теме 12.3, попытались выстроить свои размышления на основе поэмы «Василий Тёркин», игнорируя формулировку темы. Естественно, что в этом случае баллы по критерию 12K1 не могли быть высокими, в то же время они не были и нулевыми, если только речь шла о нравственной проблематике творчества А. Т. Твардовского. В связи

с данной темой возникает вопрос: всегда ли обязателен анализ именно 3-х стихотворений? Вполне возможно, что если бы не было этого условия, учащиеся могли написать с разной степенью успешности сочинения на основе таких стихотворений поэта, как «Я убит подо Ржевом...» или «Я знаю, никакой моей вины...». Разумеется, нельзя опускаться до уровня выпускника школы, вместе с тем, нельзя и не учитывать современные реалии: 3 стихотворения А. С. Пушкина и 3 стихотворения А. Т. Твардовского – для экзаменуемого это большая разница.

*Тема 12.4* относительно новая, но уже прошедшая апробацию, в результате которой выяснилось, что период современной литературы в современной школе фактически не изучается. Расширение хронологических границ этой темы, безусловно, повлияло на её востребованность и в определённом смысле облегчило работу экспертов, которым приходилось в целом хорошее сочинение оценивать нулём баллов только потому, что оно не попадало в обозначенный период. В **варианте 301** *тема 12.4* была сформулирована следующим образом: «*Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)*». Тема-размышление, пожалуй, одна из наиболее доступных и понятных для экзаменуемых: здесь не нужно отвечать на какой-то определённый вопрос, где подразумевается столь же определённый ответ, не нужно конкретизировать анализ произведения содержательно и терминологически – здесь принимается, по сути, свободное размышление в пределах заданной темы на основе выбранного произведения. И если содержание произведения хорошо проработано, то такое сочинение, как правило, оценивается высокими баллами по первым критериям.

К *теме 12.4* в 2022 году обратились очень многие участники ЕГЭ, по востребованности она практически сравнялась с *темами 12.1 и 12.2*. Те, кто писал по *теме 12.4*, взяли за основу разные произведения, и с этим выбором можно было согласиться: «Тихий Дон» М. А. Шолохова, «Мастер и Маргарита» М. А. Булгакова, «Матрёнин двор» А. И. Солженицына. Не у всех учащихся получилось показать именно *общественные нравы*, их отличие или родство с нравственными характеристиками, шаблоны порой преобладали над собственными размышлениями, но содержание выбранных произведений экзаменуемые знали, что не могло не отразиться в критерии *12К2*.

*Тема 12.5* новая в КИМ по литературе, она ещё только проходит апробацию, поэтому проанализировать её в полной мере пока сложно. Тем не менее, хочется обратить внимание на то, что *тему 12.5* экзаменуемые выбрали и попробовали её раскрыть в силу собственного понимания: или это было просто сочинение по литературе, или это сочинение по живописи, режиссуре, актёрскому мастерству. Осознание этой темы как интерпретации литературного произведения другими видами искусства у учащихся пока, по-видимому, не сформировалось. Хотя, справедливости ради, надо сказать, что некоторые участники ЕГЭ стремились это сделать, когда речь шла об иллюстрациях к произведению. Подобный вид учебной деятельности известен в школьной практике, и потому у прилежных учеников есть навыки работы над сочинением по картине или иллюстрации, что они попытались реализовать на экзамене.

В **варианте 301** *тема 12.5* была сформулирована следующим образом: «*Какие эпизоды из романа М. А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)*». В анализируемом варианте была именно та тема, по которой учащиеся могли актуализировать навыки, сформированные в школе, и у некоторых это получилось. Самые явные просчёты в сочинениях по этой теме лежали на поверхности: не все смогли обосновать выбор того или иного эпизода, хотя сам эпизод знали хорошо, практически никто даже не пытался объяснить, что даёт иллюстрирование



текста для понимания его смысла, какая просматривается связь между этими двумя видами искусства. Иными словами, о системном подходе учащихся к *теме 12.5* пока говорить не приходится, поэтому соответственно в критерии *12K1* высшего балла быть не может. Другое дело критерий *12K2* – он был высоким в сочинениях на *тему 12.5* **301 варианта**, поскольку экзаменуемые показали в основном хорошее знание содержания романа М. А. Шолохова, понимание его сложной идейной проблематики и жанровых особенностей, а также образной системы произведения.

Смею предположить, что в оценке сочинений на *тему 12.5* могут возникнуть проблемы с критерием *12K3*, поскольку литературоведческая терминология перестаёт быть актуальной в работе, обращённой к другим видам искусства.

Подводя итог, следует сказать о том, что анализируемый комплект тем составлен сбалансированно: есть разные типы тем, в то же время темы одинаковой степени сложности, представлены произведения разных жанров, а самое главное, есть темы, дающие экзаменуемым право выбора художественного произведения и тем самым актуализирующие их знания по русской литературе.

Если обратиться к цифрам, то средний процент выполнения по критериям *12K1* и *12K2* в **301 варианте** равен 71% и 75% соответственно. Для сравнения средний результат по всем вариантам, использованным в республике: 71,37% и 72,22%. Таким образом, выполнявшие **301 вариант** с сочинением по критериям *12K1* и *12K2* справились в целом весьма успешно, без резких отклонений от общего результата.

По критерию *12K3* результат редко бывает высоким, так и в этом году в анализируемом **301 варианте** результат по этому критерию равен 61%, и он самый низкий в сравнении с другими критериями в оценке задания *12* данного варианта. Если сравнить со средним результатом по всем вариантам – 64,25%, то и здесь мы констатируем значение ниже среднего. Качественное улучшение результатов по критерию *12K3*, видимо, произойдёт не скоро, однако основания для этого, благодаря новой системе оценивания по данному критерию, всё-таки есть.

Показатель по критерию *12K4* в анализируемом **301 варианте** равен 86%, тогда как средний показатель по всем вариантам 81,48%. Как видим, и в том и в другом случае высокие значения, а расхождения не самые существенные, поскольку оценка композиционной цельности и логичности в сочинении, как правило, не зависит от формулировки темы.

Критерием *12K5* оценивается речевая грамотность экзаменуемых. Как и в критерии *12K4*, оценка речевой грамотности не может зависеть от формулировки темы, однако нельзя не признать и того факта, что ясность мысли, чёткость понимания и изложения обязательно находят отражение в речевом оформлении работы. *12K5* в **301 варианте** равен 61%, а средний показатель по всем вариантам составляет 59,26%. Данные показатели нельзя назвать низкими, но они низкие в сравнении с показателями по другим критериям в оценке сочинения. Здесь, опуская причины, о которых уже говорилось выше, можно, в некоторое оправдание, вспомнить о том, что в условиях двуязычия в республике вопрос о речевой грамотности всегда является проблемным.

Новыми в 2022 году стали критерии *12K6*, *12K7*, *12K8*, которыми оцениваются нормы грамотности и которые никак не связаны с характером той или иной темы, хотя, конечно, выбор лексики и знание правописания слов, используемые синтаксические конструкции – всё это косвенно свидетельствует о том, насколько глубоко экзаменуемый освоил тему сочинения. В **варианте 301** значения этих критериев следующие: *12K6* – 81%, *12K7* – 65%, *12K8* – 81%. Средний процент выполнения по всем вариантам региона составил

соответственно 79,49%, 64,96%, 75,21%. Как видим, динамика и в том и в другом случае одинаковая. По-видимому, это те критерии, по которым не должно быть каких-то резких расхождений между общим средним показателем и показателем отдельного варианта.

Подводя итоги, приведём все результаты по критериям оценивания задания 12 в **301 варианте** в сравнении со средним результатом по всем вариантам и ещё раз убедимся в том, что они сопоставимы и что резких расхождений не наблюдается:

12К1 – 71% и 71,37%;

12К2 – 75% и 72,22%;

12К3 – 61% и 64,25%;

12К4 – 86% и 81,48%;

12К5 – 61% и 59,26%;

12К6 – 81% и 79,49%;

12К7 – 65% и 64,96%;

12К8 – 81% и 75,21%.

Опираясь на данное числовое сопоставление, можно утверждать, что по сложности все варианты, выполняемые в регионе, были примерно одинаковыми.

В регионе в разных школах, гимназиях и лицеях используются разные программы по литературе и, соответственно, разные учебники. Все учебные издания, практикующиеся на постоянной основе, отвечают требованиям ФГОС СОО и рекомендованы к изданию и распространению профильным министерством РФ.

В выборе программы и учебника для классов с углубленным изучением литературы определяющим является сочетание, как минимум, двух составляющих – базового школьного курса литературы и подготовки к ЕГЭ по предмету. В этой связи наиболее востребованными в республике стали следующие программы:

- Программа курса «Литература». 5 – 9 классы / авт.-сост. Г. С. Меркин, С.А. Зинин. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2020. – 184 с.

- Программа курса «Литература». 10 – 11 классы. Базовый и углублённый уровни / авт.-сост. С. А. Зинин, В. А. Чалмаев. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2020. – 64 с.

учебники:

- Зинин С. А., Сахаров В. И., Чалмаев В. А. Литература. 9 класс: учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 частях. Часть 1. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2012. – 344 с.

- Зинин С. А., Сахаров В. И., Чалмаев В. А. Литература. 9 класс: учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 ч. Ч 2. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2012. – 408 с.

- Зинин С. А., Чалмаев В. А. Литература. 10 класс: учебник для общеобразовательных учреждений: Базовый уровень в 2 частях. – М.: ООО «Русское слово», 2018;

- Чалмаев В. А., Зинин С. А. Литература. 11 класс. – М.: ООО «Русское слово». В двух частях, 2020;

- Русский язык и литература. Литература: 11 класс: углубленный уровень: учебник: в 2 ч / [д. филол. н. В. В. Агеносов, Э. Л. Безносков, д. филол. н. Н. С. Выгон и др.]; под ред. В. В. Агеносова. – Москва: Дрофа, 2016.

Помимо основных школьных учебников учителя нередко обращаются к дополнительной учебной литературе, которая, с их точки зрения, во многом помогает сформировать у обучаемых навыки познавательной и учебно-исследовательской деятельности, что является востребованным в контексте метапредметных связей в школе и на ЕГЭ. Назовём отдельные издания:

- Зинин С. А., Новикова Л. В. Методическое пособие к учебнику С. А. Зинина, В. И. Сахарова, В. А. Чалмаева «Литература» для 9 класса общеобразовательных организаций / С. А. Зинин, Л. В. Новикова. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2018. – 384 с.;

- Литература: учебник для студ. учреждений сред. проф. образования: в 2 ч. Ч. 1 / [Г. А. Обернихина, А. Г. Антонова, И. Л. Вольнова и др.] ; под ред. Г. А. Обернихиной. – М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 384 с.;

- Литература: учебник для студ. учреждений сред. проф. образования: в 2 ч. Ч. 2 / [Г. А. Обернихина, Т. В. Емельянова, Е. В. Мацыяка, К. В. Савченко]; под ред. Г. А. Обернихиной. – М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 400 с.

Хотелось бы подчеркнуть, что востребованными в регионе стали школьные учебники, в которых учтены и требования к предмету с позиции формируемых компетенций выпускника школы, и содержательная составляющая в её неразрывной связи с традициями русской классической литературы и общечеловеческими ценностями, и возможность творческого подхода ученика и учителя к освоению школьного курса литературы. Отметим также, что учителями сделан выбор в пользу учебников, где прорабатываются именно те виды учебной деятельности по предмету, которые традиционно являются сложными для учащихся, прежде всего, сочинение в его разновидностях, особенно сравнительно-сопоставительная характеристика. В этой связи обратим внимание на то, что, поскольку именно этот тип сочинений вызывает у экзаменуемых наибольшие затруднения, профильная подготовка к ЕГЭ по названным выше учебникам может быть весьма продуктивной. Акцент на творческих работах разного уровня сложности позволяет выработать у учащихся навыки развёрнутого письменного ответа, что в условиях ЕГЭ является актуальным для всех гуманитарных дисциплин.

При выполнении КИМ по литературе успешность выполнения задания 12.1-5 наиболее зависима от сформированности метапредметных связей по гуманитарным дисциплинам, прежде всего, – литературе, отечественной истории и русскому языку. Результативное выполнение творческой работы во второй части КИМ, помимо знания содержания предмета, предполагает наличие у экзаменуемых таких развитых умений и навыков, как умение ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (особенно материалы интернета); владение навыками письменной рефлексии, наиболее сложной для учащихся.

Практика проверки экзаменационных работ показывает, что далеко не всегда экзаменуемые могут дифференцировать источники получения учебной информации по степени их компетентности и достоверности, что находит выражение в фактических ошибках, а также в произвольно осовремененной, неаргументированной интерпретации литературного произведения. Так, например, «*общественные нравы*» в *теме 12.4301 варианта*, рассматриваемые по выбору участников ЕГЭ на примере романа М. Шолохова «Тихий Дон», интерпретировались как нравственные пороки, обусловленные событиями, происходящими в стране. Обращает на себя внимание и тот тревожный факт, что группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, не справилась с заданием 12.1-5, получив 0 баллов по первому критерию или вообще не написав сочинение. Собственно, именно по этой причине – не выполненная вторая часть КИМ, экзаменуемые и оказались в группе не преодолевших минимальный балл, то есть навыки выполнения творческой работы у учащихся этой группы фактически отсутствуют.

В то же время следует подчеркнуть, что основная часть участников ЕГЭ умеет строить развёрнутое аргументированное письменное монологическое высказывание на заданную

тому, а значит, обладает необходимыми навыками, сформированными благодаря, в том числе, метапредметным связям.

При выполнении заданий повышенного уровня сложности – 6 и 11, актуальным становится такое умение, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Так, в *заданиях 6 и 11* учащиеся должны самостоятельно найти литературный контекст для проблемного или тематического сопоставления. Традиционно эти задания являются сложными для экзаменуемых: самостоятельный поиск и его содержательная оценка вызывают затруднения у участников ЕГЭ, что отражается в баллах по критериям 6К1, 6К2 и 11К1, 11К2. Однако в 2022 году в выполнении этих заданий намечилось явное движение в лучшую сторону. Вполне возможно, что свою положительную роль сыграли изменения в «*Критериях оценивания...*» данных заданий, тем не менее, нельзя отрицать и значение метапредметных связей, которые находят выражение в практической деятельности учащихся.

Особенность КИМ по литературе состоит, в частности, и в том, что во всех заданиях повышенной сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11) и заданиях высокой степени сложности (12.1-5) оценивается умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства. К сожалению, пока именно это умение – одно из самых слабых при выполнении заданий КИМ, что показывает статистика результатов ЕГЭ из года в год.

Подводя итоги в данной части отчёта, отметим, что в целом результаты выполнения заданий ЕГЭ 2022 года позволяют говорить об успешности освоения таких учебных предметов, как литература и русский язык, чего пока нельзя сказать об отечественной истории. В процессе проверки экзаменационных работ в подавляющем большинстве случаев складывается впечатление, что знания об исторических событиях XX века участники ЕГЭ получили из произведений художественной литературы, а не на уроках истории в школе.

*Типичные ошибки*, которые есть в работах участников ЕГЭ в результате слабой сформированности метапредметных связей, следующие:

- незнание хронологии литературного процесса в его связи с событиями определённого исторического времени;
- фактические ошибки, как в основном, так и фоновом материале;
- пересказ, а не анализ художественного текста, свидетельствующий об отсутствии познавательной рефлексии;
- ошибки речи, нарушение норм пунктуационной грамотности.

Главной предпосылкой успешной сдачи экзамена по литературе по-прежнему остаётся знание текстов художественных произведений, что является неременным базовым условием полноценного освоения школьного курса литературы. На основе этих базовых знаний формируются и реализуются важнейшие предметные умения, усвоение которых всеми школьниками региона в целом *можно считать достаточным*:

- умение интерпретировать фрагмент эпического или драматического художественного произведения в контексте воплощенного в нём авторского замысла;
- умение анализировать элементы содержания и формы лирического произведения;
- умение строить небольшое (5-10 предложений) логически связанное, письменное монологическое высказывание в заданном направлении анализа.

*Нельзя считать в полной мере сформированными такие компетенции участника ЕГЭ по литературе, как общекультурные, литературоведческие, коммуникативно-речевые. К ним относятся:*

- умение соотнести явления литературы и культуры конкретного исторического времени;
- умение сопоставлять литературные явления и факты и выдвигать основания для сопоставления;
- умение использовать теоретико-литературные понятия и термины как инструмент анализа художественного произведения;
- умение не нарушать речевые нормы и нормы грамотности современного литературного языка в письменном монологическом высказывании.

Сравнительно-сопоставительный анализ экзаменационных работ по литературе 2020 – 2022 гг., а также открытого варианта КИМ (**вариант 301**) показывает, что оценка речевой грамотности участников ЕГЭ в заданиях 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 постепенно повышается, чего не скажешь о задании 12 (критерий 12К5), поэтому результаты оценки речи по всем заданиям теста вполне удовлетворительными пока считать рано. Стабильно высоким становится уровень выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 по критериям 5К1 и 5К2, 10К1 и 10К2, что нашло отражение в результатах как по отдельному варианту, так и в среднем показателе по всем вариантам. В сравнении с прошлыми годами наблюдается заметная положительная динамика в выполнении заданий 6 и 11 по критериям 6К2 и 11К2, чему в немалой степени способствовало обновление «Критериев оценивания...» данных заданий.

По-прежнему низкими остаются результаты выполнения тестовых заданий, в которых проверяется знание текста художественного произведения.

В 2022 году, в отличие от предыдущего года, в КИМ по литературе в тестовой части стало два задания, проверяющие умение определять литературоведческие понятия и термины в оценочном микротексте – задания 4 и 7 (см. **вариант 301**), что, однако, не вызвало у учащихся серьёзных затруднений, особенно задание 7 по лирике, а, напротив, стало своего рода образцом для работы над критерием 12К3, который традиционно не отличается высокими значениями.

Содержательные изменения этого года в заданиях 6 и 11 (одна позиция сопоставления вместо двух) существенно повлияли на рост качества ответов и на повышение результатов по критериям 6К2 и 11К2, что сразу же изменило общую картину выполнения этих, как правило, трудных заданий.

Не менее существенным содержательным изменением в КИМ 2022 года в сравнении с предыдущими годами стало введение ещё одной темы во вторую часть теста – темы 12.5. Данная тема вызвала интерес у экзаменуемых, к ней обращались, заметно перераспределились акценты выбираемых тем в задании 12, однако утверждать, что появление новой темы улучшило или ухудшило результаты выполнения задания 12.1-5 в целом, пока сложно.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в 2021-2022 гг. убеждает в том, что определённая часть рекомендаций (анализ и интерпретация художественного текста в контексте авторского замысла, особенности анализа лирического произведения), сделанных в статистико-аналитическом отчёте результатов ЕГЭ в 2021 году, была учтена и реализована в результатах выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, а также заданий 6 и 11.

Следует подчеркнуть, что мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 году, имели положительный эффект: широкое аналитическое обсуждение

результатов ЕГЭ 2021 года на республиканском Августовском совещании работников образования Чувашии, расширенном сентябрьском педсовете учителей-филологов, специальных методических семинарах для учителей, работающих в классах с углубленным изучением литературы, а также ФПК на базе ЧРИО и ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова» актуализировало основные проблемы, как методического, так и содержательного характера, в подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе.

Хотелось бы обратить внимание на то, что за последние 5-6 лет впервые в 2022 году не было резких различий между вариантами по степени сложности. Данное обстоятельство можно только приветствовать, поскольку в этом случае экзаменуемые находятся в равных условиях, а значит, результаты выполнения заданий КИМ становятся более *показательными*.

Не менее важно и то, что в содержание ЕГЭ по литературе вошёл раздел 9 кодификатора «Из зарубежной литературы». Обращение к данному разделу, деликатное, без резких изменений, фактически на уровне фонового материала, тем не менее, раздвинуло границы экзамена, способствуя расширению поиска литературного контекста для сравнительно-сопоставительного анализа или для анализа в сочинении с произведением на выбор.

И последнее: проверка норм грамотности не только в сочинении, но и в развёрнутых ответах, безусловно, усложнит работу эксперта по времени, однако будет логически понятной для учащихся, сдающих в 9 классе ОГЭ, а в 11 – ЕГЭ по литературе, что представляется правильным с точки зрения методики – грамотность не должна прерываться.

## Рекомендации

Наиболее слабым местом при выполнении заданий ЕГЭ по литературе по-прежнему остаётся построение письменного монологического ответа разного объёма на заданную тему. В этой связи в средней школе как базовый, так и профильный уровень подготовки по литературе должен обязательно содержать задания по совершенствованию навыков письменного ответа по предмету, что одновременно позволяет реализовать и метапредметный аспект подготовки обучающихся. Письменные экзамены в формате ЕГЭ по всем школьным дисциплинам делают навыки, сформированные на уроках литературы, необычайно актуальными. Это, прежде всего, навыки работы над сочинением в его традиционных разновидностях – сочинение-рассуждение, сочинение-описание, сочинение-повествование. Помимо этого, сочинение может быть основано на различных источниках информации – от личного опыта до отдельно взятого произведения искусства. Работа над сочинением в школе очень трудоёмкая как для обучаемых, так и для учителя, однако без этой планомерной, систематической работы подготовка к ЕГЭ по литературе не может быть успешной.

Наиболее востребованный на экзамене вид сочинения – рассуждение (ответ на проблемный вопрос, анализ содержательных и формальных элементов текста), поэтому такие сочинения должны быть в постоянной учительской практике. Это может быть мини-сочинение по конкретному фрагменту произведения в процессе его изучения, это может быть большое сочинение, подводящее итоги работы в течение определённого цикла уроков.

Отдельно следует сказать о сочинениях сравнительно-сопоставительного характера, которые даются учащимся с трудом, но которые крайне необходимы при выполнении *заданий 6 и 11*. В работе над сочинением этого жанра очень важна предварительная устная работа, когда учащиеся под руководством учителя пошагово проговаривают все

содержательные этапы такого сочинения, и только потом формулируют письменно свои суждения.

Немало вопросов возникает у учителей, когда встаёт выбор между классным и домашним сочинением: какое из них более эффективно, не лучше ли вообще отказаться от домашних сочинений. Думается, что домашние сочинения нужны, поскольку в работе над ними, прежде всего, можно научиться дифференцировать разные источники информации и критически их оценивать. То, что современные ученики, к слову сказать, делать пока не научились.

Подчеркнём, что польза от работы над сочинением любого вида и любого жанра возрастает в разы, если учитель не только его проверит, но и проанализирует типичные ошибки.

В классах с углубленным изучением литературы работа над сочинением должна проходить только в формате ЕГЭ с выставлением баллов в соответствии с «*Критериями оценивания...*», в противном случае мы всегда будем иметь пониженный процент успешности выполнения заданий ЕГЭ по литературе.

Важную роль в методическом обеспечении подготовки к ЕГЭ по предмету играет работа с учителями: обсуждение результатов ЕГЭ 2022 года на сентябрьском педсовете школьных учителей-словесников, проведение курсов повышения квалификации для учителей Чувашской Республики на базе ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», публичные лекции председателя региональной предметной комиссии в формате *Университетской субботы* (ЧГУ им. И. Н. Ульянова) по сложным вопросам подготовки к ЕГЭ и проверке экзаменационных работ.

Проведение специальных методических занятий с школьными учителями, чьи воспитанники показали недостаточные знания по итогам ЕГЭ текущего года. Проведение методического семинара по обмену опытом подготовки к ЕГЭ с учителями, чьи воспитанники добились высоких результатов в ЕГЭ по литературе (т.б. от 81 до 100).

Рекомендуется школьным педагогам в целях совершенствования подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе обсудить на методических семинарах следующие темы:

- источники фактических ошибок в ответах экзаменуемых,
- пересказ и анализ лирического произведения,
- анализ фрагмента художественного произведения в контексте авторского замысла,
- связь литературы с другими видами искусства в сочинении на тему 12.5,
- особенности цитирования в письменной работе по литературе,
- речевая грамотность.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2022 году проведение государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования вернулось в доковидный формат. При этом экзамены сдавали обучающиеся, которые не имели опыта прохождения оценочных процедур: не сдавали ОГЭ из-за ограничений, связанных с пандемией. Дистанционная и смешанная формы обучения, изменения в КИМ по многим предметам повлияли на результаты ГИА-11. Но во многом благодаря самоотверженной работе педагогов не произошло катастрофического снижения уровня знаний, но выполнение целого ряда заданий вызывает трудности у участников экзамена.

Данный сборник призван оказать помощь учителям в период подготовки к государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ, представленный в данном сборнике, без сомнения имеет практическую значимость. Читателям предлагаются к обсуждению подробно разобранные задания вариантов заданий по каждому предмету.

Авторы сборника надеются, что представленные материалы будут серьезным подспорьем педагогам школ в организации изучения предметов. Предлагаем обратить особое внимание на рекомендации, высказанные руководителями и членами предметных комиссий Чувашской Республике по проверке заданий с развернутым ответом. Необходимо сделать акцент и на то, какие метапредметные связи необходимо развивать, какие темы в смежных дисциплинах необходимо учитывать в процессе преподавания, какие знания отсутствуют у выпускников 11 классов и какие навыки не могут быть сформированы при отсутствии тех или иных базовых знаний основной школы.



# **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2022 ГОДУ**

Бюджетное учреждение Чувашской Республики  
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»  
Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики  
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Школьный проезд, д. 10 А  
Тел./факс 8(8352) 57-21-60, 57-20-44, 57-21-66  
[www.ege.cap.ru](http://www.ege.cap.ru), e-mail: ege21@mail.ru