

Бюджетное учреждение Чувашской Республики
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»
Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА И ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2021 ГОДУ



Чебоксары – 2021

Бюджетное учреждение Чувашской Республики
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»
Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
И ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2021 ГОДУ**

Чебоксары – 2021

УДК 371.27(470.344)
ББК 74.202.842(2Рос. Чув.)
А 64

Авторский коллектив:

Общее руководство, введение, основные результаты, заключение: *Арзамасцева Г.Ю.,
Алякина М.В.*

Анализ результатов:

Русский язык	<i>Петухова М.Е., к.филол.н.; Кожмякова Е.А., к.филол.н.; Симулина И.А.</i>
Математика	<i>Микишанина Е.А., к.ф-м.н.; Володина Е.В., к.п.н.</i>
Физика	<i>Митрюхин Л.К., к.ф-м.н.</i>
Химия	<i>Яценко Н.Н., к.х.н., Лыщиков А.Н., д.х.н.</i>
Информатика и ИКТ	<i>Шашков А.В.</i>
Биология	<i>Егоров Л.В., к.б.н., Воронкова М.М.</i>
История	<i>Терентьева Г.Г., к.п.н.</i>
География	<i>Гаврилов О.Е., к.г.н.; Никонорова И.В., к.г.н.</i>
Английский язык	<i>Громова Е.Н., к.п.н.</i>
Обществознание	<i>Касимов Е.В., к.и.н., Иванова Т.Н., д.и.н.</i>
Литература	<i>Евдокимова О.К., к.филол.н.; Степанова О.Н.</i>

Обработка результатов - Федотова Л.А., Скворцова Е.В., Перлова Г.П.

Редактирование материалов Иванов В.М.

А64 Анализ результатов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена в Чувашской Республике в 2021 году. – Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2021. – 386 с.

Аналитический сборник о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и основного общего образования в 2021 году посвящен рассмотрению результатов основного периода ЕГЭ по учебным предметам, ГВЭ по русскому и математике. Также рассмотрены результаты ОГЭ по русскому языку и математике с разбором проблемных заданий. Сборник содержит данные о контрольных измерительных материалах (КИМ), использовавшихся для проведения экзаменов в 2021 году, и аналитические материалы, на основе которых определены направления развития, даны методические рекомендации педагогам, преподающим в выпускных классах образовательных организаций.

Сборник предназначен для широкого круга специалистов и лиц, интересующихся проблемами развития общего образования.

УДК 371.27(470.344)
ББК 74.202.842(2Рос.Чув.)

© БУ «Чувашский республиканский центр
новых образовательных технологий»
Минобразования Чувашии, 2021 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Общие сведения о результатах ГИА в Чувашской Республике в 2021 году	7
Результаты ЕГЭ по русскому языку	13
Результаты ОГЭ по русскому языку	67
Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня	90
Результаты ОГЭ по математике	113
Результаты ЕГЭ по физике	128
Результаты ЕГЭ по химии	146
Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ	184
Результаты ЕГЭ по биологии	193
Результаты ЕГЭ по истории	216
Результаты ЕГЭ по географии	259
Результаты ЕГЭ по английскому языку	282
Результаты ЕГЭ по обществознанию	304
Результаты ЕГЭ по литературе	346
Заключение	385

ВВЕДЕНИЕ

Традиционный аналитический сборник, предлагаемый широкому кругу заинтересованных лиц, второй год претерпевает серьёзные изменения как в плане статистики, так и в методической составляющей в связи с тем, что второй год в технологию проведения внешних оценочных процедур вносятся серьёзные изменения, которые в свою очередь вынуждают вносить изменения в процедуру подготовки учащихся и в сам процесс обучения.

В связи с пандемией ЕГЭ из основной формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ГИА-11) перешел в статус исключительно вступительных испытаний в организации высшего образования. Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (ГИА-9), главной формой которой шесть лет был основной государственный экзамен (ОГЭ), также претерпела изменения. Если в 2020 году ОГЭ был полностью отменен, то в 2021 году выпускники девятых классов сдавали два обязательных экзамена из четырех – русский язык и математику. К сожалению, результаты ОГЭ по математике не радуют. Здесь имеются как проблемы преподавания в период пандемии, так и некие системные ошибки преподавания, которые нужно разбирать на методологическом уровне

Данный сборник традиционно является логическим продолжением серии ежегодных материалов, сформированных на основе статистических данных ГИА по Чувашской Республике, но имеет ряд особенностей: русский язык и математику профильного уровня в 2021 году сдавали только выпускники, поступающие в вузы. В составе сдававших ЕГЭ второй год нет откровенно слабых учащихся, «случайно» попавших в старшую школу. Появились и принципиальные отличия от прошлого года. Если в 2020 году выпускники, не желающие поступать в вуз, получили аттестат по итогам годовых результатов, то в 2021 такие учащиеся должны были удовлетворительно сдать государственные выпускные экзамены по русскому языку и математике (ГВЭ-аттестат) и получить результаты в отметочном эквиваленте, не дающем право на дальнейшее обучение в высших учебных заведениях, до того момента пока не будет сдан ЕГЭ, что становится возможным только в 2022 году. Для выпускников, поступающих в вуз все остальные предметы, как и в предыдущие годы, были предметами по выбору выпускника и сдавались в связи с поступлением в определенный вуз. Для поступающих в вуз все предметы, кроме русского языка, как и в предыдущие годы, были предметами по выбору.

Второй год просматривается интересная закономерность – среди сдававших всё меньше учащихся, выбравших предмет «на всякий случай».

Несмотря на частичный переход учащихся на дистанционную форму обучения в 2020-2021 учебном году в связи с пандемией коронавируса, подготовка к экзаменам в 2021 году стала результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных как на систематическом обучении, так и на рефлексии тренировочных экзаменов, проводившихся как в образовательных организациях, так и в вузах Чувашии и отдельно взятых частных организациях. Анализ результатов федеральных и региональных тренировочных экзаменов проходивших в течение года в Чувашской республике не выявил заметных или значимых ухудшений в подготовке. Более того, поскольку формат заданий в КИМ ЕГЭ в 2021 году практически по всем предметам не был изменен, то педагоги имели прекрасную возможность качественной подготовки учащихся. Дал определенный результат и опыт 1,5 лет дистанционного обучения, и целенаправленной подготовки по конкретным направлениям и образовательным областям. Данный «образовательный экстремум» как ни странно положительно повлиял на осмысленный выбор выпускников и соответственно на результаты. Условия смешанного обучения (дистанционного и контактного) усложнили процесс подготовки к экзаменам, но эта ситуация, однако, не отразилась на выборе предметов по республике в целом. Практически все экзамены по выбору, если сравнивать средний балл и количество высокобалльных результатов по предмету, сданы лучше, чем в 2020 и предыдущие годы, и лучше федеральных.

Авторы сборника надеются, что обобщенный их коллективом материал пригодится широкому кругу читателей от заместителей директоров школ по учебно-воспитательной работе, сотрудников муниципальных органов управления образования и Минобразования республики, до учащихся и их родителей, настроенных покорять вершины вузовского образования в последующие годы. Но главными своими читателями, способными объективно и доброжелательно оценить предлагаемые статистические и методические материалы, авторы считают педагогов-предметников, которые в тяжелейших условиях смогли напутствовать в большую жизнь достойно подготовленных к ней выпускников 2021 года. Анализ результатов 2021 года авторы рекомендуют всем читателям соотносить с описанием конкретных результатов и ситуаций, с определением моментов, позволяющих повысить уровень качества школьного образования нашей республики.

Общие сведения о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Чувашской Республике в 2021 году

В 2021 году в ЕГЭ приняли участие 5229 выпускников общеобразовательных организаций Чувашской Республики (2020 г. – 5509 выпускников, 2019 г. – 5508 выпускников, 2018 г. – 5324 выпускника, 2017 г. – 5204 выпускника, 2016 г. – 5782 выпускника, 2015 г. – 6041 выпускник, 2014 г. – 6734 выпускника). Новую форму ГВЭ-аттестат выбрали 330 одиннадцатиклассников. ОГЭ сдавали 11766 девятиклассников (2019 г.- 11827 человек, 2018 г. – 11508 человек, 2017 г. – 11072 человека, 2016 г. – 11089 человек, 2015 г. – 11043 человека, 2014 г. – 11784 человека).

Уровень освоения образовательного стандарта

Для анализа освоения образовательного стандарта среднего общего образования использованы результаты ЕГЭ по русскому языку и ГВЭ-аттестат по русскому языку и математике.

Уровень освоения образовательного стандарта по обязательным предметам в рамках ЕГЭ и ГВЭ-аттестат

Год	Доля выпускников выбравших форму ЕГЭ	Доля выпускников, успешно сдавших русский язык ЕГЭ (выше «порога»)	Доля выпускников, выбравших форму ГВЭ-аттестат	Доля выпускников, успешно сдавших русский язык ГВЭ-аттестат (выше «порога»)	Доля выпускников, успешно сдавших математику ГВЭ-аттестат (выше «порога»)	Доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена ГВЭ-аттестат (выше «порога»)
2021 г.	93,73%	100,00%	5,92%	87,43%	84,80%	82,57%

В 2021 году все 5229 выпускников общеобразовательных организаций (100,00%), выбравших ЕГЭ по русскому языку, набрали минимальное количество баллов, установленное Рособнадзором для подтверждения освоения образовательной программы среднего общего образования – 24 балла. В 2020 году не преодолели данный порог по русскому языку 6 выпускников (0,12%). Из 330 выпускников, выбравших форму ГВЭ-аттестат, 289 (82,57%) успешно сдали оба экзамена – русский язык и математику.

Год	Доля учащихся, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку (выше порога)	Доля учащихся, успешно сдавших ЕГЭ по математике (выше порога)	Доля учащихся, успешно сдавших оба экзамена в форме ЕГЭ (выше порога)
2021 г.	100,00%	96,42%	-
2020 г.	99,88%	93,57%	-
2019 г.	99,87%	99,35%	99,27%
2018 г.	99,91%	99,40%	99,33%
2017 г.	99,85%	99,27%	99,21%
2016 г.	99,64%	98,86%	98,78%
2015 г.	99,67%	97,25%	97,24%
2014 г.	99,69%	98,19%	98,05%

Отдельно следует проанализировать неудовлетворительные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня. В 2021 году 121 выпускник (3,58%), в 2020 г. 212 выпускников (6,43%) не набрали минимального количества баллов, установленного Рособрнадзором – 27. Профильная математика – это экзамен повышенного уровня сложности и нужен он только для поступающих в профильные вузы. В 2021 году его сдавали те, кому он был нужен для поступления в вуз и результат получился практически равным прошлогоднему. Отметим, что на качество знаний и результаты не повлияло дистанционное обучение.

Для анализа освоения образовательного стандарта основного общего образования использованы результаты ОГЭ по русскому языку и математике, т.к. в 2021 году основанием для получения аттестата об основном общем образовании является успешное прохождение ГИА-9 по этим двум обязательным предметам (за исключением обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов, которым в 2021 году для получения аттестата была предоставлена возможность выбрать только 1 обязательный предмет).

Уровень освоения образовательного стандарта в рамках ОГЭ

Год	Доля выпускников, успешно сдавших русский язык (выше «2»)	Доля выпускников, успешно сдавших математику (выше «2»)	Доля выпускников, успешно сдавших все экзамены в форме ОГЭ (выше «2»)
2021 г.	97,26%	89,35%	89,62%

2019 г.	98,77%	94,36%	92,22%
2018 г.	98,46%	92,60%	91,06%
2017 г.	98,18%	87,52%	85,66%
2016 г.	98,52%	92,39%	
2015 г.	99,27%	98,75%	
2014 г.	99,16%	98,58%	

Из числа выпускников общеобразовательных организаций, проходивших ОГЭ, не получили аттестаты 1265 девятиклассников (10,38%), из них 1215 выпускников дневных школ, 50 – вечерних (в 2019 году - 7,78%, из них 869 выпускников дневных школ, 69 – вечерних; в 2018 году – 8,94%, из них 961 выпускник дневных школ, 78 – вечерних; в 2017 году – 14,34%, из них 1540 выпускников дневных школ, 63 – вечерних; в 2016 году – 7,97%, из них 801 выпускник дневных школ, 88 – вечерних; в 2015 году – 1,29%, из них 103 выпускника дневных школ, 40 – вечерних; в 2014 году – 1,72%, из них 158 выпускников дневных школ, 44 – вечерних).

Необходимо подчеркнуть, что в 2021 г. доля выпускников городских школ, справившихся со всеми предметами, выше, чем доля выпускников сельских школ: 89,32% и 89,11% соответственно. Ранее из года в год по данному показателю результаты городских школ были ниже, чем сельских школ (в 2019 году 92,31% и 93,39% соответственно, в 2018 году 91,47% и 91,97%, в 2017 году 86,85% и 85,05%).

Настораживает тот факт, что в 13 общеобразовательных организациях Чувашской Республики (из них 10 дневных и 3 вечерние школы) в 2021 году по результатам ОГЭ не получили аттестаты 50 и более % выпускников.

По-прежнему требуют внимания результаты ОГЭ по математике. С 2019 года шкалирование результатов экзамена по данному предмету осуществляется по рекомендуемой Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки шкале. Минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика», составил 8 баллов, набранных в сумме за выполнение заданий обоих модулей («Алгебра» и «Геометрия»), при условии, что из них не менее 2 баллов получено по модулю «Геометрия».

Если рассматривать результаты ОГЭ по математике до пересдачи, то в 2021 году в основной день проведения ОГЭ по математике сдали на «2» 2340 выпускников (19,8%). После пересдачи математики в резервные дни картина

несколько улучшилась, однако 1252 (10,65%) девятиклассника «оставлены на осень».

Анализируя результаты 9 класса, можно сказать, что каждый третий девятиклассник не приступает к заданиям повышенного и высокого уровней, что говорит о системной ошибке в преподавании ряда тем. Так же третий год отмечается слабая подготовка девятиклассников по предмету «Геометрия». Эту проблему необходимо решать незамедлительно, в 2019 году авторы сборника предлагали использовать все ресурсы, в том числе и административные. К сожалению улучшений нет. Данный вопрос рассматривался даже на совещании при Главе региона О.А. Николаеве. Вопрос об улучшении ситуации с преподаванием математики должен стать основным в образовательных организациях республики.

Качество предпрофильной и профильной подготовки

На старшей ступени общего образования школами республики сформированы следующие профили обучения:

- Гуманитарный профиль;
- Технологический профиль;
- Естественнонаучный профиль;
- Социально-экономический профиль;
- Универсальный профиль.

Профилизацию объективно видно в специализированных школах и в школах с углубленным изучением предметов. Идет работа по усилению профилизации в сельских школах.

Интерес выпускников 11 классов к предметам естественнонаучного цикла не снизился, пребывает примерно на том же уровне:

физика – 24,00% (в 2020 году - 27,06%, в 2019 году – 30,14%, в 2018 году – 30,03%, в 2017 году – 31,01%; в 2016 году – 29,99%; в 2015 году – 27,20%; в 2014 году – 27,80%);

информатика и ИКТ – 14,21% (в 2020 году - 11,49%, в 2019 году – 10,19%, в 2018 году – 8,73%, в 2017 году – 7,53%; в 2016 году – 5,67%; в 2015 году – 5,43%; в 2014 году – 6,76%);

химия – 14,79% (в 2020 году - 14,90%, в 2019 году – 16,90%, в 2018 году – 17,36%, в 2017 году – 16,06%; в 2016 году – 14,86%; в 2015 году – 14,05%; в 2014 году – 12,49%);

биология – 16,97%, (в 2020 году - 17,59%, в 2019 году – 20,33%, в 2018 году – 20,89%, в 2017 году – 20,02%; в 2016 году – 19,44%; в 2015 году – 19,17%; в 2014 году – 18,74%).

Ежегодно снижается доля выпускников школ республики, выбирающих предметы гуманитарного цикла:

обществознание – 44,04% (в 2020 году - 43,46%, в 2019 году – 47,69%, в 2018 году – 50,39%, в 2017 году – 50,04%; в 2016 году – 50,29%; в 2015 году – 55,21%; в 2014 году – 53,80%);

история – 11,45% (в 2020 году - 12,47%, в 2019 году – 13,80%, в 2018 году – 15,35%, в 2017 году – 16,10%; в 2016 году – 14,61%; в 2015 году – 15,64%; в 2014 году – 14,78%).

Интерес к иностранным языкам стабилен:

английский язык – 10,49% (в 2020 году - 9,97%, в 2019 году – 9,48%, в 2018 году – 10,39%, в 2017 году – 9,36%; в 2016 году – 8,30%; в 2015 году – 7,95%; в 2014 году – 7,84%).

В ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году приняли участие 2 выпускника, по французскому языку - 3 выпускника, которые успешно справились с экзаменами. Также успешно сдал ЕГЭ по китайскому языку 1 участник из числа выпускников прошлых лет. К сожалению, в 2021 году, как и в 2020, не было желающих сдавать испанский язык.

Доля выпускников, сдававших предметы в форме ЕГЭ

Предмет	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Русский язык	99,98%	100,00%	100,00%	90,60%	93,71%
Математика базовая	93,72%	92,21%	35,77%		
Математика профильная	70,08%	70,29%	64,23%	59,50%	60,64%
Физика	31,01%	30,03%	30,14%	27,06%	24,00%
Химия	16,06%	17,36%	16,90%	14,90%	14,79%
Информатика и ИКТ	7,53%	8,73%	10,19%	11,49%	14,21%
Биология	20,02%	20,89%	20,33%	17,59%	16,97%
История	16,10%	15,35%	13,80%	12,47%	11,65%
География	2,71%	3,21%	2,45%	2,25%	2,63%
Английский язык	9,36%	10,39%	9,48%	9,97%	10,49%
Немецкий язык	0,08%	0,02%	0,02%	0,02%	0,04%
Французский язык	0,02%	0,06%	0,07%		0,05%
Испанский язык	0,04%				
Китайский язык			0,02%	0,04%	
Обществознание	50,04%	50,39%	47,69%	43,46%	44,04%
Литература	3,98%	4,13%	4,07%	3,49%	3,91%

Следует отметить, что результаты 2021 года, несмотря на пандемию, примерно совпадают с данными последних трех лет и можно проследить

закономерность – выбор выпускниками профиля подготовки совпадает с реальными запросами экономики республики на технических специалистов.

Доля выпускников, успешно (выше порога) сдавших предмет в форме ЕГЭ

Предмет	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Русский язык	99,85%	99,91%	99,87%	99,88%	100,00%
Математика базовая	99,08%	99,29%	98,68%		
Математика профильная	94,24%	95,06%	99,72%	93,59%	96,42%
Физика	99,07%	95,43%	96,14%	95,64%	95,89%
Химия	92,70%	90,69%	93,02%	85,99%	89,21%
Информатика и ИКТ	95,41%	93,33%	91,80%	91,47%	93,69%
Биология	94,34%	91,19%	87,41%	88,24%	87,86%
История	96,66%	95,84%	98,29%	96,36%	97,69%
География	97,16%	98,25%	99,26%	96,77%	97,28%
Английский язык	99,38%	99,28%	99,43%	99,09%	99,49%
Немецкий язык	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Французский язык	100,00%	100,00%	100,00%		100,00%
Испанский язык	100,00%				
Китайский язык			100,00%	100,00%	
Обществознание	87,37%	89,94%	84,51%	87,80%	90,11%
Литература	98,55%	96,36%	98,21%	97,92%	99,08%

Результаты по предметам по выбору в части преодоления минимального порога, установленного Рособрнадзором, в целом стабильны. На результаты не повлиял формат обучения в течение последних 1,5 лет. Некоторое снижение доли успешно сдавших нельзя назвать критическим. Однако 697 выпускников текущего года не набрали минимального количества баллов.

Методический анализ результатов ЕГЭ

РУССКИЙ ЯЗЫК

Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, отличающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом: 24 задания базового уровня сложности, 2 – повышенного. За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8, 16 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена одна ошибка; 3 балла: допущено две ошибки; 2 балла: верно указаны две цифры; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

В экзаменационной работе предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

задания открытого типа, на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенных;

задание на установление соответствия.

Задания первой части направлены на проверку практических коммуникативных умений и знаний норм русского литературного языка, а также способности к пониманию текстов различного объема и их лингвистическому анализу.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Использованные в Чувашской Республике варианты КИМ по русскому языку полностью соответствуют спецификации и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2021 г.

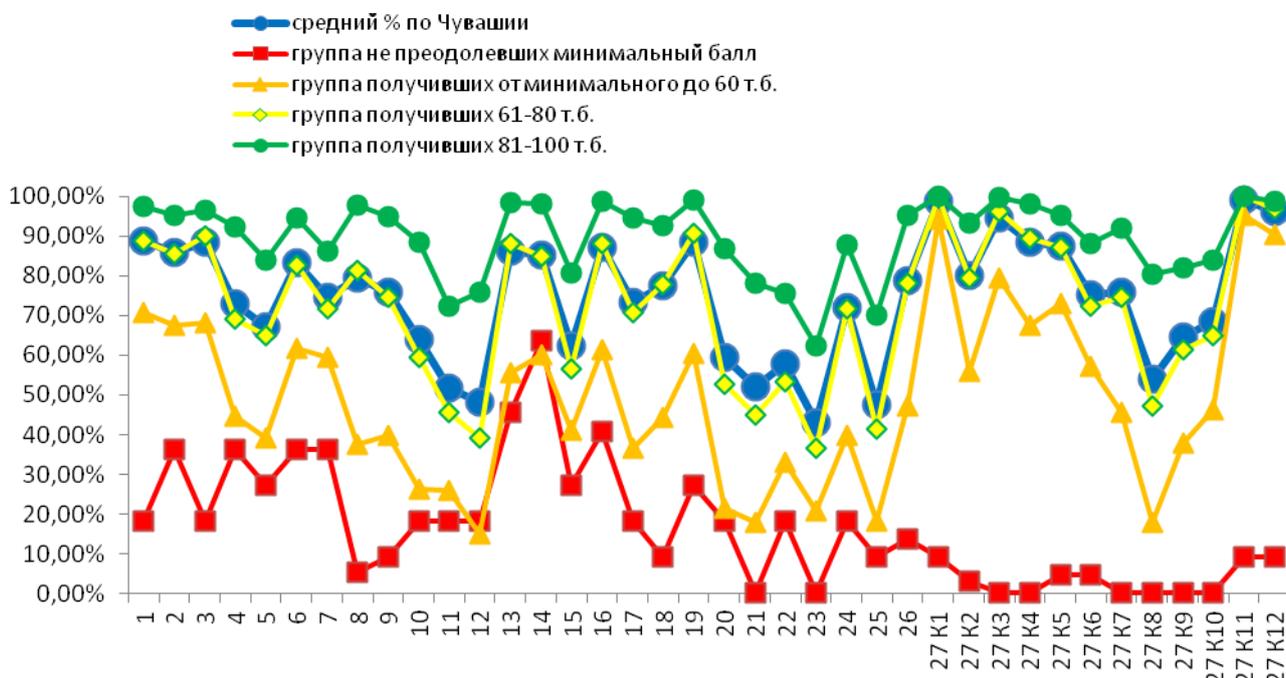
**Статистический анализ выполнимости заданий и групп заданий КИМ
ЕГЭ в 2021 году**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	базовый	88,70%	18,18%	70,78%	88,92%	97,37%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	базовый	85,75%	36,36%	67,42%	85,51%	95,10%
3	Лексическое значение слова	базовый	88,50%	18,18%	68,07%	89,97%	96,70%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	73,13%	36,36%	44,48%	69,08%	92,41%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	базовый	67,34%	27,27%	39,29%	64,97%	84,10%
6	Лексические нормы	базовый	83,26%	36,36%	61,69%	82,76%	94,48%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	74,77%	36,36%	59,52%	71,76%	86,27%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	79,58%	5,45%	37,66%	81,30%	97,70%
9	Правописание корней	базовый	75,88%	9,09%	39,72%	74,78%	94,99%
10	Правописание приставок	базовый	64,02%	18,18%	26,19%	59,36%	88,54%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	базовый	51,79%	18,18%	25,87%	45,68%	72,48%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	48,14%	18,18%	15,04%	39,25%	75,94%
13	Правописание НЕ и НИ	базовый	86,14%	45,45%	55,63%	88,03%	98,40%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	базовый	85,35%	63,64%	60,06%	84,97%	98,04%
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	базовый	62,37%	27,27%	41,02%	56,49%	80,59%

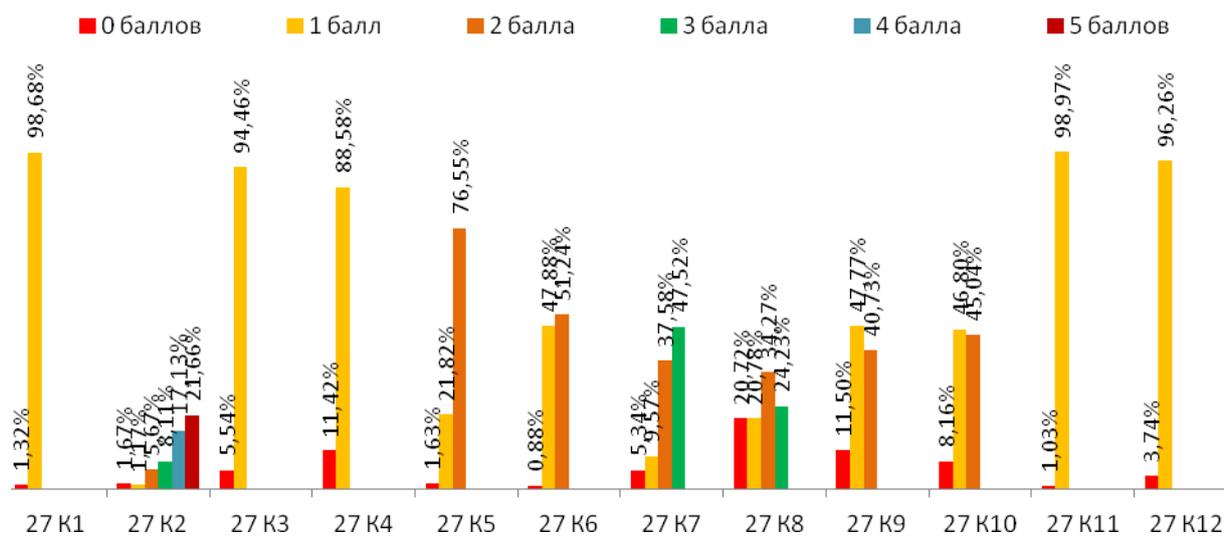
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	базовый	87,35%	40,91%	61,26%	88,26%	98,84%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	базовый	73,39%	18,18%	36,58%	70,86%	94,63%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	базовый	77,39%	9,09%	44,16%	77,99%	92,82%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	88,41%	27,27%	60,50%	90,59%	99,17%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	базовый	59,45%	18,18%	21,32%	52,65%	86,94%
21	Пунктуационный анализ	базовый	52,08%	0,00%	17,86%	44,94%	78,21%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	57,73%	18,18%	33,01%	53,31%	75,63%
23	Функционально-смысловые типы речи	базовый	42,99%	0,00%	20,89%	36,42%	62,52%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	71,94%	18,18%	39,72%	71,79%	87,82%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Средства связи предложений в тексте	повышенный	47,55%	9,09%	18,18%	41,42%	69,95%
26	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	78,82%	13,64%	47,24%	78,09%	95,22%
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	повышенный	98,68%	9,09%	94,26%	99,65%	100,00%
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	повышенный	80,20%	3,03%	55,77%	79,50%	93,23%
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	повышенный	94,46%	0,00%	79,44%	96,32%	99,69%
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	повышенный	88,58%	0,00%	67,42%	89,38%	98,09%
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	повышенный	87,46%	4,55%	73,16%	87,18%	95,12%
27 К6	Точность и выразительность речи	повышенный	75,18%	4,55%	57,14%	72,26%	88,07%
27 К7	Соблюдение орфографических норм	повышенный	75,76%	0,00%	45,74%	74,69%	91,93%
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	повышенный	54,00%	0,00%	17,86%	47,23%	80,57%
27 К9	Соблюдение грамматических норм	повышенный	64,62%	0,00%	37,72%	61,35%	82,16%
27 К10	Соблюдение речевых норм	повышенный	68,44%	0,00%	46,16%	65,01%	84,02%
27 К11	Соблюдение этических норм	повышенный	98,97%	9,09%	95,13%	99,96%	100,00%
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	повышенный	96,26%	9,09%	90,37%	96,90%	98,71%

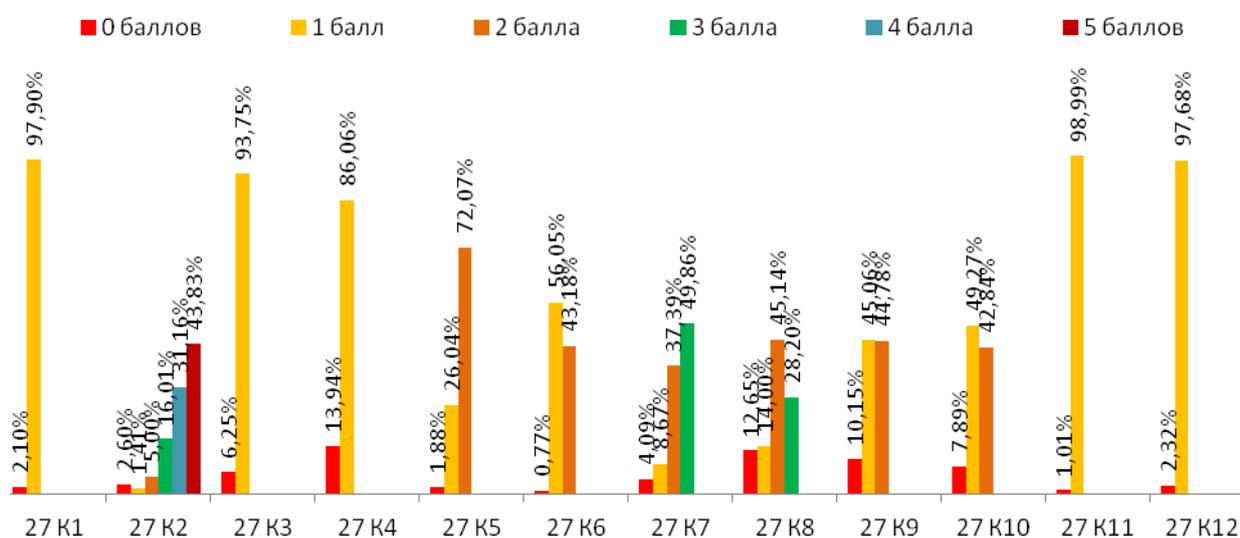
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



**Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по русскому языку
выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %**



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Перейдем к более подробному содержательному анализу выполнения заданий КИМ по русскому языку. Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания или вид деятельности с учетом их уровней сложности, сгруппированы и расположены в порядке увеличения процента успешного выполнения (начиная с заданий с самым низким процентом).

Орфография (задания 9 – 15), критерий К7

Задания, направленные на проверку орфографических навыков, в этом году оказались наиболее проблемными.

Лишь незначительно повысился процент выполнения **задания 12** (2019 г. – 46%, 2020 г. 44%, 2021 г. – **48,14%**), которое проверяет правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. При этом в группе учащихся, не достигших минимального порога наблюдается повышение уровня выполнения задания с 14% до 18,18%, но в других группах ситуация по-прежнему плачевная. В группе учащихся, набравших до 60 б. – всего 15,04%, в группе набравших до 80 б. – 39,25%, лишь высокобалльники показывают достаточно хороший уровень выполнения – 75,94%.

Пример задания 12: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) *вер..щий (в судьбу), (листья) стел..тся*
- 2) *внемл..щий (советам), (они) кол..т (дрова)*

- 3) *ре..щий (стяг), (самолёты) пронос..тся*
- 4) *ка..щийся (грешник), (гости) увид..т*
- 5) *разлож..шь (вещи), устро..вший (встречу)*

Ответ: 25

Причин возникновения трудностей в выполнении данного задания несколько: неразличение учащимися правил написания глаголов и причастий в настоящем/будущем и в прошедшем времени, то есть непонимание того, что зависимость личного окончания глаголов и суффиксов причастий настоящего времени от спряжения глаголов не распространяется на формы прошедшего времени, а также неправильный выбор инфинитива при проверке спряжения, незнание исключений. Нередко правила написания личных окончаний глаголов настоящего/будущего времени освоены частично. Например, предпринимаются попытки определить спряжение по инфинитиву у глаголов с приставкой *Вы-* (*выпишья – выпатья – ошибочно относят к I спряжению*). На уроках русского языка необходимо обращать на это больше внимания. Низкий уровень выполнения учащимися задания 12 еще раз подтверждает необходимость прочной теоретической базы: они должны иметь ясное представление о видах глаголов, об образовании причастий и деепричастий, знать, как пишутся инфинитивы не только часто встречающихся в речи глаголов, но и малоупотребительных, четко знать исключения.

На наш взгляд, в рассматриваемом варианте определённые трудности могли возникнуть при восстановлении форм инфинитива для причастий *внемлющий* (часто предлагается несуществующий глагол *внемлеть*), *реющий* (учащиеся не знают, какую гласную надо писать перед *ТЬ* в глаголе *реять*), при попытке «услышать» окончание глагола *колют*, незнание исключений – *стелются, увидят*.

Наблюдается дальнейшее снижение процента выполнения и в задании 11 (2019 г. – 69%, 2020 г. – 58%, 2021 г. – **51,79%**). Данное задание проверяет знание правописания суффиксов различных частей речи (кроме *-Н/-НН-*). Анализируя выполнение задания разными группами выпускников, можно сделать вывод, что наибольшее снижение произошло в группе высокобалльников (на 11%). Если в прошлые годы ухудшение результатов можно было объяснить изменением в 2019 году формата задания, то в 2020 - 2021 гг. никаких изменений не произошло. Результат говорит о не изменившемся низком уровне подготовки учащихся по данной теме.

Пример задания 11: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) *рассматр..вая, раска..лся*
- 2) *забол..вающий, овлад..вать*

3) *неприветл..вый, лед..нить (душу)*

4) *глин..ный (кувшин), кашл..ть*

5) *яблон..вый, кармаш..к*

Ответ: 245

При выполнении данного задания недопустимы невнимательность и привычка писать «на слух» и только «по памяти», не применяя правил даже в трудных случаях. В задании 11 включаются разнообразные случаи правописания суффиксов различных частей речи (количество проверяемых суффиксов велико), что позволяет достаточно точно выявить выпускников с высоким уровнем подготовки и создает необходимость более тщательного и подробного повторения правил. Вероятно, на уроках русского языка следует проводить словарные диктанты с комментированием, правила выбора суффикса зависят от разных причин, требуют целого комплекса знаний не только по орфографии, но и по морфологии. Эта работа позволит сильным ученикам укрепить свои знания, а слабым познакомиться с методикой выполнения задания 11. Особое внимание необходимо уделять правописанию суффиксов глаголов и глагольных форм. В предложенном задании 6 из 10 слов относятся к этой группе (*рассматривая, раскаялся, заболевающий, овладевать, леденить, кашлять*).

Задание 15 посвящено написанию Н и НН. В 2021 г. произошло снижение процента правильных ответов – **62,37%**. Снижение, как ни странно, отмечается в группе высокобалльников и учащихся, набравших от 61 до 80 баллов. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 27,27% сдающих, что значительно выше прошлогоднего процента (2020 г. – 19%). В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 41% сдающих, что тоже чуть больше, чем в прошлом году (2020 г. – 38%). Снижение более чем на 10% отмечается в группе 61 – 80 т.б.: с 68% в 2020 г. до 56,49% в 2021 г., а в группе 81 – 100 т.б. с 90% в 2020 г. до 80,59% в 2021 г. На наш взгляд, такая картина может быть связана с тем, что недостаточно подготовленные ученики оказались «в выигрыше» за счет того, что правильное написание им подсказало не правило, а память. Более хорошо подготовленные учащиеся пытались применять правило, но в нетипичной ситуации сделали это неверно. Это подтверждается примером задания из открытого варианта.

Пример задания 15: *Укажите все цифры, на месте которых пишется НН.*

Краше(1)ые алой краской цветы, которые мастерски выреза(2)ы скульптором в камне, необыкнове(3)о естестве(4)ы.

Ответ: 134

Трудности у тех, кто не справился с этим заданием, могли быть вызваны тем, что в предложенном варианте были представлены краткие формы как

причастий, так и прилагательных. У многих учащихся правила сохраняются в памяти в несколько «урезанном» виде. Они, например, запоминают, что краткие формы пишутся с одной Н, но при этом не делают различий между краткими формами причастий и прилагательных, что и подвело в целом подготовленных выпускников в данном случае. Кроме того, традиционно трудности вызывает наличие зависимых слов, которые многие учащиеся упорно не замечают, проверяя только вид глагола, от которого образовано анализируемое слово.

Необходимо приучать учащихся в задании 15 видеть предложение целиком, ведь не случайно для анализа дается не набор слов, а предложение. Следовательно, вновь требуется обращать усиленное внимание на теоретические основы выполнения данного задания – сведения из области морфологии (части речи анализируемых слов) и синтаксиса (умение видеть зависимые слова).

Результат выполнения **задания 10**, проверяющего знание правописания приставок, почти не меняется на протяжении трех лет и остается на невысоком уровне (2019 г. – 65%, 2020 г. – 66%, 2021 г. – **64,02%**). Небольшое снижение произошло во всех группах учащихся, преодолевших минимальный порог. Возможно, это объясняется трудностью конкретных заданий, представленных в регионе, но главное – это по-прежнему недостаточно высокий уровень знаний выпускников по данной теме.

Пример задания 10: *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) *пр..образить, пр..грозить, пр..морский*
- 2) *пред..стория, на..грать (мелодию), без..нициативный*
- 3) *з..ночевать, поз..прошлый, пр..бабушка*
- 4) *сош..ют, пас..янс, об..ём*
- 5) *ра..ширить, не..держанность, бе..человечный*

Ответ: 35

Для успешного выполнения задания нужно учить производить морфемный анализ, что, возможно, вызвало затруднения в ряду номер 4, где представлено слово *объем*, корень которого мог показаться неочевидным, а также в ряду номер 5, где нужно было увидеть две приставки в слове *несдержанность*. Традиционно трудности вызывает правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-, хотя на первый взгляд в анализируемом варианте даны достаточно очевидные случаи правописания данных приставок. Невнимательность могла сыграть роль в ряду номер 2, где дана приставка на гласный, после которой правило написания Ы/И после приставок «не работает». Эти причины возможно устранить путем выполнения большого количества тренировочных упражнений на каждое

правило по отдельности, запоминанием трудных и нетипичных случаев, словарных слов, то есть традиционной кропотливой работой. Понимания и знания правила может оказаться недостаточно именно потому, что в задании предлагается много интересных случаев слов со стертым значением приставок, необычным морфемным составом, на которые нужно обращать внимание учащихся и требовать запоминания этих случаев.

Задание 9 направлено на проверку знаний учащихся в области правописания корней. Несмотря на изменение формата задания в 2021 году, процент его успешного выполнения повысился (2019 г. – 70%, 2020 г. – 69%, 2021 г. – **75,88%**). Следовательно, определить правило, по которому слово написано верно, проще, чем анализировать слова с пропущенными буквами, хотя можно было бы предположить, что у учащихся возникнут дополнительные трудности, связанные с необходимостью выделять корень, а также с тем, что в корне может быть несколько гласных, и проверяемых, и непроверяемых.

Пример задания 9: *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная чередующаяся гласная корня. Запишите номера ответов.*

- 1) *подрости, несгораемый, зарница*
- 2) *критиковать, сторожил (дом), умолять (о помощи)*
- 3) *конфорка, палисадник, выдирать*
- 4) *запирать (на замок), сложить, уклониться*
- 5) *период, кочан, предсессионный*

Ответ: 14

Потенциально современный формат задания значительно более сложен, но, судя по открытому варианту, были даны достаточно понятные случаи, поскольку этот формат в 2021 году был дан впервые. Во всех неверных рядах есть достаточно очевидно неподходящие слова (*конфорка, палисадник, кочан, предсессионный, критиковать, сторожил, умолять*). Обычно трудности у выпускников возникают из-за неразличения корней-омонимов, но в открытом варианте такой случай только один: плохо подготовленный ученик может расценить слово *период* как слово с чередованием *пер-пир*, однако в этом ряду все же есть «спасительные» очевидные случаи. Именно поэтому в группе высокобалльников процент выполнения данного задания значительно выше средних показателей – 94,99%, набравшие до 80 баллов тоже неплохо справились с заданием – 74,78%. Остальные группы учащихся, вероятно, плохо знакомы с орфографией в целом, поэтому для них это задание было трудным.

Однако неплохой результат по данному заданию не должен привести к ослаблению внимания к правописанию гласных в корне, поскольку в следующем году может быть предложен более сложный языковой материал.

Задание 14 нацелено на проверку написания слов различных частей речи слитно, раздельно или через дефис. Средний процент выполнения данного задания достаточно высокий – **85,35%**. По сравнению с 2020 г. он вырос на 5%, причем за счет группы не преодолевших минимальный порог, что, возможно, связано с достаточно очевидными заданиями, хотя хочется надеяться, что высокий стабильный результат говорит о хорошей подготовке к выполнению этого задания.

Пример задания 14: *Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся **СЛИТНО**. Раскройте скобки и выпишите эти два слова.*

(НА)ВСТРЕЧУ медленно, тяжело громыхая, двигался гружёный состав, а (В)ДАЛИ тянулся ещё один.

ЧТО(БЫ) ни утверждали критики, Л.Н. Толстой увидел в личности Наполеона проявление несвободы, ТАК(КАК) подлинная свобода, по мнению классика, предполагает добровольное подчинение «высшей цели».

Л.Н. Толстой стремился жить в столице вовсе не для того, ЧТО(БЫ) создать себе комфорт, просто писатель любил наблюдать (ЗА)ТЕМ, что происходит в городе.

(НА)РЯДУ с картинами на современные темы большое место в творчестве И. Е. Репина занимает историческая живопись, к которой он периодически возвращался (В)ТЕЧЕНИЕ всей своей жизни.

Когда (НА)КОНЕЦ солнце в марте стало сильно пригревать, большие радужные капли начали падать с крыш, покрытых снегом, (КАК)БУДТО полились радостные весенние слёзы.

Ответ: навстречувдали

Основной причиной ошибок является неразличение предлогов, союзов, наречий и тех частей речи, от которых они образованы. Не случайно в задании даются не отдельные слова, а целые предложения, поскольку важно учитывать контекст. Именно на это следует обращать внимание учеников при подготовке.

Процент выполнения **задания 13**, которое связано с правописанием НЕ, в 2021 г. немного повысился и составил **86,14%** (в 2020 г. было 80%). В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 45% сдающих экзамен (в 2020 г. – 27%); в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 55% сдавших экзамен, что тоже несколько выше прошлогоднего. Вновь снижение отмечено в группе 61 – 80 т.б.: с 61 % в 2020 г. до 55,63% в 2021 г. В группе 81 – 100 т.б. результат почти не изменился и составил 98%. Причины этих изменений проанализированы ниже.

Пример задания 13: *Определите предложение, в котором НЕ со словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.*

(НЕ)ОДНОЗНАЧНОСТЬ работ Сальвадора Дали волнует воображение зрителей.

(НЕ)ОСОЗНАВАЯ своего предназначения, герои пьес А.П. Чехова часто проживают свой век бессмысленно.

Всем строем стихотворения утверждается мысль о том, что человек (НЕ)МОЖЕТ достичь гармонии в отрыве от мира природы.

Цветы на кустарнике ещё (НЕ)РАСПУСТИЛИСЬ.

(НЕ)СУЛИ журавля в небе, дай синицу в руки.

Ответ: неоднозначность

Правила правописания НЕ с различными частями речи относятся к числу трудных, но в 2021 г. в качестве примеров были выбраны классические случаи: в трех предложениях необходимо было определить, как пишется НЕ с глаголами: *не может, не распустились, не сули*, в одном случае – деепричастие (*не осознавая*). Даже слабые ученики знают правило написания НЕ с глаголами, а выбрать из двух оставшихся вариантов для многих не составило труда.

С рассмотренными заданиями по орфографии напрямую связан критерий оценивания задания с развернутым ответом К7.

В 2021 г. в **критерии К7**, оценивающей орфографическую грамотность, наблюдается понижение: в этом году средний процент выполнения – 75,76% против 78% в 2020 г. Статистика показывает, что меньшее количество учащихся получили по этим критериям максимальный балл (в 2020 г. – 49,86%, в 2021 г. – 47,52%), больше стало тех, кто получил 0 или 1 балл.

После того как задания в КИМ по русскому языку стали практико-ориентированными, многие стали ошибочно полагать, что такие разделы русского языка, как словообразование, морфология и синтаксис, не нужны для правильного написания слов, а следовательно, не заслуживают особого внимания. Но корректно применять орфографические правила можно только в том случае, если есть достаточная лингвистическая компетентность, т.е. каждое явление рассматривается системно. На наш взгляд, учителя должны ориентировать учащихся на использование языковых единиц с учетом их лексических, словообразовательных и грамматических особенностей.

Пунктуация (задания 16 – 21)

Наиболее сложным среди пунктуационных заданий в 2021 г. вновь оказалось **задание 21**, проверяющее умение проводить пунктуационный анализ предложений.

Пример задания 21: *Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится*

(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

1) Озеро Колыванское – одно из излюбленных мест отдыха жителей и гостей Алтая. (2)С юга к нему примыкает сложенная из серых и розовых гранитов гора Болыпуха, её вершины увенчаны двумя башнями-утёсами. (3)В Колыванском озере сохранился в большом количестве реликтовый водяной орех чилим – осколок флоры доледникового периода, ранее широко распространённый в водоёмах Алтая. (4)Сегодня чилим встречается ещё в Манжерокском озере, в некоторых небольших озёрах возле города Бийска. (5)Он, будучи богатым белком и крахмалом, ещё в прошлом веке употреблялся в пищу. (6)Похожие на рогатых чёртиков оболочки ореха – великолепные сувениры, их можно найти на берегах и плавающими по акватории озера. (7)Незрелый орех не пригоден ни для каких целей, рвать его категорически запрещено. (8)Чилим занесён в Красную книгу России и находится под угрозой полного исчезновения.

Ответ: 267 (запятые в БСП)

Средний процент выполнения задания выше прошлогоднего на 12% (2020 г. – 40%, 2021 г. – **52,08%**). Наблюдается постепенное увеличение процента выполнения: в 2019 г., когда это задание только появилось, с ним справилось лишь 35% выпускников. При этом повышение произошло во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный порог – 0%

Повышение можно связать с тем, что появились методические разработки по подготовке к выполнению этого задания, что привело к некоторому улучшению ситуации. Однако средний процент по данному заданию остаётся низким, что свидетельствует о недостаточном уровне теоретической подготовки выпускников школ. Можно даже предположить, что более высокий процент в этом году связан с относительной легкостью задания, по крайней мере из открытого варианта. Здесь мы видим задание на запятые, правил постановки которых значительно больше, чем тире или двоеточия. Но если в прошлом году в задании были даны различные виды сложного предложения, которые учащиеся должны были отличить друг от друга, в этом году все сложные предложения даны одного типа – бессоюзные, что существенно облегчило выпускникам задачу.

Однако в открытом варианте выпускников ждал иной подвох: необходимость правильно квалифицировать обособленные члены предложения, т.е. отличить обособленное определение (*ранее широко распространённый в водоёмах Алтая*) от обособленного обстоятельства с нетипичным деепричастием (*будучи богатым белком и крахмалом*). Важно обращать внимание учеников на тот факт, что обособление разных членов предложения требует специфических для каждого члена предложения условий

и именно поэтому относится к разным правилам, в то время как запятая на границе СПП не зависит от вида придаточного, и поэтому «запятая в СПП» – это одно правило.

Для повышения успешности выполнения данного задания необходимо по-прежнему работать над созданием у учащихся прочной теоретической базы, над умением анализировать предложения, над осознанной расстановкой знаков препинания. Для того, чтобы чётко представлять структуру предложения и безошибочно определять средства связи, необходимо на уроках русского языка предлагать упражнения на построение схем предложения. Учащиеся часто путают предложения, в которых тире ставится между подлежащим и сказуемым, с предложениями, содержащими приложения или однородные члены с обобщающим словом, которые также требуют постановки тире. Главным отличием первых является то, что именно слово, которое стоит после тире (чаще всего существительное), и является сказуемым.

С нашей точки зрения, для успешного выполнения задания 21 целесообразно рекомендовать следующие шаги: выписывать номера предложений, в которых встречается анализируемый знак препинания, выделять грамматические основы выбранных предложений и определять синтаксическую характеристику остальных членов предложения, отделённых нужным знаком препинания. Это поможет избежать механических ошибок.

Вновь снизился процент успешного выполнения **задания 20**, направленного на проверку умения правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. В 2021 г. он составил **59,45%** (2018 г. – 72%, 2019 г. – 67%, 2020 г. – 62%). Снижение произошло во всех группах выпускников.

Пример задания 20: *Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.*

Но я хочу вас предупредить (1) что (2) если вы меня обманете (3) это будет довольно низким поступком.

Ответ: 123

Этот пример демонстрирует достаточно традиционное задание, в котором необходимо правильно квалифицировать данное предложение как СПП, состоящее из трех простых, а также применить правило «запятая на стыке двух союзов». Вероятно, причиной трудностей стало то, что «стык» союзов был менее привычным: не сочинительный союз «и» плюс подчинительный, а два подчинительных союза. Это говорит о том, что большинство учеников выполняют это задание по шаблону, не понимая до конца правила и структуру предложения.

Стабильно не очень высокий средний результат, на наш взгляд, объясняется тем, что в одном предложении часто сочетается несколько

пунктуационных правил, которые на уроках русского языка изучаются и отрабатываются изолированно. Следовательно, учителя должны стремиться обобщить правила постановки знаков в сложном предложении, давая упражнения, включающие сложные предложения с разными видами связи и сочетающие несколько правил.

Возможно, процент успешности по всем вариантам снизился за счет включения таких типов предложений, в которых союз И соединяет однородные члены или однородные придаточные, что требует от ученика повышенного внимания и умения видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей.

Хуже, чем в прошлом году, экзаменуемые выполнили **задание 17** (2019 г. – 70%, 2020 г. – 79%, 2021 г. - **73,39%**), то есть выпускники показывают средний уровень знаний в области постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

Пример задания 17: *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

Парк в Тригорском (1) всё больше редая (2) и переходя в овраг (3) плавно спускается к берегу (4) воспетой поэтом (5) реки Сороти.

Ответ: 13

В рассматриваемом варианте трудности могли возникнуть из-за того, что причастный оборот стоит до определяемого слова, а также даны два однородных деепричастных оборота. На уроках русского языка необходимо учить различать причастные и деепричастные обороты, что, к сожалению, часто не умеют делать даже хорошие ученики. Нужно обращать внимание учащихся на тот факт, что важным является местоположение причастного оборота относительно определяемого слова. Это, элементарное на первый взгляд, правило почему-то недостаточно усваивается учащимися. Лишь системное восприятие русского языка, понимание тесной взаимосвязи морфологических знаний и пунктуационной грамотности может обеспечить успешное выполнение заданий.

Значительно лучше, чем в прошлые годы, выполнено **задание 18** (в 2019 г. – 71%, в 2020 г. – 65%, в 2021 г. – **77,39%**), которое проверяет постановку знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова и обращения).

Пример задания 18: *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложениях должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

Лингвисты определили главные особенности термина: во-первых (1) термин тесно связан с определённой научной областью; во-вторых (2)

термин однозначен, и (3) кроме того (4) содержание термина раскрывается посредством точного логического определения.

Ответ: 1234

Данное задание из открытого варианта можно считать нетрудным: отсутствуют обращения и, что более существенно, дан прозаический текст (в поэтическом тексте учащиеся сталкиваются с «ложными», не требующими по правилам русского языка пунктуационного выделения, паузами, на месте которых экзаменуемые ошибочно ставят знаки препинания), представлены классические вводные слова *во-первых* и *во-вторых*. Трудности могли возникнуть лишь из-за союза, стоящего перед вводным словом, который при произношении интонационно не отделяется, но на письме требует запятой. Этот пример вновь напоминает о необходимости отучать школьников ставить знаки препинания только по интонации.

Практически на том же достаточно высоком уровне выполнено выпускниками в этом году задание **16** (2020 г. – 88%, 2021 г. – **87,35%**). Даже не преодолевшие минимальный порог справились с ним в 40% случаев.

Пример задания 16: *Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.*

1) *Для проверки правописания безударной гласной корня надо изменить слово или подобрать родственное.*

2) *В голове шумело не то от воя и свиста бури не то от радостного волнения.*

3) *Всё кругом стихло и замерло.*

4) *Я ощущаю себя в лесу лишь гостем и это чувство мне знакомо с детства.*

5) *Туча на севере росла и захватывала западную и восточную части неба.*

Ответ: 24

Достаточно высокий процент выполнения наблюдается во всех группах. На наш взгляд, это связано с тем, что в этом году в задания были включены несложные с пунктуационной точки зрения предложения (однородные члены, соединенные повторяющимся союзом, и сложносочиненное предложение). Сомнения может вызвать только предложение 5, в котором союз И встречается дважды, но не является повторяющимся. Но среди остальных вариантов участники экзамена легко нашли 2 предложения, в которых точно нужна только 1 запятая (а в задании оговаривается количество правильных ответов).

Вновь высокий процент выполнения после прошлогоднего снижения показало задание **19** (2020 г. – 72%, 2021 г. – **88,41%**), которое проверяет умение ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении. При

этом самое значительное повышение произошло в группе учеников, результат которых можно назвать 60+ (2020 г. – 72%, 2021 г. – 90,59%). Высокобалльники справились почти стопроцентно - 99,17%.

Пример задания 19: *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

В небольшом романе (1) стержнем (2) которого служит любовная история (3) Петра Гринёва и Марии Мироновой (4) А.С. Пушкин задаёт сложные философские вопросы.

Ответ: 14

Пример из открытого варианта демонстрирует самый классический вариант задания 19, в котором представлено сложноподчиненное предложение с придаточным определительным внутри главного. Задачу облегчило еще и то, что после слова *который* не стоит цифра, а именно в этом месте большинство и делает ошибку, ошибочно отделяя союзное слово *который*.

Еще раз хотелось бы подчеркнуть, что уровень выполнения заданий, направленных на проверку пунктуационной грамотности и тем более умения делать пунктуационный анализ, оставляет желать лучшего. Это говорит о том, что на уроках русского языка необходимо уделять внимание всем видам синтаксического разбора. Только понимая синтаксическую функцию того или иного слова, словосочетания или предложения, выпускник может быть уверен в правильности постановки знаков препинания и в верной их трактовке. К сожалению, во многих школах в старших классах синтаксический разбор не делают вовсе, ошибочно полагая, что теоретические синтаксические сведения нужны только для выполнения заданий 9 класса. При подготовке необходимо исключить опору на «слух» и «интуицию», которой иногда даже щеголяют некоторые выпускники, не понимая, что практическая пунктуационная грамотность высокого уровня может базироваться лишь на прочном теоретическом фундаменте.

Показатели выполнения «пунктуационных» заданий части 1 коррелируют с баллами, выставляемыми по **критерию К8 задания 27** из части 2 (2020 г. – 63%, 2021 г. – 54%). Самой распространённой оценкой за этот критерий остаётся 2 балла (при максимальных 3-х). Анализируя выполнение критерия К8 по группам учащихся, можно сделать вывод о том, что понижение наблюдается во всех группах, при этом лишь группа высокобалльников показывает неплохой результат (80,57%), а в других группах процент выполнения не достигает 50%. Наибольшее снижение (около 14 %) в группах до 60 т.б. и до 80 т.б.

Значительное понижение среднего процента выполнения (на 9%), с нашей точки зрения, показывает, что учащиеся не могут проводить комплексный синтаксический и пунктуационный анализ предложений и вследствие этого не

могут применять имеющиеся знания. Способность правильно идентифицировать то или иное синтаксическое явление демонстрируется не всеми. Если в части 1 ученик представляет, с каким синтаксическим явлением он столкнётся (в соответствии с кодификатором), то в сочинении такой «подсказки» нет. Невысокие результаты связаны также с недостаточным усвоением пунктуационных норм, что говорит об общем уровне сформированности лингвистической компетенции.

Традиционно при оценивании работ по русскому языку пунктуационная ошибка считается менее значимой, что находило отражение и в критериях. В 2021 г. разработчики КИМ ЕГЭ предложили при оценивании сочинения по прочитанному тексту учитывать пунктуационные ошибки в таких же количественных характеристиках, как и орфографические ошибки. Вероятно, это и сказалось на общем понижении процента выполнения.

Орфоэпические, лексические и грамматические нормы (задания 4 – 8)

Владение нормами современного русского литературного языка, высокий уровень культуры речи – одна из важных компетенций выпускника. Задания 4-8 в первой части экзаменационной работы ориентируют школьников на изучение орфоэпических, лексических и грамматических норм, что необходимо для успешного выполнения задания с развернутым ответом.

К сожалению, результаты выполнения заданий 4 – 8 показывают, что этим разделам уделяется недостаточно внимания при подготовке, вследствие этого у экзаменуемых наблюдается низкий уровень речевой культуры.

В 2021 году вновь наблюдается невысокий уровень выполнения **задания 5** (2020 г. - 63%, 2021 г. - **67,34%**), в котором проверяется употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. В группе не преодолевших минимальный балл 27,27% справились с выполнением этого задания, что, конечно, немного, но по сравнению с прошлыми годами прогресс очевиден (в 2019 г. – 0%). В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 39,29% сдавших экзамен. В двух группах (61 – 80 т.б., 81 – 100 т.б.) процент правильного выполнения незначительно повысился по сравнению с прошлым годом (с 62% до 64,97% и с 80% до 84,10%), но не достиг уровня 2019 г.

Пример задания 5: *В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.*

МОРОЗНЫЕ узоры на окнах напоминали снежинки.

Красивая женщина с ВЕЛИКОЙ осанкой царственным шагом вошла в комнату.

Белая акация своими ЛАКИРОВАННЫМИ багровыми иглами, перламутровыми серёжками, кистями белых цветов напоминала танцующую девушку.

ВЕЧНОЙ красой сияет природа и удивляет нас своим величием.

Истинные ценители Москвы никуда не уезжают на длинные выходные, потому что знают: праздники - это ЕДИНСТВЕННОЕ время, когда можно искренне наслаждаться любимым городом.

Ответ: величественной

В приведенном варианте дан достаточно простой случай, однако встречались и более сложные варианты задания 5, где были даны примеры паронимов, которые не так часто используются в речи (*представительный – представительский*), что сыграло отрицательную роль при выполнении этого задания.

Ориентируясь на приложенный к демонстрационному варианту словарь паронимов, учителя должны не только рекомендовать выучить паронимические ряды (а не только пары), но и разобрать с учащимися нюансы их использования в различных контекстах, то есть «наполнить» этот словарь объяснением семантики каждой единицы и примерами использования их в речи. Необходимо также обращать внимание на сочетания терминологического характера (типа *ледовая обстановка*). При работе с паронимами учителям важно не только объяснять разницу в значении таких слов, но и постоянно работать с соответствующим контекстом: проводить анализ употребления паронимов и заставлять учеников составлять собственные языковые образцы.

Проверяет лексическую грамотность учащихся также **задание 6**. Выполняя это задание, экзаменуемый должен отредактировать текст, исправив лексическую ошибку: исключить лишнее слово или заменить неверно употреблённое слово. Средний процент выполнения задания в 2021 г. составил 83,26% (в 2020 г. - 66%), что почти достигло уровня 2019 г. (85,50%).

При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент ответивших правильно ожидаемо увеличился до 36,36% (в 2020 г. – 30%), в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 61,69% (2020 г. - 43%). В группе 61-80 т.б. наблюдается резкое повышение процента правильных ответов с 64% в 2020 году до 82,76% в 2021 г., в группе «высокобалльников» также повысился процент ответивших правильно с 84% в 2020 г. до 94,48%. Опираясь на открытый вариант, можно предположить несколько причин такого повышения. Во-первых, задание на исключение лишнего слова легче, чем задание на замену ошибочно употребленного. Вероятно, в этом году именно оно предлагалось чаще. Кроме того, возможно, предложенные для анализа сочетания были проще, чем в прошлом году.

Пример задания 6: *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.*

Мировое человечество вошло в третье тысячелетие с громадными знаниями и колоссальным потенциалом их использования.

Ответ: *мировое.*

Несмотря на высокий процент в этом году, нельзя забывать о работе над увеличением словарного запаса учащихся, над умением определять точное лексическое значение в контексте.

В 2021 г. процент успешного выполнения **задания 4**, проверяющего знание орфоэпических норм, значительно понизился и составил 73,13% (в 2020 г. – 87%). При этом снижение произошло во всех группах выпускников, что можно связать с более трудным вариантом задания. Колебание процента успешного выполнения задания 4 по годам может объясняться различной степенью трудности предлагаемых для анализа слов.

Пример задания 4: *В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: **НЕВЕРНО** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово.*

бОроду

сОгнутый

позвалА

верНА

Оптовый

Ответ: *оптовый*

Действительно, в данном примере есть много неоднозначных на первый взгляд слов. Например, прилагательное *оптовый*, которое и нужно было выписать, в разговорной речи достаточно часто произносится неправильно, и этот вариант «на слуху» у многих выпускников. Методом исключения выбрать ответ тоже затруднительно, поскольку остальные случаи трудно назвать однозначно понятными. Экзаменуемые часто испытывают трудности в постановке ударения в тех словах, правильное произношение которых нужно просто запомнить. С теми же случаями, которые регламентируются правилами, проблем почти не возникает. Так, правило постановки ударения во многих употребительных глаголах прошедшего времени включено в «Орфоэпический словарь», размещенный на сайте ФИПИ, и хорошо усваивается учениками. Учителям необходимо не просто рекомендовать самостоятельно заниматься по словарям и справочникам ФИПИ, но и прорабатывать их на уроках, поскольку они содержат те данные, знание которых и будет проверяться на экзамене. При этом нежелательно давать тренировочные задания, в которых озвучивается неправильный вариант, поскольку у учеников в памяти остаются оба варианта, и они не всегда помнят, какой из них верный.

Задание 7 проверяет сформированность языковой грамотности учащихся на морфологическом уровне. В этом году процент успешного выполнения ниже прошлогоднего на 10 % (2021 г. – 74,77%, 2020 г. – 84%). Снижение произошло во всех группах выпускников.

Пример задания 7: В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. **Исправьте ошибку** и запишите слово правильно.

у наших **ВОРОТ**

томатные **СОУСА**

ЛЯГТЕ на пол

ТРОЕ друзей

ДЛИННЕЕ всех

Ответ: соусы

Возможно, в приведенном примере из открытого варианта сомнения вызвала форма повелительного наклонения *лягте*, которые многие учащиеся считают ошибочной и заменяют формой несовершенного вида *ложитесь*. Традиционно ошибки допускаются также при образовании именительного и родительного падежа множественного числа существительных, степеней сравнения прилагательных, в употреблении числительных. Для улучшения результата при выполнении этого задания необходим системный подход при подготовке – анализ наиболее трудных случаев в образовании форм всех частей речи.

Задание 8 проверяет сформированность языковой грамотности учащихся уже на синтаксическом уровне. В этом году при выполнении задания 8 учащиеся демонстрируют достаточно высокий уровень владения синтаксическими нормами; хотя наблюдается небольшое снижение с 81% в 2020 г. до 79,58%. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились лишь 5,45% экзаменуемых (в 2020 г. – 16%); в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 37,66% сдавших экзамен (в 2020 г. – 44%).

Как показывают статистические данные, высокобалльники справились с заданием почти так же, как и в прошлом году, успешно, (97,70%); а в группе 61 – 80 т.б. наблюдается небольшое снижение с 85% в 2020 г. до 81,30%. Данное задание воспринимается и учениками, и учителями как очевидно сложное, поэтому ему уделяется пристальное внимание при подготовке. Это доказывает, что результат прямо пропорционален приложенным усилиям.

Пример задания 8: Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
<p>А) <i>неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом</i></p> <p>Б) <i>неправильное построение предложения с деепричастным оборотом</i></p> <p>В) <i>ошибка в построении сложноподчинённого предложения</i></p> <p>Г) <i>нарушение связи между подлежащим и сказуемым</i></p> <p>Д) <i>нарушение в построении предложения с причастным оборотом</i></p>	<p>1) <i>Делегатов, собравшихся на съезде работников киноискусства, приветствовал министр культуры.</i></p> <p>2) <i>Те, кто хотя бы раз разговаривал с графом Н.П.Румянцевым, был восхищён его неподражаемым остроумием.</i></p> <p>3) <i>Мечта живописца Н.М. Ромадина о покое и гармонии воплощена в пейзаже «Сон Андерсена».</i></p> <p>4) <i>Те, кто увлекается дизайном одежды, оценят новую коллекцию модельера.</i></p> <p>5) <i>Правильно распорядиться возможностями памяти — вот стоящая задача перед каждым человеком.</i></p> <p>6) <i>Критик увидел в этом произведении то, что автор изменил стиль письма.</i></p> <p>7) <i>Пишу вам из деревни, где оказался вследствие печальных обстоятельств.</i></p> <p>8) <i>Сразу по приезду в губернский город Чичиков попытался установить деловые связи с местными чиновниками.</i></p> <p>9) <i>Выехав из рощи, дорога круто повернула вправо.</i></p>

Ответ: 89625

Трудности обычно возникают из-за того, что необходимое языковое явление представлено в нескольких предложениях – либо правильно построенных, либо с ошибкой в употреблении именно этого языкового явления, либо (что и «сбивает» учащегося) с ошибкой в ином языковом явлении. Например, если учащийся ищет ошибку в употреблении причастного оборота, то он может найти несколько предложений с подобными оборотами, среди которых лишь одно содержит ошибку в употреблении именно причастного оборота, а другие либо построены правильно, либо содержат другую грамматическую ошибку. Учащиеся, понимая, что предложение построено неправильно, и найдя в нем причастный оборот, неверно квалифицируют его как содержащее ошибку в причастном обороте.

Необходимо не ослаблять внимание, которое направлено на подготовку к заданию 8, чтобы сохранить и улучшить достигнутые результаты.

С заданиями, проверяющими владение языковыми нормами, связаны

критерии оценивания развернутого ответа **K9** и **K10**.

В 2021 г. по **критерию K9** наблюдается небольшое понижение: в этом году средний процент равен 64,62% против 67% в 2020 г. Понижение коснулось всех групп: в группе не преодолевших минимальный балл результат составляет 0% (в 2020 г. – 8%); в группе от минимального балла до 60 – 37,72% (в 2020 г. – 45%), в группе до 80 т.б. – 61,35% (в 2020 г. – 65%), в группе высокобалльников – 82,16% (в 2020 г. – 85%).

В прошлом году наблюдалось повышение процента выполнения по данному критерию. Можно предположить, что положительные изменения были связаны с более серьезной подготовкой к тестовой части – к заданиям 7 и 8, при подготовке выпускники должны были анализировать словосочетания и предложения и исправлять ошибки, допущенные в них, что приучило обращать внимание на грамматическое оформление текста сочинения. Вероятно, в этом году заданиям на знание грамматических норм уделялось меньше внимания. Необходимо продолжать работу по повышению языковой грамотности школьников.

Процент выполнения по **критерию K10** в 2021 г. стал несколько выше по сравнению с 2020 годом (68,44% в 2021 г., 67% в 2020 г.). Однако даже в группе набравших 81-100 баллов он не слишком высок – 84,02, в группе же набравших 61-80 баллов он ниже еще на 19% – 65,01%. В группе от минимального порога до 60 баллов он даже не достигает 50% и составляет 46,16%. Это говорит о том, что даже высокобалльникам сложно не допускать речевых ошибок, у менее подготовленных учеников это довольно слабое место. Половина выпускников по этому критерию не получило максимальный балл (46,8% - 1 балл, 8,16% - 0 баллов).

Повышению успешности выполнения задания 27 по критерию K10 способствует задание 6, подготовка к которому призвана выработать у выпускников умение находить речевые ошибки в предложениях, а значит, не допускать их в своей речи. В данном вопросе также важны теоретические знания о том, что такое речевая (лексическая) ошибка, о разновидностях речевых ошибок. Так, в задании 6 выпускники должны исправить нарушение лексической сочетаемости, тавтологию и плеоназм, употребление слова в несвойственном значении. Эти ошибки наиболее часто встречаются и в сочинениях, именно их и должны научиться не допускать выпускники.

Из сказанного следует, что изменения в заданиях тестовой части дали хорошие результаты и в этом направлении нужно развиваться: более пристальное внимание обращать при подготовке на повторение правил, поскольку не «интуиция» и «чутье», а знание теории помогает верно квалифицировать то или иное языковое явление и соответственно писать грамотно.

Анализ текстов (задания 1 – 3; 22 – 26)

1. Анализ содержания текстов требуется при выполнении задания 1 и задания 22. Значительно менее успешно учащиеся справляются с заданием 22.

По сравнению с 2020 г. и даже с 2019 г. процент правильного выполнения **задания 22**, которое связано с анализом текста как речевого произведения и его смысловой и композиционной целостности, значительно понизился почти на 15% (2019 г. – 69,41%, 2020 г. – 73%, 2021 г. - **57,73%**). То есть умение понимать содержание текста и анализировать его нельзя считать достаточным. Причинами этого являются «сканирующее» чтение и невнимательность. Очень четко эти недостатки выявил приведенный ниже пример.

Пример задания 22: *Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов:*

1) *Увидев в рюкзаке Валерия смятую хвою, Андрей Иванович не сказал ему ни слова.*

2) *Увидев потрясение Андрея Ивановича, Валерий выразил раскаяние в совершённом им поступке.*

3) *Натasha и Андрей Иванович ослабели от голода, но всё равно стремились поддержать друг друга.*

4) *После того как Валерий Иванович сказал, что шоколад необходим Наташе, Валерий обещал отдать ей свою плитку.*

5) *Натasha считала, что шоколад нужно оставить на конец пути.*

Ответ: 245

Пояснения к ответу:

1) *Увидев в рюкзаке Валерия смятую хвою, Андрей Иванович не сказал ему ни слова.*

Это высказывание **соответствует** содержанию текста: «(72)Ни слова не говоря, Андрей Иванович медленно подошёл к костру».

2) *Увидев потрясение Андрея Ивановича, Валерий выразил раскаяние в совершённом им поступке.*

Это высказывание не **соответствует** содержанию текста: «(62)Ну что? (63)Что смотрите? (64)Может, и мораль начнёте ещё читать? (65)А мне наплевать на вас! (66)Я жить хочу! (67)Я моложе вас! (68)Я имею больше прав на жизнь!»

3) *Натasha и Андрей Иванович ослабели от голода, но всё равно стремились поддержать друг друга.*

Это высказывание **соответствует** содержанию текста: «(14) Натasha подняла глаза и увидела его худое потемневшее лицо и большие, лихорадочно блестящие глаза. (15)Видно было, что и он еле поднялся.

(16)Натasha сделала усилие и села, прислонившись спиной к влажному стволу дерева.

- (17)Ничего, Андрей Иванович. (18)Я ещё могу идти...

- (19)Надо идти, Наташенька. - (20)Он помог ей подняться. - (21)Ещё немного».

4) После того как Валерий Иванович сказал, что шоколад необходим Наташе, Валерий обещал отдать ей свою плитку.

Это высказывание не **соответствует** содержанию текста: «((43)Что ж, я отдам Наташе свой сегодняшний завтрак, - сказал он вызывающим тоном. - (44)Но шоколад останется неприкосновенным!»

5) Наташа считала, что шоколад нужно оставить на конец пути.

Это высказывание не **соответствует** содержанию текста: «-(25)Валерий, в твой рюкзак я положил шоколад. (26)Вынь-ка одну плитку. (27)Все мы очень ослабли...

- (28)Что вы, Андрей Иванович! (29)Шоколад надо оставить на конец пути, - ответил Валерий, даже не обернувшись.»

Чтобы выявить несоответствия, важно замечать детали, что возможно только при вдумчивом чтении. Подчас частично содержание ответа правильно, но в нем содержится фактическая ошибка (высказывание 4, 5). Иногда содержание передано не буквально, перефразировано (высказывание 3), но ученик не может понять, что содержание передано одно и то же. Значит, нужно учить замечать недословное соответствие.

В некоторых случаях ученики не перепроверяют информацию, не ищут её в тексте, надеясь на память, которая их подводит. Необходимо приучать выпускников к такой перепроверке, настаивать на том, чтобы нужное место в тексте было найдено. Для облегчения задачи можно рекомендовать прочитывать высказывания задания 22 до прочтения текста, чтобы в процессе заметить нужные детали.

Задание 1 проверяет умение проводить информационную обработку микротекста. Процент успешного выполнения этого задания чуть повысился по сравнению с 2020 г. и составил 88,7% (в 2020 г. - 87%).

Однако наблюдается значительное понижение процента выполнения в группе не преодолевших минимальный порог (с 49% в 2020 г. до 18,18 в 2021 г.). На наш взгляд, причина может заключаться в том, что в 2020 г. ЕГЭ не сдавали те выпускники, которые не планировали поступать в вузы. Кроме того, в отличие от прошлого года, верные варианты ответа, возможно, были менее очевидны.

Текст:

(1) Поджелудочная железа производит гормоны инсулин и глюкагон, которые действуют совместно и регулируют энергоресурсы организма.

(2) Глюкагон регулирует поступление глюкозы в кровь, а инсулин заставляет ткани впитывать глюкозу; соответственно, уровень сахара в

крови повышается <...> понижается. (3) Любое нарушение в выработке этих гормонов может стать причиной сахарного диабета – опасной для жизни человека болезни.

Пример задания 1: Укажите варианты ответов, в которых верно передана **ГЛАВНАЯ** информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений:

1) Сахарный диабет – это заболевание, связанное с нарушениями функций как поджелудочной железы, так и других органов, регулирующих энергоресурсы организма.

2) Поджелудочная железа выполняет в организме человека две функции: регулирует содержание сахара в крови и производит важные пищеварительные ферменты.

3) Гормоны инсулин и глюкагон, производимые поджелудочной железой, совместно регулируют уровень сахара в крови, поэтому любое нарушение в выработке этих гормонов может стать причиной сахарного диабета.

4) Глюкагон занимает большую часть печени, где также есть жизненно важные для организма запасы железа и витаминов, при необходимости выделяемые в кровоток.

5) Причина сахарного диабета – нарушения в выработке поджелудочной железой гормонов инсулина и глюкагона, которые совместно регулируют уровень сахара в крови.

Ответ: 35

При подготовке необходимо по-прежнему обращать внимание учащихся на то, чем отличается главная и второстепенная информация; на то, что незначительные различия в объеме предложения не являются свидетельством их разного содержания. Нужно учить замечать дополнительную или не соответствующую тексту информацию в неверных вариантах ответа.

2. Анализ средств связи предложений в текстах требуется при выполнении заданий 2 и 25. Больше трудностей вызывает задание 25, поскольку оно имеет повышенный уровень сложности, в отличие от задания 2 базового уровня.

Задание 25 направлено на проверку умений находить средства связи предложений в тексте и требует от учащихся теоретических знаний из области лексики, морфологии и синтаксиса. Результаты свидетельствуют о сохраняющихся трудностях при выполнении задания 25: средний процент вновь снизился по сравнению с прошлым годом (2020 г. – 53%, 2021 г. – **47,55%**).

Пример задания 25: Среди предложений 1-9 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения и форм слова. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

(1)Утро следующего дня было холодным и пасмурным. (2)Услышав голос Андрея Ивановича, Наташа, как всегда, попыталась встать с постели, но едва она приподнялась, как голова её закружилась, и она снова неловко опустилась на землю. (3)Всё тело болело. (4)Сильная тошнота подступала к горлу. «(5)Встать бы только! (6)Только подняться бы на ноги!» - мысленно твердила девушка, проклиная свою слабость. (7)Она слышала, как легко и быстро поднялся Валерий. (8)Он даже насвистывал что-то. (9)Почему же у неё так кружится голова »

Ответ: 78

В данном примере наблюдаются традиционные для задания 25 «ловушки»: наличие личных местоимений, которые не являются средствами связи предложений (предложения 2 и 9), а также необходимость выбрать более одного правильного ответа. По-прежнему довольно низкий процент выполнения данного задания даже в группе высокобалльников (69,95%) означает, что необходимо продолжать последовательную и систематическую работу с теоретическим материалом, его повторение и систематизацию, поскольку у многих выпускников к 11 классу остаются смутные представления о разрядах частей речи, в частности местоимений, подчас и о самих частях речи, о терминах из области синтаксиса и т.д.

Кроме того, при выполнении данного задания учеников часто подводит невнимательность, «сканирующее» чтение, в результате которого они не замечают важных деталей.

В лекциях, которые были прочитаны и записаны в 2020-2021гг. для учителей и выпускников в ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова», были разъяснены приводящие к ошибкам недочеты в подготовке к выполнению многих заданий, в том числе задания 25: различия между связью с помощью «личного местоимения», «лексического повтора» и «форм слова», путаница между личными и притяжательными местоимениями «его», «её», «их», особенности связи при помощи союзов и многое другое.

Аналогичные элементы содержания и умения проверяет **задание 2** (базового уровня сложности), которое тоже посвящено средствам связи предложений в тексте.

В 2019 г. изменение формата задания привело к снижению среднего процента его выполнения примерно на 11% (с 92,62% до 81,05%). В 2020 г. ситуация улучшилась, но незначительно: средний процент по всем вариантам – 82%. В 2021 г. средний процент повысился до **85,75%**. Повышение произошло во всех группах, кроме не преодолевших минимальный порог. Вероятно, в первую очередь это связано с уровнем сложности задания в том или ином варианте. Пример, приведенный ниже, доказывает, что уровень сложности данного задания в открытом варианте невысок.

Текст:

(1) Поджелудочная железа производит гормоны инсулин и глюкагон, которые действуют совместно и регулируют энергоресурсы организма.

(2) Глюкагон регулирует поступление глюкозы в кровь, а инсулин заставляет ткани впитывать глюкозу; соответственно, уровень сахара в крови повышается <...> понижается. (3) Любое нарушение в выработке этих гормонов может стать причиной сахарного диабета - опасной для жизни человека болезни.

Пример задания 2: *Самостоятельно подберите разделительный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором (2) предложении текста. Запишите этот союз.*

Ответ: или (либо)

О некоторых частях речи представление имеют учащиеся даже с низким уровнем подготовки, кроме того, на помощь приходит контекст. Например, подобрать употребительный разделительный союз в приведенном выше примере не составит труда, даже если термин «разделительный» ни о чем не говорит ученику. Ответ очевиден по контексту. Однако потенциальный уровень сложности данного задания очень высок, что доказывают некоторые варианты КИМ из выпущенных ФИПИ сборников. Самостоятельно подобрать частицу, производный предлог и даже подчинительный союз может оказаться значительно сложнее, особенно если контекст допускает варианты выражения тех или иных смысловых связей. В этом случае требуются прочные теоретические знания из области морфологии и синтаксиса, которых подчас нет даже у отлично подготовленных учащихся.

Из сказанного вновь следует вывод о необходимости формирования у учащихся четкого представления о системе частей речи и их разрядах. Кроме того, постоянно и систематически нужно приучать читать тексты вдумчиво, внимательно, вникая в содержание. Подбирая средство связи, выпускник должен учитывать смысл не только рядом стоящего предложения, но и более широкий контекст, который может «подсказать» более точное средство связи.

3. Лингвистический анализ текста проводится при выполнении заданий 3 и 23, 24, 26. Все задания, кроме 26-го, являются заданиями базового уровня, однако значительно больше трудностей традиционно вызывает задание 23.

Задание 23, связанное с анализом структуры текста, типов речи, присутствующих в этом тексте, отношений между предложениями текста, является сложным для выпускников на протяжении нескольких лет. Наблюдалось постоянное снижение процента успешного выполнения данного задания в 2018 и в 2019 гг. (2017 г. – 54,90%, 2018 г. – 47,40%, 2019 г. – 35,11%). В 2020 г. наблюдалось значительное повышение процента успешного выполнения данного задания (2020 г. – 56 %). В 2021 году вновь произошло

снижение до **47,55%**. Эти колебания, вероятно, связаны со сложностью предлагаемого для анализа материала. В целом же они происходят на довольно низком уровне около 50%, что говорит о слабой подготовке учащихся к этому заданию при всей его кажущейся простоте.

Ниже приведен пример достаточно стандартного задания 23, в котором правильные ответы найти не трудно, но с ним справились далеко не все учащиеся. Следовательно, повышение среднего процента требует более серьезной подготовки учащихся к этому заданию, которое они делают часто «интуитивно», без опоры на теорию.

Пример задания 23: *Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.*

1) *Предложение 4 содержит указание на следствие того, о чём говорится в предложении 3.*

2) *Предложение 16 содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении 9.*

3) *В предложениях 34-36 представлено рассуждение.*

4) *В предложениях 59-61 представлено рассуждение.*

5) *В предложениях 72-73 содержится повествование.*

Ответ: 35

Пояснения к ответу:

1) *«(3)Всё тело болело. (4)Сильная тошнота подступала к горлу».*

Предложение 4 не содержит указание на следствие того, о чём говорится в предложении 3.

2) *«(9)Почему же у неё так кружится голова?... (16)Натasha сделала усилие и села, прислонившись спиной к влажному стволу дерева».*

Предложение 16 не содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении 9.

3) *«(34)Вы же мужчина! (35)Впереди ещё столько дней пути, а вы предлагаете уничтожить наш неприкосновенный запас. (36)Я мальчишка, и то не прошу...».*

В предложениях 34-36 представлено рассуждение, поскольку здесь излагается мнение героя текста.

4) *«(59)Валерий дрожащими руками снял рюкзак. (60)Андрей Иванович быстро расстегнул его и почувствовал, что земля уходит у него из-под ног: в рюкзаке лежала смятая хвоя пихты. (61)Медленно поднял он глаза на Валерия и словно впервые увидел его красивое надменное лицо, прищуренные веки и наглый бегающий взгляд»*

В предложениях 59-61 не представлено рассуждение, так как здесь передана последовательность действий, событий. Это повествование.

5) (72)Ни слова не говоря, Андрей Иванович медленно подошёл к костру, разломил на три равные части сухарь и к каждому кусочку положил по крошечной дольке сахару. (73)После этого он направился к реке, чтобы набрать в котелок воды».

В предложениях 72-73 содержится повествование, так как здесь показаны последовательные действия.

В 2020-2021 учебном году в Чувашии велась работа по повышению уровня владения учащимися материалом, необходимым для успешного выполнения задания 23, например, были прочитаны лекции как для учителей, так и для учащихся в рамках проекта «Университетские субботы» (ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»), в которых были даны разъяснения теоретического материала и методические рекомендации. Работу в данном направлении необходимо продолжать: формировать у учащихся точное представление о типах речи, а также учить видеть смысловые, логические связи между предложениями текста. Анализ типичных ошибок выпускников каждый год показывает одни и те же слабые места. Во-первых, сами понятия «повествование», «описание» и «рассуждение» для учащихся так и остаются расплывчатыми, частично даже синонимичными. Необходимо добиться, чтобы ученики четко отграничивали их друг от друга, чтобы эти понятия стали для них именно терминами. Во-вторых, на первый план в сознании учащихся часто выходят формальные признаки, по которым они пытаются определить тип речи. Например, повествование экзаменуемые часто видят в предложениях, в которых говорится о любых действиях. Следовательно, предложения, в которых много глаголов, учащиеся воспринимают как повествование, не учитывая, что в повествовательном тексте действия, названные глаголами, должны быть наблюдаемыми, расположенными друг за другом в хронологическом порядке, а в тексте-рассуждении автор может давать оценки действиям, анализировать их причины, следствия и т.п. (в приведенном выше примере предложения 27-29 содержат не повествование, а рассуждение).

В качестве рекомендации хотелось бы сказать, что педагогам нельзя обходить вниманием данное задание, надеясь на то, что учащихся выручит «интуиция». Практика показывает, что высокобалльники часто теряют баллы именно на этом задании. Нужно больше внимания уделять работе по определению типов речи, при этом предлагать не «хрестоматийные» примеры, а фрагменты смешанного характера, нестандартные случаи реализации того или иного типа речи. Причем работу эту нужно начинать не в выпускном классе, а в среднем звене, когда изучение типов речи только начинается. Уже тогда нужно научить дифференцировать типы речи с помощью, например, «приема фотографирования». И в среднем звене нужно тоже предлагать для

анализа не только простые, но и сложные случаи реализации типов речи и смысловых связей предложений, ориентируя школьников на будущее.

Смысловые связи предложений в тексте тоже вызывают трудности при анализе (например, противопоставление предложений и причинно-следственные, пояснительные отношения).

С заданием 24, направленным на проверку знаний в области лексики - умение определять лексическое значение слова, находить синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты и др. – выпускники справились лучше (2020 г. – 67%, 2021 г. – **71,94%**). Группа не преодолевших минимальный балл улучшила результат: 16% в 2020 г., 18,18% в 2021 г. В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 39,72% сдававших экзамен, что ниже прошлогоднего результата. Однако в двух группах (61 – 80 т.б., 81 – 100 т.б.) процент правильного выполнения увеличился с 67% до 71,79% и с 83% до 87,82%. Причиной повышения могло стать менее сложное по сравнению с прошлым годом задание, что показывает приведенный ниже пример из открытого варианта.

Пример задания 24: *Из предложений 10-23 выпишите один фразеологизм..*

«(10)Она снова попыталась встать и снова бессильно опустилась на землю. (11)К ней подошёл Андрей Иванович.

- (12)Что, Наточка, тяжело?

(13)Он сел возле неё.

(14)Натasha подняла глаза и увидела его худое потемневшее лицо и большие, лихорадочно блестящие глаза. (15)Видно было, что и он еле поднялся.

(16)Натasha сделала усилие и села, прислонившись спиной к влажному стволу дерева.

- (17)Ничего, Андрей Иванович. (18)Я ещё могу идти...

- (19)Надо идти, Наташенька. - (20)Он помог ей подняться. - (21)Ещё немного. (22)А сегодня... (23)Сегодня мы немного увеличим нашу утреннюю норму.

Ответ: подняла глаза.

В прошлом году причина ошибок могла быть в том, что фразеологизм «дела нет» не являлся очевидным, фразеологизм же «подняла глаза» более яркий и образный.

Важно при подготовке обращать внимание учеников на такие устойчивые обороты, которые в силу их частотности, с трудом замечаются в тексте носителями языка. С другой стороны, в анализируемом примере достаточно много тропов (метафор, эпитетов), которые могли быть восприняты учениками как фразеологизмы. Педагоги должны обратить внимание на то, что главным

признаком фразеологической единицы является устойчивость и воспроизводимость и только потом образность.

Чуть более успешно, чем в 2020 г., учащиеся выполнили также **задание 26** (2020 г. – 76%, 2021 г. – **78,82%**), которое проверяет знание языковых средств выразительности. Однако в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились гораздо меньше учащихся - 13,64% (в 2020 г. - 30%). Это связано с тем, что в прошлом году ЕГЭ по русскому языку сдавали не все выпускники. В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справилось чуть меньше (47,24%) сдававших экзамен. Повышение отмечается в группе 61 – 80 т.б.: с 77% в 2020 г. до 78,09% в 2021 г. В группе 81 – 100 т.б. также отмечается повышение процента выполнения с 92% в 2020 г. до 95,22%. Эти колебания нельзя назвать значительными, но вызваны они, вероятно, не меньшей сложностью заданий, а, как хочется надеяться, лучшей подготовкой выпускников.

Пример задания 26: *В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.*

«Подчёркивая усилия, которые пришлось приложить Наташе, чтобы подняться и не подвести товарищей, писатель использует приём – (А)_____ («только» в предложениях 5 и 6, «снова» в предложении 10). Троп – (Б)_____ (в предложении 46) и лексическое средство выразительности – (В)_____ (в предложении 60) - передают глубину потрясения Андрея Ивановича, а синтаксическое средство – (Г) _____ («как побитая собака» в предложении 80) – завершает создание образа Валерия».

Список терминов:

- 1) анафора
- 2) лексический повтор
- 3) синонимы
- 4) фразеологизм
- 5) метафора
- 6) сравнительный оборот
- 7) ряд однородных членов
- 8) антонимы
- 9) парцелляция

Ответ: 2546

Особенность данного примера задания 26 в том, что из предложений в пункте (Б) и (В) не выписаны, как в прошлые годы, те языковые единицы, которые учащийся должен квалифицировать, то есть он должен сам найти в

предложении троп и лексическое средство и уже потом выбрать подходящий термин. Значит, задача перед учащимися стояла чуть более сложная, чем раньше.

Планомерная работа по разграничению лексических и синтаксических средств выразительности, тропов и лексических средств, приемов и синтаксических средств постепенно приводит к тому, что выпускники стали реже путать эти явления и научились определять, какие языковые средства следует анализировать в каждом конкретном случае.

Более успешно, чем в прошлом году, участники экзамена справились с **заданием 3** по микротексту, которое проверяет умение определять лексическое значение слова в контексте: произошло повышение на 5,5% (2020 г. – 83%, 2021 г. – 88,**50%**). Хотя по упомянутой выше причине понизился процент успешного выполнения в группе не преодолевших порог, повышение в целом произошло за счет группы выпускников с высокими баллами, которые хорошо справились с этим заданием базового уровня сложности. Повышение процента выполнения в группах выпускников со средними баллами, на наш взгляд, обусловлено тем, что данному заданию при подготовке стали уделять больше внимания, поскольку оно не кажется сложным лишь на первый взгляд.

Текст:

(1) Поджелудочная железа производит гормоны инсулин и глюкагон, которые действуют совместно и регулируют энергоресурсы организма.

(2) Глюкагон регулирует поступление глюкозы в кровь, а инсулин заставляет ткани впитывать глюкозу; соответственно, уровень сахара в крови повышается <...> понижается. (3) Любое нарушение в выработке этих гормонов может стать причиной сахарного диабета - опасной для жизни человека болезни.

Пример задания 3: *Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова УРОВЕНЬ. Определите значение, в котором это слово употреблено во втором (2) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.*

УРОВЕНЬ, -вня, м.

1) Подразделение чего-н. целого, получаемое при его делении на части. Уровни языка. Уровни энергии (спец.).

2) Горизонтальная плоскость, поверхность как граница, от которой измеряется высота. У. воды в реке.

3) Степень величины, развития, значимости чего-н. У. заработной платы.

4) Прибор для проверки горизонтальных линий и измерения малых углов наклона. Проверить горизонтальность пола по уровню.

Ответ: 3

Надо обратить внимание учащихся на сочетаемость анализируемого слова в примерах, которые приведены в словарных определениях. Эти примеры учащийся должен сопоставлять с имеющимся текстом. Можно рекомендовать также прием подстановки определения из словарной статьи в текст. Такая замена позволит выбрать верный вариант.

Успешное выполнение всех заданий по текстам прежде всего требует от учащихся внимательного чтения, которое необходимо при выполнении абсолютно всех заданий. Отсутствие этого навыка часто является причиной того, что ученик не набирает большого количества баллов.

Сочинение (задание 27 с развернутым ответом)

Обратимся к заданию с развернутым ответом. Оценивание задания 27 традиционно производится по 12-ти критериям, которые рассматриваются как отдельные задания повышенной сложности.

К1. Формулировка проблем исходного текста. Экзаменуемый должен (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировать одну из проблем исходного текста.

Средний процент успешного выполнения задания 27 по критерию К1 в 2021 г. вновь повысился (в 2020 г. – 98%, в 2021 г. – 98,68%). Незначительное повышение наблюдается во всех группах, кроме группы учащихся не преодолевших порог (в 2020 г. – 27%, в 2021 г. – 9,09%). Тем не менее во всех остальных группах процент выполнения высокий (94,26%, 99,65% и 100%). Это свидетельствует о том, что ученики постепенно учатся вчитываться в текст и определять проблему. Но всё же не все справились с этой задачей.

Трудности при определении проблемы возникли с текстом **по Д.А.Гранину**, который был посвящен проблемам уместности любви и мечты во время ВОВ, роли любви и мечты на войне, значению праздников и роли воспоминаний. В последние годы составители КИМ часто предлагают «нестандартные» тексты о войне. Их «нестандартность» заключается в том, что в них отсутствуют привычные проблемы героизма или потерь на войне. Прошлые годы научили сдающих экзамен учащихся внимательнее вчитываться в текст. Это привело к тому, что в 2021 г. традиционных, но не правильных применительно к предложенному тексту проблем меньше. Некоторые ученики по-прежнему концентрируют внимание на мелких деталях, упуская главную мысль. Из-за этого появляются следующие ошибочные формулировки проблем: память о войне, отношение к войне, жестокость войны (основное действие разворачивается на войне, упоминается миномётный обстрел), роль писем (большую часть текста цитируется письмо фронтового друга рассказчика), роль дружбы (поскольку главными героями текста являются

друзья). К сожалению, такие сочинения оценивались 0 баллов по 4 критериям (K1 – K4), потому что, неправильно сформулировав проблему, авторы таких сочинений «подгоняли» примеры-иллюстрации. Так как заявленных проблем нет в тексте, то и примерами служили незначительные детали, являющиеся элементами сюжета, но не иллюстрациями, помогающими раскрыть проблему.

С текстом по **В.В.Корчагину** большинство учащихся справились. Формулировки проблем, предложенные учениками, отражали главные идеи текста: проблемы выбора, преодоления жизненных трудностей, проблема истоков поступка человека и близкие к ним.

Однако встречались и другие. Например, в нескольких работах была обозначена проблема голода. Также встречались следующие формулировки: проблема воровства, проблема лидера. Было несколько работ, в которых рассматривалась проблема, сформулированная следующим образом: проблема поколений, проблема пожилых и молодых, проблема уважительного отношения к старшим. И в некоторых работах ученики комментировали проблему несоответствия внешнего облика и внутреннего мира. Оценивая данные работы, эксперты, конечно, руководствовались тем, как названные проблемы прокомментированы учеником, и в зависимости от этого принимали решение о количестве баллов.

Текст по **В.А.Солоухину** с точки зрения формулировки проблем оказался понятным. Подавляющее большинство учащихся, написавших сочинение по данному тексту, писали о влиянии технического прогресса на жизнь людей, на современное общество. Как правило, формулировки проблем, нашедших отражение в сочинениях учащихся, были правильные: это и проблема технических преобразований, и проблема времени, темпов современной жизни и т.д.

Работая с текстом **Н.И. Батыгиной**, учащиеся в основном правильно формулировали проблемы: роль добрых людей, преодоление жизненных сложностей и т.д. Однако были работы, в которых встречались следующие формулировки: проблема надежды, проблема восстановления больных после операции, проблема счастья, нужно ли терять смысл жизни. В зависимости от анализа заявленной проблемы эксперты принимали решение о количестве баллов по данному критерию.

Текст по **Л.Н. Толстому** не вызвал затруднений в части формулировки проблемы. Большинство учащихся правильно писали о различных аспектах любви к ближнему и самопожертвовании. Однако некоторые путали такие понятия, как «ближний» и «близкий», и формулировали проблему искажённо, в центр внимания ставя отношения с родственниками, а не со всеми окружающими людьми. Были работы, где менялся объект и субъект любви. В

одной из работ ученик сформулировал проблему таким образом: «возможно ли заставить других людей любить себя?».

К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.

Учащиеся должны прокомментировать проблему, приведя 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, пояснить приведенные примеры, показать связь между ними и проанализировать эту связь.

В 2021 г. подход к оцениванию структурной части сочинения, которая должна содержать комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, опять незначительно изменился. Максимальная оценка за комментарий – 6 баллов. Появилось новое требование: связь между примерами-иллюстрациями нужно проанализировать. Разработчики КИМ, с нашей точки зрения, изменили критерий К2, желая побудить учеников отойти от формального обозначения смысловой связи («примеры дополняют друг друга»), но в результате мы получили работы с новыми клише.

В 2021 г. средний процент выполнения почти не изменился. При этом во всех группах учащихся, преодолевших порог, наблюдается либо незначительное понижение, либо сохранение прошлогоднего результата. В группе набравших до 60 т.б. средний процент составляет 55,77% (в 2020 г. – 61%), в группе набравших 61-80 т.б. – 79,50% (в 2020 г. – 81%), в группе набравших 81-100 т.б. – 93,23 (в 2020 г. – 93%). И только в группе не преодолевших минимальный балл видим понижение в 2 раза (с 6% в 2020 г. до 3% в этом году). При детальном же анализе обнаруживается, что количество учеников, получивших по этому критерию 0 баллов, по сравнению с прошлым годом снизилось (2020 г. – 2,60%, 2021 г. – 1,7%), количество получивших максимальный балл тоже снизилось (2020 г. – 43,8 %, 2021 г. – 21,66 %). Такое снижение вполне ожидаемо, поскольку и сам максимальный балл, и требования по нему выросли, соответствовать им стало сложнее.

Трудности в оценивании работ по критерию К2 заключались в том, что при формулировке задания говорится лишь о необходимости «проанализировать связь» между примерами-иллюстрациями, но каким должен быть этот анализ ни в задании, ни в критериях оценивания не говорится. В такой ситуации учителя по-разному интерпретировали это задание и предлагали самые разные шаблоны. Одни советовали учащимся доказывать, почему именно заявленная связь (дополнение-сходство, противопоставленность примеров или причинно-следственная связь) присутствует в тексте. С нашей точки зрения, такие работы наиболее точно соответствовали требованиям. Другие учителя предлагали шаблон, в котором указание на связь сопровождалось фразой «помогают понять то, что...» и далее следовала формулировка позиции автора. Такие работы были слабее, но при наличии отдельного абзаца, где еще раз более обобщенно

пересказывалась позиция автора, всё равно оценивались максимальным количеством баллов. Можно ли снижать оценку критерия К2 учащемуся, который, следуя советам своего учителя, в качестве анализа связи предлагает шаблонную фразу?

Увеличение максимального количества баллов за критерий К2 породило ситуацию, когда поверхностные, но содержащие необходимые 6 элементов (2 примера + 2 комментария + связь + анализ связи) сочинения получали те же баллы, что и глубокие работы. Более того, в интересных, написанных не по шаблону сочинениях вычленить указание на связь и анализ этой связи было труднее, так как такие работы не содержали формальных показателей нужных элементов. Получается, что легче написать шаблонное сочинение и гарантированно получить максимум баллов за него, чем предложить творческое, глубокое по содержанию сочинение-рассуждение, в котором при формальном подходе сложно вычленить необходимые элементы.

Типичной ошибкой при комментировании текста **В.В.Корчагина** являлась ситуация, когда один из аргументов не относился к сформулированной проблеме. Например, к проблеме проявления мужества аргументом, конечно, не является ситуация, когда Валерий предлагает Наташе свой завтрак. Хотя некоторые рассматривают этот эпизод в качестве примера-иллюстрации, что в результате приводит к концептуальной фактической ошибке.

В нескольких работах была, как указано выше, сформулирована проблема голода. Причём зачастую ученики рассматривали голод как исключительно нехватку или отсутствие еды. Конечно, такие работы не получали какие-либо баллы за этот критерий. А в некоторых работах состояние голода рассматривается с точки зрения преодоления жизненных испытаний, поведения человека в трудных жизненных обстоятельствах. Разумеется, такие сочинения по К2 получали баллы.

Такой же подход, как и при оценивании проблемы голода, применялся и при оценке сочинений с заявленной проблемой воровства. Но, к сожалению, такие работы в основном были далеки от концептуальной содержательной основы текста.

Работы с проблемой соответствия внешнего вида и внутреннего мира, как правило, носили поверхностный характер и не отражали реальное содержание текста.

Нередко к снижению по критерию К2 приводили фактические ошибки, из-за которых «обнулялся» пример-иллюстрация. Например, в сочинениях по произведению **Д.А. Гранина**, где текст письма перемежается с размышлениями рассказчика, часто путали, кто из героев совершает то или иное действие, приписывали Сергею мысли Бориса и наоборот. Вероятно, тексты с таким содержанием предлагались сознательно, чтобы ученики вчитывались в детали

внимательнее. Педагогам нужно научить читать текст несколько раз, обращая внимание как на проблематику, так и мельчайшие детали содержания.

Работая с текстом **Н.И. Батыгиной**, анализируя проблему роли добрых людей, учащиеся в основном приводили в пример Алёшу и Володю, размышляли, как отразилась на их судьбе поддержка Ивана Михайловича. Но в некоторых сочинениях, в которых были сформулированы проблемы надежды, счастья, восстановления больных после операции, ничего не говорилось о том, что поддержка добрых и отзывчивых людей, их человеколюбие помогают легче переносить самые тяжёлые жизненные трудности. Такие работы по критерию К2 были оценены 0 баллов. Хотя некоторые работы с такими или похожими формулировками проблем при грамотном анализе с правильным подбором примеров-иллюстраций, с указанием связи между примерами и её комментарием были оценены по заслугам.

К сожалению, в некоторых работах встречалась неправильная трактовка образа Ивана Михайловича: его называли врачом, помогающим своим пациентам справляться с бедой.

Хотя текст **В.А Солоухина** был нетрудным с точки зрения определения проблематики, однако при написании комментария всё внимание учеников было сконцентрировано на положительных аспектах технического прогресса. О том, что технические преобразования не всегда свидетельствуют о духовном, нравственном развитии человека, задумались и отметили это в своих работах лишь некоторые учащиеся. Поэтому при комментировании проблемы работы, в которых технический прогресс преподносился как исключительно положительное явление, получали не максимальный балл за К2. Возможно, отношение к техническому прогрессу как к абсолютно положительному явлению – это проявление шаблонного, стандартного мышления. Именно это, а также и невнимание к важным содержательным деталям (*«Но вот вопрос: сделала ли техника более могучим простого человека, одного человека, человека как такового?»*) привело к тому, что учащиеся оказались не способны воспринять текст целостно.

В сочинениях по тексту **Л.Н.Толстого** нередко оба примера-иллюстрации приводились из одной притчи. Хотя можно говорить о том, что вся притча иллюстрирует одно утверждение автора – *«то, что ты отдал, то твоё, а то, что удержал, то чужое»*, было принято решение считать эти примеры как 2 разных, поскольку забота о матери, которой девочка несла воду, и забота о постороннем страннике – это разные ситуации, каждая из которых имеет своё значение и смысл.

К3. Отражение позиции автора исходного текста. Учащиеся должны, верно, сформулировать позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.

Процент выполнения по данному критерию традиционно достаточно высок (94,46%), он выше прошлогоднего (93%). При анализе процента выполнения данного критерия по группам выявляется следующая тенденция: в группах преодолевших минимальный порог результат сопоставим с прошлогодним (есть небольшой прирост в группе 61 – 80 т.б.), но «двоечники» не справились с этим критерием совсем – 0% (в 2020 г. было 16%).

Процент выполнения критерия К3 традиционно ниже, чем по критерию К1 (94,46% и 98,68% соответственно). Это может быть объяснено тем, что по верно определенной проблеме ученик не смог понять и правильно сформулировать позицию автора либо сформулировал ее по другой проблеме.

Трудным с точки зрения определения авторской позиции оказался, к нашему удивлению, текст **Д.А. Гранина**. Особенно часто складывалась ситуация, когда ученик получал балл по критерию К1, но не получал его по критерию К3, если была выбрана проблема роли воспоминаний. Писавшие сочинение ограничивались важностью воспоминаний, искажали содержание текста и говорили о необходимости помнить прошлое или акцентировали внимание на том, что воспоминания помогают пережить трудности. Но этого нет у Гранина. Для автора важно то, что, вспоминая прошлое, мы переоцениваем его, меняем свою точку зрения на те или иные вещи. На наш взгляд, к неудаче в очередной раз приводила шаблонность мышления учащихся. Некоторые ученики писали о противоречивости воспоминаний, что тоже является неверным. При этом автору приписывалось утверждение, что любое воспоминание содержит как положительные, так и отрицательные эмоции. Избежать подобных ошибок, на наш взгляд, можно в том случае, если после написания сочинения на черновик перечитывать текст. Нередко учащиеся пишут сочинения, практически не обращаясь к тексту, «по памяти», что и приводит к «додумыванию» и искажению авторской позиции.

Искажение авторской позиции приводило к потере баллов по критерию К3 и в некоторых сочинениях по тексту **Л.Н.Толстого**. Правильно сформулировав проблему различия отношения к ближнему у богатых и бедных людей, ученики, ориентируясь не на текст, а на общепринятую позицию осуждения богатства, писали о том, что Толстой считает богатых людей жадными, не способными на жертвы. Такая формулировка авторской позиции оценивалась 0 баллов. Причиной ошибки вновь явилось желание «подогнать» текст под известные клише и невнимательность при чтении текста. Нельзя назвать жадным человека, который *«отдаст из трёх миллионов два ближнему»*. Да, по мнению Толстого помощь бедного человека граничит с самопожертвованием, потому что он отдаёт последнее,

и поэтому такая помощь заслуживает восхищения, но это совсем не приводит к мысли о жадности богатых людей.

Рассмотрение технического прогресса в сочинениях по тексту **В.А.Солоухина** однобоко, только с положительной стороны, без учёта сомнений автора по поводу изменения внутреннего мира человека привело к тому, что авторская позиция была сформулирована неверно. К сожалению, такой подход к позиции автора приводил к тому, что и за К4 ученики получали 0 баллов.

Типичной ошибкой при формулировании авторской позиции по тексту **В.В.Корчагина** был отход от анализируемой проблемы, а также непонимание мнения автора текста. Некоторые ученики считали, что Валерий искренне раскаялся в совершенном поступке (*«И вдруг голос его осёкся. Прямо перед собой он увидел ввалившиеся, полные муки глаза Наташи. А-а-а! – взвыл он и бросился на землю»*), выдавая это за позицию автора. Однако упустили из виду последний абзац, который ясно даёт нам понять, каково же мнение автора.

К4. Аргументация учащимися собственного мнения по проблеме. Учащийся должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Процент выполнения данного критерия вырос (в 2020 г. 86%, в 2021 г. 88,58%), но в группе не преодолевших минимальный балл наблюдается резкое понижение (с 11% в 2020 году до 0% в 2021 г.). В этом году в методических рекомендациях для эксперта появилась логичная связь результата по критерию К4 с критерием К3. Если в прошлом году учащиеся, не понявшие авторскую позицию и получившие 0 баллов по критерию К3, иногда получали балл по критерию К4, потому что приводили примеры, содержащие ту же проблему, что и в тексте, то в этом году такие работы получили 0 баллов за оба критерия. Нестандартность текстов привела к тому, что слабые учащиеся не смогли понять авторскую мысль и соответственно позиция учащегося тоже не была засчитана.

В остальных группах учащиеся или показали тот же результат (до 60 т.б.) или улучшили его (61-80 т.б. и высокобалльники).

Вероятно, учащиеся, получившие 0 баллов, так до конца и не поняли, что значит «обосновать». Достаточно часто встречались работы, в которых учащиеся формально писали, что они согласны с автором, «потому что...». Но после этого повторяли то, что уже было сказано в исходном тексте, не добавляя к сказанному автором ничего своего. На наш взгляд, это нельзя считать обоснованием, поскольку «обосновать какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения» (см. «Методические материалы для председателей и членов

предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года. Русский язык»). Следовательно, при подготовке по-прежнему необходимо учить выпускников аргументировать свое мнение, поскольку ученикам дали лишь больше свободы в выборе аргумента, но это не значит, что его можно вовсе не приводить.

Общее место для многих, даже сильных, работ – подбор собственного примера-иллюстрации к проблеме анализируемого текста, а не обоснование своего согласия или несогласия с авторской позицией. Если учащийся пишет по тексту с военной проблематикой, он часто упоминает какое-либо хрестоматийное литературное произведение, которое никак не обосновывает его отношение к позиции автора.

Возможно, в формулировке задания 27 необходимо дать несколько более подробные объяснения того, что значит «обосновать» свое отношение, поскольку приведенное выше толкование данного слова дано в «Методических рекомендациях», однако, видимо, не все педагоги используют их в своей работе, донося до учеников неверную информацию о требованиях по критерию К4.

К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Процент выполнения по данному критерию вновь немного вырос по сравнению с прошлым годом (85% в 2020 г., 87,46% в 2021 г.). Повышение произошло в группах до 60 т.б. и до 80 т.б.. В группе высокобалльников процент выполнения незначительно снизился, но по-прежнему остался на высоком уровне (96% в 2020 г., 95,12% в 2021 г.). В группе не преодолевших порога произошло значительное снижение: с 19% в 2020 г. до 4,55% в 2021 г. Больше количество выпускников получили максимальные 2 балла (75,55% против 72,07% в 2019 г.). Соответственно уменьшилось количество тех, кто получил 0 баллов по этому критерию, то есть работы экзаменуемых показали, что учителя постепенно добиваются от учащихся более логичного изложения мыслей и стройной композиции.

Нарушения абзацного членения встречались достаточно редко, большая часть случаев снижения балла по критерию К5 была связана с нарушениями требований последовательности и смысловой связности: слабо выраженная логическая связь вступления с основной частью, дублирование мыслей, отсутствующие или неудачные переходы между предложениями, немотивированное заключение.

К снижению балла приводило отсутствие логической связи между ошибочно сформулированной во вступлении проблемой и выявленной в результате правильных рассуждений верной позицией автора. В таком случае

неточная формулировка проблемы вела к снижению не по критериям К1 – К4, потому что ученик показал понимание текста и его проблематики (в примерах-иллюстрациях и авторской позиции), а по критерию К5 из-за нарушения логики в рассуждениях, что соответствует Методическим рекомендациям ФИПИ.

К6. Точность и выразительность речи.

В 2021 г. произошло повышение процента выполнения данного критерия (75,18% в 2021 г., 71% в 2020 г.). В этом году впервые количество работ с максимальным баллом по К6 превышает остальные результаты (2 балла – 51,24%, 1 балл – 47,88%, 0 баллов – 0,88%). Это говорит о том, что подготовка даёт свои результаты.

Взаимосвязь критерия К10 с критерием К6, безусловно, оправдана, т.к. большое количество речевых ошибок приводит к нарушению точности речи. Но хотелось бы повторить мысль, которую мы уже высказывали в прошлых отчетах: часто сильные выпускники за две речевые ошибки оказываются «наказаны» дважды, поскольку две речевые ошибки вынуждают эксперта снижать балл не только в К10, но и в К6. При этом в целом речь выпускника может быть очень развитой, богатой и точной, характеризующейся многообразием грамматического строя. Совершенно очевидно, что в подобных работах речевые ошибки являются следствием не бедности словаря, а желанием выразить мысль интереснее и точнее, при недостаточном опыте использования большого словарного запаса. Хотя понятно, что в критериях учесть такие случаи затруднительно.

К11. Соблюдение этических норм. Данный критерий не вызывает проблем. Средний процент выполнения приближается к максимуму и составляет 99%, как и в прошлом году. На наш взгляд, 0 баллов по этому критерию в большинстве случаев выставлялся в связи с тем, что ученик за все сочинение получил 0 баллов, либо объем его работы был меньше нормы, что привело к снижению баллов по К7-К12. Собственно этических ошибок, к счастью, ученики практически не допускают.

К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Необходимо отметить, что отсутствие необходимости приводить литературные аргументы сказалось на критерии К12, процент выполнения которого остаётся на высоком уровне (96,26%). Многие выпускники по-прежнему приводили в качестве обоснования своего отношения к позиции автора примеры из литературы, но в большинстве случаев это делали сильные ученики, которые практически не допускали фактических ошибок. Ошибки в фоновых знаниях иногда встречались в работах выпускников, не преодолевших минимальный порог, и в работах учащихся, набравших от минимального до 60 баллов. Это связано с общим невысоким уровнем их

знаний.

Итак, анализ результатов выполнения задания 27 показал, что при подготовке педагогам необходимо подбирать тренировочные тексты, разрушающие шаблоны. Например, если тексты посвящены войне, они должны быть посвящены не традиционным проблемам героизма её участников, потерям на войне и её влиянию на человека, а более нестандартным ситуациям. Если в тексте идет речь о техническом прогрессе, то влияние его на человека не всегда положительное. Уже не первый год составители КИМ предлагают для анализа тексты, требующие внимательного прочтения, потому что содержат нестандартные аспекты привычных проблем.

Хотелось бы указать на то, что нужно учить, работая с текстом, контролировать соответствие друг другу сформулированной проблемы и позиции автора, а также приведенных в качестве обоснования аргументов. Возможно, для этого, как было сказано выше, точкой опоры должна стать выявленная позиция автора, к которой ставится соответствующий проблемный вопрос, а также выражается и обосновывается собственное отношение: логической цепочкой в рассуждениях ученика должна стать следующая последовательность вопросов: 1. Что хочет сказать автор? Это позиция. 2. На какой вопрос он отвечает этой позицией? Это проблема. 3. Я согласен с автором? Почему я согласен/не согласен. Это свое отношение и обоснование.

Соотнесение выявленных успехов и недостатков с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми учебно-методическими комплектами (УМК) по учебным предметам позволяет дать некоторые рекомендации по их использованию.

Наиболее популярными в школах Чувашской Республики являются 2 учебно-методических комплекса: «Русский язык» Н.Г.Гольцовой, И.В.Шамшина, М.А.Мищериной и др. для 10-11 классов и «Русский язык» Л. М. Рыбченковой, О. М. Александровой, А. Г. Нарушевича и др. для 10-11 классов.

Оба УМК составлены в соответствии с требованиями ФГОС по русскому языку.

В УМК Н.Г.Гольцовой и др. неплохо представлено теоретическое изложение языкового материала. Особое внимание уделено отбору текстов для упражнений, отдаётся предпочтение художественным произведениям, изучаемым на уроках литературы в соответствующем классе школы. Кроме того, в учебник включены отрывки из произведений, расширяющих представление о сфере художественного словесного творчества.

Учебник Л.М. Рыбченковой и др. для 10-11 классов характеризует направленность его методического аппарата на овладение языковой,

коммуникативной, лингвокультурологической и информационной компетенциями, особое внимание уделяется вопросам формирования умений функционального чтения. Такой подход создаёт условия для совершенствования мыслительной и речевой деятельности учащихся, формирования метапредметных умений и способов деятельности.

Однако материала упражнений в рассмотренных УМК не хватает для достаточного закрепления теоретического материала. Особенно это касается орфографических и пунктуационных навыков. Поэтому данные УМК необходимо дополнять, например, пособиями Т.В.Шкляровой, Д.Э.Розенталя, хотя параллельная работа по ним осложняется несовпадением последовательности подачи учебного материала, что требует от педагога повышенной концентрации внимания к подбору упражнений из предложенных пособий в соответствии с материалом, изучаемым по учебнику, и творческих усилий по переработке заданий.

При подготовке к ЕГЭ педагоги вынуждены обращаться к различным пособиям и справочникам. Таким как, например, пособия под редакцией И.П.Цыбулько, а также пособия С.В.Драбкиной и Д.И.Субботина. Дополнительным материалом для практических занятий являются задания из различных интернет-источников (сайт ФИПИ и др.). Традиционно важным ориентиром для подготовки к экзамену при освоении определённых тем курса русского языка являются опубликованные на сайте ФИПИ словники, очерчивающие круг норм, проверяемых на экзамене, а также открытый банк заданий ЕГЭ.

ВЫВОДЫ

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности, по которым средний процент выполнения по региону превышает 80% (в порядке возрастания процента выполнения):

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания
Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Задание 27, критерий К2
Лексическое нормы	Задание 6
Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Задание 14
Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Задание 2
Правописание НЕ и НИ	Задание 13
Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).	Задание 16

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Задание 27, критерий К5
Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Задание 19
Лексическое значение слова	Задание 3
Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Задание 27, критерий К4
Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Задание 1
Отражение позиции автора исходного текста	Задание 27, критерий К3
Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Задание 27, критерий К12
Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	Задание 27, критерий К1
Соблюдение этических норм	Задание 27, критерий К11

По следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности усвоение всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, поскольку:

А) отмечается лишь средний уровень усвоения всеми школьниками региона (50-80%):

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания
Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Задание 11
Пунктуационный анализ	Задание 21
Соблюдение пунктуационных норм	Задание 27, критерий К8
Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Задание 22
Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Задание 20
Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Задание 15
Правописание приставок	Задание 10
Соблюдение грамматических норм	Задание 27, критерий К9
Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Задание 5
Соблюдение речевых норм	Задание 27, критерий К10
Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Задание 24
Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Задание 4
Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Задание 17

Морфологические нормы (образование форм слова)	Задание 7
Точность и выразительность речи	Задание 27, критерий К6
Соблюдение орфографических норм	Задание 27, критерий К7
Правописание корней	Задание 9
Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Задание 18
Речь. Языковые средства выразительности	Задание 26
Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Задание 8

Б) процент выполнения по региону не превышает 50%:

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания
Функционально-смысловые типы речи	Задание 23
Средства связи предложений в тексте	Задание 25
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Задание 12

Успешность выполнения заданий в течение 7 лет (2015 – 2021гг.) изменилась следующим образом к 2021 г.:

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике						
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021г.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	80,31%	89,32%	92,51%	84,26%	87,23%	87%	88,70%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	88,07%	93,89%	88,30%	92,62%	81,05%	82%	85,75%
3	Лексическое значение слова	95,09%	95,63%	95,68%	87,42%	94,46%	83%	88,50%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	80,82%	85,83%	91,78%	80,82%	89,43%	87%	73,13%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	65,56%	72,70%	43,59%	59,86%	75,11%	63%	67,34%
6	Лексические нормы	-	-	-	82,64%	85,50%	66%	83,26%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	83,31%	80,82%	96,10%	88,27%	81,26%	84%	74,77%

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике						
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021г.
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	50,21%	47,05%	54,90%	52,01%	79,94%	81%	79,58%
9	Правописание корней	81,23%	77,19%	72,46%	76,10%	70,03%	69%	75,88%
10	Правописание приставок	74,67%	89,35%	65,14%	84,10%	65,01%	66%	64,02%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	92,91%	81,79%	80,83%	96,10%	68,80%	58%	51,79%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	80,42%	90,47%	84,14%	91,27%	45,95%	44%	48,14%
13	Правописание НЕ и НИ	67,65%	80,95%	86,34%	74,97%	83,21%	80%	86,14%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	65,33%	78,29%	86,85%	84,88%	80,56%	85%	85,35%
15	Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	43,87%	78,75%	69,00%	69,36%	59,96%	69%	62,37%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	63,56%	73,43%	60,41%	77,02%	86,19%	88%	87,35%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	53,59%	76,02%	75,60%	68,22%	69,32%	79%	73,39%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	72,53%	78,46%	82,65%	65,99%	71,24%	65%	77,39%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	88,43%	69,83%	87,73%	73,57%	84,49%	72%	88,41%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	62,16%	59,57%	60,67%	71,84%	66,56%	62%	59,45%
21	Пунктуационный анализ	-	-	-	-	35%	40%	52,08%
22	Текст как речевое	55,85%	70,85%	52,19%	70,12%	69,41%	73%	57,73%

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике						
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021г.
	произведение. Смысловая и композиционная целостность текста							
23	Функционально-смысловые типы речи	45,04%	50,52%	54,90%	47,40%	35,11%	56%	42,99%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	69,86%	61,54%	60,63%	77,25%	80,18%	67%	71,94%
25	Средства связи предложений в тексте	46,42%	60,81%	38,60%	26,60%	51,67%	53%	47,55%
26	Речь. Языковые средства выразительности	52,44%	37,72%	35,26%	59,52%	78,90%	76%	78,82%
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	93,7%	97,27%	94,36%	97,66%	96,39%	98%	98,68%
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	52,54%	49,70%	49,84%	60,05%	77,32%	80%	80,20%
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	88,35%	92,82%	89,07%	95,83%	91,24%	93%	94,46%
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	45,12%	57,68%	58,88%	61,43%	85,64%	86%	88,58%
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	64,01%	68,89%	68,39%	71,91%	83,00%	85%	87,46%
27 К6	Точность и выразительность речи	39,72%	41,79%	40,21%	41,71%	70,51%	71%	75,18%
27 К7	Соблюдение орфографических норм	39,75%	41,28%	38,41%	41,52%	75,26%	78%	75,76%
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	23,34%	23,39%	22,59%	24,30%	59,74%	63%	54,00%
27 К9	Соблюдение языковых норм	34,15%	41,35%	35,60%	35,03%	62,24%	67%	64,62%
27 К10	Соблюдение речевых норм	40,19%	40,76%	36,33%	38,68%	65,25%	67%	68,44%

Номер зад. в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в Чувашской Республике						
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021г.
27 К11	Соблюдение этических норм	97,69%	97,96%	98,26%	98,56%	99%	99%	98,97%
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	89,27%	88,46%	89,41%	89,70%	96,00%	98%	96,26%

Как видим, в 2021 году произошло повышение среднего процента выполнения по многим заданиям (1, 2, 3, 5, 6, 9, 12, 13, 18, 19, 21, 24, 26) и критериям (К1-К6, К10).

Обобщая причины улучшения результатов для каждого задания в отдельности, можно сделать общий вывод о том, что проведенные в Чувашии мероприятия для учащихся и педагогов, направленные на повышение уровня подготовки по данным заданиям, были эффективны. Так, были организованы публичные лекции для всех желающих, в которых давались методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ. Лекция, содержащая рекомендации по написанию сочинения, была записана и выложена в открытом доступе в сети Интернет на сайте ФГБОУ ВО «ЧГУ им. Ульянова» и на странице ЧГУ ВКонтакте. Осознавая важность работы с педагогами, не все из которых являются экспертами по проверке задания с развернутым ответом, были проведены курсы повышения квалификации в городах и районных центрах республики, на базе ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова» и БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования» Минобрнауки Чувашии.

На регулярной основе во время школьных каникул проходили занятия школы «Грамотей» на базе ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова», а также бесплатные пробные экзамены в формате ЕГЭ с последующей проверкой и подробным разбором заданий и ошибок преподавателями ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова».

Объективной причиной повышения процента выполнения в заданиях 2, 9, 12 и 21 является то, что учащиеся хорошо подготовлены к данным заданиям. Если в 2019 г., когда менялся формат заданий 2, 9 и 12 и добавилось новое задание 21, наблюдалось снижение процента выполнения, то в этом году положение стабилизировалось. Тем не менее, еще раз хотелось бы подчеркнуть необходимость формирования у учащихся теоретической базы и навыков её применения, понимания системности языковых явлений, а не «натаскивание» на отдельные задания. В противном случае ситуация, когда при изменении задания будет резко уменьшаться процент успешного выполнения, может повториться. Учащиеся должны быть готовы к любым

заданиям, которые требуют знания русского языка в рамках школьной программы. Выполнение тренировочных заданий по типу ЕГЭ должно сочетаться с другими упражнениями.

Значительное снижение процента выполнения (на 10% и более) произошло в заданиях 4, 7, 22, 23, 25. Детально причины этого были проанализированы выше, но в целом нужно отметить, что в некоторых случаях усложнился языковой материал, предложенный для анализа, в других можно отметить недостаточное внимание педагогов и учеников к кажущимся легкими заданиям. Незначительно, но ухудшились показатели по критериям К7 – К9, что говорит о снижении грамотности участников экзамена. Частой является картина, когда в старших классах ученики не пишут диктанты, а лишь выполняют тестовые задания или пишут сочинения, в которых можно отобрать тот языковой материал, в написании которого ученик уверен. Это приводит к тому, что трудные с орфографической точки зрения слова и конструкции со сложным пунктуационным оформлением ставят учащихся в тупик, в результате чего возникают ошибки.

Несмотря на то, что в 2021 г. не произошло существенных содержательных изменений в КИМ (изменился формат задания 9 и критерии оценивания К2 и К8), те новшества, которые были внесены в задания, оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ этого года, потому что результаты 2020 г. побудили педагогов вести целенаправленную работу по повышению орфографической и пунктуационной грамотности выпускников на протяжении всего следующего учебного года. Например, изменение задания 9, с которым учителя познакомились в демонстрационном варианте, заставило их скорректировать свою работу и направить внимание учащихся на морфемный анализ слов. В результате чего усложнившееся задание было выполнено даже лучше, чем более простое в прошлом году.

В целом, выполнение заданий ЕГЭ учащимися Чувашии в 2021 году находится на том же уровне, что и в 2020 г. Однако обращает на себя внимание тот факт, что в группе не преодолевших минимальный порог наблюдается резкое снижение результатов по большинству заданий. Это связано с тем, что в этом году экзамен сдавало большее количество учащихся, потому что нельзя было получить аттестат, вообще не проходя итоговую аттестацию, как в прошлом году.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В обучении учащихся на уроках русского языка в старших классах не следует ограничиваться «натаскиванием» на выполнение тестовых заданий без детального повторения, углубленной систематизации теоретических знаний, полученных за годы обучения. Не секрет, что многие правила орфографии и

пунктуации к 11 классу сохраняются в памяти учащихся весьма приблизительно, являются в большой мере «остаточными», кроме того, некоторые правила на средней ступени изучаются не в должном объеме (не рассматриваются некоторые исключения, трудные случаи). Поэтому под каждое задание в 10 и 11 классах, прежде всего, нужно подвести прочную теоретическую базу, восстановить в памяти, обобщить и систематизировать теоретический материал. Методически практика должна следовать за теорией, чтобы выпускники, практикуясь в решении тестов, не отработывали ошибочные навыки.

С нашей точки зрения, кроме тестовых заданий при подготовке к ЕГЭ нужно давать множество упражнений, вырабатывающих умения и навыки расстановки знаков препинания в разных синтаксических конструкциях в связных текстах. При наличии единого содержания в тексте его синтаксическая структура не анализируется учениками, потому что их отвлекает смысл текста, как это и происходит при написании сочинения.

В подготовке к экзамену могут помочь как пособия, выпускаемые разработчиками КИМов, так и личные наработки педагогов. С нашей точки зрения, разрабатывать учебно-методические комплексы по русскому языку, полностью нацеленные на ЕГЭ, не имеет смысла. Курс русского языка предполагает освоение материала в более широком контексте. Но результаты выполнения КИМ ЕГЭ являются своеобразными маркерами, которые показывают, какие из тем школьной программы усвоены лучше, а какие – хуже, какие навыки были выработаны. Поэтому, проанализировав результаты ЕГЭ, необходимо сделать вывод о допущенных дидактических ошибках при объяснении и закреплении каждой из тем и необходимости эффективной методической работы в предметных профессиональных объединениях и на курсах повышения квалификации.

Для этого необходимо продолжать проводить ежегодные курсы повышения квалификации, возможно, в дистанционной форме, в виде вебинаров, не только для тех педагогов региона, которые участвуют в работе предметной комиссии как эксперты, но и других учителей. Они должны знать, по каким направлениям необходимо усилить подготовку, каковы требования к выполнению заданий, должны также иметь единые подходы к проверке развернутых ответов. Практика показывает, что ежегодно на апелляции возникают ситуации, когда выпускники ссылаются на то, что их учитель рекомендовал писать сочинения иначе, чем того требуют критерии проверки развернутых ответов. Нередко нюансы критериев, которые проговариваются и уточняются в предметной комиссии, остаются неизвестными широкому кругу учителей, а значит, и выпускников. Конечно, в методических рекомендациях на сайте ФИПИ все требования объясняются и иллюстрируются примерами, но

необходимо обратить внимание на это учителей республики, научить пользоваться материалами ФИПИ, что легко сделать в рамках курсов повышения квалификации.

Опыт проведения вебинаров для экспертов предметных комиссий, на наш взгляд, было бы эффективным использовать и при работе методических объединений учителей русского языка, которые не являются экспертами ПК. Подобная работа начата в нашей республике. Необходимо продолжить деятельность в этом направлении.

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

- необходимо на протяжении всего обучения в школе учить читать, понимая смысл. В современной начальной школе часто проверка техники чтения даже не требует пересказа и ответов на вопросы по содержанию прочитанного. Таким образом, уже в начальных классах закладывается «сканирующее» чтение. Полностью списывать это на особенности поколения и его «клипового мышления» нельзя. По крайней мере нужно стремиться корректировать эти недостатки. Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку, прежде всего нужно добиваться от учащихся внимательного чтения, которое необходимо при выполнении абсолютно всех заданий. Отсутствие этого навыка часто является причиной того, что ученик не набирает большого количества баллов;

- нужно вырабатывать у учеников умение выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого - иными словами, воспринимать текст как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли;

- важно продолжить работу по повышению грамотности (орфографической, пунктуационной, языковой и речевой). Несмотря на то, что при обучении русскому языку изучение орфографии и пунктуации стоит на первом месте, проблема невысокого уровня практической грамотности не становится менее актуальной. Задача учителя заключается в формировании орфографической и пунктуационной зоркости, умении применять усвоенные правила на практике. На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и на сегодняшний день агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи. Снижение интереса к чтению – один из факторов, который, по мнению специалистов, также негативно влияет на невысокий уровень практической грамотности современной молодежи;

- необходимо дать и закрепить в учащих понимание того, что знание норм русского литературного языка обеспечивает им возможность создавать самостоятельный письменный текст по конкретному случаю, а не пользоваться заученными шаблонами;

- нужно вести целенаправленную работу по развитию речи, в том числе расширяя читательский опыт учащихся;

- надо на протяжении 11 лет учебы в школе формировать прочную теоретическую базу, что не всегда могут обеспечить современные УМК, которые страдают недостаточно разработанной системой упражнений, что не позволяет сформировать прочные системные теоретические знания и умения их применять.

По организации дифференцированного обучения школьников **с разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

- концентрический принцип подачи теоретического материала: слабые ученики, чтобы не «утонуть» в материале, должны сначала усвоить фундаментальные основы правила и основные исключения, далее по возможности их знания можно расширять; более сильным ученикам можно предложить сразу после повторения основ более трудные и нетипичные задания, включающие все нюансы применения правила;

- путь от простого к сложному в работе с текстами: учащиеся должны начинать анализировать тексты с более очевидным содержанием, типичной проблематикой, но постепенно следует предлагать более спорные тексты, имеющие завуалированное содержание, посвященные более сложным проблемам. Так более слабые ученики постепенно научатся глубже понимать текст, а более сильные, с одной стороны, не будут самонадеянно и поверхностно судить о содержании, с другой стороны, не будут искать в тексте «подвох», «цепляться» за детали, пытаться сформулировать более «красивую» проблему, что часто их подводит.

На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

1) Формирование умений применять знания о частях речи и их грамматических признаках при выполнении заданий ЕГЭ.

2) Теоретические сведения о синтаксисе словосочетания и предложения и их применение при выполнении заданий ЕГЭ (знания о словосочетании - в определении главного и зависимого слова при написании НН и НЕ, в постановке знаков препинания при обособленных членах, умение выделять грамматическую основу - при выполнении заданий 16, 20, 21 и т.д.).

3) Пути анализа содержания текста.

4) Теория аргументации.

5) Отдельное обсуждение каждого критерия задания 27.

Можно предложить следующие **направления повышения квалификации** (как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование):

- 1) Многопараметровое чтение и комплексный анализ текста.
- 2) Критериальная база ЕГЭ.
- 3) Типология ошибок в системе оценивания ЕГЭ.

Методический анализ результатов ОГЭ

РУССКИЙ ЯЗЫК

Краткая характеристика КИМ по русскому языку (9 класс)

Варианты КИМ ОГЭ по русскому языку в 2021 году в Чувашской Республике в соответствии со спецификацией состояли из трех частей и включали 9 заданий:

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2-8) – задания с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (задания 9.1, 9.2, 9.3 на выбор) – задание с развёрнутым ответом (сочинение). Учащимся предлагалось на выбор написать одно из 3 сочинений: сочинение на лингвистическую тему (9.1), сочинение на тему, связанную с анализом текста и его фрагмента (9.2), или сочинение на тему, связанную с анализом текста и предложенного понятия (9.3).

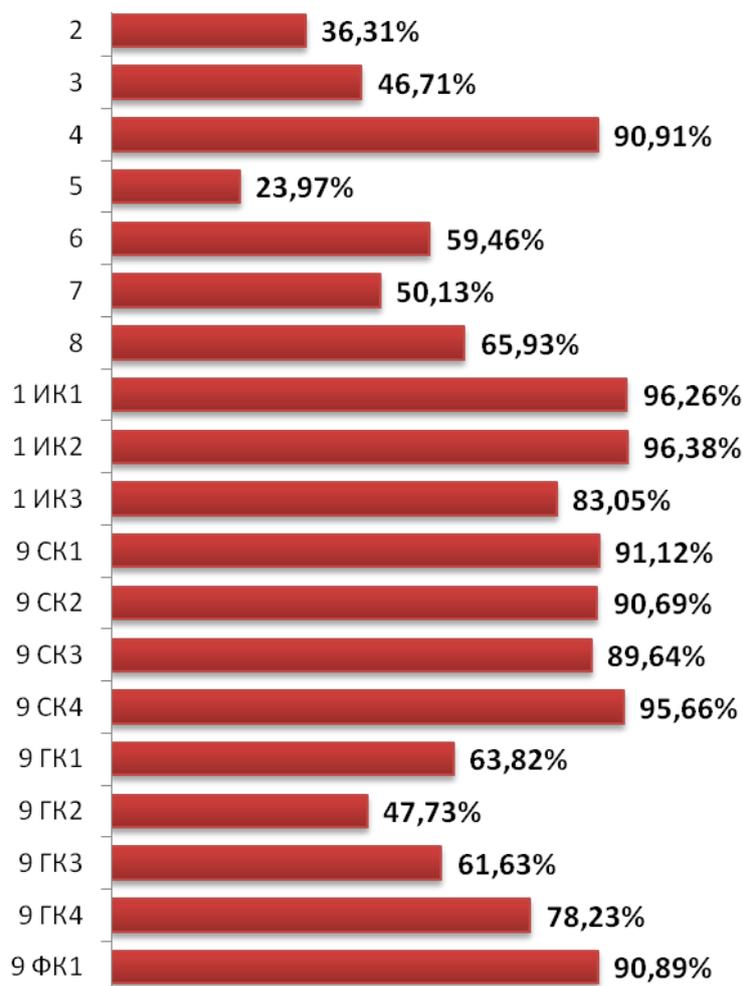
Часть 2 экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку в 2021 году соответствовала демонстрационным вариантам 2020 - 2021 гг. и имела значительные отличия от КИМ 2019 года. Изменилось не только количество заданий (в 2019 году – 13, в 2021 году - 7), но и их наполнение. В этом году для успешного выполнения одного задания требовалось знание большого теоретического материала и навыков его применения.

Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

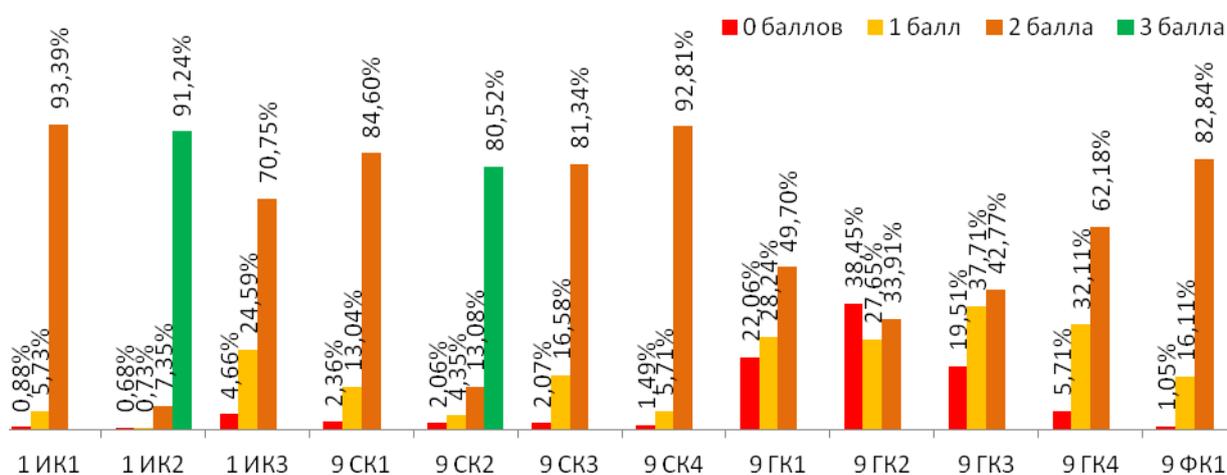
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложения	базовый	36,31%	7,01%	20,26%	29,78%	66,50%
3	Пунктуационный анализ	базовый	46,71%	3,96%	25,64%	42,81%	79,80%
4	Синтаксический анализ словосочетаний	базовый	90,91%	41,77%	83,09%	94,35%	99,25%
5	Орфографический анализ	базовый	23,97%	4,88%	12,48%	18,64%	46,40%
6	Анализ содержания текста	базовый	59,46%	22,56%	52,49%	57,93%	73,09%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Анализ средств выразительности	базовый	50,13%	10,37%	32,86%	48,65%	75,17%
8	Лексический анализ	базовый	65,93%	22,87%	51,86%	65,70%	85,95%
1 ИК1	Содержание изложения	базовый	96,26%	55,03%	93,29%	98,81%	99,86%
1 ИК2	Сжатие исходного текста	базовый	96,38%	60,06%	94,17%	98,45%	99,37%
1 ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	базовый	83,05%	21,14%	73,98%	85,26%	94,79%
9 СК1	Наличие обоснованного ответа (ИЛИ понимание смысла фрагмента текста ИЛИ толкование значения слова)	базовый	91,12%	41,46%	85,16%	93,72%	98,74%
9 СК2	Наличие примеров-аргументов (наличие примеров-иллюстраций)	базовый	90,69%	28,35%	84,04%	94,20%	98,98%
9 СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	базовый	89,64%	31,40%	82,20%	93,05%	98,52%
9 СК4	Композиционная стройность	базовый	95,66%	40,55%	92,60%	98,77%	99,92%
9 ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	63,82%	11,43%	27,80%	72,91%	94,62%
9 ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	47,73%	5,03%	11,88%	48,86%	89,31%
9 ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	61,63%	15,24%	31,12%	68,40%	89,31%
9 ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	78,23%	27,29%	58,24%	84,64%	95,51%
9 ФК1	Фактическая точность письменной речи	базовый	90,89%	74,70%	85,10%	91,71%	97,59%

Выполнение заданий КИМ ОГЭ по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2021 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Выполнение заданий с развернутым ответом (часть 1). Изложение.

Средний процент выполнения первого задания базового уровня сложности в 2021 году выше, чем в 2019, по всем критериям (ИК1- ИК3).

Наиболее трудным, как и в прежние годы, оказалось деление текста изложения на абзацы. Хотя по **критерию ИК3** «смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» наблюдается значительное повышение процента выполнения (с 70% в 2019 году до 83% в 2021 году), он значительно ниже, чем остальные два критерия оценивания изложения. Это свидетельствует о том, что ученики недостаточно четко понимают членение текста на абзацы, не видят общности внутри микротем текста. По критерию ИК3 повышение прослеживается во всех группах. В группах учащихся с разным уровнем подготовки, получивших оценки «5», «4», «3» и «2», процент успешного выполнения по критерию ИК3 снижается от группы к группе: от оценки «5» к оценке «4» и «3» на 9-12% и очень резко, более, чем на 50% в группе получивших оценку «2» (21,14%). Следовательно, несмотря на рост среднего процента, данный критерий остается «слабым местом» для многих девятиклассников даже с хорошей подготовкой.

Высокий и, кроме того, повышающийся год от года процент успешного выполнения задания **по критерию ИК1** связан не только с постоянным совершенствованием методики подготовки к изложению, с целенаправленной практической работой педагогов с учащимися, но и с существованием банка заданий, из которого формируются КИМ. Чаще всего на экзамене выпускники 9 классов пишут изложение по уже знакомому им тексту. С одной стороны, практика в написании изложений, безусловно, необходима, и банк заданий, а также всевозможные сайты для подготовки к экзамену помогают тренироваться в написании изложений. С другой стороны, это создает возможность «натаскивания», выучивания текстов, что приводит к «смазанной» картине результатов. Возможно, именно по этой причине низкий процент по данному критерию показывают лишь ученики, получившие неудовлетворительную оценку: они просто не готовятся к написанию изложения. Но и у многих готовившихся, вероятно, не вырабатывается способность воспринимать информацию на слух, обрабатывать ее, сжимать и передавать другими средствами, а формируется в памяти «копилка» заранее подготовленных сжатых текстов всех имеющихся в банке заданий изложений. Избежать влияния такого «натаскивания» можно, если предъявлять на экзамене незнакомый учащимся текст. В этом случае «дифференцирующая способность» задания 1 в целом повысится.

Критерий ИК2 «сжатие исходного текста» показывает, что ученики справились со сжатием микротем более успешно, чем в прежние годы. По

мнению многих экспертов, в этом году самой частой причиной снижения баллов за рассматриваемый критерий было то, что учащиеся больше внимания уделяли деталям (например, о журавлином клине писали практически все), но не всегда передавали важную информацию о сохранении человечности у прошедших войну. Таким образом, самой сложной для сжатия оказалась вторая микротема, поскольку она, в отличие от первой и третьей, двукомпонентна, т.е. содержит две главные мысли, связанные друг с другом.

Необходимо отметить тот факт, что при общем повышении процента выполнения по критериям ИК1 и ИК2 в группе учащихся, получивших «2», наблюдается незначительное снижение (в 2019 году ИК1 – 56,13%, ИК2 – 61,96%, а в 2021 году ИК1 – 55,03%, ИК2 – 60,06%). Из-за этого разрыв в результатах сдавших экзамен на удовлетворительную оценку и не справившихся с заданиями увеличился почти до 40%.

Не может не радовать, что по всем критериям процент учеников, набравших максимальный балл (ИК1 – 2 балла, ИК2 – 3 балла, ИК3 – 2 балла) значительно выше остальных результатов. Даже по критерию ИК3, где часто 1 и 2 балла набирало приблизительно одинаковое число экзаменуемых, произошёл перелом: максимальный балл набрали 70, 75%, а 1 балл – 24, 59%.

Выполнение заданий с развернутым ответом (часть 3). Сочинение.

Задания с развёрнутым ответом не претерпели изменений, т.е. они были привычны для учеников. Видимо это и является одной из причин стабильно высоких баллов за содержательные критерии СК1 – СК4 (в среднем более 90%).

Статистика показывает, что в группах учащихся с разным уровнем подготовки, получивших оценки «5», «4», «3» и «2», процент успешного выполнения по всем критериями равномерно снижается от оценки «5» к «оценке «4», а затем «3» на 5-8% и резко падает на 45-55% в группе получивших оценку «2». Но в 2021 году вырос процент выполнения в группе «двоечников». При этом сохраняется тенденция прошлых лет, когда СК1 и СК4 выполнялись лучше, чем СК2 и СК3. Особенно это видно на результатах учеников, получивших отметку «2» (СК1 – 42%, СК4 – 41%, а СК2 – 28%, СК3 – 31%). Это свидетельствует о том, что большинство девятиклассников умеет писать сочинение-рассуждение, но испытывает трудности в аргументации того или иного тезиса и допускает логические ошибки при построении рассуждения.

Более подробно остановимся на вариантах задания 9, проанализировав соответствие работ девятиклассников **критериям СК1 и СК2.**

Сочинение на лингвистическую тему (9.1) в 2021 выбиралось крайне редко, что объясняется объективной сложностью этого вида сочинения: необходимо владение теоретическим материалом и умение применять его при анализе того или иного языкового явления. Этот вид работы по-прежнему

выполняется хуже остальных. Такие сочинения вновь показывали неумение толковать лингвистическое понятие и анализировать высказывание, то есть получали по критерию СК1 максимум 1 балл. Еще труднее учащимся находить в тексте соответствующие примеры, иллюстрирующие требуемое языковое явление (критерий СК2). Высказывания писателей и филологов, которые предлагалось проанализировать, были посвящены разным аспектам языка: лексической сочетаемости слов, фразеологии, средствам выразительности, пунктуации и более общим понятиям – композиции и аргументации. При этом высказывания, посвящённые какому-то конкретному языковому явлению, понимались и комментировались учениками лучше. Например, прозрачная по смыслу цитата из учебника по русскому языку «Владение будет неполным, если вы не знакомы с фразеологией» почти всеми участниками экзамена была проанализирована и доказана примерами из текста правильно, что привело к тому, что за СК1 и СК2 учащиеся получали максимальный балл.

В одном из вариантов необходимо было раскрыть смысл высказывания современного лингвиста Н. С. Валгиной: «Пунктуационные знаки помогают пишущему сделать очень тонкие смысловые выделения, заострить внимание на важных деталях, показать их значимость». Некоторые ученики, выбравшие данный вид задания, формально подошли к его выполнению: привели в качестве примеров по два предложения со знаками препинания (например, в предложениях 4 и 7 использованы запятые) без какого-либо анализа и попытки объяснить смысл высказывания лингвиста.

Наименее успешными были сочинения, посвященные комментарию отвлечённых понятий. Например, высказывание К.А.Федина «Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла» почти осталось непонятым, вследствие чего выбравшие его для написания сочинения ученики по первым двум содержательным критериям получили 0 баллов.

В другом варианте в задании 9.1 ученикам было предложено поразмышлять над высказыванием известного лингвиста И. Б. Голуб: «Для правильного употребления слов в речи недостаточно знать их точное значение, необходимо ещё учитывать особенности лексической сочетаемости слов, то есть их способность соединяться друг с другом». К сожалению, большинство учащихся формально отнеслись к выполнению задания: приводились случайным образом выбранные словосочетания, которые еще и не были проанализированы, ученики только указывали, что такие словосочетания встречаются в предложенном тексте.

При написании сочинения-рассуждения на лингвистическую тему основной проблемой является то, что ученики не только не могут объяснить (а

чаще и не пытаются это сделать) смысл высказывания, но даже зачастую не могут найти в тексте примеры с конкретным языковым явлением.

Выбирая сочинение 9.2, т.е. **сочинение-рассуждение на тему, связанную с толкованием фрагмента текста**, учащиеся неплохо объясняли смысл фрагмента (критерий СК1). Например, не вызвали затруднений фразы из текстов Е.Чепилки («Великая вещь – дружба»), Ю.Я. Яковлева («Прости меня, родная!»).

Однако фрагмент из текста Б.П.Екимова «Он не спал, но находился в странном забытьи, словно в годах далёких, иных, и в жизни чужой, и виделось ему там, в этой жизни, такое горькое, такая беда и печаль, что он не мог не плакать» многие понимали конкретно и упрощённо. Писали о том, что Гриша жалел бабушку и плакал от сострадания к ней, не делая выводов о том, что в эту ночь мальчик в полной мере осознал всю боль и горечь военных лет.

В тексте по М. Г. Львовскому для объяснения было предложено следующее предложение: «А неприметная девочка с тревогой ждала Галиного ответа: она боялась за Лёшу». Многие ученики, написавшие сочинение 9.2 по предложенному тексту, допустили следующую ошибку: анализируя предложение, сместили акцент с «неприметной девочки», с её отношения к Лёше, с её чувств по отношению к нему и ко всей ситуации вокруг. Учащиеся писали о Гале Вишняковой – самой красивой девочке школы, о Лёше, о других ребятах. Хотя предложение, выбранное для анализа, предполагает анализ внутреннего мира, эмоционального состояния «неприметной девочки».

Отсутствие навыка обобщения, буквальное понимание фраз и выражений без учёта контекста помешало некоторым ученикам написать хорошее сочинение по фрагменту из текста А.Г.Алексина. Сконцентрировав внимание на глаголе «не простил», они не раскрыли авторской иронии и толковали фрагмент, оправдывая Сеню и обвиняя Ваню. Из-за непонимания смысла словосочетаний «не простил благородства», «не простил грамотности» искажалось всё содержание текста. В результате такие работы получали 0 баллов по СК1 и СК2.

Текст Е. В. Гришковца оказался для учеников одним из самых сложных. Ученикам было предложено объяснить смысл финала текста: «Хотелось весёлой, интересной, настоящей жизни. Главное – настоящей, всем существом – жизни». Почти все, кто попытался объяснить суть финальных предложений, писали о том, что герой не хочет учиться, хочет лёгкой жизни, что, конечно, не соответствует содержательным координатам исходного текста. Неспособность понять, что герой не ищет лёгкой жизни, а находится в поиске, потому что хочет, чтобы выбранное им дело приносило удовлетворение и радость, давало ощущение полезности и нужности, является следствием того, что многие

ученики не могут рассматривать и анализировать текст целостно, концентрируя внимание на основных деталях при чтении.

Традиционно большинство выпускников 9 классов выбрали для написания задание **9.3**, которое предполагает **определение значений слов и словосочетаний**. Понятия, предложенные для толкования, как и в прошлые годы, были не равнозначны по сложности. Не вызывало трудностей толкование таких понятий, как «дружба», «доброта», «выбор», «любовь к родителям». Хотя иногда при толковании последнего понятия учащиеся смешивали два противоположных понятия: «любовь к родителям» и «родительская любовь». Распространённой ошибкой было то, что в ходе рассуждения, анализа учащиеся уходили от задания – проанализировать выражение «любовь к родителям» – и начинали писать о любви родителей к детям, смещая акцент именно на родительскую любовь. Конечно, это отход от задания, что нашло отражение в снижении баллов.

С сочинением 9.3 по тексту Е. В. Гришковца ученики справились лучше, чем с сочинением 9.2. Учащиеся должны были написать, как они понимают значение слова ВЫБОР и написать сочинение-рассуждение на тему «Почему важно сделать правильный выбор?». Однако и при написании сочинения 9.3 по предложенному тексту некоторые ученики написали о том, что не нужно выбирать праздность, веселье, что является отходом от сути текста и авторского замысла.

Сложными оказались понятия «нравственные ценности» и «внутренний мир человека». Эти слова и словосочетания связаны с содержанием текста не прямолинейно, а на уровне более глубокого осмысления. Поэтому часто даже относительно верные толкования учащиеся не смогли связать с текстом и привести подходящий пример (критерий СК2).

Много ошибок встречалось в работах, посвященных определению значения словосочетаний «нравственные ценности» (по тексту А.Г.Алексина). Ученики, привыкшие действовать шаблонно и руководствоваться заученной моделью, «подгоняли» анализируемое понятие под содержание, вследствие чего возникали такие определения: «нравственные ценности – это зависть к окружающим», «...эгоизм», «...болезненное переживание чужих успехов» и т.д. В тексте два главных героя – Сеня и Ваня. В качестве примера правильных нравственных установок может быть использован лишь Ваня, Сеня же может служить антипримером, иллюстрацией того, как не надо себя вести. Вероятно, разработчики КИМ ОГЭ хотели, чтобы экзаменуемые вскрыли это несоответствие. Но верно поняли замысел составителей и содержание текста не все.

В тексте по М. Г. Львовскому ученикам нужно было объяснить, как они понимают значение выражения «внутренний мир человека» и написать сочинение на тему: «Как поступки характеризуют внутренний мир человека?». Некоторые учащиеся, выбравшие этот вид сочинения по тексту М.Г. Львовского, зачастую просто пересказывали текст без какого-либо анализа поступков героев, их эмоционального состояния. Другая группа учащихся написала о чувстве зарождающейся любви, первой влюблённости, однако не указала на связь внутреннего мира и поступков людей, не было указано, как внутренний мир проявляется в действиях человека. Тема, предложенная для сочинения, позволяет не только сосредоточиться на образах основных героев, но и проанализировать внутренний мир и других персонажей, так как в тексте есть краткие психологические характеристики многих героев.

Выполнение заданий с кратким ответом (часть 2).

Анализ выполнения заданий с кратким ответом целесообразно провести по группам заданий. Прежде всего проанализируем задания 2-5, проверяющие умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; затем задания 6-8, которые нацелены на анализ текста, то есть в соответствии со спецификацией «проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста; понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи».

Анализ выполнения заданий 2-5, критериев ГК1, ГК2.

Грамматический, орфографический и пунктуационный анализ

Проанализируем выполнение заданий этой группы с учетом уровня их сложности от вызвавших наибольшие трудности к более простым.

Максимально трудным для выпускников 9 классов ожидаемо оказалось **задание 5**. Средний процент выполнения данного задания очень низкий – 23,97%. Он не достигает 50% даже в группе учащихся, получивших оценку «5», учащиеся, получившие оценку «4» и «3» выполнили данное задание только на 18,64% и 12,48% соответственно, получившие неудовлетворительную оценку смогли выполнить данное задание всего в 4,88% случаев. Безусловно, это связано с комплексным характером данного задания, охватывающего всю орфографию, изученную в школе. Именно этот комплексный характер имеет важное значение для повышения уровня грамотности выпускников и требует от педагогов и учеников серьезнейшей работы в этом направлении.

Пример задания 5: Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **В ТЕЧЕНИЕ** (суток) – на конце производного предлога пишется буква Е.

2) **СБЕРЕЧЬ** – на конце глагола в повелительном наклонении после шипящих пишется буква Ъ.

3) **БЛЕСТИТ** – написание безударной чередующейся гласной в корне зависит от последующих согласных.

4) (тема) **УСВОЕНА** – в суффиксе краткого страдательного причастия прошедшего времени пишется одна буква Н.

5) **ПРИДУМАТЬ** – написание приставки определяется её значением – расположение вблизи.

Ответ: 14.

Трудности при выполнении данного задания связаны еще и с тем, что выбор верных формулировок требует теоретических знаний в области морфологии, словообразования, фонетики и т.д., без которых невозможно практическое применение правил орфографии. Например, в приведенном выше задании учащийся должен знать термины «производный предлог», «повелительное наклонение», «краткое страдательное причастие», «чередующаяся гласная», «шипящий» и т.д. Кроме того, нужна внимательность, поскольку «подвох» может скрываться в самых неожиданных деталях. В работе над данным заданием необходимо требовать знания правил орфографии. Как уже неоднократно отмечалось, написание «по памяти», «по слуху», «по интуиции» не дает учащемуся прочной основы грамотности, которая должна базироваться на знании правил и умении их применять. То есть на уроках необходимо не просто добиваться правильного написания слов, но и требовать объяснения орфограмм в словах, причем учитель должен предлагать учащимся корректные формулировки этих объяснений.

То, что проблемой является именно незнание орфографических правил, показывает и результат по **критерию ГК1** (соблюдение орфографических норм) – 63,82%. В группах высокобалльников (получивших отметки «5» и «4») этот показатель еще более разительно отличается от результата выполнения задания 5 (соответственно: ГК1 – 94,62%, задание 5 – 46,40%; ГК1 – 72,91%, задание 5 – 18,64%). Конечно, есть еще фактор отбора слов. Учащихся хорошо научили использовать в сочинении только те слова, в написании которых они уверены. Но в тексте изложения учащиеся не так свободны в выборе лексических единиц, в целом общий результат с точки зрения орфографической грамотности неплохой.

Средний процент выполнения задания 2, проверяющего умение проводить синтаксический анализ, также ожидаемо низкий – 36,31%. Причем средний процент резко снижается более чем в два раза от группы получивших отметку «5» (66,5%) к группе получивших отметку «4» (29,78 %), учащиеся, получившие отметку «3» справились с этим заданием всего в 20 % случаев, а получившие «2» только в 7 %. Даже в группе высокобалльников средний процент выполнения задания 2 далек от уровня, который можно было бы считать достаточным (80% и выше). Это связано, во-первых, с большим объемом материала, который необходимо усвоить для успешного выполнения задания, ведь фактически от ученика требуется как знание теории по всем изучаемым в школе синтаксическим темам, так и умение применять эти знания на практике в процессе анализа предложений. Во-вторых, в задании 2 предлагаются достаточно интересные и небанальные случаи выражения главных членов предложений, построения сложных предложений и т.п. Кроме того, неизвестное заранее число правильных ответов исключает возможность «угадайки» и выявляет имеющиеся пробелы в знаниях.

Пример задания 2: Синтаксический анализ.

Прочитайте текст.

(1)Кинематограф возник в конце XIX века. (2)Он постепенно овладевал звуком, цветом, широкоформатным экраном, а также вырабатывал систему выразительных и изобразительных средств, что помогло ему перерасти в разветвлённую и вполне самостоятельную отрасль культуры. (3)Но кино пользуется выразительно-изобразительными средствами и других видов искусства, что свидетельствует о его синтетичности. (4)Наиболее прочными и многообразными являются его связи с литературой, и это находит своё прямое подтверждение в возросшем значении сценария, который лежит в основе картины. (5)А сценарий есть прежде всего явление литературное, в нём достигается естественный сплав драматического действия с элементами эпического повествования.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) кинематограф возник (предложение 1)*
- 2) он вырабатывал (предложение 2)*
- 3) свидетельствует (предложение 3)*
- 4) это находит подтверждение (предложение 4)*
- 5) сценарий есть (предложение 5)*

Ответ:14

Данный пример показывает, что трудности у учащихся могли возникнуть в результате неумения различать союзы и союзные слова (в предложении 3

подлежащее – относительное местоимение «что», которое недостаточно подготовленными учениками могло быть воспринято как союз), непонимания фразеологизированного сказуемого (в предложении 4 «находит подтверждение» = «подтверждается»), невнимательности (однородные сказуемые в предложении 2 – «овладевал», «вырабатывал»).

Поэтому при подготовке к данному заданию необходимо давать глубокое и системное представление о синтаксических понятиях, изучаемых в школе, учить анализировать не только типичные случаи, но и давать задания «с подвохом».

Задание 3, проверяющее способность проводить пунктуационный анализ и расставлять знаки препинания, также носит комплексный характер и охватывает все изученные в школе правила постановки знаков препинания. Именно это вызвало трудности при его выполнении. Хотя средний процент по данному заданию выше, чем по заданию 2 (46,71%) все же он не достиг уровня, который можно было бы считать достаточным, даже в группе получивших оценку «5» (79,80%), тем более что в группе получивших «4» процент уменьшается почти в 2 раза (42,81%), в группе получивших «3» снижается до 25,64%, а в группе получивших неудовлетворительную оценку составляет лишь 3,96%. Это говорит о недостаточно развитом умении ставить знаки препинания, что вытекает из сказанного о предыдущем задании. Недостаточное представление о синтаксической структуре предложения приводит к ошибкам. Задача усложняется еще и тем, что количество выписанных цифр ученику неизвестно заранее. Это исключает возможность правильной постановки знаков «по интуиции», которой, как известно, в пунктуации не существует.

Пример задания 3: Пунктуационный анализ.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должно стоять **тире**.

Говорят (1) что архитектура (2) душа народа (3) воплощённая в камне (4) но к Руси это относится лишь с некоторой поправкой. Долгие годы Русь была страной деревянной (5) и её крепости (6) терема и избы строились из дерева (7) поскольку дерево для русского человека (8) возможность воплощения строительной красоты (9) чувства пропорций и слияния архитектурных сооружений с окружающей природой.

Ответ: 28.

В данном примере мы видим задания на постановку тире, при этом цифры расставлены и на месте пропуска других знаков препинания, что исключает возможность «угадайки». Хотя в данном случае пропущено тире на одно и то же правило – тире между подлежащим и сказуемым – с этим заданием

справились далеко не все. Для повышения процента выполнения данного задания нужно работать над пунктуацией в целом, изучать, повторять и закреплять правила постановки различных знаков препинания, выполнять не только тестовые задания, но и писать текстовые диктанты.

При этом необходимо отметить, что пунктуационная грамотность в целом оставляет желать много лучшего. Успешность выполнения **критерия ГК2** (соблюдение пунктуационных норм) коррелирует с выполнением задания 3, учащиеся показывают сопоставимые проценты. В группе, получивших «5», процент выполнения задания 3 – 79,80%, а ГК2 – 89,31%; в группе, получивших «4», соответственно 42,88% и 48,86%; в группе, получивших «3», – 25,64% и 11,88%; в группе, получивших «2», – 3,96% и 5,03%.

На наш взгляд, низкий процент выполнения заданий на пунктуацию можно отчасти объяснить фрагментарностью мышления учащихся. Если написание отдельных слов (что проверяет орфография) можно запомнить, то правильно расставить знаки препинания невозможно без понимания целостной структуры предложения. Педагогам необходимо добиваться от учеников результатов, которые прописаны в требованиях ФГОС по русскому языку: расширения и систематизации научных знаний о языке, его единицах и категориях; осознание взаимосвязи его уровней и единиц. Только правильное определение структуры предложения и синтаксической функции его членов может привести к верному пунктуационному оформлению этого предложения.

Синтаксическому анализу посвящено **задание 4**, которое проверяет знания в области связи слов в словосочетании. Данное задание имеет традиционную форму, поэтому процент выполнения данного задания высок – **90,91%**. Это самый высокий процент из всех заданий части 2. В группе получивших оценку «5» с этим заданием справилось почти сто процентов выпускников – 99,25%. Высок процент и в группе получивших «4» и «3» – 94,35%, 83,09%. Даже получившие «2» в 41,77 % случаев смогли произвести замену словосочетания.

Пример задания 4: Синтаксический анализ.

Замените словосочетание «металлическая решётка», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.

Ответ: решётка из металла

В приведенном примере мы видим классический случай замены относительного прилагательного со значением материала, из которого изготовлен предмет, существительным, называющим этот материал. Нужно отметить, что часто учащиеся, производя замену, не имеют теоретических представлений о типах связи слов в словосочетании, а опираются лишь на языковую практику. В приведенном классическом примере задания это «сработало» у большинства, однако далеко не во всех случаях это возможно,

особенно когда требуется не только образовать однокоренное прилагательному существительное, но и выбрать беспредложное или предложное управление, использовать, если нужно, правильный предлог. Например, в предыдущие годы встречалось задание, где надо было изменить словосочетание «школьный зал». Ученики предлагали в качестве вариантов ответа неверные словосочетания «зал для школы», «школа с залом». То есть, как и во многих других случаях, при подготовке к этому заданию необходимо давать не только теоретические знания, но и предлагать нешаблонные варианты заданий.

Анализ выполнения заданий 6-8

Группа заданий по тексту

В этой группе заданий наиболее трудным для учащихся оказалось **задание 7**, которое посвящено анализу языковых средств выразительности. Успешность его выполнения в 2021 году существенно снизилась и составила 50,13%. Учащиеся, получившие «5», справились с данным заданием в 75% случаев. Этот уровень нельзя считать достаточным. Только половина получивших «4» (48,65%), треть получивших «3» (32,86%) и лишь 10,37% получивших «2» выполнили это задание правильно. В 2019 году, до изменения формата задания, учащиеся справились с анализом средств выразительности лучше: средний процент выполнения был 73,08%. Такое снижение успешности выполнения данного задания объясняется тем, что сейчас ученику неизвестно количество правильных ответов.

Пример задания 7: Анализ средств выразительности.

*Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является **метафора**.*

- 1) *Гриша глубоко вздохнул, чтобы крикнуть громче, приказать, и бабушка перестанет плакать, и даже ногу поднял - топнуть.*
- 2) *Имена детей она словно выпевала, тонко и болезненно, и слёзы, слёзы подкатывали.*
- 3) *Сердце мальчика облилось жалостью и болью.*
- 4) *Раздумывая, Гриша шёл неторопливо, и в душе его что-то теплело и таяло, там что-то жгло и жгло.*
- 5) *И когда, наконец, из комнаты бабушки донеслось ещё невнятное бормотание, он поднялся и пошёл.*

Ответ: 34

Трудности при выполнении данного задания, вероятно, были связаны с тем, что ученики, давшие неправильный ответ, фразеологизм «слёзы подкатывали» приняли за метафору, то есть не учли устойчивый характер данного словосочетания, кроме того, они могли столкнуться со сложностями

при работе с лексическими единицами, которые употребляются в прямом и переносном значении. Поэтому при подготовке к данному заданию необходимо давать чёткое представление об отличии тропов от словосочетаний, в которых слова употребляются в прямом значении, а также о различиях средств выразительности, прежде всего тропов, больше практиковаться в умении различать их в контексте, обращать внимание на способы выражения.

Задание 6 проверяет умение адекватно понимать информацию сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явный и скрытый смысл), владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекать информацию из различных источников. В 2021 году средний процент выполнения по сравнению с 2019 годом снизился с 87,80% до 59,46%, хотя это задание не нового типа. Следовательно, не все ученики, анализируя текст, способны понять авторскую мысль до конца, уловить не выраженную явно информацию: в группе получивших оценку «5» с этим справилось 73,09% учащихся, далее 57,93% и 52,49%, а получившие «2» смогли выполнить данное задание в 22,56% случаев.

Пример задания 6: Анализ содержания текста.

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Сначала Гриша крикнул и топнул, чтобы бабушка перестала плакать, но потом пожалел её и стал уговаривать успокоиться.

2) Гриша не мог уснуть из-за того, что бабушка кричала во сне и звала на помощь.

3) Грише хотелось помочь бабушке избавиться от горестных переживаний, которые возвращались к ней во сне.

4) Воспоминания о страшных событиях военного времени не давали бабушке спокойно спать на протяжении многих лет после войны.

5) Печка, возле которой сидел Гриша, давно остыла, поэтому мальчика бил озноб.

Ответ: 34.

Выбор неверных вариантов ответа связан с их кажущейся правдоподобностью, однако они искажают содержание текста на уровне причинно-следственных связей, что показывает не только невнимательность учеников и их нежелание повторно искать необходимую информацию в тексте, но и неспособность понять причины поведения героев, сделать обобщения и выводы. Необходимо учить школьников воспринимать текст как целое, вчитываться в детали, понимать логику развития авторской мысли.

Средний процент выполнения задания 8, посвященного лексическому анализу, в 2021 году – 65,93%. На достаточно высоком уровне справились с этим заданием учащиеся, получившие «5» (85,95%), у получивших «4» и «3» – 65,70% и 51,86% соответственно. Учащиеся, получившие «2» справились с этим заданием лучше, чем со всеми остальными – 22,87%. Однако в целом данное задание выполнено значительно хуже, чем задание, посвященное лексике, другого формата в 2019 году – 78,88%. Возможно, снижение связано с изменившимся форматом задания.

Пример задания 8. Лексический анализ.

В предложениях 8-13 найдите разговорное слово. Выпишите это слово.

(8)Раздумывая, Гриша шёл неторопливо, и в душе его что-то теплело и таяло, там что-то жгло и жгло.

(9)За ужином он выпил крепкий чай, чтобы не сморило. (10)Выпил чашку, другую, готовя себя к бессонной ночи.

(11)И пришла ночь. (12)Потушили свет. (13)Гриша не лёг, а сел в постели, дожидаясь своего часа.

Ответ: сморило

Как видим, в задании нет лексического материала, на который можно было бы опереться и выполнить задание на основе языковой практики. Вероятно, отсутствие теоретических знаний о стилистической окраске слов и подвело тех, кто не смог найти разговорное слово. Трудности в выполнении данного задания связаны с вполне оправданной неочевидностью предлагаемых для поиска лексических единиц: в данном случае это связано с тем, что у глагола «сморить» нет очевидного нейтрального синонима, поэтому его разговорная окраска не так очевидна. Такой подбор лексического материала, безусловно, повышает дифференцирующую силу задания, то есть позволяет выявить действительно хорошо подготовленных учащихся.

Рекомендации по использованию учебно-методических комплексов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.

Наиболее популярными в школах Чувашской Республики являются следующие учебно-методические комплексы: «Русский язык» Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Бархударова С.Г и др. для 5-9 классов (5, 6, 7 классы – Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др.; 8, 9 классы – Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др.) и «Русский язык» Разумовской М.М., Львовой С.И., Капинос В.И. и др.

По отзывам педагогов, особенно эффективным является УМК Ладыженской Т.А., Бархударов С.Г., так как он сочетает традиционный подход к

изучению русского языка с идеей интегрированного обучения языку и речи, предполагающего формирование лингвистической и коммуникативной компетенций (присутствуют проектно-исследовательские задания, включены специальные материалы для ознакомления с особенностями употребления языковых средств в речевой практике), а также привлечение большого объема сведений культурологического характера.

К достоинствам данного УМК относится системное изложение теоретического и практического материала, способствующее формированию прочной базы знаний по всем разделам школьной программы и их закреплению. Выработке навыков грамотного письма способствует классическая и проверенная временем система упражнений. Эти навыки чрезвычайно важны для выпускников 9 класса. На наш взгляд, отход многих учебных заведений от данного классического УМК приводит к тому, что процент успешного выполнения по критериям, оценивающим грамотность, становится достаточно низким.

Этот учебно-методический комплекс реализует требования ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, выполнение которых и проверяет основной государственный экзамен по русскому языку. Как положительная черта рассматриваемого УМК отмечается наличие презентаций и видеоуроков, разработанных в рамках проекта «Инфоурок» к этому УМК.

Учебно-методический комплекс «Русский язык» Разумовской М.М., Львовой С.И., Капинос В.И. предназначен для 5-11 классов общеобразовательных организаций. Особенностью данного УМК является ориентация на интенсивное речевое развитие учащихся. Это выражено в целенаправленном формировании всех видов речевой деятельности (умения читать, слушать, говорить и писать), а также в стремлении развить языковое чутье и речемыслительные способности учащихся. Большое внимание уделено формированию навыков работы с разнообразной справочной литературой. Однако, по мнению учителей, применяющих этот УМК в своей работе, учебникам недостает системности в подаче языкового и грамматического материала. Недостаточно количество упражнений на закрепление отдельных тем. Недостаточная проработка и закрепление правил орфографии и пунктуации связаны с тем, что для нужного количества тренировочных упражнений просто не хватает места в столь насыщенном творческими заданиями учебнике. Поэтому данный УМК необходимо дополнять, например, пособиями Т.В.Шкляровой, Д.Э.Розенталя, хотя параллельная работа по ним осложняется несовпадением последовательности подачи учебного материала.

При подготовке к ОГЭ педагоги вынуждены обращаться к различным пособиям и справочникам. Таким как, например, пособия под редакцией

Цыбулько И.П., а также пособия Драбкиной С.В. и Субботина Д.И. Дополнительным материалом для практических занятий являются задания из различных интернет-источников (сайт ФИПИ и др.). Традиционно важным ориентиром для подготовки к экзамену при освоении определённых тем курса русского языка являются опубликованные на сайте ФИПИ словники, в которых представлены языковые единицы, проверяемые на экзамене, а также открытый банк заданий ОГЭ.

ВЫВОДЫ

В целом можно считать **достаточным** усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности, по которым средний процент выполнения по региону **превышает 80%** (в порядке возрастания процента выполнения):

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания
Соблюдение норм построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)	Задание 1 Критерий ИК3
Смысловая и композиционная целостность текста	Задание 9 Критерии СК3, СК4
Информационная обработка текстов различных стилей и жанров	Задание 9 Критерии СК1, СК2
Синтаксический анализ словосочетаний, определение главного и зависимого слов в словосочетании;	Задание 4
Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение)	Задание 1 Критерии ИК1, ИК2, ФК1

По следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности усвоение всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным**, поскольку:

А) отмечается лишь средний уровень усвоения всеми школьниками региона (**50-80%**) (в порядке возрастания процента выполнения):

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания
Анализ средств выразительности	Задание 7
Анализ содержание текста; владение различными видами чтения; умение	Задание 6

отвечать на вопросы по содержанию текста	
Соблюдение грамматических норм языка	Задание 9 Критерий ГК3
Соблюдение орфографических норм языка	Задание 9 Критерий ГК1
Лексический анализ; определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Задание 8
Осуществление речевого самоконтроля; оценивание своей речи с точки зрения её правильности, исправление речевых ошибок и недочётов	Задание 9 Критерий ГК4

Б) процент выполнения по региону **не превышает 50%** (в порядке возрастания процента выполнения):

Элементы содержания основной образовательной программы / умения и виды деятельности (согласно Спецификатору и Кодификатору)	Задания, направленные на проверку усвоения элементов содержания / умений и видов речевой деятельности и критерии оценивания
Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами	Задание 5
Синтаксический анализ предложений; определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении	Задание 2
Пунктуационный анализ предложения; применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Задание 3 Задание 9 Критерий ГК2

Анализируя данные, приведённые в таблице, можно сказать, что высокие результаты учащиеся показали при выполнении тех заданий, которые являются традиционными для ОГЭ, не изменялись на протяжении долгого времени. Одновременно с этим задания, претерпевшие значительные изменения, выполнены крайне плохо – менее 50% успешности. Это, на наш взгляд, говорит о том, что многие педагоги на уроках по русскому языку целенаправленно готовят к прохождению итоговой аттестации, а не дают прочных знаний по предмету. Ученик, освоивший программу по русскому языку в полной мере, должен быть в состоянии выполнять не только привычные, но и новые задания, он должен быть готов применять полученные знания в новых условиях.

В КИМ 2021 г. изменений по сравнению с 2020 г. не было. Однако из-за эпидемиологической ситуации ОГЭ в 2020 году не проводился. А именно в

2020 г. структура КИМ претерпела существенные изменения: почти вдвое сократилось количество заданий. Наряду с этим содержательные изменения тоже были значительными. Например, орфографии посвящено одно задание (№5), но оно проверяет всю орфографическую базу знаний (правописание приставок, корней, суффиксов, окончаний разных частей речи). Комплексный характер данного задания играет существенную роль при подготовке и направлен на выработку умений анализировать все возможные варианты написания. Работе с пунктуацией тоже посвящено одно задание (№3), оно также носит комплексный характер: нужно сделать пунктуационный анализ предложений, поставив знаки препинания.

В целом, содержательные изменения направлены на формирование системных представлений учеников о языковых явлениях и ориентированы на проверку уровня сформированности базовых компетенций.

Таким образом, главной рекомендацией для педагогов, преподающих русский язык, может быть следующее: на уроках необходимо знакомить учащихся с языковой системой, набором правил орфографии и пунктуации, вырабатывать навыки применения этих правил и анализа языковых единиц разного уровня, сочетая задания, составленные по типу КИМ ОГЭ, с другими видами работы.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Уже не первый год нами отмечается, что при подготовке школьников к ОГЭ на уроках русского языка не следует ограничиваться «натаскиванием» на выполнение тестовых заданий без детального повторения, углубленной систематизации теоретических знаний, полученных за годы обучения. Это утверждение особенно актуально в этом году, когда некоторые задания проверяют знание целого пласта теории (задания 3 и 5). Многие правила орфографии и пунктуации сохраняются в памяти старшеклассников далеко не полностью. Поэтому у учеников нужно сформировать прочную теоретическую базу, восстановить в памяти, обобщить и систематизировать теоретический материал.

Методически практика должна следовать за теорией. Именно в 9 классе много внимания надо уделять формированию теоретической базы. Без знания теории невозможно правильно выполнить практико-ориентированные задания, с которыми ученики столкнутся при написании ЕГЭ после 11 класса.

Результаты выполнения заданий ОГЭ являются своеобразными маркерами, которые показывают, какие из тем школьной программы усвоены лучше, а какие – хуже, какие навыки были выработаны. Поэтому, проанализировав результаты ОГЭ, необходимо сделать вывод о допущенных дидактических ошибках при объяснении и закреплении каждой из тем и

необходимости эффективной методической работы в предметных профессиональных объединениях и на курсах повышения квалификации.

Следует анализировать на методических семинарах в Чувашском республиканском институте образования допускаемые учениками ошибки и обращать внимание на изучение и повторение соответствующих тем на уроках. Можно рекомендовать следующие темы для обсуждения:

1) Орфографическая грамотность школьников и умение проводить орфографический анализ.

2) Соотнесенность знаний о морфологии и словообразовании с заданиями ОГЭ.

3) Синтаксис словосочетания и предложения и его отражение в заданиях ОГЭ.

4) Пути анализа содержания текста. Тезис и аргументы в написании сочинения ОГЭ.

5) Отдельное обсуждение каждого критерия задания 1 и 9.

Для этого необходимы ежегодные курсы повышения квалификации, возможно, в дистанционной форме, в виде вебинаров, особенно для тех педагогов региона, которые не участвуют в работе предметной комиссии как эксперты, но и остальных учителей. Они должны знать, по каким направлениям необходимо усилить подготовку, каковы требования к выполнению заданий, чтобы иметь единые подходы к проверке развернутых ответов. Нередко нюансы выполнения критериев, которые проговариваются и уточняются в предметной комиссии, остаются неизвестными широкому кругу учителей, а значит, и выпускников. Конечно, в методических рекомендациях на сайте ФИПИ все требования объясняются и иллюстрируются примерами, но необходимо обратить внимание на это учителей республики, научить пользоваться материалами ФИПИ, что легко сделать в рамках курсов повышения квалификации.

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, необходимо на протяжении 9 лет учебы в школе формировать прочную теоретическую базу. Однако формирование теоретической базы не может ограничиться простым заучиванием правил. В 9 классе очень важно научить правильно анализировать встречающиеся языковые явления с теоретической стороны. Например, мало знать правила написания гласных в корнях с чередованием, надо выработать умение находить в тексте слова с подобными корнями, отличать корни-омонимы с проверяемыми гласными, правильно анализировать причину выбора гласной. Чтобы освоение теории языка не превратилось в нудное и отталкивающее занятие, на уроках русского языка можно практиковать

грамматические квесты, когда поиск нужного правила превращается в игру. Но успешность её прохождения напрямую зависит от имеющихся знаний

Уделяя много внимания приобретению и систематизации теоретических знаний нельзя, конечно, забывать о практическом применении правил.

В качестве дополнения к учебникам можно использовать как пособия, выпускаемые разработчиками КИМ, так и личные наработки педагогов. Разрабатывать учебно-методические комплексы по русскому языку, полностью нацеленные на ОГЭ, не имеет смысла. Курс русского языка предполагает освоение материала в более широком контексте.

Необходимо продолжать работу по повышению грамотности выпускников 9 классов, используя для этого все накопленное российской школой методическое богатство (ведение справочников и словариков, словарные и текстовые диктанты, дополнительные упражнения по специальным сборникам, например Т.В. Шкляровой и т.д.).

Следует формировать у учеников умение работать с текстом: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого, то есть воспринимать текст как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли. При этом целесообразно выбрать путь от простого к сложному в работе с текстами: все учащиеся должны начинать анализировать тексты с более очевидным содержанием, типичными ключевыми словами, связанными с повседневной жизнью учеников, но постепенно следует предлагать более спорные тексты, имеющие завуалированное содержание, давать определения более сложным понятиям. При этом необходимо избегать механического заучивания текстов изложений из банка заданий ФИПИ и определений слов для написания сочинения 9.3.

По организации дифференцированного обучения школьников с **разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

1) концентрический принцип подачи теоретического материала: слабые ученики, чтобы не «утонуть» в материале, должны сначала усвоить фундаментальные основы правила и основные исключения, далее по возможности их знания можно расширять; более сильным ученикам можно предложить сразу после повторения основ более трудные и нетипичные задания, включающие все нюансы применения правила;

2) при подготовке к изложению более сильным ученикам можно предлагать тексты не только из банка заданий ФИПИ, но и незнакомые, что позволит избежать механического заучивания. Со слабыми учениками можно первоначально учиться видеть микротемы и применять приемы сжатия на примере письменных текстов, воспринимаемых зрительно, а затем пытаться делать это на слух. Нужно учить улавливать логику автора исходного текста и

стараться отражать ее на письме в членении на абзацы. В работе с недостаточно подготовленными учениками целесообразно опираться на предложенные в банке заданий исходные тексты, чтобы учащиеся были морально готовы к восприятию текста, прочитанного голосом диктора в достаточно быстром темпе;

3) при работе с текстами предлагать ученикам разного уровня подготовки различные задания по тексту. Так, например, слабым ученикам для написания сочинения по типу 9.3 сначала предлагать те нравственные понятия, которые иллюстрируются в тексте, а сильным – противоположные, а после выполнения работы вместе со всеми учениками анализировать написанные сочинения. Это, с одной стороны, приведет к более высоким результатам у слабых, что поможет им преодолеть психологическую боязнь неуспеха при написании сочинений, а с другой стороны, при разборе на уроке двух противоположных видов сочинений даст чёткое понимание нравственной направленности текста и подготовит учеников к ситуации, когда примеры из текста должны быть контраргументами;

4) в подборе аргументов сильные учащиеся обычно не испытывают затруднений, но слабым ученикам нужно сориентировать на уход от «притягивания за уши» или «придумывания» аргумента. Нужно дать им понять, что выбор примеров из жизненного опыта достаточно велик: это и книги, и фильмы, и любые знания, которые у них есть. Главное, чтобы пример действительно доказывал нужную мысль. Не следует требовать только «литературного» аргумента или позволять приводить нелепые и примитивные примеры, зеркально отражающие ситуацию текста.

Методический анализ результатов ЕГЭ

МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

Краткая характеристика КИМ по математике (профильного уровня)

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1-8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

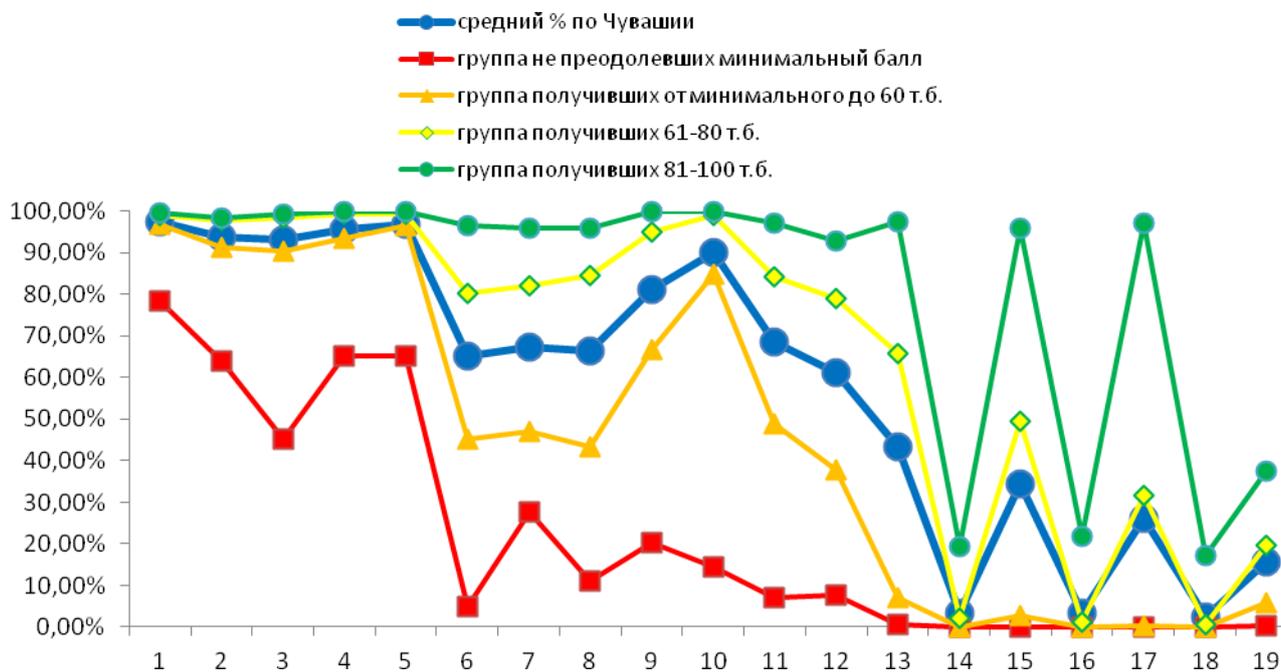
Часть 2 содержит 4 задания (задания 9-12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

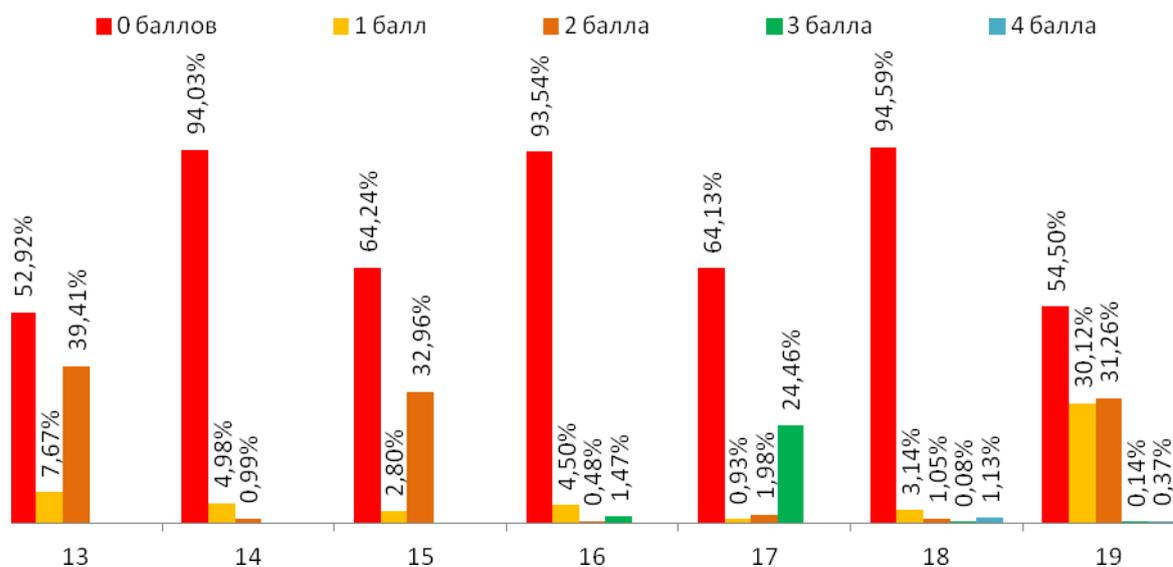
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	97,31%	78,47%	96,72%	99,00%	99,56%
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	93,80%	63,89%	91,35%	97,67%	98,23%
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	93,12%	45,14%	90,52%	98,34%	99,33%
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	95,67%	65,28%	93,58%	99,33%	99,78%
5	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	96,80%	65,28%	96,44%	99,20%	100,00%
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	65,03%	4,86%	45,33%	80,11%	96,67%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	67,44%	27,78%	47,07%	82,17%	95,79%
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	66,25%	11,11%	43,24%	84,63%	95,79%
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	повышенный	81,20%	20,14%	66,81%	95,14%	100,00%
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	89,98%	14,58%	84,87%	99,14%	99,78%
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	68,40%	6,94%	49,02%	84,17%	97,12%
12	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	61,13%	7,64%	37,73%	79,04%	92,90%
13	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	43,25%	0,69%	6,97%	65,70%	97,34%
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	3,48%	0,00%	0,14%	2,20%	19,51%
15	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	34,36%	0,00%	2,68%	49,43%	95,79%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	3,29%	0,00%	0,05%	1,11%	21,95%
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	26,09%	0,00%	0,40%	31,80%	97,12%
18	Уметь решать уравнения и неравенства	высокий	2,51%	0,00%	0,02%	0,70%	17,24%
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	15,56%	0,17%	5,79%	19,78%	37,53%

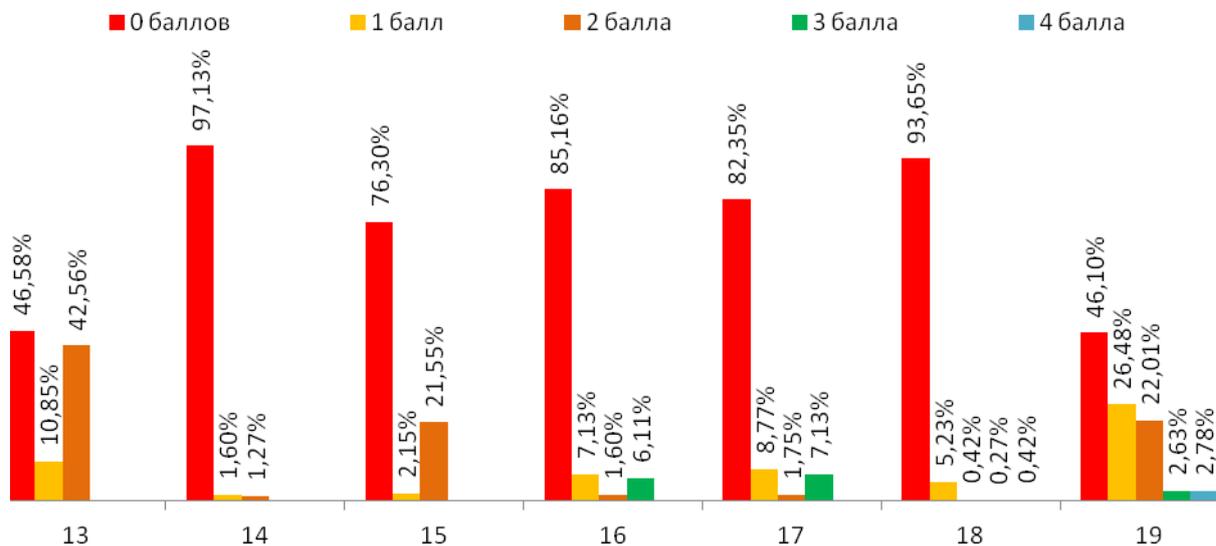
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



**Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по математике
профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций
Чувашской Республики, %**



Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1-8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых выпускнику средней школы в современном мире. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В первую часть работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Система оценивания заданий с развернутым ответом основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы развернутого решения и его записи. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом экспертом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях,

рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Рассмотрим процент выполнения заданий ЕГЭ по математике в разрезе отдельных групп учащихся.

1) Группа учащихся, не набравших минимальный балл.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹			
			в группе не преодолевших минимальный балл в 2021 году	в группе не преодолевших минимальный балл в 2020 году	Динамика	Величина изменения, в %
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	78,47%	74,77%	увеличение	+3,7
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	63,89%	98,13%	уменьшение	- 34,24
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	45,14%	62,62%	уменьшение	-17,48
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	65,28%	46,73%	увеличение	+18,55
5	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	65,28%	81,78%	уменьшение	-16,5
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	4,86%	18,69%	уменьшение	-13,53
7	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	27,78%	14,49%	увеличение	+13,29
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	11,11%	8,41%	увеличение	+2,7
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	повышенный	20,14%	5,61%	увеличение	+14,53
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	14,58%	13,08%	увеличение	+1,5

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	6,94%	0,93%	увеличение	+6,01
12	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	7,64%	6,54%	увеличение	+1,1
13	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	0,69%	0,00%	увеличение	+0,69
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	0,00%	0,00%	не изменилось	0
15	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	0,00%	0,00%	не изменилось	0
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	0,00%	0,00%	не изменилось	0
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	0,00%	0,00%	не изменилось	0
18	Уметь решать уравнения и неравенства	высокий	0,00%	0,00%	не изменилось	0
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	0,17%	2,10%	уменьшение	-1,93

Учащиеся этой группы в 2021 году в целом неплохо справились с первыми пятью заданиями по сравнению с другими заданиями в процентном отношении. Однако, в сравнении с 2020 годом в этой группе есть улучшение решаемости заданий 4, 7, 9, 11, что говорит о хорошем уровне подготовки по темам «Основы теории вероятности», «Производная и ее применение», «Текстовые задачи», и с другой стороны резкое ухудшение решаемости заданий № 2, 3, 5 и 6. Это означает, что темы «Функции», «Геометрия» и «Решение простейших уравнений» в этой группе учащихся практически не усвоены.

2) Группа учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²			
			в группе от 61 до 80 баллов в 2021 году	в группе от 61 до 80 баллов 2020 году	Динамика	Величина изменения, в %

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	99,00%	95,31%	увеличение	+3,69
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	97,67%	99,65%	уменьшение	- 1,98
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	98,34%	98,04%	увеличение	+0,3
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	99,33%	95,03%	увеличение	+4,3
5	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	99,20%	99,58%	уменьшение	-0,38
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	80,11%	91,95%	уменьшение	-11,84
7	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	82,17%	82,51%	уменьшение	-0,34
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	84,63%	92,16%	уменьшение	-7,53
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	повышенный	95,14%	91,81%	увеличение	+3,33
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	99,14%	96,50%	увеличение	+2,64
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	84,17%	58,71%	увеличение	+25,46
12	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	79,04%	72,29%	увеличение	+6,75
13	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	65,70%	77,92%	уменьшение	-12,22
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	2,20%	0,98%	увеличение	+1,22
15	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	49,43%	33,90%	увеличение	+15,53
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	1,11%	9,73%	уменьшение	-8,62

17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	31,80%	11,85%	увеличение	+19,95
18	Уметь решать уравнения и неравенства	высокий	0,70%	1,56%	уменьшение	-0,86
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	19,78%	28,99%	уменьшение	-9,21

У учащихся этой группы, как и у предыдущей, вызывает трудности решение заданий № 6, 7, 11, 12 в сравнении с другими задачами базовой части. С остальными заданиями с кратким ответом они справились успешно, но в геометрических задачах № 6 и № 8 результаты значительно снизились по сравнению с 2020 годом.

В то же время, значительно улучшились результаты в решении задач № 15 и № 17, что говорит об улучшении в подготовке к разным типам заданий. В заданиях с развернутыми ответами (задачи № 14 (стереометрия), №16 (планиметрическая задача), № 18 (уравнения и неравенства с параметрами) к сожалению учащиеся данной группы баллов не набирают.

3) Группа учащихся, набравших от 81 до 100 баллов.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³			
			в группе от 80 до 100 баллов в 2021 году	в группе от 80 до 100 баллов 2020 году	Динамика	Величина изменения, в %
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	99,56%	97,53%	увеличение	+0,03
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	98,23%	99,65%	уменьшение	- 1,32
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	99,33%	98,59%	увеличение	+0,74

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	99,78%	98,23%	увеличение	+1,55
5	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	100,00%	99,29%	увеличение	+0,71
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	96,67%	98,94%	уменьшение	-2,27
7	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	95,79%	95,76%	увеличение	+0,03
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	95,79%	98,94%	уменьшение	-3,15
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	повышенный	100,00%	98,59%	увеличение	+1,41
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	99,78%	97,88%	увеличение	+1,9
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	97,12%	86,93%	увеличение	+10,19
12	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	92,90%	91,17%	увеличение	+1,73
13	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	97,34%	95,94%	увеличение	+1,4
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	19,51%	19,08%	увеличение	+0,43
15	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	95,79%	86,75%	увеличение	+9,04
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	21,95%	57,36%	уменьшение	-35,41
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	97,12%	70,20%	увеличение	+26,92
18	Уметь решать уравнения и неравенства	высокий	17,24%	17,05%	увеличение	+0,19
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	37,53%	54,24%	уменьшение	-16,71

Учащиеся самой сильной группы показали отличное владение материалом первой части (за исключением проблемной задачи № 12). Однако задачи № 14

и № 18 оказались самыми трудными из задач с развернутым ответом, что совпало с результатами прошлого года.

С радостью отмечаем значительное улучшение решаемости 15 и 17 задач по сравнению с предыдущим годом, что совпало с результатами группы 61-80-балльников. Огорчает сильное снижение в 16 и 19 задачах, которые вызвали большие проблемы, оказались более сложными для группы отлично подготовленных учащихся.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из анализа динамики решаемости заданий ЕГЭ за последние два года можно сделать следующие выводы.

1) Стабильно высокую решаемость имеют задания №1-5. Эти темы школьниками в целом усвоены. Так же большой процент решаемости задачи 9-10 (на умение выполнять вычисления и преобразования и использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни).

2) Значительное уменьшение решаемости можно отметить в задании №6 (на 11%) (выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами) и № 8 (выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами). Объяснить это можно тем, что в процессе обучения педагогами на решение геометрических задач уделяется недостаточное количество времени.

3) По заданиям №11, №12 в свою очередь следует отметить повышение процента выполнения (на 29% и 10% соответственно). Эти темы школьниками в целом усвоены, есть проблемы в их выполнении только у учеников, не преодолевших минимальный балл.

Проанализируем решения задач второй части и ошибки, допущенные при решении задач с развернутым ответом (для анализа используются задачи варианта № 313).

Задание №13 (2 балла – 39,4%, 1 балл – 7,7%).

а) Решите уравнение $4\sin^3 x + 4\sqrt{3}\cos^2 x + 3\sin x = 4\sqrt{3}$.

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[\pi; \frac{5\pi}{2}\right]$.

Задания №13 занимают одну из важнейших позиций в структуре КИМ. К их выполнению приступает большинство участников ЕГЭ, а положительные баллы получают более трети всех участников. Успешность выполнения заданий этого типа является характерным свойством, различающим базовый и профильный уровни подготовки учащихся. Поэтому при подготовке выпускников к решению

заданий подобного уровня следует уделять много внимания следующим позициям:

Проверяемые знания	Формулы приведения. Синус и косинус двойного угла. Тригонометрические уравнения. Рациональные неравенства.
Проверяемые умения	а) Умение решать рациональные, показательные, тригонометрические уравнения. б) Умение производить отбор корней уравнений и систем уравнений. Умение использовать графический метод для отбора корней уравнений. Умение пользоваться тригонометрическим кругом. Умение строить график функции и пользоваться построенным графиком функции для отбора корней уравнения.

Закономерно много ошибок было сделано при решении простейших тригонометрических уравнений, а также при неверном использовании формул, потери знаков при переносе слагаемых в другую часть уравнения. Вновь обращаем внимание учителей на то, что при решении и оформлении этого задания необходимо учитывать жесткость критериев оценивания. Любые ошибки, допущенные в тригонометрических формулах, в нахождении значений тригонометрических функций, не относятся к вычислительным. Если ученик неверно применяет формулу или путается в табличных значениях функций, то это наверняка приводит к получению им нуля баллов за задание, независимо от степени продвижения при решении и даже правильного отбора корней в части б), при неверно найденных корнях в части а).

Наконец, ученик обязательно должен показать в п. б) процедуру отбора корней уравнения, попадающий в заданный отрезок. Только предъявления корней недостаточно.

При этом:

– если отбор корней производится с помощью тригонометрического круга, то на круге должен быть явно выделен интересующий нас промежуток, помечены его границы и отмечены все корни, попадающие в этот промежуток;

– если отбор корней производится путем перебора значений целочисленной постоянной в формуле корней, то при этом обязательно должно быть доказано, что другие значения постоянной не подходят (либо прямой проверкой того, что меньшие и большие решения не попадают в требуемый промежуток, либо явно сформулированной ссылкой на свойства тригонометрических функций); если же просто сказано, что «при таких-то

значениях n корни удовлетворяют условиям задачи», то такое решение является недостаточно обоснованным, и балл за отбор корней не ставится;

– если отбор корней производится с помощью решения двойных неравенств, то, разумеется, должны быть найдены не только значения постоянной, но и сами корни, т.е. решение должно быть завершено.

Задание №14 (2 балла – 1 %, 1 балл – 5 %).

В правильной четырёхугольной пирамиде $SABCD$ сторона основания AD равна 10, высота SH равна 12. Точка K — середина бокового ребра SD . Плоскость AKB пересекает боковое ребро SC в точке P .

а) Докажите, что площадь четырёхугольника $CDKP$ составляет $\frac{3}{4}$ площади треугольника SCD .

б) Найдите объём пирамиды $ACDKP$.

Проверяемые знания	Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Измерение геометрических величин. Координаты и векторы
Проверяемые умения	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Определять координаты точки; проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

В задании № 14 пункты а) и б) оцениваются независимо друг от друга: даже если ученик не доказал утверждение а) или доказал его неверно, но при этом использует это утверждение при решении б), то он может получить за него 1 балл. Заметим, что каждый из пунктов а) и б) оценивается в 1 балл, который выставляется при правильном решении и верном ответе в пункте; соответственно, любая ошибка при выполнении любого пункта (даже вычислительная) приводит к получению 0 баллов за этот пункт. При решении задачи ученик имеет право пользоваться любыми известными ему формулами, в том числе и формулами аналитической геометрии; кроме того, он имеет право записать правильный ответ в любой форме, округлять ответ не нужно.

В задании 2021 года геометрическая задача была выполнена лучше на 4 %. В пункте а) вызвало большие трудности при решении доказательство того, что линия сечения по боковой грани является средней линией, параллельной стороне основания. Обоснование этого факта большинством решающих считалось очевидным. При этом многие доказывали этот факт нестандартно – по теореме Менелая, с помощью координатного метода. При решении пункта б) можно было воспользоваться уже доказанным фактом, и объём пирамиды отсечения многие находили правильно.

Задание №15 (2 балла – 33 %, 1 балл – 2,8 %).

Решите неравенство $(4^x - 5 \cdot 2^x)^2 - 20 \cdot (4^x - 5 \cdot 2^x) - 96 \leq 0$.

Проверяемые знания	Рациональные неравенства, логарифмические неравенства. Равносильность неравенств, систем неравенств, Метод интервалов.
Проверяемые умения	Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.

В задании № 15 учащийся должен решить неравенство с помощью замены, правильно применять метод интервалов, переход к системам или совокупностям неравенств.

Здесь важно понимать, что если учащийся сводит решение задачи к решению некоторой системы неравенств, и при этом в этой системе хотя бы одно из неравенств решено неверно (не из-за вычислительной ошибки), то это не позволяет применить критерии оценивания задачи даже на 1 балл.

При этом учащийся может допустить не более одной вычислительной ошибки (тогда оценка будет снижена до 1 балла); при наличии хотя бы двух вычислительных ошибок выставляется 0 баллов.

Наибольшее количество ошибок в решении этой задачи связано именно с неверным решением квадратных неравенств, путаницы в решении систем и совокупностей неравенств.

Задание №16 (3 балла – 1,5 %, 2 балла – 0,5 %, 1 балл – 4,5%).

Точки A, B, C, D и E лежат на окружности в указанном порядке, причём $AE = ED = CD$, а прямые AC и BE перпендикулярны. Отрезки AC и BD пересекаются в точке T .

- Докажите, что прямая EC пересекает отрезок TD в его середине.
- Найдите площадь треугольника ABT , если $BD = 6$, $AE = \sqrt{6}$.

Проверяемые знания	Треугольник. Окружность, вписанная в треугольник, и окружность, описанная около треугольника. Измерение геометрических величин.
Проверяемые умения	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения

При решении необходимо предъявить правильный рисунок, наличие четкого понимания геометрических конфигураций искомых объектов, верного описания или предъявления этих конфигураций, а также грамотно приведенные рассуждения и вычисления. Писать решение слишком подробно, со ссылкой на все используемые теоремы, не нужно. Ученикам нужно лишь раз напомнить о том, что все рисунки и записи на ЕГЭ делаются только черной гелиевой ручкой, как бы ни хотелось для достижения наглядности чертежа воспользоваться карандашом или фломастером.

Решаемость этого задания в 2021 году оказалась существенно ниже, чем в прошлом году. Доказательство а) выполнялось как путем рассмотрения равнобедренных треугольников, так и определения в них медианы, биссектрисы и высоты. Но оставался не доказанным факт того, что отрезок является медианой, биссектрисой и высотой, что соответственно оценивалось в 0 баллов. Пункт б) в работах учащихся также содержал как вычислительные проблемы, так и необоснованные утверждения.

Задание №17 (3 балла – 25%, 2 балла – 2 %, 1 балл – 1 %).

В июле 2025 года планируется взять кредит в банке на сумму 300 тыс. рублей

на 6 лет. Условия его возврата таковы:

- в январе 2026, 2027 и 2028 годов долг возрастает на 20% по сравнению с концом предыдущего года;
- в январе 2029, 2030 и 2031 годов долг возрастает на $r\%$ по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить часть долга;
- в июле каждого года долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
- к июлю 2031 года кредит должен быть полностью погашен.

Известно, что общая сумма выплат после полного погашения кредита составит 498 тысяч рублей. Найдите r .

Проверяемые знания	Целые числа. Дроби, проценты, рациональные числа. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.
Проверяемые умения	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Анализировать реальные числовые данные, осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

Задание № 17 – это текстовая задача экономического содержания.

Задачи этого типа, которые впервые вошли в контрольные измерительные материалы ЕГЭ в 2015 году. Эти задачи отличаются большим разнообразием, и условно их сюжеты можно разделить на два типа:

– использующие дискретные модели (простые и сложные проценты, погашение кредитов и т.д.); при решении таких задач могут использоваться арифметическая или геометрическая прогрессии, а также достаточно громоздкие вычисления вручную;

– использующие непрерывные модели (различные производства, протяженные во времени, объемы продукции и т.д.); при решении таких задач, возможно, придется исследовать (например, с помощью производной или используя свойства квадратного трехчлена) некоторую функцию на экстремум.

Для получения 1 балла ученик должен свести сюжетное условие задачи к решению математической (арифметической, алгебраической, функциональной, геометрической) задачи – именно к решению, а не к отдельному равенству, набору уравнений, уравнению, задающему функцию и т.п.; иными словами, ему нужно построить математическую модель задачи и указать направление, «продолжаемое» до верного решения.

Оценка в 2 балла будет выставлена, если решение доведено до ответа, но при этом допущена вычислительная ошибка (при наличии всех шагов решения) или приведены недостаточно полные обоснования. Отметим, что под неполными обоснованиями понимается, например, использование готовых экономических формул, отсутствующих в школьных учебниках математики.

Экономическая задача в 2021 году сводилась к формуле дифференцированных платежей, три года с одним значением банковского процента, следующие три года – с другим, который и требуется определить. Основная ошибка при составлении модели состояла в том, что было перепутано понятие процента (r) и доли целого ($\frac{r}{100}$). В этом случае построение модели неверное, и задача оценивается в 0 баллов. При правильно построенной модели вычисления были несложные, поэтому промежуточных баллов (1-2 балла) очень мало.

Задание №18 (4 балла – 1.1%, 3 балла – 0,08 %, 2 балла – 1%, 1 балл – 3,1%).

Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$|x^2 - a^2| = |x + a| \sqrt{x + a^2 - 2a}$$

имеет ровно два различных корня.

Проверяемые знания	Квадратные уравнения. Рациональные уравнения. Равносильность уравнений, систем уравнений. Использование свойств и графиков функций при решении уравнений. Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем. Квадратичная функция, её график.
Проверяемые умения	Решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков; использовать для приближенного решения уравнений и неравенств графический метод. Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций. Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

Последние два задания КИМ позиционируются составителями как наиболее сложные и ориентированные на учащихся с высоким уровнем математической подготовки. Соответственно, к решению этой задачи приступало сравнительно небольшое число учащихся.

Задача №18 (задача с параметром) допускает весьма разнообразные способы решения. Наиболее распространенными из них являются:

- чисто аналитический способ решения;
- способ решения, основанный на построении и исследовании геометрической модели данной задачи;
- функциональный способ, в котором могут быть и алгебраические, и геометрические моменты, но базовым является исследование некоторой функции.

Зачастую графический метод более нагляден, однако применим далеко не к каждой задаче. Кроме того, в конкретном тексте решения вполне могут встречаться элементы каждого из трех перечисленных способов.

В 2021 экономическая задача была, с одной стороны, визуально сложной: уравнение с содержащимся корнем и модулями. Подразумевался аналитический подход к решению, с исследованием найденных корней в ОДЗ, при этом, не требовалось раскрытия модулей при равносильном переходе решения иррационального уравнения. Однако для проверки количества решений требовалась проверка ОДЗ уравнения, что предполагало решение систем неравенств. Далее нужно было выбрать те значения параметра, при которых общее количество корней соответствовало вопросу задачи. Это вызвало у учащихся проблемы, так как не проверялись все требуемые условия. Поэтому значительная часть решающих получила только 1 балл.

Значительная часть решавших воспользовалась геометрическим методом решения в системе координат Ox и даже Oax . При этом подходе требовалось исследовать взаимное расположение прямых и параболы с учетом ОДЗ (область плоскости). Для правильного анализа расположения прямых и параболы необходимо было просчитать аналитически точки пересечения или касания. Без этого полного и обоснованного решения не было, решение оценивалось в 1 балл.

Задание №19 (4 балла – 0,4%, 3 балла – 0,1%, 2 балла – 31 %, 1 балл – 30%).

Отношение трёхзначного натурального числа к сумме его цифр — целое число.

- а) Может ли это отношение быть равным 34?
- б) Может ли это отношение быть равным 84?

в) Какое наименьшее значение может принимать это отношение, если первая цифра трёхзначного числа равна 4?

Проверяемые знания	Целые числа. Преобразования выражений, включающих арифметические операции. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.
Проверяемые умения	Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического характера, на наибольшие и наименьшие значения. Анализировать реальные числовые данные, осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Содержательно задание №19 проверяет в первую очередь не уровень математической грамотности, а уровень математической культуры.

Условия задания №19 разбиты на пункты. По существу, задача разбита на ряд подзадач (частных случаев), последовательно решая которые, можно в итоге справиться с ситуацией в целом. Как правило, решение пункта а) весьма несложно и использует умение сконструировать конкретный пример. Отвечающему следует помнить, что процесс нахождения этого примера в беловике отражать необязательно – достаточно просто записать пример и показать, почему он удовлетворяет условию задачи.

Обратим внимание на то, что если в задании указано: «Найти наименьшее (наибольшее) значение...», то мы должны точно предъявить это значение и доказать, что никакое меньшее (большее) значение невозможно (это 1 балл), а также предъявить пример, подтверждающий, что это значение действительно достигается (это еще 1 балл). Оценка в пункте в) осуществлялась несложно, учащиеся объяснили это, рассуждая без громоздких вычислений, просто отбрасывая больший неподходящий случай.

Особенности задачи №19 не позволяют сделать выводы при сравнении ее решаемости в течение нескольких лет: эта задача близка к олимпиадным по

своей тематике и логике решения, поэтому уровень сложности этих задач очень сильно изменяется в течение последних лет.

Отметим, что построение примера в пункте а) оказалось достаточно несложной проблемой, при доказательстве пункта б) достаточно было сделать полный перебор возможных трехзначных чисел, делящихся на 84, что объясняет высокий процент получивших 1 балл или 2 балла, что сделало итоговый результат более высоким, чем в 2020 году.

При решении же пункта в) наиболее распространенной оказалась логическая ошибка, характерная для таких задач: «наименьшее» отношение предполагалось при наименьшем числителе и наибольшем знаменателе, на чем и строились дальнейшие неверные рассуждения.

Не вызывает сомнения тот факт, что представленные в КИМах задания соответствуют образовательной программе среднего образования. И то, что ряд заданий, особенно геометрические задачи и задачи повышенной сложности являются не знакомыми, особенно для учащихся сельских школ и непрофильных классов, говорит о том, что подобные задачи педагогами многих школ республики даже не рассматриваются. Следовательно, у учеников нет никакого опыта работы с этими заданиями. Геометрические задачи являются слабым местом выпускников на протяжении многих лет, так как они требуют хорошего знания теоретического материала. Здесь основная проблема в методике преподавания геометрии как в старшем, так и в среднем звене.

Не следует упускать из виду и факт дистанционного обучения, которое пришлось у выпускников 2021 года на 10 и 11 класс. Дистант был приемлем только у высокомотивированных учащихся, их педагогов и репетиторов умело справляющихся с дистанционной формой подачи материала, что нельзя с уверенностью говорить обо всех педагогах Чувашии. В целом же очевиден тот факт, что дистанционное обучение сказалось негативно на результатах как в одиннадцатом, так и особенно в девятом классе.

ВЫВОДЫ

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Чувашской республики в целом можно считать достаточным

Зада ние КИМа	Код КЭС	Код КТ	Проверяемые умения
№ 1	1.1.1.	1.1 6.1	Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы. Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.
№ 2	3.2.6	3.1	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по

	6.2.1	6.2	графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения. Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.
№ 3	5.1.1 5.5.5	4.1	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
№ 4	6.3.1	5.4	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
№ 5	2.1.5	2.1	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых
всеми школьниками Чувашской республики в целом нельзя считать
достаточным

Задание КИМа	Код КЭС	Код КТ	Проверяемые умения
№ 6	4.1, 5.2	5.1.1– 5.1.4	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
№ 8	4.2	5.2–5.5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
№ 12	4.2	3.2 3.3	Вычислять производные и первообразные элементарных функций. Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, точки экстремумов.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

1) Текстовая задача № 11 на работу решена лучше по сравнению с 2020 годом, потому что сводилась к несложному уравнению.

2) Текстовая задача № 12 на анализ функции с помощью производной решена лучше по сравнению с аналогичной задачей 2020 года, так как эта задача легко решалась подбором.

3) Задача 15 решена лучше в силу отсутствия ОДЗ.

4) Экономическая задача № 17 решена существенно лучше, в силу понятной учащимся модели и простых вычислений.

5) В задаче 18 увеличился процент школьников, которые довели решение до конца как аналитическим, так и геометрическим методом.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Существенных содержательных изменений КИМ в 2021 году относительно КИМ прошлых лет нет.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

1. Несколько улучшилась решаемость финансовых задач.
2. В группе учеников с хорошей подготовкой увеличилась доля учащихся, которые смогли довести решение задач повышенной сложности до конца.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

1. По результатам анализа ЕГЭ 2020 года, мероприятия в группе учителей, чьи ученики успешно сдают ЕГЭ, мероприятия были направлены на совершенствование методик преподавания таких тем, как «Экономические задачи», «Стереометрические задачи. Координатный метод», «Задачи с параметрами». Как показали результаты 2021 года, решаемость по этим задачам в группе учеников, набравших высокие и выше среднего баллы, улучшилась. Увеличилось количество выпускников, получивших в задачах 17,18 максимальные баллы.

2. В группе с низкими баллами улучшилась решаемость заданий 4, 7, 8, 9, 10, 11.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

1. Усовершенствовать формат дистанционного обучения, по возможности сведя его к минимуму, так как он негативно сказывается на уровне подготовки учащихся.

2. Обратить внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов.

3. Осуществлять подготовку к ЕГЭ не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного

процесса при формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

4. Обращать особое внимание на составление корректных доказательств геометрических фактов в процессе обучения на уроках геометрии.

5. Привлекать наглядные средства, например, координатную прямую или координатную плоскость, графические иллюстрации, выполненные в яркой познавательной форме.

6. Обучать приемам самоконтроля: при решении уравнений и их систем выполнять проверку; при анализе функций – проконтролировать себя, опираясь на известные свойства этих функций.

7. Использовать материалы открытого банка заданий, опубликованные на официальном сайте ФИПИ для продуманной подготовки учащегося к экзамену как с помощью учителя, так и самостоятельно.

8. Дифференцировать подход к обучению математике в группах с различным уровнем подготовки.

По организации дифференцированного обучения школьников с **разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

1. В «слабой» группе (ученики, рискующие не преодолеть минимальный балл, но тем не менее желающие сдавать профильный ЕГЭ), необходимо сосредоточиться на отработке заданий 6-9, а также на задачах, связанных с преобразованиями выражений и текстовыми задачами.

2. В «сильной» группе (ученики, претендующие на 61-80 баллов) ученикам необходима помощь в освоении тем «Функции», «Планиметрия», «Текстовые задачи» (в частности, задачи с экономическим содержанием); отработка грамотного решения задач 13 и 15, 17 во избежание потери баллов при недостаточно обоснованном решении и невнимательности при отборе корней или отбрасывании посторонних решений; ориентирование на получение хотя бы 1-2 баллов в задачах 18 и 19 путем построения необходимых примеров и рассмотрения основных частных случаев при решении уравнений с параметром.

3. В «очень сильной» группе (ученики, претендующие более чем на 80 баллов) необходима помощь в изучении тех же самых тем, но на еще более глубоком уровне (в частности, включить в список рассматриваемых тем построение графиков сложных функций, решение функциональных уравнений, использование свойств четности, монотонности и периодичности функций при решении задач, многовариантные текстовые задачи); отработка навыков алгебраического и графического решения задач с параметром; навыков логических рассуждений (полный перебор вариантов, построение примера и контрпримера т.д.).

На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

1. Методика обучения решению задач с параметрами.
2. Методика обучения решению задач повышенной сложности по теории чисел.
3. Различные методы решения стереометрических задач.
4. Основы финансовой математики.
5. Эффективные приемы подготовки обучающихся к ГИА по математике.

Методический анализ результатов ОГЭ

МАТЕМАТИКА

Краткая характеристика КИМ по математике (9 класс)

КИМ ОГЭ по математике содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. Задание оценивается в 1 балл, если верно выписан ответ. Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом. Здесь задания считаются выполненными верно и оцениваются в 2 балла, если экзаменуемый выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. Если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то участнику экзамена выставляется 1 балл.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 31. Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности. Часть 2 состоит из заданий повышенного и высокого уровней сложности.

По сравнению с КИМ 2020 года в рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно за счет объединения заданий на преобразование алгебраических (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в одно задание на преобразование выражений на позиции 8 в КИМ 2021 г. Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание 14 в КИМ 2021 г.).

В КИМ ОГЭ 2021 года сделан акцент на практико-ориентированный подход при решении задач (задания 1-5) в соответствии с новыми ФГОС, работать в рамках которых школьная система преподавания математики оказалась не готова.

Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по математике в 2021 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь	базовый	94,00%	78,80%	93,32%	98,34%	98,99%

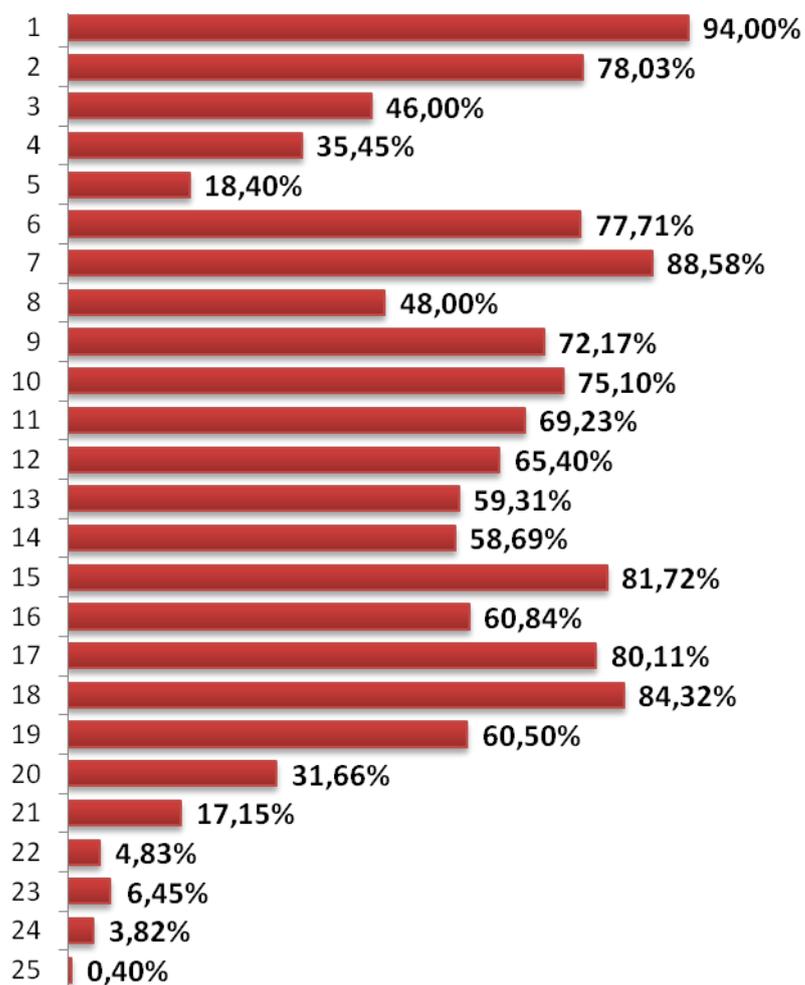
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	78,03%	19,46%	76,40%	93,19%	97,89%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	46,00%	7,44%	29,35%	68,24%	90,80%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	35,45%	3,24%	16,92%	56,30%	86,75%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	18,40%	11,87%	9,26%	21,96%	55,95%
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	77,71%	27,77%	72,80%	94,39%	98,57%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	88,58%	52,37%	88,19%	97,53%	99,41%
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	48,00%	12,90%	30,60%	69,52%	94,94%
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	72,17%	19,46%	64,06%	92,76%	97,89%
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	75,10%	31,88%	67,70%	92,50%	97,97%
11	Уметь строить и читать графики функций	базовый	69,23%	28,24%	59,46%	87,60%	97,47%
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	65,40%	15,51%	53,20%	89,16%	96,62%
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	59,31%	30,30%	46,60%	76,07%	93,76%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	58,69%	19,70%	49,25%	75,94%	86,92%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	81,72%	25,63%	79,69%	97,27%	99,49%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	60,84%	13,21%	47,93%	83,19%	97,64%

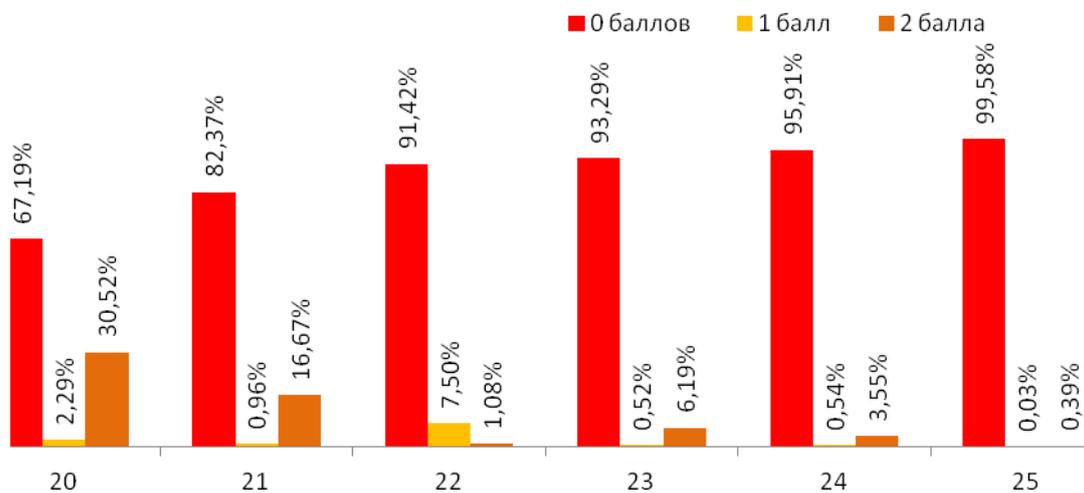
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	80,11%	11,31%	80,86%	95,46%	99,24%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	84,32%	20,97%	85,74%	98,14%	99,66%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	60,50%	23,42%	51,07%	76,22%	91,73%
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	31,66%	0,16%	5,37%	59,26%	95,95%
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	17,15%	0,04%	0,40%	22,60%	95,06%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	4,83%	0,00%	0,03%	3,89%	35,36%
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	6,45%	0,00%	0,11%	4,25%	50,00%
24	Проводить доказательные рассуждения при решении	повышенный	3,82%	0,00%	0,12%	1,29%	33,42%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения						
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,40%	0,00%	0,00%	0,01%	4,01%

Выполнение заданий КИМ ОГЭ по математике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



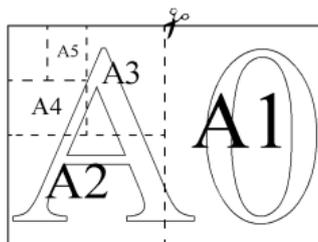
Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2021 по математике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Общепринятые форматы листов бумаги обозначают буквой А и цифрой: А0, А1, А2 и так далее. Лист формата А0 имеет форму прямоугольника, площадь которого равна 1 кв. м. Если лист формата А0 разрезать пополам параллельно меньшей стороне, получается два равных листа формата А1. Если лист А1 разрезать так же пополам, получается два листа формата А2. И так далее.



Отношение большей стороны к меньшей стороне листа каждого формата одно и то же, поэтому листы всех форматов подобны. Это сделано специально для того, чтобы пропорции текста и его расположение на листе сохранялись при уменьшении или увеличении шрифта при изменении формата листа.

Задание 1 (94%) Пример задания: В таблице даны размеры четырех листов форматов А0, А1, А3, А4.

Номер листа	Длина (мм)	Ширина (мм)
1	297	210
2	420	297
3	1189	841
4	841	594

Установите соответствие между форматами и номерами листов.

Это задание практически не вызвало затруднений у учеников.

Задание 2 (78,03%) Пример задания. Сколько листов формата А3 получится из одного листа формата А2. Это можно определить по данному рисунку.

Возможно, часть учеников решила воспользоваться данными в таблице, в которой нет размеров листа А2. Это их и ввело в заблуждение.

Задание 3 (46,00%) Пример задания. Найти длину листа бумаги А7. Ответ дайте в миллиметрах и округлите до ближайшего числа, кратного 5.

Сложности решения данного задания связаны с несколькими моментами:

- ученик не понял алгоритма определения размеров листов различных форматов;

- ошибки при округлении, в том числе ряд учеников не обратил внимание на фразу «округлите до ближайшего целого числа, кратного 5».

Задание 4 (**35,45%**) Пример задания. Найдите отношение длины диагонали листа формата А7 к его меньшей стороне. Ответ округлите до десятых.

Сложности в этом задании связаны в основном с неверным решением предыдущего задания, так как решение этого номера является очевидным следствием предыдущего. К тому же могли добавиться дополнительные арифметические ошибки и ошибки округления.

Задание 5 (**18,40%**) Пример задания. Размер (высота) типографского шрифта измеряется в пунктах. Один пункт равен $1/72$ дюйма, то есть 0,3528 мм. Какой высоты нужен шрифт (в пунктах), чтобы текст был расположен на листа формата А4 так же, как этот же текст, напечатанный шрифтом высотой 12 пунктов на листе формата А5? Размер шрифта округляется до целого.

Возможно, ученики просто не поняли условия задачи и не стали его решать.

Задание 6 (**77,71%**) Пример задания. Найдите значение выражения $\frac{1}{5} + \frac{19}{20}$.

Это задание школьникам знакомо, поэтому основная масса с ним справилась. Не справились те ученики, которые не умеют проводить арифметические действия с обыкновенными дробями.

Задание 7 (**88,58%**) Пример задания. На координатной прямой отмечены точки А, В, С, D. Одна из них соответствует числу $\sqrt{52}$. Какая эта точка?

С этим номером также справилась довольно большая доля школьников. У не справившихся возникла проблема сравнения рациональных и иррациональных чисел.

Задание 8 (**48,00%**) Пример задания. Найдите значение выражения $\frac{10^9}{2^6 \cdot 5^8}$.

Причиной низкого процента школьников, справившихся с этим заданием, является незнание свойств степеней.

Задание 9 (**72,17%**) Пример задания. Решите уравнение $x^2 - 121 = 0$. Если уравнение имеет более одного корня, в ответ напишите меньший из них.

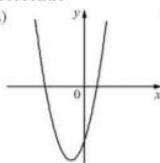
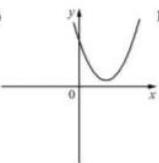
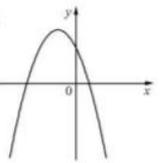
Это задание не представляло особых сложностей для учеников, поэтому значительная часть справилась с этим заданием. Причина того, что 27,83% не справились с этим заданием, - неумение решать неполные квадратные уравнения.

Задание 10 (75,10%) Пример задания. Вероятность, что новая ручка пишет плохо (или не пишет) равна 0,12. Покупатель в магазине выбирает одну шариковую ручку. Найдите вероятность, что эта ручка пишет хорошо.

Задача является довольно простой как с содержательной, так и с вычислительной точки зрения. Тем не менее четверть школьников не справилась с этим заданием ввиду незнания принципа определения вероятности противоположного события.

Задание 11 (69,23%) Пример задания. Установите соответствие между графиками функций и знаками коэффициентов.

ГРАФИКИ

А)  Б)  В) 

КОЭФФИЦИЕНТЫ

1) $a > 0, c < 0$ 2) $a > 0, c > 0$ 3) $a < 0, c > 0$

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Те, кто не справился с этим заданием, просто не знают или не понимают геометрического смысла коэффициентов, входящих в квадратичную функцию.

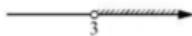
Задание 12 (65,40%) Пример задания. Перевести значение температуры по шкале Фаренгейта в шкалу Цельсия позволяет формула $t_c = \frac{5}{9}(t_F - 32)$, где t_c – температура по шкале Цельсия, t_F – температура по шкале Фаренгейта. Скольким градусам Цельсия соответствует -76 градусов по шкале Фаренгейта?

Основные ошибки при решении данного номера носят вычислительный характер и возникают как при прямой подстановке значения в выражение в скобках, так и при умножении этого выражения на обыкновенную дробь.

Задание 13 (59,31%) Пример задания. Укажите решение системы неравенств

$$\begin{cases} -35 + 5x < 0, \\ 6 - 3x < -3. \end{cases}$$

1)  3) 

2) нет решений 4) 

Проблемы при решении этого номера связаны: во-первых, непосредственно с решением самих неравенств, так как ученики забывают

менять знак неравенства при делении на отрицательное число левой и правой части неравенства; во-вторых, ученики не владеют понятиями «пересечение», «объединение» множеств и нередко их путают.

Задание 14 (58,69%) Пример задания. В ходе распада радиоактивного изотопа его масса уменьшается вдвое каждые 9 минут. В начальный момент масса изотопа составляла 320 мг. Найдите массу изотопа через 63 минуты. Ответ дайте в миллиграммах.

Основные ошибки при решении данного номера носят вычислительный характер. Поэтому количество школьников, решивших этот номер, близко к количеству школьников, решивших номер 12 также на вычисления.

Задание 15 (81,72%) Пример задания. В остроугольном треугольнике ABC проведена высота BH, угол BAC=48°. Найдите угол ABH. Ответ дайте в градусах.

Задание 16 (60,84%) Пример задания. Угол A четырехугольника ABCD, вписанного в окружность, равен 33°. Найдите угол C. Ответ дайте в градусах.

Задание 17 (80,11%) Пример задания. Основание трапеции равны 3 и 5, а высота 9. Найдите площадь этой трапеции.

Задание 18 (84,32%) Пример задания. На клетчатой бумаге с клеткой 1 на 1 изображен ромб. Найдите длину его большей диагонали.

Задание 19 (60,50%) Пример задания. Выбрать верное утверждение из следующих:

1. Площадь ромба равна произведению его смежных сторон на синус угла между ними.
2. В тупоугольном треугольнике все углы тупые.
3. Существуют три прямые, которые проходят через одну точку.

С геометрическими задачами 15-19 школьники в целом справились хорошо. В этих номерах ученик должен показать владение некоторыми геометрическими понятиями, формулами, утверждениями. Ученики, не получившие за них балл, чаще всего не писали ничего, или писали фактически первое попавшееся более-менее правдоподобное число.

Задание 20 (31,66%)

Решить систему уравнений
$$\begin{cases} 5x^2 + y = 12, \\ 9x^2 - y = 2. \end{cases}$$

Подобные задачи встречались уже в ОГЭ прошлых лет. Ответом в данном случае являются две пары чисел, у которых разные значения x , но одинаковое значение y . Наиболее распространенная ошибка в этом задании связана с получением двух значений x , но значение переменной y учащиеся находили только для одного значения x . А в ответ выписывали просто тройку чисел, без деления их на пары. Несколько реже встречались работы, в которых найдены только искомые x , а к нахождению y учащиеся даже не приступали.

Задание 21 (**17,15%**). Моторная лодка прошла против течения реки 221 км и вернулась в пункт отправления, затратив на обратный путь на 2 часа меньше, чем на путь против течения. Найдите скорость лодки в неподвижной воде, если скорость течения реки равна 4 км/ч.

Это стандартная задача на движение по течению и против течения реки. Ошибки в основном были связаны с неверным составлением математического уравнения, особенно, когда учащиеся за неизвестную переменную обозначали не скорость лодки в неподвижной воде, а время движения по течению (или против течения) реки.

Задание 22 (**4.83%**). Постройте график функции $y = \frac{(x^2 + 0.25)(x-1)}{(1-x)}$.

Определите, при каких значениях параметра k прямая $y = kx$ имеет с графиком функции ровно одну общую точку.

Графиком указанной функции является парабола с выколотой точкой. Для получения 1 балла в задании необходимо было построить верный график, предварительно проведя сокращение в правой части заданной функции. Основные ошибки, допущенные при построении графика:

- неверное сокращение множителя в числителе и знаменателе дроби, стоящей в правой части;
- отсутствие выколотой точки на графике.

Но главной сложностью было выполнение второй части задания для получения второго балла по поиску значений k , удовлетворяющих условию, так как их поиск осуществлялся не только визуально, но и сводился к алгебраическим вычислениям (в уравнение прямой требовалось подставить координаты нужных точек и решить уравнение относительно k). С этой частью задания справились единицы, потому что учащиеся не понимают принципов отыскания параметра. С прямой $y=c$ учащиеся еще могут работать, так как значение параметра можно определить визуально по графику. А вот с прямой $y = kx$ в силу непонимания механизмов отыскания параметра учащиеся, как правило, уже работают плохо.

Потому с этим заданным справился очень небольшой процент учеников.

Задание 23 (6,45%).

Точка H является основанием высоты BH , проведённой из вершины прямого угла B прямоугольного треугольника ABC . Окружность с диаметром BH пересекает стороны AB и CB в точках P и K соответственно. Найдите PK , если $BH = 12$.

Сложность данного задания заключалась в его простоте. Связь прямого вписанного в окружность угла B , который опирается на дугу PK , и факта « PK -диаметр» настолько очевидна, что решение большинства учеников сводилось просто к фразе « PK -диаметр, $PK=12$ » без ссылки на вписанный угол B . Именно этот момент и привел к большому количеству поданных апелляций, так как ученики, как правило, приводили в качестве аргумента очевидность факта, что PK -диаметр даже без сопоставления его с прямым углом B , который по их словам «итак дан по условию задачи».

Задача 24 (3,82%). Биссектрисы углов A и B трапеции $ABCD$ пересекаются в точке K , лежащей на стороне CD . Докажите, что точка K равноудалена от прямых AB , BC и AD .

Как и в случае предыдущей задачи, сложность данной задачи снова заключалась в ее простоте. Большинство учеников сослалось на свойства точек, лежащих на биссектрисах углов и равноудаленных от их сторон. Только рассматривать нужно было каждый угол отдельно и доказывать равноудаленность точки сначала от сторон одного угла, потом от сторон другого угла. А решение учеников, как правило, звучало так: «по свойству биссектрис точка K равноудалена от сторон угла, поэтому она равноудалена от прямых AB , BC , AD ». Последние прямые формируют разные углы.

Еще один очень важный аспект – это месторасположение точки K . Составителями, к сожалению, не сказано, чем является CD : боковой стороной или основанием трапеции, и предложено решение, которое не зависит от указанного факта. Но есть решения данной задачи, которые справедливы в случае, если CD – основание, и несправедливы, если CD – боковая сторона. Например, если точка K будет расположена на основании CD , то решить эту задачу можно, построив трапецию до треугольника и вписав в него окружность. А расстояния до прямых будут выполнять роль радиусов этой окружности. Таким образом, подобное решение будет справедливо только в частном случае. Но ученики демонстрировали данное решение.

Задача 25 (0,40%). В треугольнике ABC известны длины сторон $AB = 36$, $AC = 54$, точка O — центр окружности, описанной около треугольника ABC . Прямая BD , перпендикулярная прямой AO , пересекает сторону AC в точке D . Найдите CD .

За решение этой задачи, как всегда, брались немногие школьники. В основном правильное решение соответствовало критериям.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Предложенные на ОГЭ задания в целом соответствуют образовательной программе основного общего образования. Однако, ряд заданий, а именно задания 3-5 и геометрические задачи являются довольно сложными, особенно для учащихся сельских школ и непрофильных классов. Практико-ориентированные задачи 1-5 включены в ОГЭ-2021 в соответствии с новыми ФГОС. Как оказалось, региональная система школьного преподавания математики оказалась не готовой к новым ФГОС. Геометрические задачи являются слабым местом выпускников на протяжении многих лет, так как они требуют хорошего знания теоретического материала.

ВЫВОДЫ

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Учащиеся продемонстрировали достаточное владение следующими умениями и видами деятельности, усвоение которых можно считать достаточным в целом по всему региону:

- умение выполнять вычисления и преобразования с целыми числами;
- умение решать уравнения, неравенства и их системы;
- умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события;
- умение строить и читать графики простейших функций.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Многие учащиеся продемонстрировали невладение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для

дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего:

- умение использовать приобретенные умения и знания в повседневной жизни;
- умение выполнять вычисления с десятичными дробями;
- установление связи между задачей и ее математической моделью;
- применение основных геометрических фактов для распознавания верных и неверных утверждений о геометрических фигурах.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

1. В КИМе, использовавшемся в 2021 году, увеличена доля заданий с практическим содержанием, например, задания 1-5. Эти задания вызвали сложность у учащихся, потому что сформулированы для них нестандартно. Многие школьники не умеют устанавливать связь между практической задачей и ее математической моделью. Эти задания сформулированы в рамках новых ФГОС. Школьная система преподавания математики несколько не готова к работе в рамках новых ФГОС.

2. Определенную сложность вызывает выполнение арифметических действий с десятичными дробями, особенно с большим количеством знаков после запятой. Доля таких заданий в 2021 году также выросла.

3. Сложности по-прежнему остаются с построением и анализом графиков сложных функций.

4. А вот геометрические задания в этом году оказались достаточно легкими (особенно во второй части). Однако, многие дети даже не брались их решать, в силу невладения основными навыками решения геометрических задач.

По сравнению с предыдущими годами в целом геометрические задачи оказались несложными, но неумение решать даже легкие геометрические задачи не позволила некоторым школьникам преодолеть порог.

К вероятным причинам затруднений при решении математических задач можно отнести:

1. Неумение устанавливать связь между задачей и ее математической моделью.
2. Слабое знание математических понятий, фактов, формул.
3. Низкий уровень вычислительных навыков.
4. Неумение использовать основные геометрические теоремы и формулы.

К дополнительным причинам можно отнести

1. Низкий уровень подготовки некоторых учителей математики, особенно в сельских школах.
2. Отсутствие наглядного материала, опять же в сельских школах.
3. Дистанционный формат образования, который пришелся на 8 класс, программа по математике которого насыщена новыми темами.

Методический анализ результатов ЕГЭ

ФИЗИКА

Краткая характеристика КИМ по физике

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержала 8 заданий (2 задания с кратким ответом и 6 заданий с развернутым ответом), объединенных общим видом деятельности – решение задач.

Всего для формирования КИМ ЕГЭ 2020 г. использовалось несколько планов. В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группировались исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группировались в зависимости от сложности заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

В экзаменационной работе контролировались элементы содержания из всех разделов (тем) курса физики.

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (21 задание с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 6 заданий с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий,

моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом в части 1, 2 задания с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Изменений в КИМ ЕГЭ 2021 по сравнению с 2020 годом не было. На выполнение всей экзаменационной работы отводилось 235 минут.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В табл. 2-13 представлены проценты выполнения по каждой линии заданий для экзаменационной работы 2021 г. для групп с разным уровнем подготовки.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	базовый	84,24%	26,67%	79,53%	98,25%	98,82%
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	базовый	77,44%	6,67%	70,04%	97,37%	97,65%
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	базовый	89,80%	33,33%	88,16%	98,54%	100,00 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	базовый	74,98%	21,67%	65,10%	96,49%	97,65%
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	55,71%	35,00%	48,15%	64,47%	81,47%
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	базовый	65,04%	40,00%	59,00%	73,68%	85,29%
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	59,22%	20,00%	46,30%	80,41%	92,06%
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева–Клапейрона, изопроецессы	базовый	74,77%	11,67%	64,86%	96,78%	100,00 %
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	базовый	81,13%	36,67%	74,60%	96,78%	96,47%
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	базовый	57,41%	15,00%	48,34%	73,10%	84,12%
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	77,66%	42,50%	68,93%	93,71%	99,41%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	77,08%	16,67%	69,11%	96,05%	98,24%
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	базовый	71,51%	20,00%	60,05%	94,44%	98,24%
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля– Ленца	базовый	57,99%	8,33%	39,70%	89,47%	99,41%
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	базовый	74,26%	36,67%	65,47%	90,06%	97,65%
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	69,13%	33,33%	57,64%	88,30%	97,94%
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	базовый	54,09%	29,17%	41,25%	70,03%	92,06%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	47,54%	15,83%	35,45%	63,45%	84,41%
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	базовый	51,12%	8,33%	37,98%	71,93%	87,06%
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	базовый	69,34%	23,33%	59,80%	86,84%	95,88%
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	62,18%	20,83%	50,31%	80,41%	96,76%
22	Механика– квантовая физика (методы научного познания)	базовый	73,32%	15,00%	65,84%	90,94%	94,12%
23	Механика– квантовая физика (методы научного познания)	базовый	77,58%	11,67%	70,78%	95,03%	98,24%
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	базовый	61,14%	29,17%	51,91%	74,71%	89,12%
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	повышенный	35,50%	0,00%	16,40%	60,53%	88,82%
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	повышенный	43,67%	3,33%	26,76%	68,13%	89,41%
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	повышенный	22,51%	0,00%	3,12%	39,18%	89,41%
28	Механика– квантовая физика (качественная задача)	повышенный	51,70%	2,50%	31,20%	86,99%	95,88%
29	Механика (расчетная задача)	высокий	24,87%	0,00%	3,99%	45,81%	91,18%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	высокий	9,28%	0,00%	1,77%	12,87%	41,18%
31	Электродинамика (расчетная задача)	высокий	35,96%	0,00%	13,19%	68,52%	91,76%
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	высокий	6,85%	0,00%	0,33%	4,87%	44,31%

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим особенности выполнения групп заданий, проверяющих наиболее важные способы действий, выпускниками нашего региона.

Применение законов и формул в типовых учебных ситуациях

Исходя из общепринятых норм, содержательный элемент или умение базового уровня считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким или развернутым ответом превышает 50%.

В экзаменационную работу было включено 12 заданий базового уровня с записью ответа в виде числа или двух чисел.

Из приведённой выше таблицы следует, что все эти задания не удалось выполнить достойно лишь школьникам, которые не смогли достичь пороговых минимальных баллов. Однако, задания № 10,14, 19 вызвали затруднения и для группы ребят, набравших от минимальных до 60 баллов. Рассмотрим примеры этих заданий.

Пример задания №10.

В закрытом сосуде под поршнем находится влажный воздух при температуре 100 °С. Парциальное давление водяного пара в сосуде равно 60 кПа. Какова относительная влажность воздуха в сосуде?

Ответ: _____ %.

Традиционно западающая в нашем регионе тема: «Насыщенный пар. Относительная и абсолютная влажность воздуха». В данном случае проблемы возникли, скорее всего из-за того, что школьники забыли (или не знали) значение давления насыщенных водяных паров при 100°С, а в таблице в КИМ это значение не приводится.

Пример задания №14.

Во сколько раз уменьшится модуль сил взаимодействия двух небольших металлических шариков одинакового диаметра, имеющих заряды $q_1 = +4$ нКл

и $q_2 = -8$ нКл, если шарики привести в соприкосновение и раздвинуть на прежнее расстояние?

Ответ: в _____ раз(а).

Проблемы с этим заданием можно объяснить незнанием закона сохранения электрического заряда, который позволяет найти заряды шариков после соприкосновения.

Пример задания №19.

В результате реакции ядра бора ${}^{11}_5\text{B}$ и α – частицы ${}^4_2\text{He}$ образуется нейтрон и ядро ${}^A_Z\text{X}$. Определите массовое число и зарядовое число ядра ${}^A_Z\text{X}$.

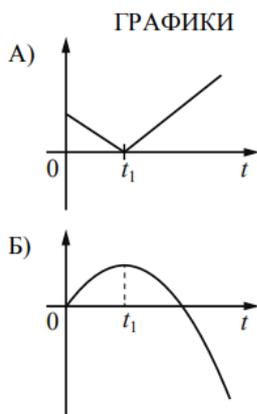
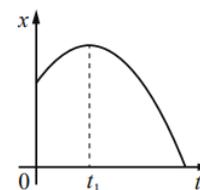
В данном случае необходимо было записать реакцию и применить закон сохранения зарядового и массового чисел. При этом нужно было правильно записать символическое обозначение нейтрона, а ещё не ошибиться при необходимой форме записи ответа в бланк ответов.

Задания на установление соответствия.

Заданий этой линейки в КИМ всего три: № 7,12,18. Только задание № 12 удалось выполнить лучше других. Рассмотрим примеры более проблемных заданий.

Пример задания №7.

На рисунке показан график зависимости координаты x тела, движущегося вдоль оси Ox , от времени t (парабола). Графики А и Б представляют собой зависимости физических величин, характеризующих движение этого тела, от времени t . Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики могут представлять. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) проекция перемещения тела на ось x
- 2) проекция ускорения тела на ось x
- 3) кинетическая энергия тела
- 4) модуль скорости тела

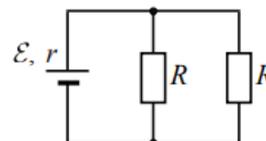
Тот факт, что график А соответствует модулю скорости, очевиден, а вот с графиком Б, скорее всего, возникли проблемы. Хотя и метод исключения

невероятных ответов здесь тоже помог бы (кинетическая энергия тела не может быть отрицательной, а проекция ускорения иметь квадратичную зависимость для данного случая).

Наибольшие проблемы вызвало задание № 18 – единственное задание базового уровня со средним процентом выполнения ниже 50.

Пример задания №18.

Электрическая цепь на рисунке состоит из источника постоянного напряжения с ЭДС ε и внутренним сопротивлением r и внешней цепи из двух одинаковых резисторов сопротивлением R , включённых параллельно. Установите соответствие между физическими величинами и формулами, по которым их можно рассчитать. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ	ФОРМУЛЫ
А) мощность тока, выделяющаяся на одном из резисторов R	1) $\frac{\varepsilon^2 R}{2\left(r + \frac{R}{2}\right)^2}$
Б) мощность сторонних сил в источнике тока	2) $\frac{\varepsilon^2}{r + \frac{R}{2}}$
	3) $\frac{\varepsilon^2 R}{4\left(r + \frac{R}{2}\right)^2}$
	4) $\frac{\varepsilon^2 r}{\left(r + \frac{R}{2}\right)^2}$

Это задание, на наш взгляд, доказывает, что подготовка к ЕГЭ не сводится к простому «натаскиванию» на решение КИМ. Если первый ответ 3 можно было найти достаточно легко, то второй ответ 2 требовал понимания физического смысла ЭДС – работы сторонних сил по перемещению заряда внутри источника тока.

Определение изменения физических величин, характеризующих различные процессы

В каждом экзаменационном варианте встречалось по 3 задания на определение характера изменения физических величин в различных процессах: по механике № 6, по электродинамике № 17 и квантовой физике № 21. Все задания базового уровня сложности. Из приведённой выше

таблицы следует, что наибольшие затруднения возникли при выполнении задания № 17.

Пример задания №17.

В первом опыте частица массой m , несущая заряд q , движется в однородном магнитном поле с индукцией B по окружности радиусом R со скоростью v . Во втором опыте та же частица движется в том же магнитном поле по окружности большего радиуса. Как при переходе от первого опыта ко второму изменились кинетическая энергия частицы и период её обращения? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличилась 2) уменьшилась 3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Кинетическая энергия частицы	Период её обращения

Для успешного выполнения этого задания нужно вспомнить, что период обращения частицы не зависит от радиуса окружности ($T = \frac{2\pi m}{qB}$). А вот формулу для зависимости кинетической энергии от радиуса окружности нужно постараться вывести. В выигрыше оказались те выпускники, которые прорешали много задач по данной тематике.

Анализ и объяснение физических явлений и процессов

Задания на множественный выбор по механике №5, молекулярной физике и термодинамике №11, электродинамике №16 относятся к повышенному уровню сложности. В этом году наиболее интересной, на наш взгляд, оказалась задача по механике.

Пример задания №5.

На наклонной плоскости находится брусок массой 2 кг, для которого составлена таблица зависимости модуля силы трения $F_{тр}$ от угла наклона плоскости к горизонту α с погрешностью, не превышающей 0,01 Н. На основании данных, приведённых в таблице, и используя закон сухого трения, выберите два верных утверждения.

α , рад	0	0,05	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1,0
$F_{тр}$, Н	0	1,0	2,0	3,86	3,76	3,63	3,46	3,25	3,01	2,75	2,45	2,13

- 1) Модуль силы трения скольжения уменьшается при увеличении угла наклонной плоскости к горизонту.
- 2) Сила трения покоя не зависит от угла α .
- 3) С ростом угла наклона модуль силы трения покоя уменьшается.
- 4) Коэффициент трения скольжения меньше 0,4.

5) Когда угол наклона меньше $0,1$ рад, брусок скользит по наклонной плоскости.

Основная особенность задания в том, что угол наклона выражается в радианах. Знание закона Кулона - Амонтонна, умение проецировать силы на оси, позволяет найти правильные ответы.

Элементы астрофизики в КИМ проверялись заданием 24 на множественный выбор. В этом году с заданием выпускники справились достаточно хорошо, возможно преподавание астрономии в школах республики вышло на достаточный уровень.

Не возникло проблем и с выполнением заданий, проверяющих методологические умения.

Решение задач

Часть 2 работы посвящена решению задач. Это традиционно наиболее значимый результат освоения курса физики средней школы и наиболее востребованная деятельность при дальнейшем изучении предмета в вузе. В этой части 8 различных задач: 2 расчетных задачи с кратким числовым ответом повышенного уровня, 1 расчетная задача повышенного уровня с развернутым ответом, 1 качественная задача повышенного уровня с развернутым ответом и 4 расчетных задачи с развернутым ответом высокого уровня сложности.

Задания с кратким ответом включали в себя задачи по молекулярной физике №25 и волновой оптике №26. Вызывает удивление тот факт, что достаточно простая задача на применение уравнения теплового баланса вызвала больше затруднений, чем задача на применение формулы дифракционной решётки.

Пример задания №25.

В термос с водой массой 500 г при температуре 41 °С опускают бутылочку с детским питанием, в результате чего она нагревается до температуры 36 °С. Теплоёмкость бутылочки с питанием равна 525 Дж/К. Какова была её начальная температура? Теплоёмкостью термоса пренебречь.

Ответ: _____ °С.

Если не принимать во внимание банальной ошибки в расчётах, то проблемы с решением могли возникнуть из-за отсутствия массы бутылочки с детским питанием. Большинство школьников имеют представление лишь об удельной теплоёмкости вещества, в данном случае можно было хотя бы по размерности теплоёмкости бутылочки понять, что в данном случае масса уже учтена.

Пример задания №26.

На дифракционную решётку с периодом 0,004 мм падает по нормали плоская монохроматическая волна длиной 420 нм. Какое количество дифракционных максимумов можно наблюдать с помощью этой решётки?

Несмотря на то, что элементы волновой оптики воспринимаются школьниками хуже, чем более наглядная геометрическая оптика, нынешние выпускники смогли правильно использовать и формулу дифракционной решётки для максимального угла отклонения лучей ($d\sin 90^\circ = k\lambda$), но и не забыли умножить целую часть полученного числа на 2, а так же прибавить центральный максимум.

На позиции 28 в этом году предлагалась расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом на кинематику:

Задание №28.

В процессе прямолинейного равноускоренного движения тело за 2 с прошло 20 м, увеличив свою скорость в 3 раза. Чему была равна начальная скорость тела?

Средний процент выполнения этого задания достаточно высокий — 51,7 %, и с этой задачей справились 2,5 % учащихся из группы, не преодолевших минимальный порог. Проблема, которая массово проявилась в решениях этой задачи — неумение учащихся представлять решение в общем виде. После подстановки числовых в промежуточные выражения, формулы приобретали нелепые с точки зрения размерности вид, типа:

$$a = \frac{v_k - v_0}{t} = \frac{3v_0 - v_0}{t} = \frac{2v_0}{2} = v_0.$$

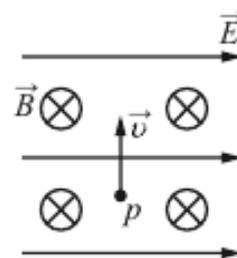
В этом году значительно повысились результаты выполнения качественных задач на позиции 27, средний процент выполнения этих задач составил 22,51 (в 2020 г. — 9,89). Относительно высокий процент выполнения экзаменуемыми этого задания скорее связан с тем, что совершенно похожая задача на этой позиции была на ЕГЭ в 2017 году, и те, кто при подготовке к ЕГЭ обращался к открытому банку заданий ФИПИ и его методическим наработкам, легко справились с этим заданием. Большинство учащихся допустили ошибки при определении вида траектории частицы, хотя этого в условии задачи не требуется.

По-прежнему, актуальной для этой задачи является правильное представление развернутого решения, отсутствие всех необходимых для объяснения явлений, законов и закономерностей, направленных на получение ответа. Только по этой причине большинство учащихся не смогли получить максимальные 3 первичных балла.

Задание №27.

В камере, из которой откачан воздух, создали электрическое поле напряжённостью \vec{E} и магнитное поле индукцией \vec{B} . Поля однородные, $\vec{E} \perp \vec{B}$.

В камеру влетает протон p , вектор скорости которого перпендикулярен \vec{E} и \vec{B} , как показано на рисунке. Модули напряжённости электрического поля и индукции магнитного поля таковы, что протон движется прямолинейно. Куда отклонится протон на начальном участке траектории, если его скорость уменьшить? Ответ поясните, указав, какие явления и закономерности Вы использовали для объяснения. Влиянием силы тяжести пренебречь.



С заданием по механике на позиции 29 на 45,81% справились участники экзамена в группе 61-80 т.б. и на 91,18% участники экзамена в группе 81-100 т.б.. Процент выполнения этих заданий в этих группах участников экзамена увеличился почти вдвое по сравнению с прошлым годом, соответственно 45,81% (в 2020 году было 28,77%) и 91,18% (в 2020 году было 57,14%). Причем большая часть учащихся представила отличный от авторского способ решения, а именно рассматривала уравнение моментов относительно двух точек и обходилась без первого условия равновесия.

Типичной ошибкой, при представлении авторского варианта решения, была неверная запись первого условия равновесия стержня.

Задание №29.

К двум вертикально расположенным пружинам одинаковой длины подвесили однородный стержень массой $M = 2$ кг и длиной $L = 40$ см. Если к этому стержню подвесить груз на расстоянии $d = 5$ см от правой пружины, то стержень будет расположен горизонтально, а растяжения обеих пружин будут одинаковы (см. рисунок). Жёсткость левой пружины в 3 раза меньше, чем у правой. Чему равна масса m подвешенного груза? Сделайте рисунок с указанием сил, использованных в решении задачи.

Наиболее сложными, как всегда, оказались задания по молекулярной физике с насыщенным паром. Средний процент выполнения этих заданий весьма низкий в каждой группе участников экзамена — 12,87% в группе участников экзамена 61-80 т.б. и 41,18% в группе участников экзамена 81-100 т.б.. Процент решивших эту задачу на 2 и 3 первичных балла один из самых низких (соответственно 1,59% и 2,39 %). Большинство учащихся не смогли правильно определить степень изотермического сжатия, при которой пар станет насыщенным, а также применить закон Дальтона.

Задание №30.

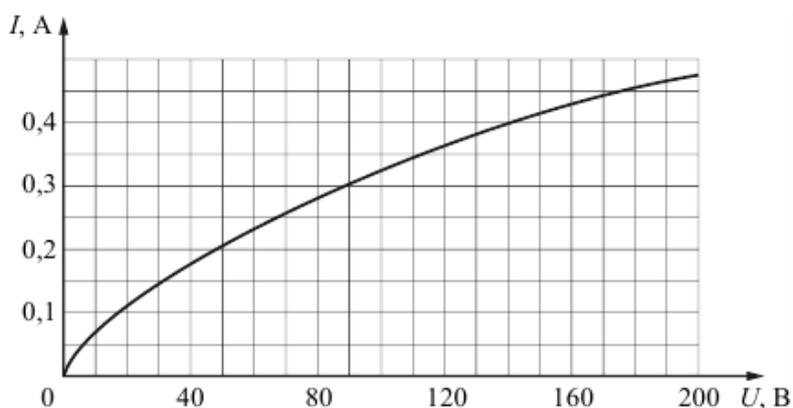
В закрытом сосуде при температуре 100°C находится влажный воздух с относительной влажностью 60% под давлением 100 кПа. Объём сосуда изотермически уменьшили в 2,5 раза. Во сколько раз надо вместо этого увеличить абсолютную температуру без изменения объёма сосуда, чтобы

получить такое же конечное давление? Объёмом сконденсировавшейся воды пренебречь.

Наиболее решаемой была задача по электродинамике на позиции 31. Средний процент её выполнения один из самых высоких в каждой группе участников экзамена: 13,19% в группе участников экзамена от минимального до 60 т.б., 68,52% в группе участников экзамена 61-80 т.б., 91,76% в группе участников экзамена 81-100 т.б.. Процент решивших эту задачу на 3 первичных балла тоже один из самых высоких (27,19 %). Тем не менее, доля более высоких первичных баллов за эту задачу могла быть гораздо выше, если бы учащиеся не пренебрегли тем, что в своих решениях не упоминали, либо не приводили: а) выражение для напряжения на концах участка цепи, составленной из последовательно соединённых элементов; б) равенство токов в последовательно соединённых элементах. Отсутствие хотя бы одного из этих упоминаний или формул по критериям оценивания принимается как отсутствие одной из формул, необходимых для решения задачи.

Задание №31.

На рисунке изображена зависимость силы тока в лампе накаливания от приложенного к ней напряжения. Найдите мощность, выделяющуюся на резисторе, включённом последовательно с лампой в сеть с напряжением



220 В, если сила тока в цепи равна 0,4 А.

В 2021 году значительно снизились результаты выполнения задачи по квантовой физике на позиции 32 в каждой группе участников экзамена: 0,33% (4,41% был в 2020 году) в группе участников экзамена от минимального до 60 т.б., 4,87% (37,69% был в 2020 году) в группе участников экзамена 61-80 т.б., 44,31 % (82,38% был в 2020 году) в группе участников экзамена 81-100 т.б.. Средний процент выполнения этой задачи составил всего 6,85 (в 2020 г. был 18,63).

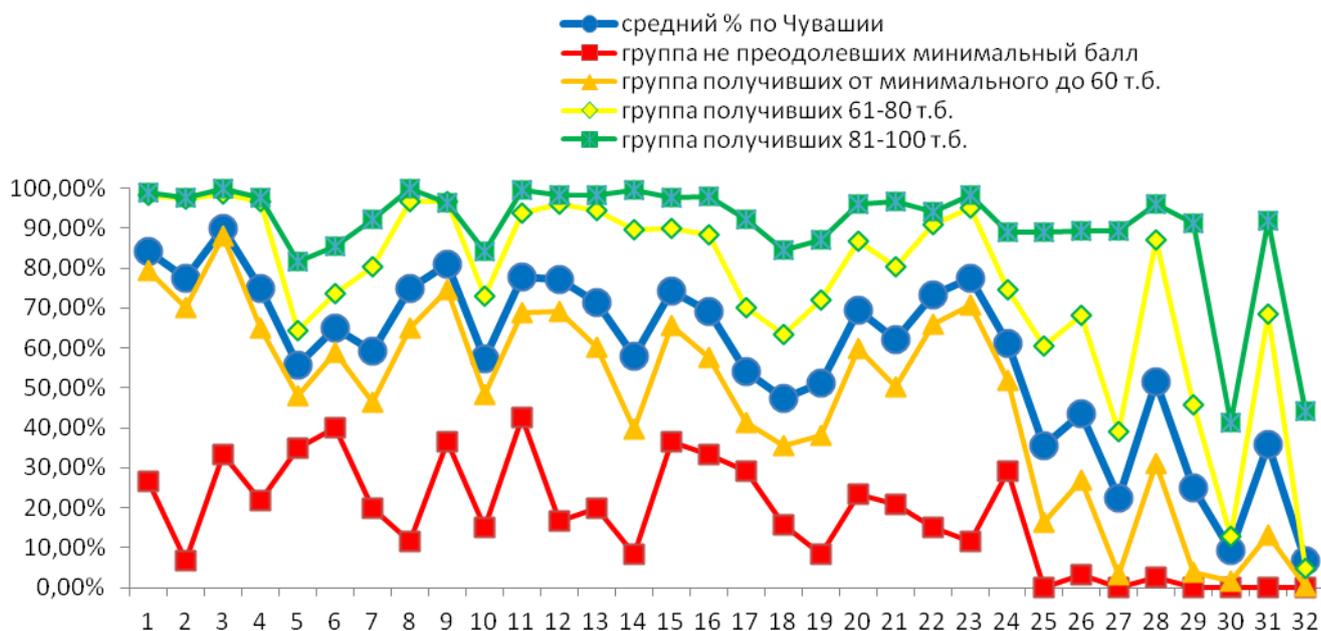
Процент решивших эту задачу на 1, 2 и 3 первичных балла тоже один из самых низких: на 1 балл — 7,59%, на 2 балла — 2,02%, на 3 балла — 2,96%.

Типичным затруднением здесь было нахождение давления, оказываемого на пластину поглощенным и отраженным светом. Вообще, нахождение формулы для давления света для многих стало проблемным. Немногие ученики могут пользоваться вторым законом Ньютона в импульсной форме для нахождения давления, оказываемого падающими и отражёнными фотонами.

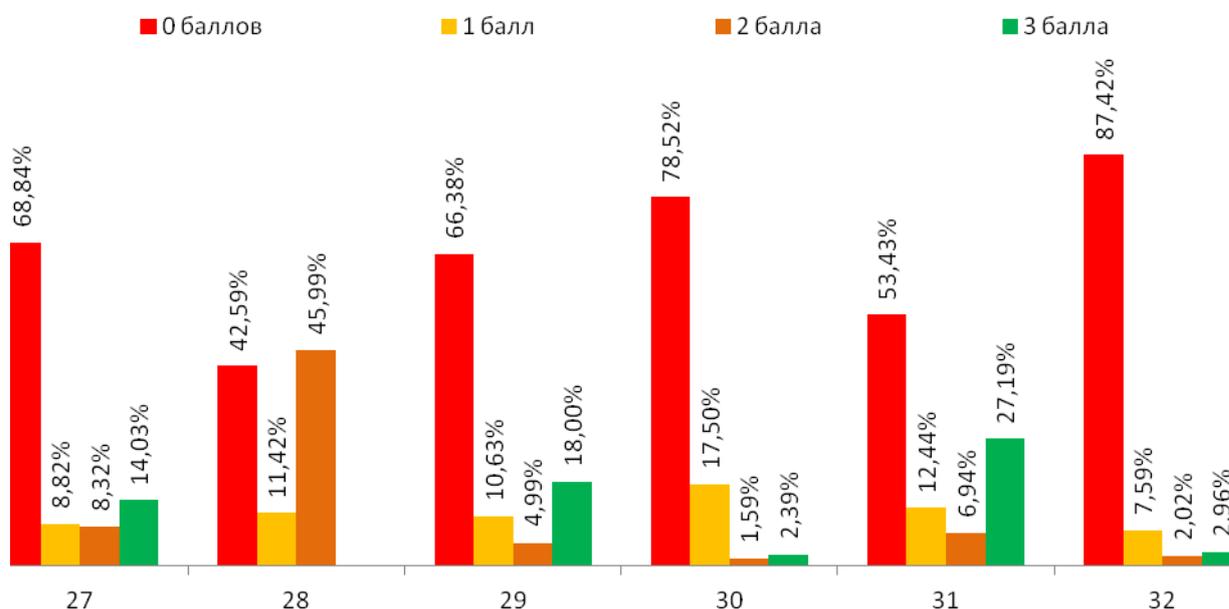
Задание №32.

Монохроматическое рентгеновское излучение с длиной волны $\lambda = 1.1 \cdot 10^{-10}$ м падает по нормали на пластинку и создаёт давление $P = 1,26 \cdot 10^{-6}$ Па. При этом 70% фотонов отражается, а остальные проходят сквозь пластинку. Определите концентрацию фотонов в пучке падающего излучения. Рассеянием и поглощением излучения пренебречь. Считать, что фотоны в пучке распределены равномерно.

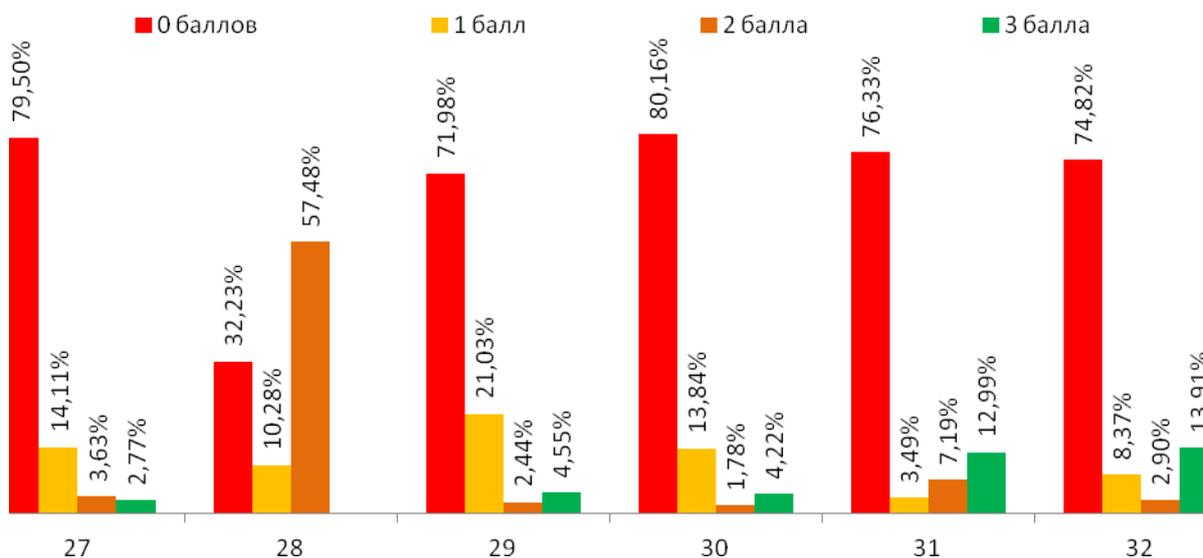
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2021 году достигнут средний уровень усвоения проверяемых элементов содержания/умения всех заданий базового уровня, кроме позиции 18. Средний

процент выполнения 21 задания из 32, а именно: 1-4, 6, 8-9, 12-14, 16, 20-22, 24, 26-31 выше прошлогоднего.

Единственное задание базового уровня со средним процентом выполнения ниже 50 относится к заданию 18 с проверяемым элементом содержания на электродинамику и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами – 47,54% (в 2020 году процент выполнения этого задания составил 53,63%).

Изменение успешности выполнения заданий по сравнению с прошлым годом по каждой теме / проверяемому умению, виду деятельности приводится в следующей таблице:

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения заданий в Чувашской Республике	
			2021 год	2020 год
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	базовый	84,24%	78,31%
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	базовый	77,44%	66,32%
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	базовый	89,80%	77,92%
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	базовый	74,98%	37,97%
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	55,71%	77,98%
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	базовый	65,04%	65,69%
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	59,22%	65,82%
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева– Клапейрона, изопроцессы	базовый	74,77%	72,25%
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	базовый	81,13%	75,35%
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	базовый	57,41%	89,26%

11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	77,66%	81,41%
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	77,08%	61,01%
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	базовый	71,51%	51,94%
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля–Ленца	базовый	57,99%	52,34%
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	базовый	74,26%	76,73%
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	69,13%	53,33%
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	базовый	54,09%	71,52%
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	47,54%	53,63%
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	базовый	51,12%	71,59%
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	базовый	69,34%	61,57%
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	62,18%	59,56%
22	Механика– квантовая физика (методы научного познания)	базовый	73,32%	69,94%
23	Механика– квантовая физика (методы научного познания)	базовый	77,58%	80,75%

24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	базовый	61,14%	45,39%
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	повышенный	35,50%	45,29%
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	повышенный	43,67%	22,21%
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	повышенный	22,51%	9,89%
28	Механика– квантовая физика (качественная задача)	повышенный	51,70%	62,62%
29	Механика (расчетная задача)	высокий	24,87%	13,18%
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	высокий	9,28%	10,02%
31	Электродинамика (расчетная задача)	высокий	35,96%	18,94%
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	высокий	6,85%	18,63%

В КИМ ЕГЭ многие задания на соответствие и большинство заданий на множественный выбор (интегрированный анализ физических процессов) построены на базе различных опытов и требуют умений интерпретировать результаты исследований и делать выводы, адекватные полученным данным. В настоящее время в экзаменационных материалах используются преимущественно идеализированные опыты, в которых результаты чётко соответствуют изученным на уроках моделям. Но в ближайшей перспективе планируется широкое введение в этих заданиях данных реальных экспериментов (например, потребуется проанализировать графики свободного падения тела в атмосфере с учётом силы сопротивления воздуха, в то время как сейчас используются графики (или табличные данные), полностью соответствующие уравнениям свободного падения без учёта торможения в атмосфере). Для выполнения таких заданий учащиеся должны иметь хорошую базу, полученную в процессе проведения лабораторных работ.

Динамика результатов проведения ЕГЭ свидетельствует о положительных результатах проведенных мероприятий, включения в дорожную карту в 2020 году

Ежегодно по результатам ЕГЭ фиксируются проблемы слабой группы выпускников, связанные с уровнем математической подготовки. Здесь необходимо обратить внимание на понимание функциональных зависимостей и вычислительные навыки.

Ещё одна проблема выпускников — заучивание формул без осмысления сущности физических процессов. Здесь можно порекомендовать либо увеличить долю индивидуальных устных ответов учащихся на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные и проверочные работы.

Методический анализ результатов ЕГЭ

ХИМИЯ

Краткая характеристика КИМ по химии

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание *базового уровня сложности* (порядковые номера этих заданий: 1-7, 10-15, 18-21, 26-29) и 8 заданий *повышенного уровня сложности* (порядковые номера этих заданий: 8, 9, 16, 17, 22-25). Часть 2 содержит 6 заданий *высокого уровня сложности, с развернутым ответом* (порядковые номера этих заданий: 30, 31, 32, 33, 34, 35).

Содержательный раздел «Теоретические основы химии» представлен 10 заданиями в 1 части и 2 заданиями части 2 (содержательная линия «Химическая реакция»); раздел «Неорганическая химия» предполагает 7 заданий в части 1 и 1 задание части 2; раздел «Органическая химия» представлен 8 заданиями части 1 и 1 заданием части 2; содержательный раздел «Методы познания в химии. Химия и жизнь» содержит 4 задания в части 1, из которых 3 задания – это расчетные задачи, и 2 расчетные задачи части 2.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	базовый	77,93%	37,38%	70,80%	90,56%	98,08%

2	<p>Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.</p> <p>Характеристика переходных элементов– меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов</p>	базовый	62,50%	19,63%	50,15%	76,92%	92,31%
3	<p>Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов</p>	базовый	58,56%	15,89%	44,84%	72,03%	92,95%
4	<p>Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения</p>	базовый	58,90%	21,50%	42,18%	73,43%	94,23%
5	<p>Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)</p>	базовый	70,16%	27,10%	59,00%	85,31%	96,15%

6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	базовый	77,36%	39,25%	67,55%	92,31%	97,44%
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	базовый	72,13%	36,92%	58,26%	87,41%	98,40%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный	61,37%	9,35%	42,63%	83,57%	97,12%

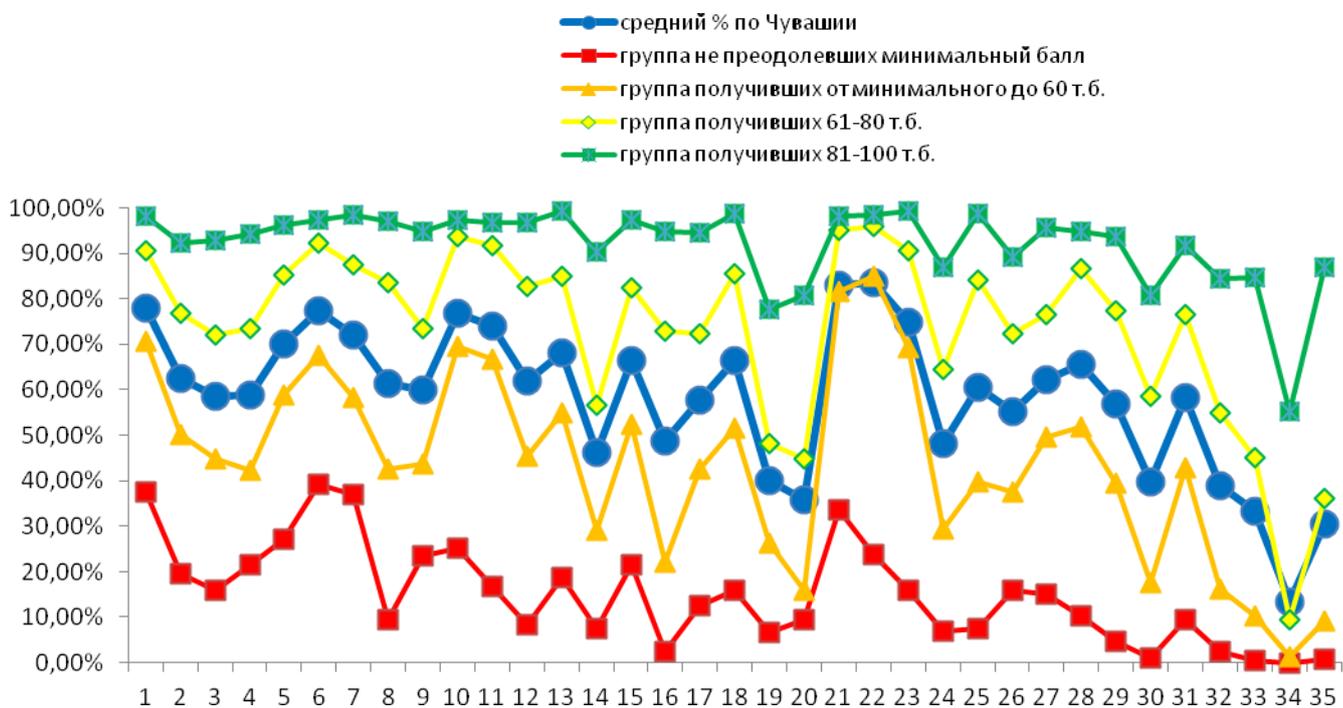
9	<p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) 	повышенный	59,91%	23,36%	43,81%	73,60%	94,87%
10	Взаимосвязь неорганических веществ	базовый	76,91%	25,23%	69,62%	93,71%	97,44%
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	базовый	73,99%	16,82%	66,67%	91,61%	96,79%
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	62,05%	8,41%	45,43%	82,87%	96,79%
13	<p>Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола).</p> <p>Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии</p>	базовый	68,02%	18,69%	54,87%	84,97%	99,36%

14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	базовый	46,17%	7,48%	29,20%	56,64%	90,38%
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	базовый	66,33%	21,50%	52,51%	82,52%	97,44%
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов.	повышенный	48,82%	2,34%	21,98%	72,90%	94,87%
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повышенный	57,66%	12,62%	42,63%	72,20%	94,55%
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый	66,55%	15,89%	51,62%	85,66%	98,72%
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	базовый	39,98%	6,54%	26,25%	48,25%	77,56%

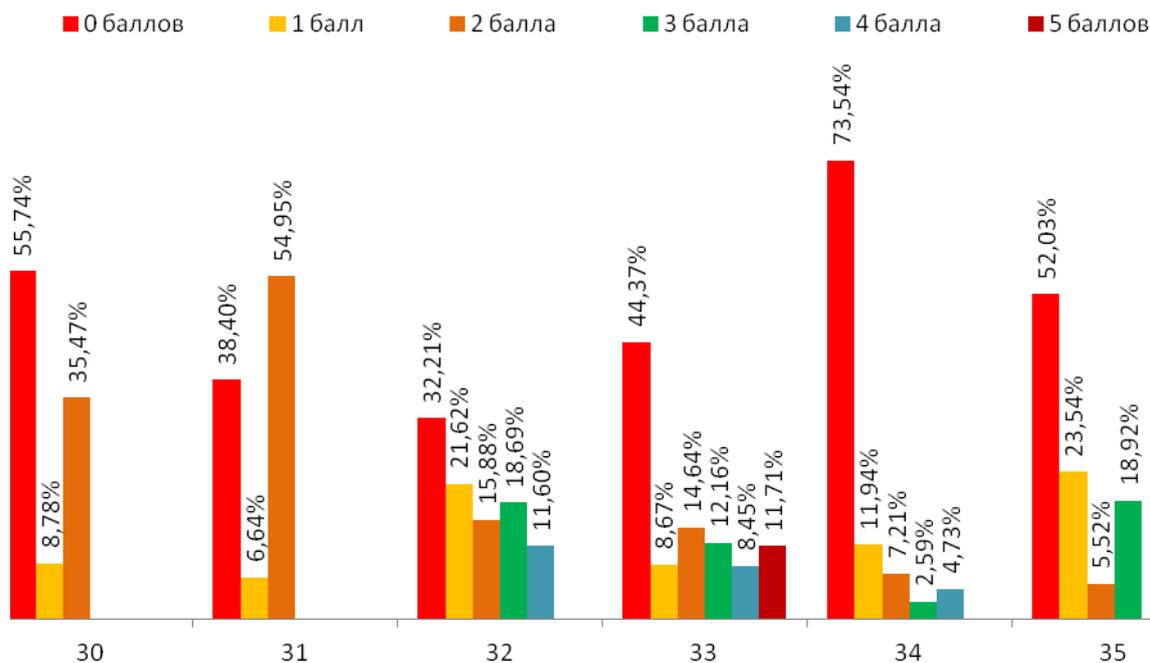
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	базовый	35,81%	9,35%	15,93%	44,76%	80,77%
21	Реакции окислительно-восстановительные	базовый	83,11%	33,64%	81,71%	95,10%	98,08%
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	повышенный	83,50%	23,83%	84,96%	95,98%	98,40%
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	повышенный	74,94%	15,89%	69,17%	90,56%	99,36%
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	повышенный	48,14%	7,01%	29,50%	64,51%	86,86%
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	повышенный	60,59%	7,48%	39,82%	84,27%	98,72%
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	базовый	55,18%	15,89%	37,46%	72,38%	89,10%
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	базовый	62,16%	14,95%	49,56%	76,57%	95,51%

28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	базовый	65,65%	10,28%	51,92%	86,71%	94,87%
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	базовый	56,98%	4,67%	39,53%	77,27%	93,59%
30	Реакции окислительно-восстановительные	высокий	39,86%	0,93%	17,55%	58,57%	80,77%
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	58,28%	9,35%	42,92%	76,57%	91,67%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	38,96%	2,34%	16,22%	54,81%	84,46%
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	33,36%	0,37%	10,27%	45,10%	84,62%
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы(объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	высокий	13,26%	0,00%	1,33%	9,44%	55,29%
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	высокий	30,44%	0,62%	9,14%	36,01%	86,97%

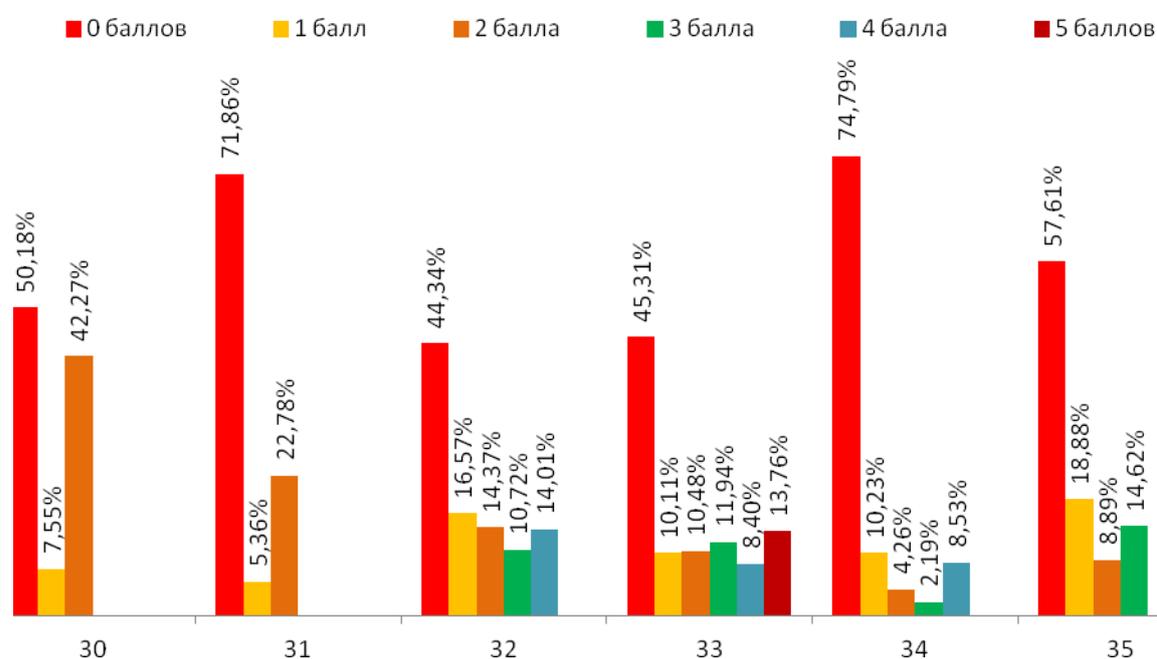
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Используя вариант КИМ 2021 года можно выделить несколько групп заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания и проанализировать ответы.

Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь» Задания этого тематического блока проверяли усвоение базовых теоретических понятий, характеризующих строение атомов химических элементов и строение вещества. Для выполнения этих заданий необходимо умение использовать периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева для определения состава и электронного строения атомов, а также состава и химического характера образуемых ими соединений. Средние результаты выполнения заданий данного блока, в сравнении с решаемостью в 2020 году, представлены в табл. 1.

Таблица 1.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания	
			2021 год	2020 год
1	Строение электронных оболочек атомов	базовый	77,93%	82,34%

	элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.			
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов– меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	базовый	62,50%	66,99%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	базовый	58,56%	47,99%
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	базовый	58,90%	36,54%

Наблюдаются тенденции к снижению процента выполнения среди учащихся заданий **1** и **2** (базовый уровень) – строение атомов элементов Периодической системы Д.И.Менделеева, Периодический закон и Периодическая система Д.И. Менделеева. Этот факт можно объяснить тем, что ответы на вопросы предполагают глубокие знания в области строения атома и взаимосвязи свойств химических элементов с их строением. Более слабое знание тонкого строения электронных оболочек атомов наблюдается в этом году у всех групп учащихся, кроме группы с высокими баллами (80-100 т.б.).

Следует отметить увеличение решаемости тем «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов» и «Химическая связь».

Выполнение заданий **3** и **4** (базовый) в этом году оказалось провальным даже для «средних» учеников. Ответ на вопрос 3 затруднителен для большинства учащихся, так как в школьном курсе химии изучается ограниченное количество d-элементов и Ti в этот список не входит. С вопросом 3 справилось подавляющее большинство учащихся из категорий ударников и отличников, что свидетельствует об их высокой теоретической подготовке и

способности к логическому мышлению (выбор правильного ответа методом исключения).

ПРИМЕР задания 3

Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов:

1) Be 2) P 3) Ti 4) S 5) Cl. Ответом в заданиях 1–3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду. Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые в составе образованных ими анионов с общей формулой ЭO_x^- могут иметь одинаковую степень окисления.

Запишите номера выбранных элементов. Правильный ответ: 35

Как показывают результаты выполнения, даже у хорошо подготовленных учащихся вызвало затруднение задание 4, выполнение которого предполагало установление соответствия между видами химической связи и строением веществ.

ПРИМЕР задания 4

Из предложенного перечня выберите два вещества молекулярного строения, в которых присутствует и ионная, и ковалентная полярная связь.

- 1) хлорид фосфора(III)
- 2) серная кислота
- 3) фосфат калия
- 4) сульфат аммония
- 5) аммиак

Запишите номера выбранных ответов. Правильный ответ: 34

Следовательно, при изучении строения и свойств конкретных веществ учащиеся не придавали значения установлению соответствия между свойствами, строением веществ и видами химической связи, недостаточно обобщали и систематизировали эти знания.

Блок «Неорганическая химия».

Задания, проверяющие усвоение знаний этого блока, были включены как в часть 1 — задания базового и повышенного уровней сложности, так и в часть 2 экзаменационной работы — задания высокого уровня сложности. Результаты выполнения заданий представлены в табл. 2.

Таблица 2.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания	
			2021 год	2020 год
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	базовый	70,16%	79,29%

6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	базовый	77,36%	66,87%
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	базовый	72,13%	69,91%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный	61,37%	55,12%
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный	59,91%	45,74%
10	Взаимосвязь неорганических веществ	базовый	76,91%	77,16%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	38,96%	33,37%

Данные таблицы позволяют говорить о том, что задания базового уровня сложности (порядковые номера 5, 6, 7) вполне успешно выполнены учащимися — более 65%. Однако, задание 5 решено хуже чем в 2020 году, не смотря на то, что задания в анализируемых вариантах очень похожи.

ПРИМЕР задания 5 (2020 год)

Установите соответствие между названием вещества и классом/группой, к которому(-ой) это вещество принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	КЛАСС/ГРУППА
А) гидроксид хрома(III)	1) основные оксиды
Б) гидроксид хрома(II)	2) основания
В) гидроксид хрома(VI)	3) амфотерные гидроксиды
	4) кислоты

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ПРИМЕР задания 5 (2021 год)

Установите соответствие между названием вещества и классом/группой, к которому(-ой) это вещество принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

КЛАСС/ГРУППА	ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА
А) амфотерные гидроксиды	1) Na_2CrO_4
Б) кислоты	2) $\text{Cr}(\text{OH})_3$
В) основания	3) H_2CrO_4
	4) $\text{Cr}(\text{OH})_2$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности (порядковый номер 9), ориентированных на проверку знания свойств неорганических веществ, вызвало определённые трудности. Рассмотрим пример такого задания.

ПРИМЕР задания 9.

Установите соответствие между исходными веществами, вступающими в реакцию, и продуктом(-ами), который(-ые) образуется(-ются) при взаимодействии этих веществ: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ(Ы) РЕАКЦИИ
А) K_2SO_3 (р-р) и BaCl_2 (р-р)	1) $\text{Cr}(\text{OH})_3$, H_2S и KNO_3
Б) Fe_3O_4 и H_2SO_4 (конц.)	2) Cr_2S_3 и KNO_3
В) Fe_2O_3 и H_2SO_4 (конц.)	3) $\text{Fe}_2(\text{SO}_4)_3$ и H_2O
Г) K_2S (р-р) и $\text{Cr}(\text{NO}_3)_3$ (р-р)	4) $\text{Fe}_2(\text{SO}_4)_3$, SO_2 и H_2O
	5) $\text{Ba}(\text{OH})_2$, SO_2 и KNO_3
	6) BaSO_3 и KCl

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Таблица 3.

Статистические результаты выполнения этого задания за два последних года.

Год	Средний % выполнения	в группе не преодолевших	в группе от минимального	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
-----	----------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------------	----------------------------

	задания	минимальный балл	до 60 т.б.		
2020	45,74%	7,39%	26,43%	60,20%	94,01%
2021	59,91%	23,36%	43,81%	73,60%	94,87%

Как видно из таблицы 3, все группы учащихся приступили к решению задания 9. Выпускники 2021 года решили задание качественнее. Даже группа не преодолевших минимальный балл показала увеличение уровня знания свойств неорганических веществ. Скорее всего выпускники не обратили внимание на окислительно-восстановительную реакцию в п.Б) (правильный ответ: А)-6; Б)- 4; В)- 3; Г)- 1). А также протекание смешанного гидролиза в п.Г).

При выполнении заданий на соответствие рекомендуется записать (можно прямо в тексте задания КИМ) получающиеся вещества для каждой пары исходных веществ и лишь затем найти соответствующий ответ во втором столбце. Такая последовательность выполнения задания избавит от «случайных» ошибок, а также даст возможность внимательнее проверять вещества на растворимость и возможность существования соединений при протекании реакций в растворах. Проведенный анализ статистических данных показал, что процент выполнения этих заданий возрастает в каждой категории учащихся, что позволяет сделать вывод о грамотной работе педагогов при изучении соответствующих разделов неорганической химии.

Выполнение задания 32 высокого уровня сложности, проверяющего усвоение знаний взаимосвязи неорганических веществ, предусматривало написание уравнений реакций, соответствующих описанному в условии задания эксперименту (в сравнении с 2020 годом).

Таблица 4.

Год	Средний % выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2020	33,37%	0,65%	12,26%	47,30%	82,04%
2021	38,96%	2,34%	16,22%	54,81%	84,46%

Выполнить данное задание высокого уровня сложности полностью и получить максимальные четыре балла не смогли даже наиболее хорошо подготовленные учащиеся.

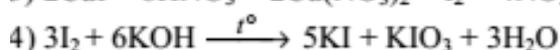
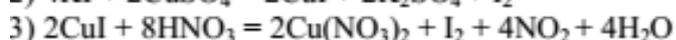
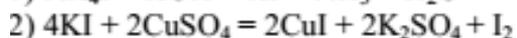
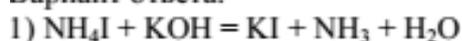
И в этом задании, как в 3.9, прослеживается недостаток знаний по окислительно-восстановительным реакциям и реакциям, протекающим в растворах.

ПРИМЕР задания 32 в 2021 году.

Кристаллический иодид аммония нагрели с твёрдым гидроксидом калия. Получившуюся соль растворили в воде и поместили в раствор сульфата меди (II). Выпавшую в осадок соль отделили и поместили в концентрированный раствор азотной кислоты, при этом наблюдали выделение бурого газа и образование окрашенного простого вещества. Полученное простое вещество отделили и поместили в горячий раствор гидроксида калия.

Напишите уравнения четырёх описанных реакций.

Вариант ответа:



Блок «Органическая химия».

Данный блок также содержал задания различного уровня сложности: базового (это задания 11–15 и задание 18), повышенного (задания 16 и 17) и высокого (задание 33). Статистические данные выполнения заданий блока в разрезе двух последних лет представлены в табл. 5.

Таблица 5.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания	
			2021 год	2020 год
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	базовый	73,99%	39,59%
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	62,05%	60,41%
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стиrolа). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	базовый	68,02%	70,89%
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	базовый	46,17%	45,31%
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот.	базовый	66,33%	57,13%

	Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки			
16	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	повышенны й	48,82%	48,60%
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повышенны й	57,66%	42,27%
18	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый	66,55%	76,86%
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	33,36%	33,86%

Анализируя приведённые в табл. 5 данные, можно сказать, что учащиеся справились с заданиями этого блока с различной степенью успешности. Задание **11** базового уровня сложности, ориентированное на проверку знания классификации и номенклатуры органических веществ, вернулось в разряд успешно решаемых. Наибольшие трудности у учащихся вызвало задание 14 базового уровня, ориентированное на проверку знания свойств и способов получения кислородсодержащих органических соединений.

ПРИМЕР задания 14

Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует как глицерин, так и пропаналь.

- 1) перманганат калия
- 2) водород
- 3) гидроксид меди(II)
- 4) гидрокарбонат натрия
- 5) оксид меди(II)

Запишите номера выбранных ответов.

При выполнении заданий на сравнение и соответствие рекомендуется записать (можно прямо в тексте задания КИМ) возможность протекания реакции для каждой пары исходных веществ и лишь затем найти соответствующий ответ.

Задания базового уровня сложности, которые в экзаменационной работе были представлены на позициях 12,13, 15, учащиеся выполнили более успешно — средний процент выполнения более 60.

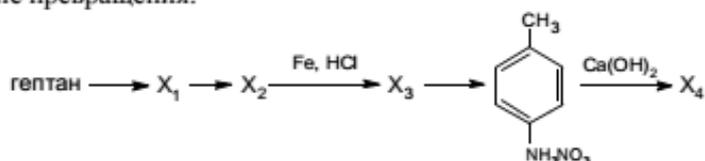
Задание 33 высокого уровня сложности, решено со средним процентом выполнения ниже 40, что говорит о низком уровне знаний взаимосвязей между органическими соединениями и, снова, недостаточно глубокие знания окислительно-восстановительных свойств веществ, что не позволило даже «отличникам» правильно провести превращения 3 и 4.

Средний % выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33,36%	0,37%	10,27%	45,10%	84,62%

Задание 33 направлено на проверку сформированных знаний генетических связей различных классов органических соединений. В последние годы предлагаемая для решения схема является более «слепой», т.е. содержит минимальное количество структурных формул органических продуктов, что затрудняет выполнение данного задания даже для учащихся из группы получивших 81-100 т.б. Следует отметить, что представленная схема не исключает альтернативного ответа, однако, как правило, такой путь решения предлагают учащиеся из категории «ударников» и «отличников». Среди учащихся, приступивших к выполнению задания, **33** 14,6 % правильно написали 2 уравнения, 12,16% - 3 уравнения.

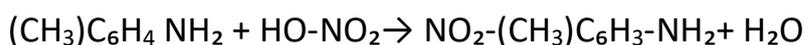
ПРИМЕР задания 33

Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:

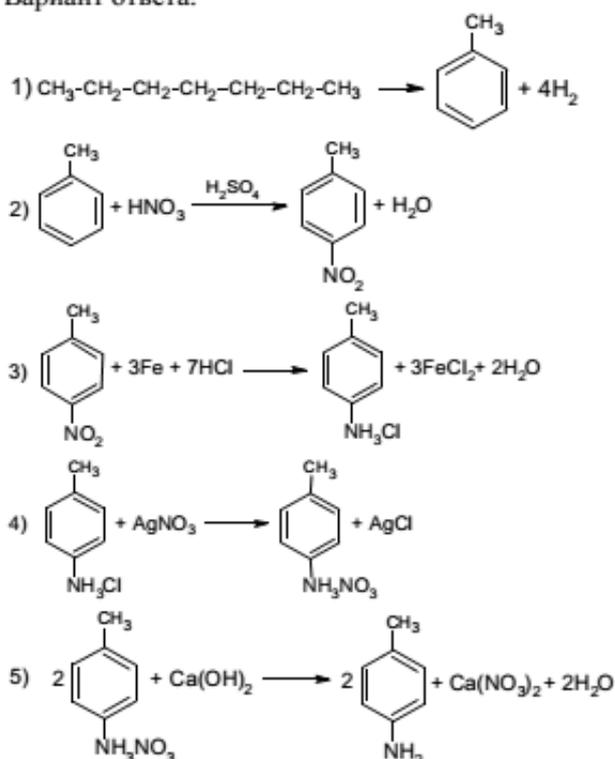


При написании уравнений реакций указывайте преимущественно образующиеся продукты, используйте структурные формулы органических веществ.

В уравнении 3 не указано, что соляная кислота дается в избытке, поэтому многие выпускники ограничились получением п-аминотолуола (п-толуидина) и в 4 реакции написали уравнение реакции толуидина с азотной кислотой. Тем самым, показали отсутствие знаний правила ориентации, по которому аминогруппа ориентирует нитрогруппу как электрофильный агент в пара- или орто-положение:



Вариант ответа:



Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».

Усвоение элементов содержания этого блока проверялось заданиями различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Содержание условий этих заданий имеет прикладной и практикоориентированный характер, в большинстве своём они проверяют усвоение фактологического материала. Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений: использовать в конкретных ситуациях знания о применении изученных веществ и химических процессов, промышленных методах получения некоторых веществ и способах их переработки; планировать проведение эксперимента по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических веществ; проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям. Результаты выполнения заданий представлены в табл. 6.

Таблица 6.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания	
			2021 год	2020 год
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	базовый	39,98%	64,80%
20	Скорость реакции, её зависимость от	базовый	35,81%	62,97%

	различных факторов			
21	Реакции окислительно-восстановительные	базовый	83,11%	71,13%
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	повышенн ый	83,50%	75,27%
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	повышенн ый	74,94%	71,50%
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	повышенн ый	48,14%	48,78%
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	повышенн ый	60,59%	44,40%
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	базовый	55,18%	57,13%
30	Реакции окислительно-восстановительные	высокий	39,86%	46,04%
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	58,28%	25,46%

Данные таблицы позволяют говорить о том, что большинство элементов содержания данного блока хорошо усвоено учащимися. В 2021 году в КИМ были внесены изменения в заданиях 19 и 20, в которых предполагалось не фиксированное число верных ответов (два), а произвольное (два или три верных ответа), что резко снизило процент выполнения этих заданий во всех группах учащихся.

ПРИМЕР задания 19

Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие раствора гидроксида натрия с соляной кислотой.

- 1) соединения
- 2) гомогенная
- 3) окислительно-восстановительная
- 4) экзотермическая
- 5) замещения

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: 12

ПРИМЕР задания 20

Из предложенного перечня выберите все факторы, которые приводят к увеличению скорости химической реакции меди с кислородом.

- 1) использование порошка меди вместо медной проволоки
- 2) повышение давления в системе
- 3) уменьшение концентрации кислорода в системе
- 4) нагревание реакционной смеси
- 5) понижение температуры

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: 124

Произвольное число ответов — это всегда усложнение задания для большинства учащихся, тем более, что на протяжении длительного периода в этих заданиях всегда было два правильных ответа. Следует отметить, что с заданиями 19-20 хуже справились все учащиеся, хотя формулировка вопроса и его сложность не изменились по сравнению с прошлыми годами.

С заданием 21 базового уровня сложности, а также повышенного уровня сложности (22, 23) учащиеся справились достаточно успешно (выполнение более 70%). Определённые трудности учащиеся традиционно испытывают при выполнении задания 24, проверяющего знания об обратимых и необратимых химических реакциях, химическое равновесие и его смещение под действием различных факторов.

ПРИМЕР задания 24 (2020 год)

Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему



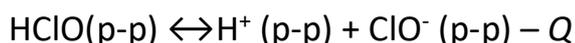
и смещением химического равновесия в результате этого воздействия к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СИСТЕМУ	НАПРАВЛЕНИЕ СМЕЩЕНИЯ ХИМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ
А) добавление кислоты	1) смещается в сторону прямой реакции
Б) повышение давления	2) смещается в сторону обратной реакции
В) добавление твёрдой щёлочи	3) практически не смещается
Г) повышение температуры	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ПРИМЕР задания 24 (2021 год)

Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему



и смещением химического равновесия в результате этого воздействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СИСТЕМУ	НАПРАВЛЕНИЕ СМЕЩЕНИЯ ХИМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ
А) повышение температуры	1) смещается в сторону прямой реакции
Б) понижение давления	2) смещается в сторону обратной реакции
В) добавление серной кислоты	3) практически не смещается
Г) добавление твёрдого	

гипохлорита натрия

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Необходимо отметить, что и в 2020 и в 2021 годах формулировка задания 24 практически одинакова. В связи с тем, что данное задание (по перспективному варианту 3.21) остается в неизменном виде и в ЕГЭ 2022 года, учителям и учащимся необходимо обратить пристальное внимание на углубление знаний о взаимодействиях веществ и их влиянии на ход химических процессов.

Ниже 60% выполнение базового задания 26, которое объединяет огромный массив химических знаний от правил работы в лаборатории до высокомолекулярных соединений.

Средний % выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
55,18%	15,89%	37,46%	72,38%	89,10%

Как видим, даже учащиеся - «отличники», испытывали проблемы при выполнении данного задания.

ПРИМЕР задания 26

Установите соответствие между технологическим процессом и аппаратом, в котором этот процесс протекает: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ПРОЦЕСС

- А) получение натрия
- Б) перегонка нефти
- В) получение аммиака

АППАРАТ

- 1) доменная печь
- 2) колонна синтеза
- 3) электролизёр
- 4) ректификационная колонна

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

В связи с тем, что данное задание (по перспективному варианту 3.23) остается и в ЕГЭ 2022 года, учителям и учащимся 11 классов необходимо обратить более пристальное внимание на повторение и углубление знаний этого блока.

Важную роль в дифференциации учащихся по уровню их подготовки выполняют расчётные задачи. При этом задачи базового уровня сложности с кратким ответом (27–29) проверяли сформированность умения проводить один из видов расчётов:

- расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»;
- расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях, расчёты по термохимическим уравнениям;
- расчёты массы (количества) вещества или объёма газа по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Приведём результаты выполнения:

Таблица 7.

Задание	Средний % выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

27	62,16%	14,95%	49,56%	76,57%	95,51%
28	65,65%	10,28%	51,92%	86,71%	94,87%
29	56,98%	4,67%	39,53%	77,27%	93,59%

Отметим, что все указанные виды расчётов изучаются в курсе химии основной школы и используются в экзаменационной работе ОГЭ. Видно, что наибольшие затруднения учащиеся испытали при решении задания 29. Выполнение задания предполагает составление уравнения реакции и расчет объёма газа по известной массе одного из участвующих в реакции веществ.

ПРИМЕР задания 29

Какой объём (н.у.) газа выделится при взаимодействии карбоната натрия с 24 г уксусной кислоты? (Запишите число с точностью до сотых.)

Менее 5% учащихся, не перешедших порог выполнения задания, смогли справиться с данной задачей, что говорит о низких навыках решения расчетных задач. Данные задания (по перспективному варианту з.24-26) остаются и в ЕГЭ 2022 года, учителям и учащимся необходимо обратить внимание на отработку расчетного блока.

Часть 2 экзаменационной работы включала в себя 6 заданий высокого уровня сложности, выполнение которых требовало представления развёрнутого ответа. Результаты выполнения заданий представлены в табл. 8.

Таблица 8.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания	
			2021 год	2020 год
30	Реакции окислительно-восстановительные	высокий	39,86%	46,04%
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	58,28%	25,46%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	38,96%	33,37%
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	33,36%	33,86%
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	высокий	13,26%	14,86%
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	высокий	30,44%	26,84%

Задания с развёрнутым ответом имеют своей целью дифференциацию наиболее подготовленных учащихся и действительно статистически имеют высокую дифференцирующую способность. Каждое из заданий имело свою шкалу оценивания (от 2 до 5 баллов) в зависимости от количества элементов ответа, которые необходимо было осуществить в процессе выполнения задания. Выполнить задание высокого уровня сложности на максимальный балл удаётся только наиболее подготовленным учащимся. Тем не менее, некоторые учащиеся даже со слабой подготовкой приступают к выполнению этих заданий и могут получить 1–2 балла за выполнение отдельных элементов решения. Как правило, проблема выполнения заданий 30-31 заключается не в умении составлять электронный баланс (з. 30) и написании реакций ионного обмена (з. 31), а в недостаточных знаниях в области химических свойств веществ, обладающих окислительно-восстановительными способностями. Многие учащиеся неправильно выбрали из предложенного списка вещества для уравнений ОВР и ионного обмена, записанные продукты не удовлетворяли условию задания. В этом случае второй элемент этих заданий: правильно составленный электронный баланс (з. 30) и ионные уравнения, не оценивались, поэтому некоторые учащиеся даже из категории «ударников» и «отличников» получили «0» баллов за эти задания.

Статистические данные выполнения заданий 30 и 31 показывают, что большинство учащихся, выполнивших эти задания, принадлежит к группе наиболее подготовленных и получает максимальные 2 балла за выполнение задания, т.е. правильно выбирают реагирующие вещества и понимают сущность реакций, протекающих между неорганическими веществами:

Задание	Процент выполнения задания выпускниками по уровню		Баллы за задание (в %)	
	Ниже 40%	Более 80%	1	2
30	0,93%	80,77%	8,78	35,47
31	9,35%	91,67%	6,64	54,95

Задание 32 направлено на понимание генетической взаимосвязи неорганических веществ, требует умения определить продукты реакций, учитывать условия и признаки протекания реакций, которые описаны в условии. Недостаток внимания к условию задания чаще всего является причиной того, что за выполнение не получен максимальный балл. В тексте задания указаны конкретные условия протекания реакций и основные признаки выделяющихся продуктов, все это должно помочь учащимся в написании правильных уравнений реакций при условии владения теоретическими навыками записи и расстановки коэффициентов в уравнениях.

Именно отсутствие коэффициентов одна из частых причин, приводящая к потере баллов.

Задание	Процент выполнения задания выпускниками по уровню		Баллы за задание (в %)	
	Ниже 40%	Более 80%	1	4
32	2,34	84,46	21,62	11,6

Наиболее сложными были задания 34, решение которых требовало осмысления химических процессов, о которых шла речь в условии, самостоятельного выбора используемых видов расчётов, построения их логической последовательности для поиска неизвестной физической величины. Средний процент выполнения таких заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки представлен в таблице ниже.

Средний процент выполнения задания 34

в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
0,00%	1,33%	9,44%	55,29%

Анализируя данные статистики, можно сказать, что выполнить задание 34 полностью, т.е. продемонстрировать логически обоснованную взаимосвязь физических величин, на основании которых проводятся расчёты, и определить неизвестную физическую величину не смогли даже наиболее подготовленные учащиеся.

Выполнение задания 34 с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по химии

Набрали 0 баллов	Набрали 1 балл	Набрали 2 балла	Набрали 3 балла	Набрали 4 балла
73,54%	11,94%	7,21%	2,59%	4,73%

Выполнение задания 34 с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по химии

Набрали 0 баллов	Набрали 1 балл	Набрали 2 балла	Набрали 3 балла	Набрали 4 балла
74,79%	10,23%	4,26%	2,19%	8,53%

Основное затруднение учащиеся испытывали при выстраивании дальнейших логически взаимосвязанных действий, которые приводили к нахождению неизвестной физической величины в соответствии с условием задачи. Не всем учащимся даже с сильной подготовкой удалось получить

максимальные 4 балла за выполнение задания. Более 85 % выпускников 2021 года не поняли логику выполнения задания 34.

Задание 35 хорошо выполняют подготовленные учащиеся, как правило, справляются с этим заданием полностью и получают максимальную оценку — три балла. Учащиеся со слабой подготовкой с заданием обычно не справляются.

Средний процент выполнения задания 35

в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
0,62%	9,14%	36,01%	86,97%

Выполнение задания 35

	Набрали 0 баллов (в %)	Набрали 1 балл(в %)	Набрали 2 балла(в %)	Набрали 3 балла(в %)
2021	52,03	23,54	5,52	18,92
2020	57,61	18,88	8,89	14,62
2019	53,2	11,3	7,36	28,14

Подобные задания традиционно решаются на уроках химии как базового, так и профильного уровня. Поэтому более 50% учащихся смогли получить 1 балл и найти молекулярную формулу органического вещества. Но далее необходимо было определить химическое строение этого вещества с учётом свойств, которые указаны в условии задания. С этим смогло справиться уже чуть более 5% учащихся. Для большинства из тех учащихся, которые определили строение органического вещества, стало возможным получение третьего балла за составление уравнения реакции с его участием.

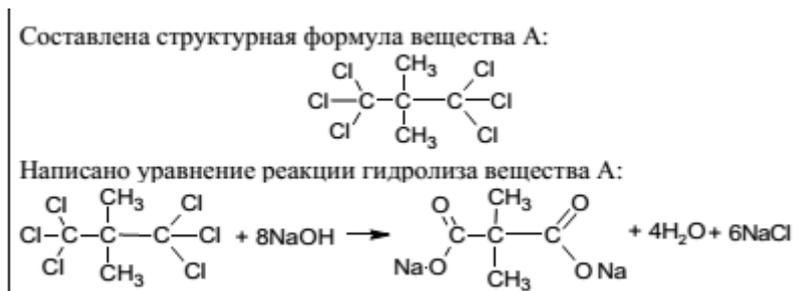
ПРИМЕР задания 35

При сгорании органического вещества А массой 13,95 г получили 5,6 л (н.у.) углекислого газа и 6,72 л (н.у.) хлороводорода. При гидролизе вещества А в присутствии гидроксида натрия образуется органическая соль Б, не содержащая атомов хлора. Молекула вещества А содержит четвертичный атом углерода. На основании данных условия задачи:

1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу вещества А;

2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;

3) напишите уравнение реакции гидролиза вещества А в присутствии гидроксида натрия (используйте структурные формулы органических веществ).



Данные статистики показывают недостаточный уровень подготовки выпускников к заданиям высокого уровня сложности. Почти в полтора раза меньше учащихся, в сравнении с 2019 годом, смогли решить задание 35 полностью.

По результатам выполнения экзаменационной работы все учащиеся были распределены по четырём группам.

Группа 1 — низкий уровень подготовки, не преодолевшие минимального балла.

С результатом выполнения более 50%, свидетельствующим об усвоении контролируемого элемента содержания, не выполнено ни одно задания базового уровня сложности. Наиболее успешно (более 30%) учащиеся этой группы справились с заданиями 1, 6, 7, 21.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	37,38 %
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	39,25 %
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	36,92 %
21	Реакции окислительно-восстановительные	33,64 %

Среди заданий базового уровня, наиболее сложными (процент выполнения менее 10%) для учащихся этой группы оказались задания 12, 14 из раздела «Органическая химия»; 19 (Классификация химических реакций в неорганической и органической химии), 20 (Скорость реакции, её зависимость от различных факторов), 29 (Расчёты массы вещества или объема газов по

известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ).

Учащиеся рассматриваемой группы приступили к выполнению всех заданий повышенного уровня сложности. Наиболее решаемыми из этой категории являются задания 9 и 22, а наиболее сложными – 24, 25.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	9,35 %
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	23,36 %
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов.	2,34 %
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	23,83 %
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	15,89 %
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	7,01 %
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	7,48 %

Среди заданий высокого уровня сложности абсолютно не решаемой оказалась задача 34 (процент решаемости 0 %). Менее 1 % учащихся приступили к решению заданий 30, 33, 35.

Учащиеся 1 группы не смогли самостоятельно оценить уровень собственных знаний и выстроить необходимую траекторию самообразования, систематизации и обобщения знаний. А также не проявили ответственности при принятии решения об участии в экзамене.

Группа 2 — удовлетворительная подготовка (первичный балл: 12–30; тестовый балл: 36–60).

С результатом выполнения более 50%, свидетельствующим об усвоении контролируемого элемента содержания, выполнены 12 заданий базового уровня сложности:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов– меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена
10	Взаимосвязь неорганических веществ
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений
21	Реакции окислительно-восстановительные
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям

Наблюдалось прогнозируемое снижение результатов при выполнении заданий **19** (26,25 %) и **20** (15,93 %).

Из заданий повышенной сложности успешно справились с заданиями **22** (Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) и **23** (Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная). Это объясняется тем, что задания имеют определённый, хорошо известный алгоритм выполнения, изучаемый на уроках химии в школе.

Задания из блока «Органическая химия» оказались непростыми для учащихся этой группы, процент выполнения менее 50% в заданиях 16 и 17, а заданиях высокой сложности 33 и 35 решаемость менее 13 %.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов.	21,98%
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	42,63 %
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	10,27%
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	9,14%

Четко сформированных понятий и представлений о химических свойствах и генетической связи органических и неорганических соединений в этой группе учащихся не наблюдается, а также прослеживается низкий уровень математической подготовки, который снижает процент решаемости расчетных задач всех уровней сложности.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	49,56%
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	51,92 %
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	39,53%
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы(объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	1,33%

Группа 3 — хорошая подготовка (первичный балл: 31–47, тестовый балл: 61– 80).

Результаты выполнения заданий позволяют сделать вывод о том, что учащимися успешно освоены знания, относящиеся ко всем содержательным блокам. Они хорошо владеют химическими понятиями и понимают существование между ними взаимосвязи, понимают закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими веществ по группам и периодам, знают химические свойства неорганических и органических веществ, понимают закономерности протекания химических реакций; сформированы умения осуществлять несколько последовательных мыслительных операций: характеризовать химические свойства простых и сложных веществ на основании их состава и строения, прогнозировать продукты реакции, определять возможность протекания реакций с учётом условий их проведения и т.п. Средний процент выполнения в 76% заданий базового уровня выше 80 %. При выполнении заданий высокого уровня сложности, затруднения вызывают задания 34, 35, в которых требуется использование нескольких элементов содержания относящихся к различным темам курса химии, или, если с этими элементами предполагается осуществление различных действий, в том числе применение знаний и умений в нестандартных ситуациях.

Группа 4 — отличная подготовка (первичный балл: 48–58; тестовый балл: 81– 100).

Группа показала уверенное владение всеми проверяемыми элементами содержания курса химии на всех уровнях сложности: базовый уровень ими выполнен с показателями выше 90% за исключением трех заданий (19, 20 и 26). Тенденция снижения процента выполнения заданий 19 и 20 наблюдается во всех группах учащихся. Педагогам следует уделить больше внимания темам «Классификация химических реакций в неорганической и органической химии» и «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов» и разработать методические подходы к решению заданий с неопределённым числом ответов. Задание базового уровня **26** ежегодно характеризуется низким процентом решаемости, что связано с большим объемом прикладных знаний в области химии, необходимых для освоения данного элемента, как правило, многие темы из этого раздела изучаются самостоятельно и недостаточно контролируются.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности 80,63 %, наибольшее затруднение вызвала расчетная задача 34 (55,29 %), а наиболее высокий результат был получен при выполнении задания 31 (91,67 %). Тема электролитической диссоциации и реакций ионного обмена хорошо усвоена учащимися 4-ой группы и не вызывает затруднения.

Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ

Задания 14, 16, 19, 20, 24 первой части КИМ по химии вызвали затруднения у всех групп учащихся.

Учащиеся с отличным уровнем подготовки (отличники) выполнили все задания экзаменационной работы за редким исключением с успешностью более 90%.

Наибольшие затруднения вызвало задание **19** (77,56 % справившихся) и **20** (80,77 %), однако такой провал скорее всего связан с изменениями в формате ответов на эти вопросы.

Среди заданий высокого уровня сложности с показателем более 90 % выполнили только задания **31**. При написании окислительно-восстановительных реакций в задании **30** некоторые учащиеся не учитывали указанные в условии признаки реакции, поэтому записанные уравнения не были оценены. Однако следует отметить, что в работах встречались правильные альтернативные варианты ответов, которые отвечали условию задания. Процент выполнения задания **34** (55,29 %) самый низкий среди всех заданий. Это свидетельствует о том, что данная группа учащихся умеет использовать традиционно применяемые в школьном курсе химии алгоритмы решения задач, но имеются сложности в решении нестандартных задач.

Учащиеся с хорошим уровнем знаний (хорошисты) успешно выполнили задания базового уровня сложности: средний процент выполнения заданий находится в интервале от 56 до 95%. Это задания, ориентированные на проверку усвоения элементов содержания важнейших разделов/тем курса химии: «Периодический закон и Периодическая система Д.И. Менделеева. Строение атома и строение вещества»; «Классификация неорганических и органических веществ»; «Характерные химические свойства неорганических и органических веществ различных классов»; «Теория химического строения органических соединений А.М. Бутлерова»; «Химическая реакция. Классификация химических реакций, закономерности их протекания»; «Поведение веществ в растворах. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена». Исключение составляют задания **19** и **20**, процент выполнения которых менее 50 %.

Среди заданий повышенного уровня сложности лучше (средний процент выполнения 64,51–95,98%) учащиеся -хорошисты справились с теми, которые проверяли уровень знаний о свойствах органических веществ, об окислительно-восстановительных процессах, электролизе расплавов солей, о гидролизе солей.

Среди заданий высокого уровня сложности лучше всего выполнено задание **31**, проверяющее умение составлять реакции ионного обмена:

средний процент выполнения – 76,57%. Задание хорошо известно и порядок выполнения отработан на уроках. Задания высокого уровня сложности **33 и 35** (процент выполнения 45,01 и 48,56%), решение которых требует системных знаний о свойствах органических веществ, вызвали определенные трудности. Это говорит о том, что данная группа выпускников достаточно уверенно использует традиционно применяемые в школьном курсе химии алгоритмы решения задач, но испытывает затруднения при серьезных изменениях в условии задачи.

Учащиеся овладели важными с точки зрения формирования общей химической грамотности умениями:

- *составлять*: уравнения окислительно-восстановительных реакций;
- *определять*: изомеры и гомологи по структурным формулам, характер среды в водных растворах веществ, окислитель и восстановитель;
- *характеризовать*: общие свойства химических элементов и их соединений на основе положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; состав, свойства и применение основных классов органических и неорганических соединений; факторы, влияющие на изменение скорости химической реакции и состояние химического равновесия; общие химические свойства основных классов неорганических и органических веществ;
- *объяснять*: закономерности в изменении свойств веществ, сущность изученных видов химических реакций;
- *проводить* вычисления по химическим формулам и уравнениям реакций;
- *планировать* проведение эксперимента по распознаванию и идентификации важнейших неорганических и органических соединений на уровне качественных реакций.

Результаты группы с минимальным уровнем подготовки по многим элементам содержания не отвечают требованиям стандарта базового уровня. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности от 15,93 до 70,8%. Большинство из этой группы учащихся испытывало затруднения даже при выполнении заданий, проверяющих содержание ведущих разделов курса химии как основной, так и средней школы: «Классификация неорганических веществ», «Характерные свойства углеводородов», «Характерные свойства фенолов», «Расчеты вещества по известному количеству вещества».

Задания повышенного уровня сложности выполнены с успешностью от 21,98 до 84,96% («Электролиз расплавов и растворов солей, щелочей, кислот»). Наибольшее затруднение вызывают задания по темам: «Характерные химические свойства углеводородов», «Химическое равновесие», «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений».

К выполнению всех заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом учащиеся этой группы приступали. 42,92 % учащихся выполнили задание **31**, 17,55 % - задание **30**, 16,22% - задание **32**. Задания высокого уровня сложности **33** и **35**, направленные на проверку знаний по разделам «Органической химии» частично выполнили в среднем 10 % учащихся данной группы. Одна из самых трудных задач для всех групп учащихся – это расчетная задача **34**, к выполнению которой приступили 1,33 % учащихся. Основная проблема в решении этой задачи заключается в проведении анализа условия, определении причинно-следственных связей и составлении плана последовательного решения задачи. Большинство учащихся с минимальным уровнем знаний, приступивших к решению 34-ой задачи, останавливаются на написании уравнения химических реакций и получают 1 балл из 4 возможных.

ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

–Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.

–Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

–Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.

–Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты.

–Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

–Взаимосвязь неорганических веществ.

–Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

–Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.

–Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми учащимися Чувашии в целом и учащимися с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

–Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

–Классификация химических реакций в неорганической и органической химии

–Реакции окислительно-восстановительные.

–Скорость реакции, её зависимость от различных факторов

–Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов

–Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

–Характерные химические свойства неорганических веществ.

–Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).

–Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).

–Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов

(бензола и гомологов бензола, стирола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.

–Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.

–Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

–Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

–Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

–Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.

–Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

–Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

В 2021 году по сравнению с 2020 годом уменьшилась решаемость заданий 1, 2, 5, 13, 19, 20, 30, 34. Причем наибольшее отставание в заданиях:

- 19 – средняя выполняемость 39,99% (в 2020 г. – 64,80%);

- 20 – средняя выполняемость 35,81% (в 2020 г. – 62,97%);

Необходимо продолжать работу по формированию метапредметных умений (универсальные приемы учебной деятельности), таких как: поиск и переработка информации, представленной в различной форме; установление причинно-следственных связей; наблюдение и фиксация их результатов и т.д. Вышеназванные умения являются общеучебными, но недочеты в их формировании имеют определяющее значение при выполнении большинства заданий.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

- Каждый учитель должен ознакомиться с нормативной базой, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, спецификатором и содержанием КИМ, уровнем требований к образовательной подготовке выпускников. Особенно в связи с перспективными изменениями КИМ. Внести должные изменения в рабочую программу по предмету (если это необходимо). Предусмотреть использование обновленных заданий на элективных занятиях по предмету.

- Рекомендовать учащимся необходимые учебники, пособия, справочные материалы, интернет-ресурсы.

- Проводить тематический контроль знаний с обязательной «работой над ошибками». Следует уделять особое внимание заданиям, которые в значительной степени ориентированы на комплексное применение знаний.

- При составлении тематических и контрольных заданий использовать известные понятия и закономерности применительно к веществам и реакциям, которые редко или вовсе не упоминаются в школьных учебниках.

- Повышать диапазон и уровень практических навыков и химической грамотности школьников. Не допускать уменьшения практических работ.

- На методических семинарах в Чувашском республиканском институте образования, а затем при изучении соответствующих тем на уроках учитывать отражение этого материала с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене.

- совместно с учащимися в процессе обучения, а также в рамках их дополнительной самоподготовки, использовать материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ текущего года (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет, журнал «Педагогические измерения».

- для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно чаще предлагать разнообразные по форме упражнения и задания на их применение в различных ситуациях, привлекая при этом знания из других разделов курса; увеличивать в учебном процессе

долю творческих заданий, требующих переноса алгоритма действий в новые нестандартные ситуации.

По организации дифференцированного обучения школьников с **разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

- Провести стартовое тестирование с целью выявления общего уровня знаний, выявления проблемных тем и разделения учащихся на группы по уровню сформированности знаний.

- Составить план по дифференцированной подготовке учащихся и тематических консультаций.

- Определить темы для самостоятельного изучения и организовать контроль полученных знаний путем проведения периодических тестирований с применением дистанционных и других технологий.

- Определить оптимальные формы и методы работы с учащимися при подготовке к ЕГЭ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

1. Направление окислительно-восстановительных процессов неорганических соединений.

2. Окислительно-восстановительные реакции в органической химии.

3. Математические расчеты в химии.

4. Алгоритм вывода структурных формул органических соединений (задачи 35).

Методический анализ результатов ЕГЭ

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

В 2021 году Единый государственный экзамен по Информатике и ИКТ впервые проводился в компьютерной форме. Данная форма сдачи экзамена позволила включить в задание практические задания с элементами программирования (составление и отладка программы в среде программирования на выбранном участником языке программирования Java, Python, Pascal, C++, C#, Школьный алгоритмический язык), работой в текстовых редакторах и редакторах таблиц.

Экзаменационная работа состоит из 27 заданий с кратким ответом, представляющим собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр). Задания 9, 10, 16-18, 24-27 относятся к практическим, требующим для выполнения специализированное ПО, обозначенное выше.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ процента выполнения заданий по Чувашской Республике различного уровня сложности показывает, что указанный в спецификации КИМ для проведения в 2021 году ЕГЭ по информатике и ИКТ (располагается на сайте ФИПИ) предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня сложности в текущем году не преодолен в решении заданий 9 и 10.. Указанные задания проверяют умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения информации и охватывают такие элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ как:

дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации (код – 1.1.3);

форматы графических и звуковых объектов (код – 3.3.1).

Среди заданий повышенного уровня сложности предполагаемый процент выполнения (40%) не преодолен как и в 2021 году для заданий 20 и 21. Указанные задания проверяют умение читать и отлаживать программы на языке программирования. Как следствие, низкая решаемость этих заданий показывает низкий уровень подготовки выпускников в части формализации понятия алгоритма и основных конструкций языков программирования. Однако средние статистические характеристики заданий 13, 15 и 17 показывают более высокие проценты их решаемости Эти высокие показатели

формируются за счёт выпускников, набравших более 61 балла.

Средние статистические характеристики в 47% и 59% заданий 25 и 26 соответственно превышают предполагаемый процент выполнения в 40% заданий высокого уровня сложности.

Полученные показатели позволяют сделать заключение о хорошей подготовке выпускников по таким элементам содержания как:

1. дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации (код – 1.1.3);
2. описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описания (код – 1.3.1);
3. цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности; (код – 1.5.2);
4. построение алгоритмов и практические вычисления (код – 1.6.3);
5. использование инструментов поисковых систем (формирование запросов) (код – 3.5.2).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	базовый	88,96%	54,72%	85,35%	94,33%	97,14%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	базовый	75,85%	16,98%	60,19%	90,07%	98,86%
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	базовый	58,01%	28,30%	55,41%	57,45%	72,57%
4	Умение кодировать и декодировать информацию	базовый	86,17%	33,96%	81,53%	93,97%	97,71%
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	базовый	61,65%	7,55%	44,27%	74,11%	89,14%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	базовый	83,50%	26,42%	73,57%	95,74%	98,86%
7	Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	базовый	62,01%	13,21%	39,81%	74,47%	96,57%
8	Знание о методах измерения количества информации	базовый	55,10%	9,43%	27,39%	69,86%	94,86%
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	базовый	80,10%	37,74%	72,29%	87,23%	95,43%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	базовый	73,18%	32,08%	66,24%	78,01%	90,29%
11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	повышенный	38,71%	1,89%	12,74%	45,39%	85,71%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	повышенный	67,11%	9,43%	43,95%	84,04%	98,86%
13	Умение представлять и считать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	повышенный	72,94%	22,64%	63,69%	81,91%	90,29%
14	Знание позиционных систем счисления	повышенный	52,55%	1,89%	23,57%	70,92%	90,29%
15	Знание основных понятий и законов математической логики	повышенный	36,17%	0,00%	9,24%	45,39%	80,57%
16	Вычисление рекуррентных выражений	повышенный	63,96%	0,00%	37,90%	83,69%	98,29%
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	повышенный	60,44%	0,00%	33,76%	80,14%	94,86%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	повышенный	46,48%	0,00%	18,79%	59,57%	89,14%
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	базовый	70,39%	26,42%	57,01%	79,08%	93,71%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	повышенный	64,93%	1,89%	36,94%	86,17%	100,00%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	высокий	48,30%	1,89%	21,02%	60,99%	90,86%
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	повышенный	73,79%	22,64%	53,82%	90,07%	98,86%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	повышенный	50,24%	0,00%	17,20%	68,44%	95,43%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	высокий	14,68%	0,00%	0,32%	8,87%	54,29%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	высокий	29,61%	0,00%	2,23%	29,61%	87,71%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	высокий	17,78%	0,00%	1,43%	12,06%	61,71%
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	высокий	7,71%	0,00%	0,32%	1,77%	32,86%

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ процента выполнения заданий группой участников ЕГЭ не преодолевших минимальный балл показывает, что процент выполнения задания более 60 % только у задания 13, проверяющего умение оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, достаточно усвоенными элементами содержания можно считать задания 1-5, 8, процент решаемости которых превышает 60%. Эти задания проверяют следующие элементы содержания:

- Процесс передачи информации, источник и приемник информации. Сигнал, кодирование и декодирование. Искажение информации.

- Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описания.

- Двоичное представление информации.

- Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания.

- Основные конструкции языка программирования. Система программирования.

- Операционные системы. Понятие о системном администрировании.

- Системы управления базами данных. Организация баз данных.

- Проверяемыми умениями, навыками и видами деятельности заданиями 1-5, 8 являются:

- Проводить вычисления в электронных таблицах.

- Представлять и анализировать табличную информацию в виде графиков

и диаграмм.

- Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов.

- Читать и отлаживать программы на языке программирования.

- Строить модели объектов, систем и процессов в виде таблицы истинности для логического высказывания.

- Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов.

- Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов.

- Осуществлять поиск и отбор информации.

- Создавать и использовать структуры хранения данных.

Недостаточно усвоенными элементами содержания в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, являются элементы содержания, проверяемые заданиями 10, 16, 20, 21, 23, 27 с процентом выполнения менее 60. К ним относятся:

- Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации.

- Позиционные системы счисления.

- Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания.

- Формализация понятия алгоритма.

- Основные конструкции языка программирования. Система программирования.

- Основные этапы разработки программ. Разбиение задачи на подзадачи.

Недостаточно усвоенными умениями, навыками и видами деятельности среди всех групп участников ЕГЭ являются:

- Вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний.

- Оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации.

Процент решаемости задач, проверяющих указанные умения и навыки, не превышает 41%.

Сравнение полученных статистических данных с данными прошлого года показывает значительное изменение среднего процента решаемости некоторых задач (более чем на 10% как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения). Улучшилась решаемость задач 12, 18 и 24, контролирующих знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети, знание основных понятий и законов математической логики, а также умение анализировать текст программы с точки зрения

соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием. Однако наблюдается снижение процента решаемости задач 7, 9, 10, 16, 20 и 23, проверяющих знания технологии обработки информации в электронных таблицах, о методах измерения количества информации, позиционных системах счисления, а также умения оценивать объём памяти, необходимый для хранения информации, строить и преобразовывать логические выражения.

В целом можно отметить, что лучшие результаты (особенно стобалльные) показали выпускники специализированных школ и выпускники прошлых лет, также закончившие лицеи и гимназии.

ВЫВОДЫ

В целом по Чувашии можно считать, что участниками ЕГЭ на достаточном уровне усвоены элементы содержания/умения, они смогли справиться с компьютерной формой проведения экзамена. Как и в прошлые годы хорошо усвоены:

- знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;
- знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке

или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;

- знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;

- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

- умение осуществлять поиск информации в сети Интернет.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих указанные элементы содержания/умения, составляет более 60%.

Нельзя считать достаточно усвоенными элементы содержания задач, средний процент решаемости которых не превышает 40%. Такими элементами содержания являются:

- Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации.

- Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания.

- Формализация понятия алгоритма.

- Основные конструкции языка программирования. Система программирования.

- Основные этапы разработки программ. Разбиение задачи на подзадачи.

В качестве возможных направлений совершенствования организации и методики обучения школьников можно отметить:

- участие учителей информатики и ИКТ в семинарах по повышению квалификации по подготовке учащихся к решению заданий ЕГЭ с целью рассмотрения типовых ошибок выпускников, рассмотрению особенностей системы оценивания ответов на задания с развёрнутым ответом, рассмотрению особенностей разработанных УМК по информатике и ИКТ базового и углубленного уровней на соответствие их содержательных разделов проверяемых ЕГЭ знаниям и умениям и т.д.

- рекомендовать увеличение часов по предмету «Информатика и ИКТ», в том числе за счёт работы профильных кружков на базе школ.

Для повышения качества подготовки выпускников по разработке эффективных программ для решения задач средней сложности можно рекомендовать увеличение часов в школах по написанию практических задач разного уровня сложности, участию в профильных мероприятиях (олимпиадах, выездных школах, мастер-классах и т.п.) не только по программированию, но и спортивному программированию различного уровня (муниципального,

регионального и т.д.).

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

1. Провести стартовое тестирование с целью выявления общего уровня знаний, выявления проблемных тем и разделения учащихся на группы по уровню сформированности знаний.

2. Совместно с обучающимися составить индивидуальные планы подготовки к экзамену. Данный пункт считаем особенно актуальным в связи с возможностью введения очередного карантина по COVID.

3. Рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочные материалы, интернет-ресурсы.

4. Проводить тематический контроль знаний с обязательной «работой над ошибками». Следует уделять особое внимание заданиям, которые в значительной степени ориентированы на комплексное применение знаний.

5. Повышать диапазон и уровень практических навыков в составлении программ, больше внимания уделять работе на имитаторах К-ЕГЭ.

6. На методических семинарах в Чувашском республиканском институте образования, а затем при изучении соответствующих тем на уроках учитывать отражение этого материала с учетом допускаемых учащимися ошибок на экзамене.

Методический анализ результатов ЕГЭ

БИОЛОГИЯ

Краткая характеристика КИМ по биологии

Характеристика КИМ по биологии дана на основе спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ». Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 21 задание: 6 заданий с множественным выбором с рисунком или без него, 6 – на установление соответствия с рисунком или без него, 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений, 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике, 1 – на дополнение недостающей информации в схеме, 2 – на дополнение недостающей информации в таблице, 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий, требующих развернутых ответов: 1 – задание повышенного уровня (линия 22) на применение биологических знаний в практических ситуациях, ответ на которое состоит из двух-трех элементов, и 6 заданий высокого уровня сложности (линии 23–28), направленных на проверку знаний и умений по всем разделам курса биологии, ответы на которые состоят из трёх и более элементов. Задания части 2 предусматривают развернутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Задания части 2 (задания 22–28) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса биологии. Все задания части 2 имеют высокую дифференцирующую силу. Их выполнение определяется, прежде всего, уровнем подготовки экзаменуемого, а не типом задания.

В КИМах представлены задания, проверяющие знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология».

Распределение заданий в первой и второй частей экзаменационной работы осуществлялось в соответствии с кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ в 2021 г. по следующим содержательным блокам биологии:

1. Биология как наука. Методы научного познания.
2. Клетка как биологическая система.
3. Организм как биологическая система.
4. Система и многообразие органического мира.
5. Организм человека и его здоровье.
6. Эволюция живой природы.
7. Экосистемы и присущие им закономерности.

Содержание этих блоков направлено на проверку основных положений биологических законов, теорий, закономерностей, правил, гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В КИМ включены задания базового (12), повышенного (9) и высокого (7) уровней сложности.

В КИМах проверяются умения выпускников работать со схемами, рисунками, таблицами и гистограммами; объяснять факты; обобщать и формулировать выводы; решать биологические задачи. В экзаменационной работе преобладают задания по общей биологии, в которых рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу относятся: клеточная, хромосомная и эволюционная теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

Содержание КИМ ЕГЭ не выходит за пределы курса биологии средней школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание в конкретной образовательной организации.

В заданиях этого года стало больше задач, предусматривающих использование иллюстративного материала, что сделало его сложнее, увеличено число практико-ориентированных задач, усложнились задачи по молекулярной биологии, увеличилось количество и усложнились задания по экологии, а также вопросы междисциплинарного характера, в ответах на которые необходимы знания физики, химии, географии.

Перед проверкой развернутых ответов выпускников предметной комиссией проведен анализ критериев, спектр ответов не менялся ни по одному заданию.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий позволил определить круг проблем, связанных с освоением определенных элементов содержания разными группами экзаменуемых, выявлением затруднений и типичных ошибок, некоторые из которых повторяются из года в год. При анализе результатов выполнения заданий 1–21 части 1 по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если результат выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50%.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии; методах исследования; об основных уровнях организации живой природы.

Содержание этого блока проверялось заданиями в части 1 (линия 2 и линия 19). Выполнение первого задания вызвало некоторые затруднения у одной трети участников, их выполнение в среднем составило 69,60% (в 2020 году решаемость составила 75,5%). С этим заданием почти полностью (98,78%) справились отлично подготовленные учащиеся (80–98 баллов). Из группы хорошо подготовленных учащихся с заданием полностью справились 84,5% учеников. Из группы с низкими результатами более половины (64%) справилась с заданием и одна треть (30,71%) учащихся из группы с удовлетворительной подготовкой. Для выполнения данного задания необходимо определить уровень организации живого или раздел биологии, обладая знаниями о многообразии органического мира. Скорее всего, у выпускников недостаточно сформированы знания о представителях органического мира.

Линия 19 – установление последовательности изменений, происходящих с хромосомами в первом делении мейоза.

Задание повышенного уровня сложности. Здесь нужно было уметь применять знания при определении последовательности действий. Средний балл – 55,73%. Данный показатель текущего года выше 2020 года на 6%. Учащиеся из групп с высоким и хорошим уровнями подготовки справились (93,90%, 82,16% соответственно) с заданием на 2 балла. Только 42,75% учащихся с удовлетворительной подготовкой справились с заданием полностью. Из группы с низкой подготовкой почти 93% выпускников не справились с заданием.

Второй блок «Клетка как биологическая система» включает задания, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток;

умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Второй блок содержания представлен 4 заданиями в первой части (линии 3, 4, 5 и 20) и одним заданием во второй части (линия 27).

В части 1 в задании линии 3 предлагалась задача на определение количества хромосом в гамете. Справились с этим заданием 64,46% участников. В 2020 году – 59%. Не справились с заданием ученики из группы с неудовлетворительным уровнем знаний (24,41% выполнения).

Задание с множественным выбором (линия 4) выполнили в среднем почти 70% участников, 93,29% – с высоким уровнем подготовки и 82,60% учеников – с хорошей подготовкой. Достаточно высокие результаты объясняются базовым уровнем сложности задания и изучением данной темы и на уроках химии (строение молекулы белка). Аналогичная ситуация прослеживается и при выполнении заданий на соответствие (линия 5) повышенного уровня. В среднем задания этой линии выполнили почти 59% участников, 96% – с отличной подготовкой и 80% – с хорошей подготовкой. С удовлетворительной подготовкой данное задание выполнила почти половина (49%) учеников. 83% выпускников из группы с неудовлетворительной подготовкой не справились с заданием на соответствие процессов фотосинтеза и дыхания.

Задание линии 20 повышенного уровня выполнили более половины выпускников – 58% (в 2020 году – 62%), 79% учеников с хорошей подготовкой и 95% с высокой подготовкой. Почти половина участников (48%) из группы с удовлетворительной подготовкой справились с заданием. И только 13% учеников из группы с низкой подготовкой соотнесли структуры зрительного анализатора с его отделами.

В части 2 содержание этого блока проверялось в линии 27. Линия 27 традиционно посвящена проверке умений применять знания в новой ситуации при решении задач по цитологии. С заданием высокого уровня сложности справились полностью 35% учеников в среднем. 60% – с хорошей подготовкой, 92% – с высоким уровнем подготовки. Только 15,5% выпускников с удовлетворительной подготовкой набрали 3 балла. С неудовлетворительной подготовкой данное задание выполнили всего 2% участников. В 2021 году увеличилась доля участников, не справившихся с данным заданием (0 баллов) на 17% по сравнению с прошлым годом (52,4% и 35,8% соответственно).

Задание 27 в этом году кроме определения хромосомного набора и числа молекул ДНК на определенной фазе митоза требовало описания процессов, происходящих с хромосомами. Это требовало более глубоких знаний темы «Митоз», а именно четкого понимания изменений в структуре хромосом в различные фазы деления клетки.

Третий блок «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости; онтогенезе и воспроизведении организмов; селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

Данный блок в работе представлен 4 заданиями в варианте: 1 задание базового уровня (линия 6), 2 задания повышенного уровня (линии 7, 8), 1 задание высокого уровня (линия 28). Анализ результатов показал, что большинство участников овладело знаниями об организме как биологической системе, ученики продемонстрировали умение решать генетические задачи.

В части 1 в линии 6 предлагались задачи на моногибридное скрещивание. Задание оценивалось 1 баллом. Выполнение заданий этой линии составило 73% в среднем, 99% и 95% – у групп с высоким и хорошим уровнями подготовки. 27% участников из группы с неудовлетворительной подготовкой справились с этим заданием и 65% – с удовлетворительным уровнем.

В линии 7 заданиями на множественный выбор проверялись знания по хромосомной теории. Задание полностью выполнили группы с хорошим и высоким уровнем знаний (85% и 93% соответственно), 61% – с удовлетворительной подготовкой и 41% – с неудовлетворительной подготовкой.

Выполнение задания на соответствие (линия 8) повышенного уровня составило в среднем 55%. Участники продемонстрировали умение сравнивать и устанавливать соответствие между представителями и типами питания. Задание полностью выполнили 77% учащихся с хорошей подготовкой и 96% с высоким уровнем подготовки. Невысокий общий результат выполнения задания объясняется тем, что большинство учащихся из групп с удовлетворительным (43%) и неудовлетворительным уровнями знаний показали низкий результат (9%) и выполнили задание на 1 балл.

Линия 28 – генетическая задача. В среднем 44% всех учащихся справились с решением задач (в 2020 году только 34,7%). Это задание полностью на 3 балла выполнили 96% учащихся с высоким уровнем подготовки и 70% с хорошей подготовкой. Только 4% учащихся с удовлетворительной подготовкой справились с задачей, 24% учащихся с хорошей подготовкой справились с задачей полностью и 56% получили 2 балла. Общая низкая доля объясняется тем, что более 70% учащихся из группы с удовлетворительной подготовкой не справились с заданием совсем (0 баллов) и достаточно много учащихся получило только 1 балл. Задача также вызвала затруднение у учащихся с неудовлетворительной подготовкой (решаемость в этой группе всего 1,5%). В текущем году во всех группах выросла общая доля (с 21,4% до 30,4%) учащихся, получивших 3 балла в решении генетических задач.

В четвертом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

Данный блок в работе был представлен 5 заданиями: 2 заданиями базового уровня (линии 9, 11), 1 заданием повышенного уровня (линия 10), а также 2 заданиями высокого уровня (линия 23 и 24). Средний результат выполнения заданий базового уровня с множественным выбором (линия 9) составил 73%, при этом 98% учащихся из группы с высоким уровнем подготовки и 88% из группы с хорошей подготовкой справились с данным заданием полностью. Неплохие результаты показали учащиеся из групп с низким уровнем (67%) и неудовлетворительным уровнем подготовки (40%). Анализ результатов выполнения заданий этой линии показал, что задания, в которых необходимо определить отличительные черты одной группы организмов по сравнению с другой, имеют более низкие результаты, чем задания, в которых требовалось установить характеристики конкретной группы.

Задание линии 11 (базового уровня) – 87% – средний балл выполнения, 96% и 99% – результат группы с хорошей и отличной подготовкой. 89% и более 50% выполнения данного задания – у групп с низкой и неудовлетворительной подготовкой. Данное задание на классификацию организмов показало, что у большинства учащихся сформированы знания по систематике.

Результаты, полученные за выполнение задания на установление соответствия (линия 10 – повышенный уровень) составили в среднем 52%. 67% – результат группы с хорошей подготовкой и 91% – результат группы с высоким уровнем подготовки. Из числа учащихся с низким и неудовлетворительным уровнем 42% и 20% соответственно справились с заданием на соответствие между инфекционными заболеваниями и их возбудителями.

Результат выполнения задания линии 23 (высокий уровень) с изображением биологического объекта в среднем составил 35%. Задание выполнили 80% экзаменуемых учащихся из группы с отличной подготовкой и 51% с хорошей подготовкой. У учащихся с низкой и неудовлетворительной подготовкой решаемость составила 23% и 6,5% соответственно. Доля учащихся, набравших 3 балла за это задание в 2021 году, сократилась в 2 раза по сравнению с 2020 годом – с 22,2% до 11,9%. Но возросло в 2 раза количество учащихся, набравших за задание 23 по 1 баллу – с 15,6% до 31,6%.

Задание линии 24 предполагало исправление ошибок в тексте по теме «Моллюски». В среднем с ним справились 48,1% учащихся. 83,7% учащихся с высоким уровнем подготовки получили 3 балла, 66,5% из группы с хорошим уровнем подготовки, 37,9% из группы с удовлетворительной подготовкой и

12,3% из группы с неудовлетворительной подготовкой. При этом стабильно из года в год достаточно большое количество учащихся получали 1 или 2 балла. В 2021 году на 10% произошло увеличение доли учащихся, набравших по 3 балла за это задание по сравнению с прошлым годом (с 13,1% до 23,4%).

Задание 25 во второй части предполагало применение знаний о строении хлоропластов и лейкопластов с выполняемыми функциями. Решаемость в среднем составила 23,4%. Получили максимальный балл только 3,4% учащихся. 66,7% учащихся с высоким уровнем знаний и 37,1% в группе с хорошим уровнем подготовки получила по 3 балла. А остальные только 2 балла. Группа хорошо подготовленных учащихся справилась с заданием в основном на 1 и 2 балла. Остальная группа с удовлетворительной подготовкой получили 0 или 1 балл. Задания 25 линии на обобщение и применение знаний традиционно являются сложными для учащихся. Решаемость на 3 балла в 2020 году составила 7,6%, что в 2 раза выше по сравнению с результатами текущего года.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

Данный блок представлен 5 заданиями: 1 заданием базового уровня (линии 12), 3 – повышенного уровня (линии 13, 14, 21), 1 – высокого уровня сложности (линия 22). Анализ результатов выполнения заданий этого блока позволил установить усвоение учащимися знаний о строении и функциях организма человека, овладении ими основными учебными умениями. В части 1 задание на обобщение и применение знаний об организме человека с множественным выбором (линия 12) о строении спинного мозга не вызвало затруднений у группы с отличной подготовкой – 96%, с хорошей – 87%. Средний результат выполнения составил почти 72%. С помощью заданий линии 13 проверялись не только знания, но и умения сопоставлять особенности строения и функционирования органов организма человека. Задания на установление соответствия (желез и их характеристик), как и по другим разделам, относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Средний результат их выполнения составил 52,7%. 87% учащихся из группы с отличной подготовкой и 67% с хорошей подготовкой выполнили данное задание на 2 балла. Почти половина учащихся из группы с низкой подготовкой справились с заданием (46%). Решаемость у группы с неудовлетворительной подготовкой – 16,5%.

С заданиями на установление последовательности биологических процессов, протекающих в организме человека (линия 14), учащиеся также неплохо справились. Средний результат по этой линии составил 51,5%. Максимальные 2 балла получили от 38% из группы с удовлетворительной подготовкой до 93,2% учащихся из группы с отличной подготовкой. Задание на

последовательность движения витамина С по кровеносной системе в организме человека вызвало затруднения у групп с неудовлетворительной подготовкой.

Задание линии 21 на анализ данных в графической форме было выполнено в среднем на 62,9%. Из них 34,6% учащихся из группы с неудовлетворительной подготовкой, 57,3% с удовлетворительной подготовкой, 75,8% с хорошей подготовкой и 84,7% учащихся с отличной подготовкой справились с заданием на 2 балла.

Линия 22 из второй части на применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) высокого уровня сложности было выполнено в среднем на 41,9%, а у группы с высоким уровнем подготовки – на 82,3%, с хорошим уровнем подготовки – на 59,2%. Решаемость у групп с низкой подготовкой и неудовлетворительной составила 30,3% и 11,4% соответственно.

В шестой блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

В линии 15 предлагались задания с множественным выбором на анализ текста, содержащего информацию об идиоадаптациях членистоногих. Результаты выполнения составили в среднем 72,3%. У группы с хорошей подготовкой – 86,7%. На 95,1% успешно выполнили задание учащиеся с высоким уровнем знаний. Учащиеся с неудовлетворительной подготовкой также справились в большинстве с данным заданием – 43,3% и 65,5% составила решаемость в группе с удовлетворительным уровнем подготовки.

В линии 16 предлагались задания на установление соответствия между гомологичными и аналогичными органами растений. Как и по другим линиям, задания этого типа оказались сложнее для выполнения, чем задания с множественным выбором. Средний результат составил 57%. 76,6% учащихся с хорошей подготовкой справились с заданием, а с высоким уровнем знаний — 92,1%. Это хороший результат, учитывая, что из группы с удовлетворительной подготовкой почти половина экзаменуемых справилась с заданием на 2 балла, а из группы с неудовлетворительной подготовкой – 26,3%.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» включает задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Учащиеся продемонстрировали хорошее знание вопросов экологического содержания и сформированность ряда учебных умений на базовом уровне. Результат выполнения линии 17 (множественный выбор – базовый уровень) составил 67%, 94,5% – у учащихся с высоким уровнем подготовки, почти 80% – с хорошей подготовкой и 62% – с удовлетворительной подготовкой. Среди группы с неудовлетворительной подготовкой только треть учащихся справилась успешно с данным заданием (35,4%).

В линии 18 при среднем результате выполнения 58,7%, 92% – результат группы с высоким уровнем подготовки, 77,3% – с хорошей, 50% – с удовлетворительной подготовкой и 18,9% – у группы с неудовлетворительной подготовкой.

В части 2 вопрос, касающийся экологических закономерностей, был представлен в линии 26.

Задание линии 26 – обобщение и применение знаний в новой ситуации об экологических закономерностях в новой ситуации оказалось сложным для большинства учащихся. Средний результат – 18,59%. Решаемость этой линии в 2020 году была выше и составляла 26,76%. В этом году с ним абсолютно не справились учащиеся с неудовлетворительной подготовкой. Решаемость у группы с высоким уровнем подготовки составила 71%, у группы с хорошей подготовкой – 29,6%. Это задание с развернутым ответом высокого уровня сложности, поэтому из группы с удовлетворительной подготовкой 6,2% учащихся справились с ним. С заданием частично справились (2 балла) всего 10% учащихся и 19,6% получили только 1 балл. 3 балла получили только 5,33%. В 2020 году учащиеся успешнее справились с выполнением подобного рода заданий (6,68%). Также в прошлом году более чем в 1,5 раза выше (17,4%) была и доля учащихся, выполнивших задание на 2 балла. 64,9% учащихся не справились с этим заданием (0 баллов) в текущем году против 50,5% в 2020 году.

Следует отметить, что задания из второй части выполняли в основном только хорошо и отлично подготовленные учащиеся.

В среднем результаты выполнения заданий с кратким ответом части 1 распределились в интервале 51,5%–87,2%. Однако имеется существенная разница в результатах, как заданий разных типов, так и разными группами учащихся. Следует отметить значительный разброс в выполнении заданий без явной зависимости от типа. Наиболее высокие результаты во всех группах получены по заданиям линий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 15, 16, 21. Средний результат выполнения этих заданий составил 70,15% (диапазон 57,1–87,2%). Из заданий этого типа лучше всего выполнены задания линии 1 по блоку 1 «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого» (30,1–98% – решаемости во всех группах подготовленности участников), по

блоку 2 «Клетка как биологическая система» (47–93%), по блоку 4 «Многообразие органического мира» линии 11 (50,3–99,3%). Задания данного типа относятся к заданиям базового и повышенного уровней.

Из всех заданий базового уровня результаты самые низкие оказались при выполнении задания 21 (Биологические системы и их закономерности. Анализ данных в табличной или графической форме). Средняя решаемость – 62,9%.

Учащиеся из групп с хорошей и отличной подготовкой показали достаточно высокие результаты. учащиеся с удовлетворительным уровнем подготовки достигли заявленного уровня и показали частичную сформированность учебных умений при выполнении более половины заданий части 1. Самые низкие результаты показали учащиеся из группы с минимальным уровнем подготовки независимо от типа задания. Их результаты располагаются в интервале 0–50,3%. Только задание линии 11 (классификация организмов) выполнено 50,3% учащихся данной группы. Низкие показатели этой группы объясняются не только слабой теоретической подготовкой учащихся по биологии, но и несформированностью у них учебных умений и навыков.

Хорошие результаты показали учащиеся из группы с отличной подготовкой. Учащиеся из группы с хорошей подготовкой только по отдельным линиям продемонстрировали освоение биологического содержания и сформированность умений. Результаты выполнения заданий линий 23, 25, 26 оказались существенно ниже заявленного уровня освоения. Учащиеся из группы с удовлетворительной подготовкой ни по одному из заданий не приблизились к заявленному уровню освоения. Средние результаты выполнения заданий у этой группы оказались существенно ниже заявленного уровня освоения. Самые низкие результаты по всем заданиям части 2 отмечены у учащихся из группы с минимальным уровнем подготовки.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

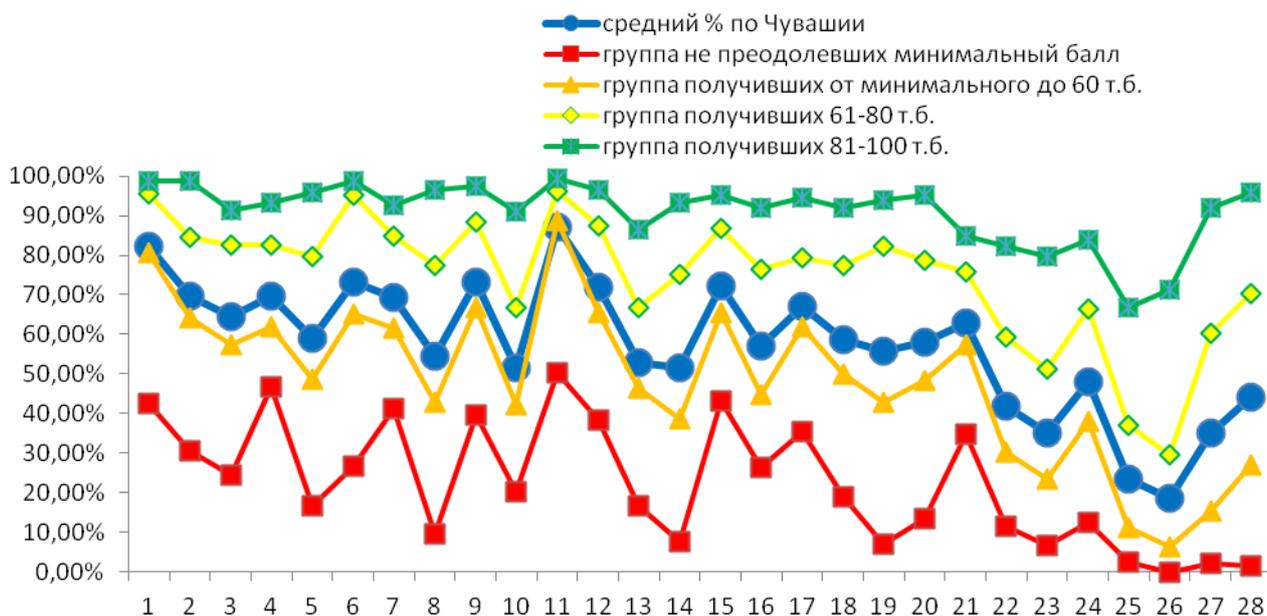
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы	базовый	82,33%	42,52%	80,52%	95,61%	98,78%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей	базовый	69,60%	30,71%	64,07%	84,50%	98,78%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматические и половые клетки. Решение биологической задачи	базовый	64,46%	24,41%	57,36%	82,46%	91,46%
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	базовый	69,60%	46,85%	62,01%	82,60%	93,29%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	повышенный	58,93%	16,54%	48,59%	79,82%	95,73%
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	базовый	73,25%	26,77%	65,15%	95,32%	98,78%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	базовый	69,40%	41,34%	61,47%	84,94%	92,68%
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	повышенный	54,64%	9,45%	42,86%	77,34%	96,34%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	базовый	73,25%	39,76%	66,88%	88,45%	97,56%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	повышенный	51,73%	20,08%	42,32%	66,81%	90,85%

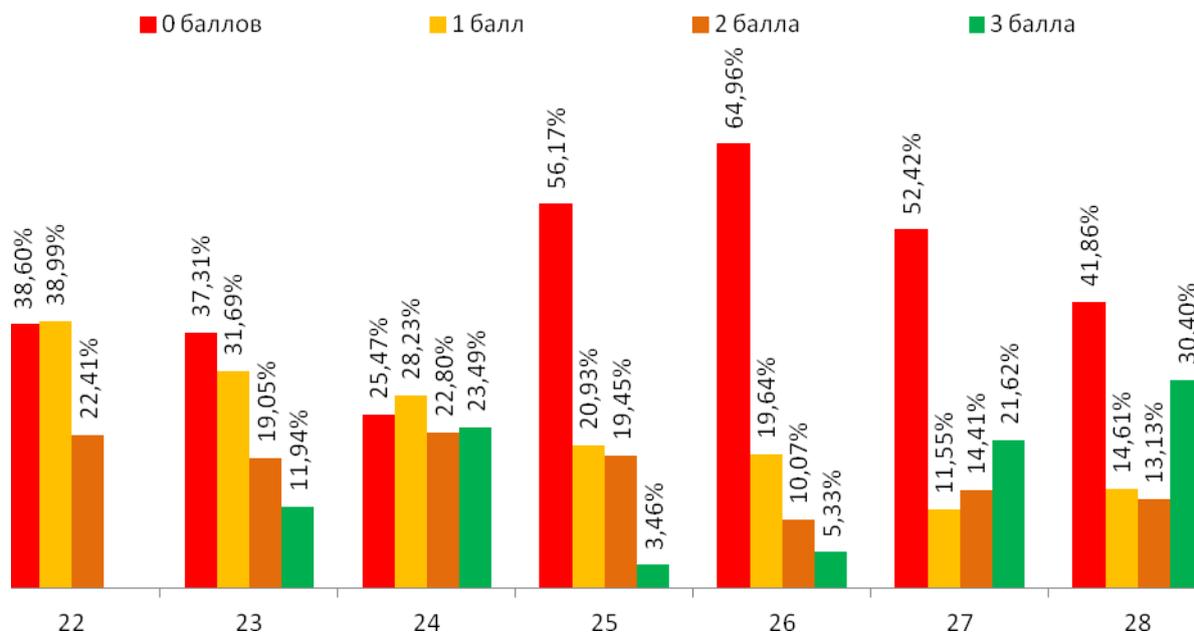
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	базовый	87,22%	50,39%	88,64%	96,05%	99,39%
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	базовый	71,92%	38,19%	65,48%	87,28%	96,34%
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	повышенный	52,76%	16,54%	46,32%	66,81%	86,59%
14	Организм человека. Установление последовательности	повышенный	51,58%	7,48%	38,74%	75,29%	93,29%
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	базовый	72,31%	43,31%	65,58%	86,70%	95,12%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	повышенный	57,11%	26,38%	44,91%	76,61%	92,07%
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	базовый	67,08%	35,43%	61,80%	79,39%	94,51%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	повышенный	58,79%	18,90%	50,11%	77,34%	92,07%
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	повышенный	55,73%	7,09%	42,75%	82,16%	93,90%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	повышенный	58,05%	13,39%	48,38%	78,80%	95,12%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	базовый	62,98%	34,65%	57,36%	75,88%	84,76%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	высокий	41,91%	11,42%	30,30%	59,21%	82,32%
23	Задание с изображением биологического объекта	высокий	35,21%	6,56%	23,30%	51,27%	79,67%
24	Задание на анализ биологической информации	высокий	48,11%	12,34%	37,95%	66,57%	83,74%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	высокий	23,40%	2,36%	11,33%	37,13%	66,67%
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	высокий	18,59%	0,00%	6,20%	29,63%	71,14%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	высокий	35,08%	2,10%	15,51%	60,14%	91,87%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	высокий	44,03%	1,57%	26,91%	70,47%	95,93%

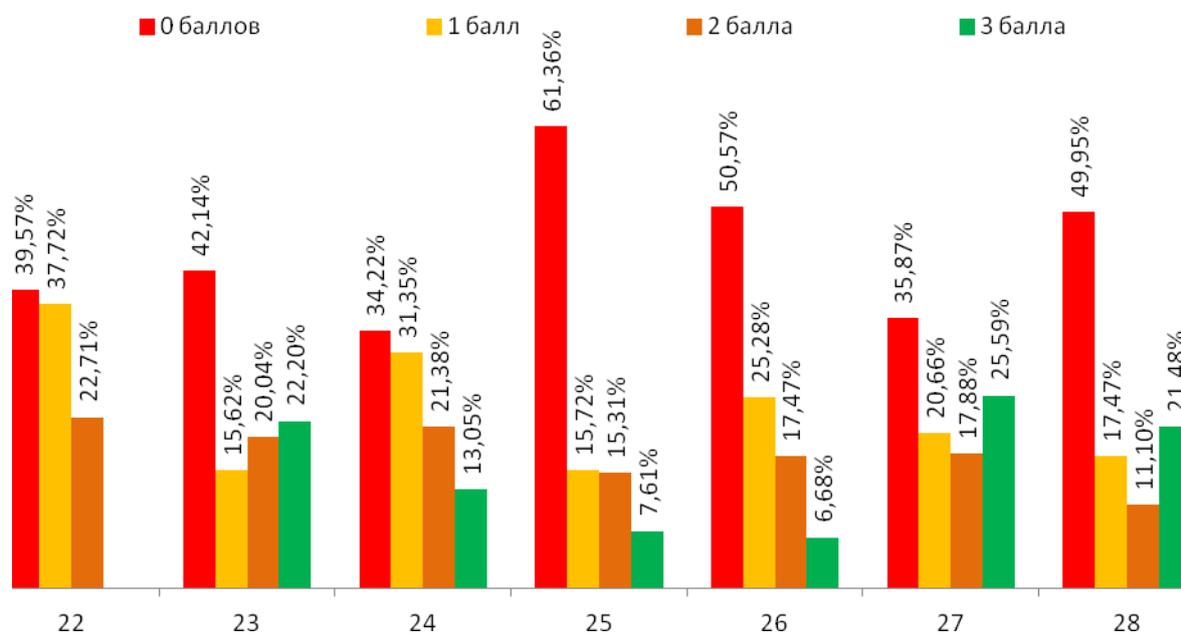
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ-2021 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ представленных выше таблиц и диаграмм по различным группам участников ЕГЭ в Чувашии показал, что наибольшую трудность у всех участников ЕГЭ вызывают задания на соответствие (задания № 5, №8, №10, №13). Также в этом году трудность вызвали задания на определение последовательности (задания №14, №19). В задании № 14 необходимо было установить последовательность движения по кровеносной системе человека витамина С, начиная с момента его всасывания в желудочно-кишечном тракте. Доля выполнения по региону составила 51,0%, а для группы, не преодолевших минимальный балл, – всего 7,4%. В задании №19 необходимо было установить последовательность изменений, происходящих с хромосомами в первом делении мейоза. Решаемость по региону данного задания составила 55,7%. А для группы учащихся, не набравших минимальный балл, – всего 7%.

Для группы учащихся с отличной подготовкой наиболее сложным в первой части оказалось задание №21 на анализ данных в графической форме, где необходимо было проанализировать диаграмму, на которой представлено содержание кадмия в различных органах проростков двух сортов гречихи. Доля выполнения по региону в этой группе участников составила 84%.

Особую трудность вызывают задания высокого уровня сложности (часть 2). Все задания второй части были выполнены ниже 50% (диапазон 18,5–48,1%). В среднем доля выполнения этих заданий по Чувашии составила 35,14%.

Анализ ответов учащихся на задания второй части, предполагающих развернутый ответ в одном из вариантов (**№ 311**), позволил выделить наиболее типичные ошибки, обнаруженные экспертами.

Линия 22. Необходимо было определить последовательность расположения генов в хромосоме и составить генетическую карту. Большинство учащихся получили 0–1 балл. С первой частью вопроса (расположение генов в хромосоме) большинство учащихся справились, но со второй частью (можно ли на основании предложенных данных однозначно определить расположение генов А, В, С относительно друг друга на хромосоме) многие учащиеся не справились. Объясняли это тем, что построить карты можно однозначно и предлагали несколько вариантов расположения генов А, В, С в хромосоме. Тем самым противоречили в объяснении, не понимая сути вопроса. Только 22,4% учащихся правильно ответили на этот вопрос.

Линия 23. Задание по рисунку традиционно вызывает затруднение, в первую очередь, в правильном определении объекта или процесса. В этом варианте была изображена модель Дондерса. Большинство учащихся называли только один вид мышц, участвующих в дыхании. В редких ответах были названы и диафрагма, и межреберные мышцы. Также типичной ошибкой в ответах было неверное объяснение физического явления, лежащего в основе работы модели (называли диффузию газов).

Линия 24. Исправление ошибок в тексте «Моллюски». Только 23% учащихся правильно исправили ошибки в предложениях. Типичные ошибки – не исправили предложение 3 (месторасположение сердца), а также предложение 6 (Все моллюски, обитающие в воде, дышат жабрами). Ошибку в 5 предложении исправляли просто на НЕ (Кальмары не являются брюхоногими моллюсками). А также исправляли верное предложение 4 (У большинства моллюсков имеется раковина) на неверное – «У всех моллюсков есть раковина».

Линия 25. Задания данной линии из года в год вызывают серьезные затруднения у всех групп учащихся. Только 3,4% полностью ответили на вопрос о связи строения хлоропластов и лейкопластов с выполняемыми функциями. Сложность вызвал вопрос о том, как появляется крахмал в запасующих органах? Большинство дали неполный ответ на данный вопрос, называя образовавшуюся глюкозу при фотосинтезе, не описав ее дальнейший путь по ситовидным трубкам в запасующие вегетативные органы. Возможно, из формулировки самого вопроса учащиеся не смогли правильно понять, что подразумевалось дать в ответе.

Линия 26. Вопрос также оказался одним из сложных для всех групп учащихся. Типичные ошибки в ответах: учащиеся не знают название группы препаратов для борьбы с насекомыми-вредителями, неверно объясняют гибель хищников, считают, что на травоядных животных яды не действуют.

Линия 27. В 2021 году кроме определения хромосомного набора и числа молекул ДНК на определенной фазе митоза требовалось описать процессы, происходящие с хромосомами. Это потребовало от учащихся более глубоких знаний темы «Митоз», а именно четкого понимания изменений в структуре хромосом в различные фазы деления клетки. Типичные ошибки в ответах – не указывали конкретные цифры применительно к данным в задании (хромосомный набор в соматических клетках редиса 18), а писали только формулы ($2n4c$); неверно называли количество хромосом и молекул ДНК в метафазе, конце телофазы; не описывали процессы, происходящие с хромосомами в данные фазы митоза.

Линия 28. При решении генетической задачи учащиеся допускали следующие ошибки – неверно определяли тип наследования (решали без сцепления с полом), неверно обозначили признак, сцепленный с половой хромосомой X (брали аутосомный признак), обозначали оба признака (аутосомный и сцепленный с полом) одной буквой (AAX^AX^A). Затруднялись в объяснении генотипического расщепления в первом скрещивании. Типичным ответом было – сцепление с полом, не называли, какой признак сцеплен, с какой половой хромосомой, кто из потомков по полу и какие половые хромосомы наследует.

Возможные причины, снижающие результаты ЕГЭ по биологии, на наш взгляд, следующие:

- невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий;
- невнимательное прочтение вопросов каждого задания;
- отсутствие знаний по ряду тем обязательного учебного материала (особенно по разделам: Генетика, Цитология, темы из курса Ботаники и Экологии) или умений их использовать в развернутом ответе на задание;
- неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ;
- несформированность умения работать с текстом, выделить в нем ошибочные суждения;
- несформированность умения определить по рисунку и схеме необходимую информацию;
- отсутствие пояснений, доказательств, требуемых в заданиях с развернутым ответом. Развернутые ответы должны быть лаконичными и четкими, а не пространными.

КИМы последних лет отличаются тем, что к учащимся предъявляются все более высокие требования в плане системности биологических знаний. Курс школьной биологии преподается в течение пяти лет по отдельным блокам, и учащимся старших классов приходится дополнительно заниматься нередко самим, чтобы вспомнить материал предыдущих лет обучения. Во многих случаях учащиеся владеют базовыми знаниями, однако не умеют связывать их между собой, не всегда корректно используют некоторые биологические понятия.

В качестве недостатков реализуемых в Чувашии образовательных программ и используемых линий УМК – преимущественное преподавание биологии на базовом уровне. Для достижения высоких результатов ЕГЭ по биологии при освоении учебного материала пользоваться средствами УМК только на базовом уровне абсолютно недостаточно.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-21 учебном году в Чувашской Республике

Преподавание биологии в старшей школе (10–11 кл.) дифференцировано на обучение на базовом (1 час в неделю) и профильном уровнях (4 часа в неделю). Соответственно УМК используются следующие линии:

На базовом уровне

- Пономарева И.Н. – 15–20%
- Беляев Д.К., Дымшиц Г.И – 65–75%
- Пасечник В.В. – 10–15%
- Сивоглазов В.И. – 1–5%

На профильном уровне

- Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. – 30–35%
- Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. – 20–25%
- Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И. – 20–25%
- Теремов А.В., Петросова Р.А. – 30–35%

ВЫВОДЫ

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Большинство участников ЕГЭ 2021 года овладели базовым уровнем содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 (ред. от 23.06.2015 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

2. Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками Чувашской Республики в целом можно считать достаточным:

- на базовом уровне: знание и понимание биологии как науки, методов научного познания, уровней организации живого, генетической информации в клетке, особенностей строения организма человека, знание и понимание сущности процессов и явлений в экосистемах, биосфере;

- на повышенном уровне: знание и понимание клетки как биологической системы, анализ данных в табличной и графической формах о биологических системах и их закономерностях;

- на высоком уровне: применение биологических знаний в практической ситуации, задания на анализ биологической информации, решение задач по цитологии и генетике на применение знаний в новой ситуации.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В 2021 году средняя доля выполнения заданий 1 части (повышенного уровня) по каждой из линий (1–21) составила более 50% по сравнению с прошлым годом. А решаемость заданий базового уровня выпускниками этого года – более 60–70%. Что нельзя сказать про выполнение 2 части (задания высокого уровня), где по каждой из 7 линий решаемость в среднем составила менее 50%.

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом (с разным уровнем подготовки) нельзя считать достаточным:

- на повышенном уровне: многообразие живых организмов, организм человека, строение и признаки биологических объектов, эволюции органического мира, установление общебиологических закономерностей;

- на высоком уровне: обобщение и применений знаний в новой ситуации об эволюции живой природы и экологических закономерностях, работу с изображением биологического объекта.

Многие ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в экзаменационной работе, связаны с затруднениями в применении знаний в новой ситуации, в неумении устанавливать причинно-следственные связи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике, применять знания в изменённой ситуации. Для большинства участников ЕГЭ, показавших низкий результат, характерно неумение грамотно формулировать развернутый ответ.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В течение 3-х лет являются стабильными показатели решаемости линии 22 на практико-ориентированные задания (40–42%), линии 25 – 21–23%. Следует отметить положительную динамику роста решаемости линий 24 (анализ биологической информации) и 28 (решение генетических задач). Но при этом произошло снижение успешности выполнения заданий линий 26 (эволюция органического мира и закономерности экологии) и 27 (решение задач по цитологии).

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ, используемые в регионе в 2021 году, отсутствовали.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Относительная стабильность средних показателей по предмету в регионе может свидетельствовать о положительном эффекте проведенных в 2020 году мероприятий (неоднократные выступления председателя ПК перед учителями биологии на методических совещаниях, обучение экспертов, в том числе с использованием ресурсов ФИПИ).

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

○ Относительная стабильность средних показателей по предмету в регионе может свидетельствовать о положительном эффекте мероприятий, включенных в дорожную карту 2020 года и реализованных в этот период.

○ *Прочие выводы*

Ошибки выпускников связаны с темами, сложными для усвоения учащимися, пройденными в ранние периоды обучения, изучаемыми за короткий промежуток времени и темами, для которых не предусмотрено повторение. Например, биологические процессы, проходящие в клетке, и общие эволюционные закономерности глубоко изучаются только в старшей школе, и не всем учащимся достаточно времени для понимания и полного усвоения сложных вопросов этого содержания. Многообразие организмов (бактерий, грибов, растений, животных и вирусов) изучается в 6–7 классах,

раздел не интегрируется и не повторяется в ходе дальнейшего изучения школьной биологии, а эти знания необходимы для понимания, в том числе и эволюционных закономерностей. Особенности строения и функционирования организма человека изучаются только один год в 8 классе, в образовательной программе средней школы не предусмотрено времени на повторение материала о многообразии живых организмов. Ситуация осложняется ещё и тем, что в связи с введением ФГОС ООО этот материал начинает изучаться уже с 5-го класса, количество часов на изучение биологии уменьшено до 1 часа в неделю в 6 классе.

Часть ошибок учащихся по биологии повторяется из года в год. Ошибки являются общими для всех проверяемых элементов содержания: отсутствие обоснований и пояснений, невнимательное прочтение задания, небрежность в формулировках ответа и оформлении схемы решения задачи, упрощение ответа, замена конкретных ответов общими рассуждениями, отсутствие необходимых доказательств или примеров.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

1. Обновление технологий изучения и повторения содержания биологии, в том числе использование информационно-коммуникативных технологий обучения (проблемно-диалогическое обучение, технология критического мышления, смыслового чтения и др.).

2. На уроках биологии и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение учащимися основного содержания курса биологии и освоение разнообразных видов учебной деятельности.

3. Развивать универсальные учебные действия по построению письменного изложения, работы с текстом для преодоления таких дефицитов, как невнимательное прочтение вопроса, небрежность в формулировании ответа и схемы решения задачи, упрощение ответа, замена терминов бытовыми выражениями и общими рассуждениями.

4. Организовывать многократное повторение. К темам, трудным для усвоения, необходимо возвращаться периодически, организуя повторение.

5. Изучаемое в отдельные периоды времени многообразие групп организмов (растения, животные, грибы, бактерии, вирусы) в 5–9 классах интегрировать с содержанием общей биологии, изучаемой на уровне среднего общего образования, обеспечив более высокий уровень освоения ключевых биологических понятий, строения и признаков биологических объектов в 10–11 классах.

6. Включать изучение многообразия биологических объектов, жизнедеятельности клетки, эволюции органического мира, общебиологических закономерностей в содержание элективных курсов, программ внеурочной деятельности, во внеклассные интеллектуальные мероприятия организаций.

7. Проводить в течение учебного года тематические срезы, включая задания из банка ЕГЭ в диагностические и контрольные работы с анализом ошибок.

8. В ходе подготовки необходимо максимально использовать задания на сравнения, сопоставления, установление последовательности процессов, ориентируя учеников на формулировки развернутых ответов. Так формируются необходимые для успешной сдачи экзамена основные общеучебные умения: умения сравнивать, сопоставлять, анализировать, находить причинно-следственные связи.

9. Рекомендуем очень внимательно отнестись к выбору УМК. В основе должен лежать учебник из федерального перечня Министерством образования РФ. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут использоваться и как источники примеров и аргументов при объяснении того или иного процесса или явления.

10. Для усиления подготовки учащихся по практическим вопросам экологии необходимо проводить лабораторные работы, а также привлекать обучающихся к разработке экологических проектов;

– учить применять знания в изменённой ситуации;

– учить грамотному формулированию развернутых ответов в части 2;

По организации дифференцированного обучения школьников с **разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

1. В соответствии с технологией уровневой дифференциации рекомендуется еще в 10 классе на основании результатов диагностических срезов выделить 3 группы с разным уровнем предметной подготовки (группа с высоким качеством знаний, средним и низким) и разработать для каждой из них разноуровневые учебные программы подготовки к ЕГЭ.

2. Подбор дифференцированных заданий для работы на уроке и во внеурочное время для учащихся с разным уровнем подготовки.

3. Проведение системы мониторинга по освоению элементов учебной программы в каждой из групп.

4. Использование технологии уровневой дифференциации – обучение каждого ученика на уровне его возможностей и способностей дает каждому учащемуся возможность получить максимальные по его способностям знания и подготовиться к ЕГЭ.

На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

- Анализ ЕГЭ прошедшего года: изменения, типичные затруднения, пути решения проблем.
- Структура КИМ, спецификация, кодификатор.
- Методические рекомендации к оцениванию заданий ЕГЭ по биологии с развернутым ответом.

Необходимо погружение в содержание наиболее сложных в понимании проблем биологии и предоставление слушателям курсов возможности практического освоения эффективных современных технологий, организацию стажёрских практик на базе ОО, выпускники которых стабильно достигают высоких результатов ЕГЭ.

Методический анализ результатов ЕГЭ

ИСТОРИЯ

Краткая характеристика КИМ по истории

В 2021 году по сравнению с 2020 годом в КИМах и критериях оценивания произошли некоторые изменения. Они не коснулись тестовой части. Это позволило многим педагогам и учащимся активно использовать опыт прошлых лет, накопленный при подготовке к выполнению заданий части 1 КИМ. Также это позволило улучшить подготовку педагогов, преподающих в 11 классах в ходе курсов повышения квалификации, отрабатывая различные методические подходы и приёмы преподавания истории, используя различные варианты текущего и итогового контроля в ходе учебного процесса. Изменения коснулись критериев оценки задания 24, где увеличилось количество максимальных баллов, которые учащиеся могли получить за его качественное выполнение (было максимально 4 балла, а стало 5 баллов). Изменилось задание 25 — историческое сочинение. Если в предыдущие годы необходимо было написать историческое сочинение по определённому периоду и была только одна модель задания, то в 2021 году в демонстрационных вариантах было анонсировано наличие двух моделей исторического сочинения. Модель 1 предполагала написание последовательного связного текста (исторического сочинения) об одном из исторических процессов (нужно было выбрать один из трёх предложенных). Модель 2 требовала написание исторического сочинения об одном из исторических деятелей (выбор одного из трёх предложенных). Изменения (по сравнению с 2020 г.) были вызваны тем, что в прошлом году, как и в несколько предыдущих лет, задание не менялось и предусматривало написание исторического сочинения по одному из исторических указанных периодов. Это привело к тому, что участники экзамена активно пользовались при подготовке шаблонами сочинений, размещённых в сети Интернет, очевидно, заучивая их наизусть, либо используя шпаргалки. При проверке исторических сочинений участников ЕГЭ прошлого года отмечалось большое количество практически одинаковых сочинений с аналогичными формулировками, фактами, единичными действиями исторических личностей и т. д. Это противоречило смыслу задания как творческому и индивидуальному, позволяющему раскрыть знания участников экзамена. Кроме того в данном задании были изменены и критерии оценки ответа: уменьшилось количество критериев с 7 до 6, то есть был исключён критерий 2020 года, связанный с оценкой знаний исторических терминов. По данному критерию можно было просто упомянуть в верном контексте термин, и балл

засчитывался. То есть участник экзамена, даже слабо знающий историю, мог по историческому сочинению набрать 3 балла просто указав два события и термин, относящиеся к описываемому периоду, что было несправедливо по отношению к участникам экзамена, которые долго и вдумчиво готовились к выполнению данного задания. И, соответственно, уменьшилось количество баллов, которые можно было получить за сочинение (было 12 первичных баллов, стало 11)

Большую пользу оказали педагогам и учащимся материалы, размещённые на сайте ФГБНУ «ФИПИ» («Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2020 году. История»; «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года. История»). Также существенную помощь в подготовке к экзамену оказывали опубликованные там же демонстрационные материалы, материалы для председателей и экспертов предметных комиссий. Размещение данных материалов в свободном доступе позволило ознакомиться с ними как учителям, так и учащимся, изучить примеры экзаменационных работ с анализом ошибок, допущенных в них.

В 2021 году участников ЕГЭ стало немного меньше (менее 700), чем планировалось (было заявлено около 900) то есть в основном учащиеся осознанно выбирали историю, как один из необходимых предметов при поступлении в ВУЗ и должны были готовиться очень серьёзно.

Существенных различий заданий по сложности в КИМ последних трёх лет не наблюдалось. Но следует отметить разный уровень сложности заданий части 2 в вариантах текущего года. Особенно это касается задания 24, требовавшего продемонстрировать «умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии». Качество и результативность ответов, количество баллов существенно отличались в разных вариантах. Некоторые вопросы КИМ в части 2 были очень похожи на задания прошлых лет, в частности задания № 24, одно из которых полностью повторяло уже встречавшееся в прошлом – как в формулировке вопроса, так и в критериях ответа. Несколько лет подряд встречаются тексты на одни и те же периоды (XVI-XVII вв.) и события. В частности, почти каждый год в КИМах встречаются тексты (задания 20-22) о событиях XVI-XVII вв. («Смутное время»).

Структура экзаменационной работы, как и прежде, включает задания по курсу истории России с древности до настоящего времени, а также включает элементы всеобщей истории. Перечень событий всеобщей истории размещен в кодификаторе элементов содержания требований к уровню подготовки выпускников.

Согласно требованиям кодификатора, спецификации, историко-культурного стандарта, задания выглядели так:

1) Знание основных событий, процессов, явлений (задания 5,7,11, 23,24,25);

2) Знание дат (задания 1,2 23,24,25);

3) Знание исторических понятий, терминов (задания 3,4,23,24);

4) Знание исторических деятелей (персоналий) (задания 9, 23,24, 25);

5) Работа с историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20-22);

6) Знание фактов истории культуры (задания 17, 18,19);

7) Работа с исторической картой (задания 13-16);

8) Знание истории Великой Отечественной войны (8).

Проверялись следующие учебные достижения участников экзамена:

1) Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории (задания 1, 2, 5, 8, 9, 11, 14, 17, 25 (К1));

2) Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задания 6, 10,1 2, 21);

3) Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (проводить атрибуцию текста источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) (задание 20);

4) Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта, иллюстрация) (задания 11, 13-16, 18,19);

5) Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса (задания 1,3,7,11);

6) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задания 22, 23);

7) Умение представлять исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24);

8) Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (задание 25).

В первой части КИМ 2021 года были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) Задание на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (задания 3,7,8,12,16,18,19);

2) Определение последовательности расположения определённых элементов; на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (задания 1,2,5,6,9,11,17); на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.д. (задания 4,10,13,14,15).

Задания второй части КИМ требовали развернутых ответов разной степени детализации. Эти задания можно назвать комплексными.

Задания 20-22 были нацелены на проверку умений работать с историческими источниками – проводить их атрибуцию, извлекать определённую информацию, привлекать дополнительные исторические знания для анализа позиции автора, более глубокого освещения событий, связанных со временем, обстоятельствами, относящимися к источнику, а также с деятельностью исторических личностей.

В задании 20 (повышенный уровень сложности) требуется провести атрибуцию источника, охарактеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, то есть необходимо показать конкретные знания и умения понять по тексту к какому году (десятилетию) относится создание документа, какой правитель был в то время в России, о каком событии в нём говорится.

Задание 21 относится к базовому уровню. В нём необходимо найти в тексте и представить либо в виде цитат, либо в конспективной форме определённой информации, данной в явном виде. Задание всегда считалось несложным, но часто участники экзамена просто переписывали большие куски текста, стараясь таким образом заставить экспертов при проверке искать в этих фрагментах нужные положения ответа. Такой подход обеспечивал им баллы, но не отвечал задачам экзамена – проверять конкретные умения – в данном случае «проводить поиск исторической информации». Поэтому наличие уточнения в критерии к заданию 21 «Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верными элементами избыточную информацию» дало возможность более объективно оценить умения участников экзамена.

Задание 22 относится к высокому уровню сложности. Его можно назвать аналитическим, так как оно проверяет умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. Обычно задание содержит три элемента. При этом требуется ответить на конкретные вопросы, касающиеся определения границ, периода, его названия, деятелей истории, которые имели отношение к событиям, указанным в тексте источника. Также в заданиях часто требуется

указать или причины, или итоги, последствия каких-либо событий, связанных с теми, что указаны в тексте документа.

Задание 23 тоже относится к высокому уровню сложности, проверяет те же умения, что и задание 22. Но в отличие от предыдущего задания большая часть участников экзамена даже не приступает к заданию 23. Чаще всего по условию задания для получения максимального балла (3) необходимо назвать три причины какого-либо события, явления или процесса. Выявление причинно-следственных связей является достаточно сложным для участников экзамена. Это проявляется и при написании исторического сочинения (задание 25), где данное умение оценивается по критерию К3.

Задание 24 (высокий уровень сложности) проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, которое предусматривает вопросы по всей истории России (по всем периодам), то традиционно именно оно оказывается наиболее трудным. Во все предыдущие годы и в 2021 году это задание тоже отличается низким процентом выполнимости из года в год. Изменение критериев оценки можно назвать справедливым: теперь максимальный балл за него стал 5, а не 4, как в прошлые годы. Раньше за один правильный ответ нельзя было получить даже одного балла, сейчас один правильный ответ или в подтверждение или в опровержение точки зрения, высказанной в задании, можно получить 1 балл. За два верных аргумента в подтверждение и два верных аргумента в опровержение ставится 5 баллов. Это, безусловно, большой плюс для тех участников экзамена, которые хорошо владеют умением аргументировать определённую точку зрения.

Задание 25 (историческое сочинение) предполагает представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Но это не эссе, как часто называют это задание и выпускники, и педагоги, и авторы некоторых учебно-методических пособий. Задание в виде сочинения требует чёткого соблюдения определенных требований выполнения для получения максимального результата. Это альтернативное задание: участники экзамена могли выбрать один из трёх предлагаемых вариантов (в зависимости от модели) и написать сочинение, продемонстрировав имеющиеся у него исторические знания на более знакомом им материале. В задании имеются указания на то, какой алгоритм должен быть использован.

Модель 1: историческое сочинение об одном из исторических процессов:

1) указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному процессу (оценивается по критерию К1 максимально двумя баллами);

2) назвать две исторические личности, и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах), и, используя знание исторических фактов,

охарактеризовать роли названных личностей в этих событиях (при характеристике роли каждой личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений)) (2 балла);

3) указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в рамках данного процесса (2 балла);

4) используя знание исторических фактов указать значение (последствие) выбранного процесса для истории России (1 балл).

Модель 2: историческое сочинение об одном из исторических деятелей.

1) указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель (оценивается по критерию К1 максимально двумя баллами);

2) указать ещё одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах) (Критерий К2 — максимально 2 балла);

3) указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической (-их) личности (-ей) (указанной в задании и (или) указанной участником экзамена (Критерий К3 — максимально 2 балла);

4) используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние любого из указанных событий (явлений, процессов), которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти. В случае, если выбранный исторический деятель в последние годы жизни «отошёл от дел», не принимал активного участия в событиях, (явлениях, процессах) в той сфере, которой относятся указанные в сочинении события (явления, процессы) с его участием, то по критерию К4 может быть зачтено указанное участником ЕГЭ влияние на события (явления, процессы), произошедшие в последние годы жизни этого исторического деятеля (максимально- 1балл).

В 2020 году именно в критериях оценки задания 25 произошли изменения: по критерию К6 (наличие или отсутствие ошибок). По этому критерию увеличился максимальный балл с 2 до 3. Это, безусловно, стало хорошим бонусом для тех, кто не просто умеет выполнять требования задания, но и обладает прочными историческими знаниями. Эта позиция сохранилась и в 2021 году. В 2021 году количество критериев уменьшилось с 7 до 6. Был исключён критерий, по которому оценивалось знание терминов. Действительно, он носил формальный характер и часто в предыдущие годы,

благодаря критериям К1 и К5 многие участники ЕГЭ получали три первичных балла, по сути сочинения не написав, а в одном-двух предложениях указав два исторических события и один термин. В данном изменении можно усмотреть необходимость повысить качество работы. Осталось требование о том, что 1,2,3 балла по критерию К5 (в 2020 г. К6), а также 1 балл по критерию К6 (в 2020 г. К7) могут быть выставлены только в случае, если по критериям К1-К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. То есть критерии К5 и К6 можно назвать «бонусными» для тех, кто хорошо справился с изложением фактического материала по выбранному периоду, сумел показать единичные действия исторических деятелей в значительной степени повлиявшие на ход или результат указанных событий, процессов или явлений; хорошо справился с выявлением причинно-следственных связей и сумел дать оценку влияния событий на дальнейшую историю России. Только набрав по критериям К1-К4 не менее 5 баллов (из возможных 7 баллов) можно было рассчитывать на возможность получения трёх баллов по критерию К5 (наличие или отсутствие ошибок), и одного балла по критерию К6 (форма изложения).

Использованные в Чувашской Республике варианты КИМ по истории полностью соответствуют спецификации и кодификатору элементов содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по истории в 2021 году.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	повышенный	69,27%	21,05%	50,98%	88,94%	97,48%
2	Знание дат (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	75,25%	10,53%	57,84%	96,88%	100,00%

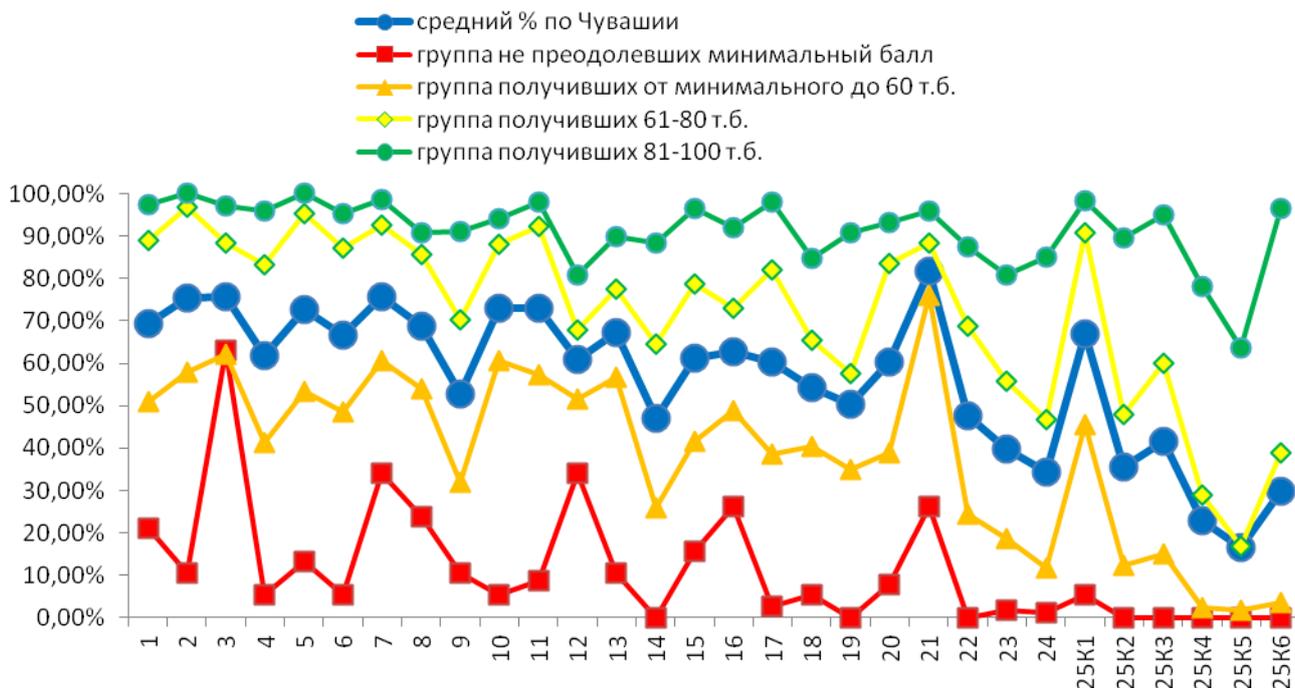
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	75,82%	63,16%	62,18%	88,22%	97,06%
4	Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	61,88%	5,26%	41,18%	83,17%	95,80%
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	72,69%	13,16%	53,50%	95,43%	100,00%
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). VIII – 1914 г.	базовый	66,79%	5,26%	48,60%	87,26%	95,38%
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.).	повышенный	75,75%	34,21%	60,50%	92,55%	98,74%
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.	базовый	68,78%	23,68%	54,06%	85,58%	90,76%
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	52,77%	10,53%	32,07%	70,19%	91,18%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	базовый	72,83%	5,26%	60,50%	87,98%	94,12%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	повышенный	73,12%	8,77%	57,14%	92,15%	98,04%
12	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	повышенный	60,81%	34,21%	51,54%	67,79%	80,67%
13	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	67,14%	10,53%	56,58%	77,40%	89,92%
14	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	47,08%	0,00%	25,77%	64,42%	88,24%
15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	61,31%	15,79%	41,74%	78,85%	96,64%
16	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	повышенный	62,66%	26,32%	48,74%	73,08%	92,02%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	60,46%	2,63%	38,52%	81,97%	97,90%
18	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	повышенный	54,34%	5,26%	40,34%	65,38%	84,87%
19	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	базовый	50,21%	0,00%	35,01%	57,69%	90,76%
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. VIII – начало XXI в.	повышенный	60,38%	7,89%	38,80%	83,41%	93,28%

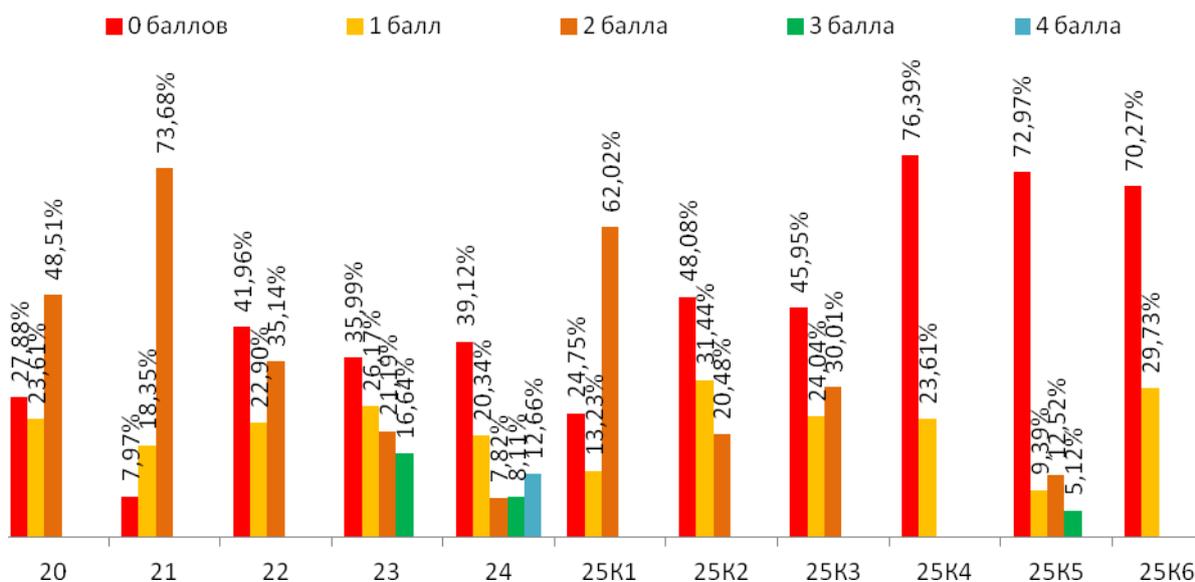
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. VIII – начало XXI в.	базовый	81,72%	26,32%	76,05%	88,46%	95,80%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. VIII – начало XXI в.	высокий	47,58%	0,00%	24,51%	68,75%	87,39%
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача). VIII – начало XXI в.	высокий	39,78%	1,75%	18,77%	55,77%	80,95%
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. VIII – начало XXI в.	высокий	34,31%	1,05%	11,88%	46,83%	85,04%
25К 1	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого/одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов)	базовый	66,86%	5,26%	45,66%	90,87%	98,32%
25К 2	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого/одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого). Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)	повышенный	35,63%	0,00%	12,46%	47,84%	89,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25К 3	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого/одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого). Причинно-следственные связи	высокий	41,54%	0,00%	15,13%	60,10%	94,96%
25К 4	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого/одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого). Значение (последствие) выбранного процесса для истории России	высокий	23,04%	0,00%	2,52%	28,85%	78,15%
25К 5	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого/одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого). Наличие/ отсутствие фактических ошибок	высокий	16,60%	0,00%	1,68%	16,83%	63,59%
25К 6	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого/одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого). Форма изложения	высокий	29,73%	0,00%	3,64%	38,94%	96,64%

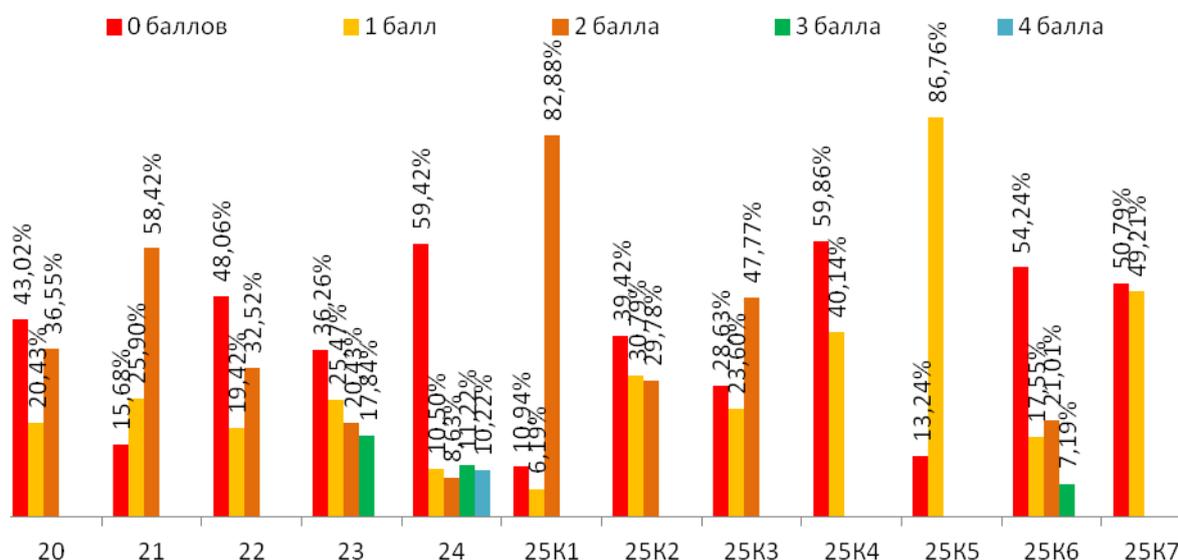
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В КИМ ЕГЭ в 2021 году распределение баллов по заданиям согласно спецификации было следующее:

Один первичный балл можно было получить за правильное выполнение заданий 1,4,10,13,14,15,18,19, 25K4, 25K6. Два первичных балла можно было получить за полное правильное выполнение заданий 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12,16,17, 20, 21, 22, 25K1, 25K2, 25K3. Три первичных балла можно было получить за полное верное выполнение заданий 11, 23, 25K5. Пять первичных баллов можно было получить за полное верное выполнение задания 24. То есть во многих заданиях, даже при наличии ошибок можно было получить некоторое количество баллов (за частично правильный ответ).

Всего первичных баллов можно было получить 56. Им соответствовало максимальное количество тестовых баллов — 100. Количество заданий (включая критерии оценки сочинения) было 30. Минимальный балл, который нужно было набрать, чтобы преодолеть так называемый «порог» - 32 тестовых балла.

В первой части КИМ 2021 года были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

Задание на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (задания 3,7,8,12,16,18,19).

По заданию 3 (определение терминов; базовый уровень задания) наблюдается рост качества ответов во всех группах участников ЕГЭ, кроме высокобалльников (группа 4). В этой группе в 2020 г. была 100% решаемость, в этом году — 97%.

Пример задания 3.

«Ниже приведён список терминов (названий). Все они за исключением **двух**, относятся к событиям (явлениям) истории России 1990-х гг.

1) ваучерная приватизация; 2) либерализация цен; 3) совнархозы; 4) олигархи; 5) «Пражская весна»; 6) дефолт.

Найдите и запишите порядковые номера терминов (названий), относящихся к другому историческому периоду.

Данный тип задания существует уже не первый год, и в прежние годы участники ЕГЭ ошибки делали из-за того, что невнимательно вчитывались в задание и делали его наоборот, то есть в данном случае выбирали бы номера терминов, относящихся к 1990-м гг. Похожие задания есть и в КИМах по обществознанию, а так как многие участники ЕГЭ сдают оба экзамена, в целом это позитивно влияет на решаемость.

Задание 7 (систематизация исторической информации по определённому периоду); повышенный уровень сложности. В анализируемом варианте предлагался период XII в. И хотя обычно период политической раздробленности на Руси является проблемным, в данном случае участники ЕГЭ только одной группы (вторая группа, набравшие до 60 баллов) продемонстрировали снижение результативности, в остальных группах она повысилась. Средний балл остался практически неизменным.

Пример задания 7.

Что из перечисленного относится к событиям (явления, процессам) истории России XII в.? Выберите три ответа и запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) убийство князя Игоря древлянами
- 2) начало составления Русской Правды
- 3) первое летописное упоминание о Москве
- 4) присоединение Новгорода к Московскому княжеству
- 5) правление Владимира Мономаха в Киеве.
- 6) начало политической раздробленности Древнерусского государства.

Задание 8 (базовый уровень) — знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) направлено на проверку знаний о Великой Отечественной войне. К сожалению, если в 2020 году наблюдался рост показателей, то в 2021 г. небольшой рост продемонстрировали только участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 80 тестовых

баллов. Во всех остальных группах наблюдается снижение результата, даже среди высокобалльников — с 94 до 90%. Средний балл тоже снизился с 73 до 68%. 2020 год был годом юбилея Победы и поэтому проведение большого количества мероприятий, посвященных этой дате, наполненность контента СМИ историческим материалом способствовали улучшению качества знаний. В 2021 году на события, связанные с Великой Отечественной войной, очевидно, стали уделять меньше внимания.

Пример задания 8 .

«Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) В ноябре 1943 г. Советские войска освободили город_____.

Б) В должности начальника Генерального штаба Красной армии деятельное участие в разработке и осуществлении крупных операций на советско-германском фронте принимал_____.

В) В ходе _____ стратегической операции части Красной Армии разгромили войска милитаристской Японии.

Пропущенные элементы:

1) Д.М. Карбышев

2) Прага

3) Балатонская

4) Маньчжурская

5) Киев

б) А.М. Василевский.

Задание 12 — (повышенный уровень сложности). Предусматривает работу с текстовым историческим источником. (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России). В анализируемом варианте это события 1950-х гг. Результат неоднозначный: понижение показателей у высокобалльников на 11 % (с 91% до 80,67%), в группе с 61 до 80 баллов с 72% до 67,79%, при этом значительное улучшение результатов в первых двух группах: не преодолевшие минимальный балл улучшили результат с 18% до 34,21%, участники ЕГЭ, получившие от минимального до 60 баллов тоже немного «выросли» - с 48% до 51,54%. В итоге средний балл понизился с 62,59% до 60,81%. Это задание всегда было непростым, потому что предполагает работу с историческим документом. Сложности возникают из-за того, что фрагменты текстов достаточно объёмные, и, несмотря на то, что в них содержится большое количество информации, увидеть нужную не все учащиеся могут, так как в последнее время они предпочитают гаджеты и их специфический язык, также они всё меньше читают художественную литературу, поэтому работа с текстом, даже если он

несложный, становится проблемой. Это проявляется не только на ЕГЭ по истории, но и на ЕГЭ по обществознанию, так как там в нескольких заданиях необходимо извлекать информацию из текстов. Умение работать с текстовой информацией нужно развивать у учащихся не один год, начиная с 5 класса. Во всех учебниках практически к каждому параграфу даются подобные задания, но, к сожалению, зачастую на уроках у педагогов не хватает на это времени, хотя именно работа с историческим источником способствует пониманию и закреплению фактической информации, расширению словарного запаса.

Пример задания 12 (повышенный уровень).

«Прочтите отрывок из воспоминаний советского военнослужащего.

"Военная цензура была чрезвычайно жёсткой. Военнослужащий даже намёком не мог сообщить, где находится и где расположена его часть. Разумеется, отправители великолепно знали это правило и всё-таки нет-нет, да и нарушали его. Дело в том, что моя служба в военной цензуре совпала с войной в Корее. В газетах, разумеется, не писали о том, что советские воинские подразделения находились в Корее, правда, не на передовой, служили, главным образом в зенитной артиллерии, в авиации, и, естественно, этот факт держался в глубочайшей тайне. Газеты были полны обвинений, направленных против американского империализма, спровоцировавшего войну и помогавшего южнокорейским марионеткам. Советский же Союз выступал в роли этакого справедливого миротворца.

Можно себе представить, с каким тщанием мы, военные цензоры должны были вылавливать письма, в которых можно было, например, прочитать: «Привет из Пхеньяна»... или ещё что-либо подобное. Не то чтобы хотели сообщить секретные данные, а просто о чём было писать людям, неожиданно оказавшимся в Корее, и как удержаться от того, чтобы не сообщить это близким...

Не менее строго проверялись письма, идущие в адрес военнослужащих из различных концов страны. Запрещалось писать о продовольственных и других трудностях, о стихийных бедствиях, о неурядицах в колхозах, об очередях... Чем меньше он знает об окружающей жизни, тем лучше – к этому сводился основной принцип военной цензуры"».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) По мнению автора, от советских граждан скрывалось присутствие в Корее советских военных.
- 2) Война, о которой пишет автор, длилась менее одного года.
- 3) В период войны, о которой идёт речь в отрывке, СССР уже обладал атомным оружием.
- 4) Автор пишет о своей службе в период руководства СССР И.В. Сталина.

5) В отрывке упоминается название столицы Южной Кореи.

6) По свидетельству автора, военной цензуре подвергались только письма, написанные военнослужащими.

Как видно, текст довольно объёмный для тестового задания. Вдобавок в вариантах ответа мы можем увидеть, что от участника ЕГЭ требуется знание фактов, дат, географических названий. Так, например, нужно знать, когда СССР стал обладателем атомного оружия (1949 г.); надо знать годы правления Сталина в СССР (или хотя бы дату его смерти – 1953 г.); в отрывке упомянут Пхеньян, надо знать, что это столица Северной Кореи, а не Южной. То есть задание не случайно относится к повышенному уровню сложности – оно проверяет и знания и умения.

Следующая группа заданий проверяла следующие умения: определение последовательности расположения определённых элементов; на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (задания 1,2,5,6,9,11,17); на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.д. (задания 4,10,13,14,15).

Задания 1 и 11 являются заданиями повышенного уровня сложности. Непросто с ними работать, так как именно в них содержится информация по всеобщей истории. И если в прошлые годы отмечалась позитивная динамика, то в этом году и по 1 и по 11 вопросу она отрицательная. Задание 1: наблюдается снижение качества ответов по всем группам участников ЕГЭ. Если в 2020 году высокобалльники демонстрировали 100% отвечаемость, то в этом году они стали чаще ошибаться в определении последовательности событий — всего 97%. Значительное падение качества продемонстрировали участники ЕГЭ из первой группы — не набравшие минимального балла — их результат ухудшился в 2 раза — с 44% до 21%. И средний балл снизился с 79,86% до 69,27%. Причиной такого явления, на наш взгляд, является то, что основной упор в преподавании истории в школах делается на историю России, на всеобщую историю (особенно повторение изученного 6-9 классах) в старших классах уделяется мало внимания, потому что в ЕГЭ подавляющее большинство вопросов по истории России, а историю зарубежных стран обычно при подготовке к экзамену изучают по перечню дат в демонстрационном варианте, зазубривая их. Задания на соответствие 5,6,9 носят разный характер: 5 — знание основных фактор, процессов, явлений, базовый уровень сложности. В данном задании наблюдается по всем группам участников ЕГЭ повышение решаемости: наибольший в группе не преодолевших минимальный балл с 6 до 13,16%. Средний балл тоже повысился — с 68,99% до 72,69%. Это объясняется тем, что данное задание проверяет возможности памяти, каких-либо умений здесь проявлять не нужно и те участники ЕГЭ, которые нацелены на

механическое запоминание (зазубривание) здесь могут получить баллы. Задание 6 направлено на оценку умения работать с текстовым материалом и устанавливать соответствие. Оно, несмотря на то, что является базовым, всегда выполнялось очень неровно. Зависит это, на наш взгляд, от подбора текстовых фрагментов. Результаты хуже, когда тексты относятся к периодам до XIX века, то есть затруднения вызывает устаревший стиль речи, архаизмы. В 2021 году в анализируемом варианте тексты были вполне понимаемыми и поэтому решаемость понизилась только у первой группы, во всех остальных повысилась, особенно у учащихся, получивших от 61 до 80 баллов — с 68,67% до 87,26%. Средний балл тоже подрос с 55,54% до 66,79%.

Пример задания 1.

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности <...>

- 1) начало президентства Дж. Вашингтона
- 2) издание манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка»
- 3) подписание «Вечного мира» России с Речью Посполитой.

На наш взгляд, для того, чтобы правильно выполнить данное задание нужно в самом КИМе напротив позиций ответа написать даты. Это позволит избежать путаницы. Часто учащиеся отвечают интуитивно, надеясь на «авось». Возможно, именно это и стало причиной ухудшения результативности. Это задание требует хороших, системных знаний, как истории России, так и всеобщей истории.

Пример задания 11.

век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
XVII в.	_____ (А)	Окончание Тридцатилетней войны
_____ (Б)	Учреждение Патриаршества в России	_____ (В)
_____ (Г)	Битва на Шелони	Открытие Америки Колумбом
XVIII в.	_____ (Д)	_____ (Е)

Из всех тестовых задания части 1 это задание наиболее высоко оценивалось: за полный верный ответ можно получить 3 балла, за частично правильный ответ при одной ошибке — 2 балла, при двух ошибках — 1 балл. Поэтому статистические данные о выполняемости не полностью отражают качество ответов: учитываются верные ответы без учёта количества полученных баллов.

В КИМ по истории встречаются ещё задания, где материал размещён в таблице. Это задание 6 (базовый уровень). В прошлые годы оно всегда вызывало сложности, так как оно ещё и является заданием, требующим произвести работу с историческими источниками. А работа с ними всегда была проблематичной. В 2021 году следует отметить, что ситуация улучшилась почти во всех группах, кроме группы 2 (от минимального балла до 60 т.б.), там результат ухудшился, а в целом средний результат за счёт участников ЕГЭ из других групп вырос: в 2020 г. было 55,54 б, в 2021 г. 66,79%. Улучшился результат даже у тех учащих, которые не набрали минимального балла с 32% до 34,21%.

Пример задания 6. Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Для заведывания делами, относящимися к местным хозяйственным пользам и нуждам каждой губернии и каждого уезда, образуются губернские и уездные земские учреждения, состав и порядок действия которых определяются настоящим Положением.</p> <p>...Дела, подлежащие ведению земских учреждений в губернии и уезде по принадлежности, суть:</p> <p>I. Заведывание имуществами, капиталами и денежными сборами земства.</p> <p>II. Устройство и содержание принадлежащих земству зданий, сооружений и путей сообщения, содержимых за счёт земства.</p> <p>III. Меры обеспечения народного продовольствия.</p> <p>IV. Заведывание местными благотворительными заведениями и прочие меры призрения, способы прекращения нищенства, попечение о построении церквей.</p> <p>V. Управление делами взаимного земского страхования имущества...»</p>

Б)	<p>« Государственная Дума учреждается для обсуждения законодательных предположений, восходящих к Верховной Самодержавной Власти по силе Основных Законов и в порядке, установленном в сём Учреждении и в Учреждении Государственного Совета.</p> <p>...Государственная Дума образуется из членов, избираемых населением Российской империи на пять лет на основаниях, указанных в Положении о выборах в Думу.</p> <p>...Государственная Дума может быть по истечении пятилетнего срока полномочий её членов распущена указом Императорского Величества. Тем же указом назначаются новые выборы в Думу и время её созыва.</p> <p>....Продолжительность ежегодных занятий Государственной Думы и сроки их перерыва в течение года определяются указами императорского Величества».</p>
----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Характеристики

- 1) Орган власти, о котором идёт речь, был создан в годы Первой российской революции.
- 2) Данный нормативный акт был издан в период правления Николая II.
- 3) Данный нормативный акт был издан в период правления Александра III.
- 4) Данный нормативный акт был издан в период правления Александра II.
- 5) Учреждения, о создании которых идёт речь, не имели права вмешиваться в политические вопросы.
- 6) Одним из полномочий органа власти, упомянутого в отрывке, было назначение правительства.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

Фрагмент А		Фрагмент Б	

Задание 9 (базовый уровень) проверяло умение находить соответствие между событиями и их участниками. Это задание из года в год выполняется плохо. Необходимо отметить, что, несмотря на то, что в историко-культурном стандарте чётко прописаны персоналии, в учебниках, изданных на основе ИКС, этому тоже уделяется внимание. Но, эта проблема существует из-за того, что во многих школах обучение велось по старым учебникам. Только в 2022 году

среднюю школу будут заканчивать те школьники, кто обучается по ФГОС и учится по учебникам истории, созданным на основе ИКС.

Ряд заданий требовал написания ответа в виде слова (словосочетания), термина, названия, века, года, имени (фамилии).

Задание 4. Необходимо было написать термин, исходя из его определения, например «Органы центрального управления, начало формирования которых произошло в конце XV в., а упразднение — в XVIII в., назывались _____».

По данному заданию положительная динамика наблюдается только у участников ЕГЭ, относящихся к двум последним группам, у остальных наблюдается понижение результатов, и средний балл тоже снизился — с 65,61% до 61,88%.

Задание 10 (базовый уровень сложности). Проверяемые умения и элементы содержания: работа с текстовым источником; период истории России с 1914 до 2012 гг. Задание представляет собой небольшой фрагмент исторического документа, из которого нужно понять, какой исторический деятель в нём фигурирует, например:

«Прочтите отрывок из Указа и напишите фамилию руководителя страны, подписавшего данный Указ.

"В Российской Федерации сложилась политическая ситуация, угрожающая государственной и общественной безопасности страны.

...постановляю:

1. Прервать осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов Российской Федерации и Верховным Советом Российской Федерации до начала работы нового двухпалатного парламента Российской Федерации — Федерального Собрания...

2. Конституционной комиссии и Конституционному совещанию представить проект Конституции Российской Федерации... "

Ответ: _____».

Участники ЕГЭ по истории из года в год показывают сложности в работе с текстовым материалом, испытывают затруднения при ответах на вопросы по истории XX века и в данном задании это можно увидеть. Результаты неоднозначные: снижение качества ответов в первой и последней группах, значительный рост успешности выполнения во второй группе (с 23,42% до 60,5%; в группе «хорошистов» с 72% до 87,98%). За счёт этого вырос и средний балл: с 51,65% до 72,83%). Можно сказать, что при подготовке к экзамену именно на это задание было обращено особое внимание, поэтому его выполнили в целом более успешно.

Большие проблемы в прошедшие годы вызывали задания 13-16. «Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории

России (VII - начало XXI в.)». Задания 13-15 относятся к базовому уровню сложности, а задание 16 — к повышенному. В анализируемом варианте была представлена карта, относящаяся ко второй половине XVI в., к Ливонской войне, которая не была названа, но знание её событий участники ЕГЭ должны были продемонстрировать.

Задание 13 «Назовите правителя Российского государства, ко времени правления которого относятся события, обозначенные на схеме».

Ответ: Иван Четвёртый.

В данном случае участники экзамена могут испытывать определённые сложности, так как у этого правителя есть ещё и другое имя — Иван Грозный. В задании не указано, как нужно писать — с порядковым номером или с историческим прозвищем. В предыдущие годы это указание в задании было (написать порядковый номер словом, без пробелов и т. д.). Возможно, в вариантах ответа были заложены оба имени, так как они в учебниках встречаются в двух видах. Но если заложен только один вариант, то это может быть причиной неправильных ответов при правильных знаниях. Но в текущем году в этом задании наблюдается рост качества ответов по всем группам участников ЕГЭ, и средний балл тоже вырос с 50,79% до 67,14%. Наибольший рост отмечается во второй и третьей группе участников ЕГЭ. Зато задание 14 последние годы становится «камнем преткновения» — наблюдается падение качества ответов: в 2019 г. 61,71%, в 2020 г. 61,29%, а в 2021 г. существенное снижение — 47%. Надо отметить, что существенное снижение результативности отмечается во всех группах. Если высокобалльники в 2020 г. отвечали очень хорошо — 97,52%, то в 2021 г. показали всего 88,24%, а учащиеся из первой группы вообще не справились с ним — 0% (против 8% в 2020 г.).

Задание 14 выглядело так: «Укажите пропущенное название: «За два года до начала войны, события которой отражены на схеме, русское войско совершило удачный поход против _____ ханства. В результате его территория была присоединена к России». Сложность задания в том, что нужно знать дату начала войны, отражённой на карте и помнить, что до неё русское войско провело успешные походы в 1552 г. против Казанского ханства, а в 1556 г. — против Астраханского ханства. Там, где вопрос задаётся не напрямую, а требует нескольких «шагов» при ответе, там возникают затруднения. Правильный ответ в данном случае — Астраханское ханство, так как Ливонская война началась в 1558 г. При этом, если внимательно рассмотреть карту, то можно увидеть на ней дату начала войны, и если человек ориентируется в историческом материале, то это может послужить ему подсказкой. Задания 15 и 16 в 2021 г. выполнены лучше, чем в прошлом году всеми группами учащихся,

в том числе и «двоечниками», несмотря на то, что задание 16 относится к повышенному уровню.

Задание 15 требовало знание не только истории, но и географии (нужно было указать название города, обозначенного на схеме цифрой «1») и в прошлом году было очень проблемным (в 2019 г. средний результат 81,63%, а в 2020 г. - 55,11%, в 2021 г — 61,31%). Нами отмечалось, что причиной могло быть недостаточное внимание к работе с картами на уроках истории, недостаточное взаимодействие учителей истории и географии. В 2020-2021 учебном году проводилась большая работа по интеграции истории и географии, большую помощь оказали специальные издания, например, И.А. Артасов, О.Н. Мельникова, Ю.Г. Войцик «История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами» издательства «Просвещение»; А.Ю. Морозов, Э.Н. Абдуллаев, О.В. Сдвижков «Готовимся к ОГЭ и ЕГЭ «Картографический практикум» в 3-х ч. издательства «Русское слово», материалы на сайте «Решу ЕГЭ», открытый банк заданий ФИПИ и др.

Задание 16 требует сделать множественный выбор.

«Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. <...>

1) Цифрой «3» на схеме обозначен населённый пункт Запольский Ям.

2) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме, русские войска захватили Дерпт.

3) В результате войны, события которой отражены на схеме, к Российскому государству была присоединена территория, обозначенная в легенде схемы цифрой «6».

4) Цифрой «2» на схеме обозначен город, отошедший по итогам войны, которой посвящена схема, к Речи Посполитой.

5) Цифрой «5» в легенде схемы обозначена территория, отошедшая к России по итогам войны, события которой отражены на схеме.

6) Цифрой «4» в легенде схемы обозначены направления походов польско-литовских войск под командованием Стефана Батория.»

Данное задание, действительно, является сложным, так как на схеме множество объектов, и если при подготовке к экзамену не работать очень много с картографическим материалом, не ориентироваться в географии, то выполнить его будет крайне затруднительно. До сих пор участники ЕГЭ демонстрируют незнание понятия «легенда карты», что на наш взгляд является дефектом преподавания и истории, и, прежде всего, географии. Во многих школах география в 11 классах уже не изучается, что, на наш взгляд, не правильно.

Но, безусловно, при ответе участникам ЕГЭ помогает то, что в задании указано количество верных суждений (три), которые нужно выбрать.

Вопросы культуры всегда вызывали проблемы при выполнении заданий ЕГЭ по истории. В КИМ это задание 17 (задание на соответствие) и задания 18 и 19 (анализ иллюстративного материала). Задания 17 и 19 базового уровня сложности, а задание 18 — повышенного.

В 2021 г. все группы учащихся при выполнении задания 17 показали результаты лучше, чем в прошлом году, динамика положительная на протяжении трёх лет (2019 г. средний балл был 36,93%, в 2020 г. - 41,94%, а в 2021 г. - 60,46%). По нашим наблюдениям это задание выполняется хорошо, если оно связано с литераторами и их произведениями. Здесь мы наблюдаем интеграцию истории и литературы. Так как учащиеся 11 класса пишут обязательное сочинение, то при подготовке к сочинению, так или иначе, углубляют свои знания литературы. И хотя в последние годы учащиеся всё меньше читают русскую классическую литературу, предпочитая сокращённые варианты, но в случае с вопросами по истории, связанными с историей литературы и авторами произведений, это влияет положительно на результативность ответов.

Пример задания 17.

«Установите соответствие между литературными произведениями и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Житие протопопа Аввакума»	1) Автор Ф.М. Достоевский
Б) «Слово о полку Игореве»	2) Данное произведение посвящено событиям XII века.
В) роман «Доктор Живаго»	3) произведение написано современником царя Алексея Михайловича.
Г) Роман «Война и мир»	4) Автор М.А. Шолохов.
	5) автор удостоен Нобелевской премии.
	6) Данное произведение посвящено событиям XIX века.

По заданию видно, что его можно выполнить, используя преимущественно знание литературы, что значительно облегчает работу. Но в те годы, когда в данном задании нужно было показать знание фильмов и их создателей (режиссёров), там результаты были гораздо хуже, так как фильмы, составляющие классику отечественного кино (советского и российского), молодые люди не смотрят и, естественно, не знают.

По заданиям 18 (повышенный уровень) и 19 (базовый уровень) в 2020 г. наблюдалась положительная динамика, по сравнению с 2019 г., а в 2021 г, к сожалению, по большинству показателей мы видим динамику отрицательную, за исключением участников ЕГЭ, относящихся ко второй группе (от минимального балла до 60 т.б.). В этой группе наблюдается некоторый рост качества ответов. Даже высокобалльники хуже ответили: задание 18 — 2020 г. 95%, а 2021 г. - 84,87%; задание 19 в 2020 г. - 93,39%, а в 2021 г. - 90,76%. Значительно ухудшились результаты участников ЕГЭ из первой группы (не преодолевших минимальный балл). Задание 18: 2020 г. - 20%, 2021 г. - 5,26%. Задание 19: 2020 г. - 28%, 2021 г. - 0%. Возможно, кому-то из участников данной группы не хватило именно этих баллов, чтобы преодолеть пороговое значение. При этом в задании 19 в анализируемом нами варианте нужно было из четырёх портретов деятелей российской культуры выбрать современника Д.И. Менделеева, чей портрет, фамилия, даты жизни были изображены на фотографии памятной монеты в задании 18. Размещены были портреты М.В. Ломоносова, Л.Н. Толстого, А.И. Солженицына, Ф.М. Достоевского. Эти портреты имеются в учебниках как истории, так и литературы и вызывает большое удивление, что только участники ЕГЭ из третьей группы (набравшие от минимального балла до 60 б.) продемонстрировали незначительное улучшение результатов; даже высокобалльники показали только 90% результат, снизив его по сравнению с прошлым годом на 3%. Возможно, сложнее были задания в других вариантах и поэтому задание именно в этом варианте не является показательным.

По данным типам заданий тоже выпущено учебное пособие: И.А. Артасов, О.Н. Мельникова «История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с изображениями» издательство «Просвещение». С помощью этого и других изданий можно научиться работать с подобными заданиями. Плюсом их является то, что все изображения чёрно-белые, как и в КИМах. Иногда проблемы возникают из-за того, что в учебниках изображения цветные, а в заданиях чёрно-белые, и участники ЕГЭ не могут узнать картины по репродукциям, фотографии архитектурных сооружений и т. д. Не всегда участники ЕГЭ могут извлекать имеющуюся в явном виде информацию из изображений марок, плакатов, медалей и т. д. Справиться с этой проблемой можно, на наш взгляд, используя этот материал не только при подготовке в экзамену, но и на уроках. Подобные задания имеются и в ВПР 5-8 классов. И результаты ВПР в этих классах показывают ту же проблему. То есть причину нужно искать в методике преподавания истории, начиная с 5 класса.

Как и в предыдущие годы задания второй части КИМ требовали развернутых ответов разной степени детализации. Эти задания можно назвать комплексными.

Задания 20-22 были нацелены на проверку умений работать с историческими источниками – проводить их атрибуцию, извлекать определённую информацию, привлекать дополнительные исторические знания для анализа позиции автора, более глубокого освещения событий, связанных со временем, обстоятельствами, относящимися к источнику, а также с деятельностью исторических личностей.

В 2021 году тексты в КИМах на наш взгляд были неравнозначными. Как и в предыдущие годы, нужно отметить, что участники экзамена хуже справляются с текстами, являющимися историческими источниками XVI-XIX вв. Это связано с наличием в текстах сложных устаревших речевых оборотов, слов, с тем, что предложения в данных текстах объёмные. На наш взгляд это связано с тем, что участники экзамена мало читают, тем более исторические источники прошлых веков, кроме того здесь проявляется общая тенденция значительного упрощения и обеднения русского языка, уменьшения словарного запаса, снижения общего уровня грамотности. Когда участникам экзамена нужно работать с историческим источником XX века, особенно второй половины XX века, тексты учащимися понимаются лучше. Но сложные речевые конструкции затрудняют понимание текстов источников. Особенно это характерно для учащихся из групп 1, 2, частично 3.

Исторический текст и задания к нему из открытого варианта 2021 г.

"Из исторического документа

«Года <...> второго июня его величество царь всея Руси Алексей Михайлович совершал вместе с патриархом ежегодную процессию в сопровождении знатных бояр, а также высшего духовенства, каковым обстоятельством воспользовался народ, чтобы подать его царскому величеству некие челобитные о невыносимо больших податях, пошлинах и поборах, коими они были обременены несколько лет, а также о чрезвычайны несправедливых тяготах и притеснениях, которые они каждодневно претерпевают от бояр и далее не могут сносить. Бояре (окружавшие особу его царского величества), заполучив в свои руки челобитные, не только не разорвали их в клочки, но и ругали народ язвительными словами. Да и некоторых велели своим холопам немилосердно побить, а иных – заточить в темницу, что до чрезвычайности ожесточило народ против бояр, и по окончании процессии народ всем скопом пошёл к Кремлю.

Стрельцы, числом в несколько тысяч, чьё жалованье также было уменьшено и убавлено, так что они не могли им себя прокормить, пристали к народу, и тотчас после обеда напали на двор Бориса Ивановича Морозова –

главнейшего после его царского величества правителя всей России, обвенчавшегося прошедшей зимою с сестрою нынешней царицы, и его двор был расхищен. От этого двора народ поспешно устремился ко двору Назара Ивановича Чистова – великого канцлера государства и начальника над всеми иноземцами, чей двор они также разграбили и забрали там неимоверно большую казну золота и серебра. Когда сам Чистов вышел из бани, он встретили его и избили дубинами, топорами и саблями, сказав: «Изменник, то за соль» (он ведь и был тем, кто наложил высокую подать на соль). Оттуда они с необычайным шумом напали на двор Леонтия Степановича Плещеева – правителя города, чей двор они тоже расхитили, а сам он бежал к его царскому величеству. Оттуда они устремились на двор Петра Тихоновича Траханиотова, начальника надо всею артиллерией, чей двор они тоже разорили, а он сам бежал из города в некий монастырь»".

Задание 20 (повышенный уровень сложности). В этом задании (повышенный уровень сложности, 2 балла) требуется провести атрибуцию источника, охарактеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, то есть необходимо показать конкретные знания и умения понять по тексту к какому году (десятилетию) относится создание документа, какой правитель был в то время в России, о каком событии в нем говорится.

В обычно в таких заданиях необходимо указать точную дату – год десятилетие, век и т.д. Проблемы в понимании этого вопроса обычно не возникают, баллы теряются только в случае указания неправильной даты.

Трудности возникают в тех случаях, когда по заданию необходимо указать десятилетие. Например, очень многие учащиеся считают 1620-е годы (третье десятилетие XVII века) вторым десятилетием XVII века, и аналогичные ошибки являются очень распространённым явлением. В данном случае надо внимательно отнестись к оформлению ответа. Остальные позиции трудностей в понимании не вызывают. С 2020 года произошла конкретизация критериев оценивания, появилось условие: «каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной». Это позволило более объективно оценивать ответы, но в ответах учащихся продолжают встречаться несколько вариантов ответов, что говорит о том, что они не использовали при подготовке к экзамену актуальные методические материалы и демонстрационный вариант. Но в целом динамика ответов по данному вопросу изменилась в лучшую сторону: в 2020 г средний балл составлял 46,76%, а в 2021 г. стал 60,38%. Рост успешности показали все группы учащихся.

Пример задания 20.

«Укажите название, под которым вошли в историю события, описанные в документе. Укажите год, когда данные события произошли. Назовите город, где разворачивались описанные в документе события».

Правильный ответ:

- 1) Название – Соляной бунт;
- 2) Год – 1648 г.;
- 3) Город – Москва.

Как видно, задание содержит три позиции, которые должны быть в ответе. Так как оно является двухбалльным, то для их получения необходимо ответить на все три вопроса, при этом правильный ответ только на один вопрос не даёт ни одного балла. Этот принцип оценки есть во всех заданиях по тексту – и в 21, и в 22.

Ошибки в данном задании были связаны с тем, что участники ЕГЭ путали восстания XVII века (а их было достаточно много, недаром век назывался «бунташным»), хотя в тексте есть подсказка про соль ("«изменник, то за соль» (он ведь и был тем, кто наложил высокую подать на соль)"), т.е. можно было догадаться, что речь идёт о Соляном бунте, соответственно указывали не ту дату, не тот город.

Если рассматривать количество полученных баллов, то по сравнению с 2020 г. можно сказать, что уменьшилось количество тех, кто получил 0 баллов или не приступал к заданию, тоже получив 0 (было 43% - стало 28%), увеличилось количество тех, кто получил 1 балл – с 20% до 23% и увеличилось количество тех, кто получил максимальный балл – 2 (2020 г. - 36,55%, 2021 г. - 48,55%).

Задание 21 всегда выполняется хорошо, так как требует продемонстрировать умение производить поиск исторической информации в историческом источнике. Это задание относится к базовому уровню, максимальный балл - 2. В нём необходимо найти в тексте и представить либо в виде цитат, либо в конспективной форме определённой информации, данной в явном виде.

Пример задания 21

«Укажите любые три упомянутые в документе причины, вызвавшие недовольство участников описываемых беспорядков. При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

По заданию требуется указать три причины, но в тексте их содержится пять, можно указать три любых из этих пяти, что упрощает работу над заданием.

Правильный ответ:

- "1) «невыносимо большие подати, пошлины и поборы»;
- 2) Поведение бояр («разорвали в клочки челобитные», «ругали народ язвительными словами») ожесточило народ;

- 3) «чрезвычайные несправедливые тяготы и притеснения, которые они (народ) кадодневно претерпевают от бояр»;
- 4) уменьшение жалованья стрельцам;
- 5) введение высокой пошлины на соль.

Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста."

Задание всегда считалось несложным, но часто участники экзамена просто переписывали большие куски текста, стараясь таким образом заставить экспертов при проверке искать в этих фрагментах нужные положения ответа. Такой подход обеспечивал им баллы, но не отвечал задачам экзамена – проверять конкретные умения – в данном случае «проводить поиск исторической информации». Поэтому наличие уточнения в критерии к заданию 21 *«поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верными элементами избыточную информацию»* дало возможность более объективно оценить умения участников экзамена. Но скорее всего это повлияло и на результативность задания. Некоторые участники экзамена примеряют арифметический подход: «я указал 1 элемент, поэтому у меня должен быть один балл». Этот подход проявляется и в выполнении заданий 20, 22. Причина, на наш взгляд в том, что школьники, а иногда и учителя не интересуются актуальной информацией, не знают содержание демонстрационных вариантов и изменений в вопросах и критериях, а также у выпускников было мало практики по выполнению таких заданий. Это может быть связано и с частично дистанционным режимом работы образовательных организаций, отдельных учащихся, когда у педагогов не было возможности полноценно работать с будущими участниками экзамена по истории. Это проявилось и в выполнении других заданий части 2. Задания части 1 проще отрабатывать, используя дистанционные формы работы, ресурсы сети Интернет, в то время как выполнение заданий развёрнутого типа нужно отрабатывать в индивидуальном порядке, а также необходима проверка педагогами качества выполнения заданий. Особенно это касается вопросов повышенного и высокого уровня сложности.

По количеству полученных баллов: уменьшилось число тех, кто совсем не справился с заданием (было 15,6%, стало 7%); уменьшилось число тех, кто получил 1 балл (с 26% до 18%) и за счёт этого увеличилось число тех, кто получил максимум (в 2020 г. 58%, в 2021 г. – 73,68%).

Задание 22 относится к высокому уровню сложности. Его можно назвать аналитическим, так как оно проверяет «умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при

работе с источником». Обычно задание содержит три элемента, за правильные ответы на все три элемента можно получить 2 балла. За два элемента – один балл. Если в работе имеется только один правильный ответ, но это 0 баллов. При этом требуется ответить на конкретные вопросы, касающиеся определения границ, периода, его названия, деятелей истории, которые имели отношение к событиям, указанным в тексте источника. Также в заданиях часто требуется указать или причины или итоги, последствия каких-либо событий, связанных с теми, что указаны в тексте документа.

Пример задания 22: «Назовите свод законов, на издание которого оказали влияние события, описываемые в документе. Привлекая исторические знания, укажите любые две нормы, закреплённые в данном своде и определяющие положение зависимых категорий населения страны.

«Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) Свод законов – Соборное уложение;

2) Нормы, например:

- устанавливалась вечная потомственная зависимость крестьян от помещиков;

- отменялись урочные лета для сыска беглых крестьян;

- за укрывательство беглых крестьян устанавливался высокий штраф;

- помещичьи крестьяне лишались права судебного представительства по имущественным спорам;

- ликвидировались частновладельческие слободы в городах;

- посадское население прикреплялось к посадам и облагалось государственными налогами и податями (могут быть указаны другие нормы).»

В критерии предлагались шесть норм Соборного уложения, но это не значит, что только они и засчитывались. Указание «могут быть указаны другие нормы» расширяет возможности эксперта, и если участником ЕГЭ были указаны другие нормы, но они содержались в Соборном уложении, то, безусловно, такие ответы оценивались соответствующими баллами.

Средний балл по данному заданию в 2021 году немного вырос – (2020 г. - 42,23%, 2021 – 47,58%), особенно улучшились результаты в группе 3 (от 61 до 80 т.б.) с 54% до 68,75%. Немного лучше отвечали и участники, отнесённые к группе 2. Решаемость этого задания составила в 2020 г. около 20%, а в 2021 г. – 24,58%. Немного снизились результаты высокобалльников – с 88% до 87%, но это можно отнести за счёт индивидуальных знаний участников ЕГЭ и разных вариантов. Учащиеся из первой группы остались на прежнем уровне – 0% - стабильно третий год подряд. По полученным баллам ситуация следующая: уменьшилось количество учащихся, получивших 0 баллов (48,06% в 2020 г., в 2021 г. – 42%), увеличилось количество тех, кто получил 1 балл (с 19,42% в 2020

г. до 22,0 в 2021 г.), немного увеличилось количество учащихся, получивших максимальные 2 балла (с 32,52% до 35,41%). Динамика положительная.

Задание 23 (задача) тоже относится к высокому уровню сложности, проверяет те же умения, что и задание 22. Но в отличие от предыдущего задания, большая часть участников экзамена к 23 заданию даже не приступает. Чаще всего по условию задания (для получения при проверке максимального балла (3)) необходимо назвать, например, три причины какого-либо события, явления или процесса. Выявление причинно-следственных связей является достаточно сложным умением для участников экзамена. Это проявляется и при написании исторического сочинения (задание 25), где данное умение оценивается по критерию К3. В задании 23 в 2021 году наблюдалось ухудшение качества ответов по всем группам участников (по сравнению с 2020 годом немного уменьшился и средний результат: в 2020 г. – 39,95%, в 2021 г. – 39,78%). Учащиеся, отнесённые к группе 1, сумели немного улучшить результаты: если до этого несколько лет подряд они демонстрировали нулевой результат, то в этом году показали 1,75%. Ухудшилась ситуация среди высокобалльников – с 87% до 81%. Но эта тенденция наблюдается уже третий год подряд, значит при подготовке к экзамену необходимо учитывать, что именно это задание является проблемным. Учащиеся из группы 2 лучше справились с заданием – было 17,51%, стало 18,77%, так же обстоит дело и в группе 3 – результативность немного выросла с 50% до 55,77%.

Таким образом, уменьшилось количество учащихся, получивших по этому вопросу 0 баллов (с 36,26% в 2020 г. до 35,99% в 2021 г.); Почти не изменилось количество учащихся, получивших 2 и 3 балла. Это, несмотря на то, что во всех учебниках и учебных пособиях причины тех или иных событий, процессов или явлений всегда чётко формулируются. Критерий к заданию не является «жёстким», то есть там предлагалось не 3, а 4 возможных варианта ответа, также имелась ремарка «Могут быть указаны другие причины (предпосылки)».

Пример задания 23. В анализируемом варианте вопросы не связаны с установлением причинно-следственных связей и требуют показать конкретные знания исторических фактов и терминов.

«Уезжая из столицы в один из своих походов, Пётр I издал указ о создании высшего государственного органа, который должен был управлять страной во время отсутствия монарха. Укажите название этого органа. Почти через 11 лет для координации деятельности этого органа, а также для наблюдения за законностью деятельности государственного аппарата была учреждена специальная должность. Укажите её название. В чём заключалось преобразование этого органа, осуществлённое при Екатерине II?»

Правильный ответ:

«1) Название высшего государственного органа – Правительствующий сенат (Сенат);

2) должность – генерал-прокурор;

3) суть реформы Сената, осуществлённая при Екатерине II: Сенат был разделён на несколько департаментов – законодательных и судебных».

В критериях отсутствует ремарка к третьему вопросу о сути преобразования (могут быть указаны другие варианты ответа), поэтому принимался только один вариант ответа, отмеченный в критериях, что усложнило работу участникам экзамена, кому достался этот вариант. Поэтому данное задание оказалось проблемным, нежели задание 23 в других вариантах. Здесь большинство учащихся не смогло ответить на последний вопрос – о преобразовании Сената в годы правления Екатерины II. Да и название должности многие путали – чаще всего писали «обер-прокурор» (глава Святейшего Синода) вместо «генерал-прокурор» (глава Сената).

Что касается задания 24, которое проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, которое предусматривает вопросы по всей истории России (по всем периодам), то традиционно в течение многих именно оно оказывается наиболее трудным. Во все предыдущие годы и в 2020 году это задание с самым низким процентом выполнимости (в данном случае мы не говорим об отдельных критериях задания 25). В 2021 году есть рост среднего балла с 25,58% в 2020 году до 34,31%. Это можно объяснить тем, что изменились критерии оценки задания. В 2021 г. задание стало пятибалльным. Если раньше учащийся даже написал один правильный ответ в опровержение или в подтверждение данной в задании противоречивой точки зрения, то он не мог получить ни одного балла. Сейчас эта несправедливость устранена, именно поэтому даже учащиеся, не набравшие минимального балла показали небольшую позитивную динамику: из года в год они находились на нуле, либо не приступая к заданию, либо не получая даже 1 балла. Сейчас они показали 1 % результативности. Рост качества ответов можно увидеть во всех группах участников ЕГЭ, наибольший – у группы 4 (от 61 до 80 б.) с 27,36% до 46,83%. Средний балл тоже вырос с 25,58% до 34,31%. Это, несмотря на то, что задания были очень трудными.

Пример задания 24.

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

"Советский Союз был хорошо подготовлен к возможной войне с гитлеровской Германией".

Используя исторические знания, приведите три аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно

опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Приведём небольшой фрагмент критериев оценки. Он содержал по шесть возможных аргументов с историческими фактами, как в поддержку противоречивой точки зрения, так и в опровержение. При этом указывалось «могут быть приведены другие аргументы», что расширяло возможности участников экзамена показать свои знания и умение аргументировать.

«1) в подтверждение, например:

- индустриализация, в том числе в Азиатской части СССР, форсированный рост военного производства накануне войны создали экономический потенциал страны и предпосылки для последующего быстрого перевода её экономики на военные рельсы;

- значительные средства направлялись на военные нужды: производство танков, самолётов, кораблей и т.д. («Т-34», «Катюши» и т.д.). <...>

2) в опровержение, например:

- сталинским руководством были допущены серьёзные просчёты в прогнозах: утверждалось, что война начнётся между капиталистическими странами, а пролетарии и крестьяне зарубежных стран не станут воевать против СССР;

- нарастала угроза международной изоляции СССР. Так, в ходе советско-финляндской войны СССР был исключён из Лиги наций как государство-агрессор, что подрывало его авторитет на международной арене».

Если рассматривать качество выполнения задания 24 с точки зрения полученных конкретных баллов, то картина получается следующая: значительно меньше стало тех, кто получил 0 баллов (59,42% в 2020 г., 39,12% в 2021 г.). Также больше стало тех, кто получил 1 балл за это задание (10,5% в 2020 г., 20,34% в 2021 г.) В этом задании сложно сравнивать результаты по полученным баллам, так как из-за увеличения максимального количества баллов за выполнение задания, эти баллы перераспределились. Надо отметить, что было довольно много работ, где учащиеся писали большое количество аргументов, как в подтверждение, так и в опровержение. Нередки были работы с 5-8 аргументами по каждой из позиций ответа. При этом встречались отличные работы, где можно было зачесть все аргументы,

подкреплённые фактами, а также ответы, где при даже большом количестве позиций ответа нельзя было поставить ни одного балла. Многие поняли вопрос так, что нужно было написать причины поражений СССР (Красной армии) на первом этапе войны. Но остаётся проблема, существовавшая и в прошлые годы: большое количество учащихся часто указывают аргументы, не опираясь на факты, либо приводят факты, не указывая, как они повлияли на определённые процессы. Очень часто вместо аргумента используется часть вопроса, а к ней приводится факт, что нельзя считать полноценным ответом.

Задание 25 (историческое сочинение) предполагает представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Но это не эссе, как часто по привычке называют это задание и учащиеся, и педагоги, и авторы некоторых учебно-методических пособий, и ведущие многочисленных он-лайн курсов. Сочинение требует чёткого соблюдения определенных требований выполнения для получения максимального результата. Это альтернативное задание: учащиеся могли выбрать один из трёх предлагаемых вариантов и написать сочинение, продемонстрировав имеющиеся у него исторические знания на более знакомом ему материале. В задании имеются указания на то, какой алгоритм должен быть использован. В 2021 году именно в критериях оценки задания 25 произошли изменения: был ликвидирован критерий, по которому оценивалось знание исторической терминологии. Таким образом, уменьшилось количество критериев, и сменилась нумерация последних критериев. Уменьшилось и максимальное количество баллов, которое может получить учащийся с 12 до 11. Теперь это критерий К5 (наличие или отсутствие ошибок) вместо К6 в 2020 г.. Но при этом осталась и оговорка о том, что 1,2,3 балла по критерию К5, а также 1 балл по критерию К6 (форма изложения) могут быть выставлены только в случае, если по критериям К1-К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. То есть критерии К5 и К6 можно назвать «бонусными» для тех учащихся, кто хорошо справился с изложением фактического материала по выбранному теме, сумел показать единичные действия исторических деятелей в значительной степени повлиявшие на ход или результат указанных событий, процессов или явлений; хорошо справился с выявлением причинно-следственных связей и сумел дать оценку влияния событий периода на дальнейшую историю России.

Каждый из шести критериев оценки исторического сочинения рассматривается в анализе как отдельное задание, так как проверяет конкретные умения.

Как уже упоминалось выше, в 2021 году изменились формулировки заданий, и появилось две модели исторического сочинения (изменения критериев описаны в предыдущей части данного анализа).

При подготовке к экзамену нужно было учитывать это и готовиться по обеим моделям. В вариантах основного периода ЕГЭ встретились модель 2 – историческое сочинение об одном из исторических деятелей. В резервный период сдачи ЕГЭ в конце июня были задания, основанные на модели 1.

В рассматриваемом варианте были даны на выбор:

1) Царь Василий Шуйский; 2) Н.А. Милютин; 3) А.Т. Твардовский.

Анализируя результаты экзамена, можно констатировать, что по всем критериям учащиеся из всех групп продемонстрировали снижение результатов, иногда существенное. Так, например, по критерию 25K1 (базовый уровень) – указание не менее двух событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель. Обычно, успешность выполнения задания по этому критерию была достаточно высокой – в 2020 г. средний балл составил 85,97%. В 2021 год за это базовое задание средний балл составил всего 66,86%. Наибольшее падение результативности показали учащиеся во второй группе «троечников» с 76,74% до 45,66%. Учащиеся из группы 3 тоже ответили хуже на 9%. Анализируя полученные баллы, можно увидеть, что по данному критерию в 2,5 раза увеличилось количество нулевых ответов, а это значит, что тему учащиеся не раскрыли, и по всем остальным критериям они автоматически получили 0 баллов. При этом на 20% уменьшилось количество двухбалльных оценок. Ещё раз отметим, что это базовое задание.

Наиболее проблемными стали требования охарактеризовать выбранную историческую личность и назвать ещё одну историческую личность, чья деятельность была связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Это критерий оценки 25K2 (повышенный уровень). Ничего принципиально нового здесь не было, но всё равно учащиеся не всегда понимают, что нужно указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Это должны быть единичные волевые действия личности. Несмотря на многочисленные методические рекомендации, вебинары, проведение курсов для учителей, и т.д. это требование остаётся плохо понимаемым и соответственно плохо выполняемым даже учащимися, которые в целом пишут неплохие работы. В разрезе полученных баллов результат выглядит так: увеличилось количество нулевых ответов с 39,42% в 2020 г. до 48% в 2021 г.; максимальные 2 балла в 2020 г. получили 29,78%, а в 2021 г. – 20,48%. В 2021 году встречалось очень много сочинений написанных клишированными фразами, это больше всего видно именно в характеристиках исторических личностей. Нам представляется, что это результаты деятельности многочисленных он-лайн курсов, которые часто ведут студенты,

позиционирующие себя успешными «специалистами» по написанию ЕГЭ и обучению написанию ЕГЭ в противовес профессиональным педагогам, имеющим реальный опыт успешной подготовки учащихся к ЕГЭ. Но подобные курсы очень популярны среди учащихся, так как они больше доверяют своим сверстникам (зачастую опираясь не ничем не подкреплённые утверждения об успешности на ЕГЭ слушателей подобных курсов), которые в недавнем прошлом тоже были школьниками.

Низкие результаты были показаны и при указании причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных в историческом сочинении событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической (-их) личности (-ей) (указанной в задании и (или) выбранной участником экзамена). Как выше уже указывалось, в КИМах имеется задание 23, где очень часто встречается требование изложить причины, указать последствия и т.д. Иногда причинами учащиеся считают процессы, которые происходили так давно от того периода, когда жил выбранный исторический деятель, что связь не может быть явно показана. Например, причиной событий Смутного времени (сочинение о Василии Шуйском) называли события, происходившие в период существования Киевской Руси и т.д.; причиной отмены крепостного права (при написании сочинения о Н.А. Милютине) создание Судебника Иваном III, Русскую правду и т.д. Именно авторы таких суждений становились участниками апелляций, пытаясь, по сути, доказать, что причиной какого-либо описываемого события может быть любое событие, произошедшее ранее. Сложность ещё заключается в том, что по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, зачтённые по критерию К2. Иногда участники ЕГЭ это не учитывают (или не знают) и поэтому, думая, что две причинно-следственные связи указали, тем не менее теряют баллы. Дважды (по двум критериям) за одни и те же положения получить баллы нельзя. Средний балл по критерию 25К3 в 2020 г. был 59,57%, а в 2021 году стал 41,54%. По количеству полученных баллов в 2020 г. 0 баллов получили 28,63%, а в 2021 г. – 46%.

Критерий 25К4 (высокий уровень сложности; максимально 1 первичный балл). По данному критерию учащимся необходимо «используя знания исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние любого из указанных... событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти. В случае, если выбранный исторический деятель в последние годы жизни «отошёл от дел», не принимал активного участия в событиях, (явлениях, процессах) в той сфере, которой относятся указанные в сочинении события (явления, процессы) с его участием, то по критерию 25К4 может быть зачтено указанное участником ЕГЭ влияние на события (явления, процессы),

произошедшие в последние годы жизни этого исторического деятеля». Как и в критерии 25К3 здесь нужно уметь выстраивать причинно-следственные связи, но уже писать о значении (последствии) деятельности исторической личности. В данном задании тоже наблюдается отрицательная динамика: в 2020 г. средний балл был 40%, в 2021 г. – 23%. Даже «высокобалльники» снизили результативность с 86% до 78%. Резкое понижение качества продемонстрировали и учащиеся из группы 2 (с 13,29% до 2,5%); в два раза упала результативность учащихся из группы 3 (от 61 до 80 б.). По количеству полученных баллов это задание принесло 0 баллов почти 60% учащихся в 2020 г., а в 2021 г. – 76,39%. Один балл в 2020 г. получили 40%, а в 2021 г. 23,61%. Хотя в текстах учебников всегда подробно рассматривается значение деятельности той или иной персоны. Но, к сожалению, не всегда учащиеся читают учебники, предпочитая пользоваться материалами сети Интернет сомнительного качества.

Надо отметить, что критерии К1-К4 и их результативность влияют на выставление баллов по критериям 25К5 и 25К6. «Бонусные» баллы, как уже отмечалось, по ним можно получить, если в сумме за первые четыре критерия набрано не менее 5 баллов из 7. Поэтому по критериям 25К5 и 25К6 результативность самая низкая. Средний балл по критерию К5 составляет всего 16,6% (в 2020 г. 27%) – самый низкий по всей работе. Это объясняется тем, что даже «высокобалльники» делают большое количество ошибок: путают даты, искажают фамилии и имена исторических деятелей, искажают термины или упоминают их не в том контексте и т.д. Большое количество ошибок выявлено при использовании учащимися названия нашего государства в разные периоды истории. Так, например, говоря о событиях Великой Отечественной войны, называют страну Россией, а не СССР. Часто учащиеся путают названия документов: указ, закон, манифест, декларация, пакт и т.д. Опираясь на сомнительные источники в сети Интернет, указывают в качестве бесспорных фактов субъективные и зачастую политизированные мнения пользователей социальных сетей. Мнения конкретных историков указывают, не зная сути их произведений и точек зрения по данному вопросу. Поэтому 0 баллов по этому критерию получили в 2021 году 73% (в 2020 г. это был критерий К6 и по нему 0 получили всего 54%); Максимальные 3 балла получили около 4% (в 2020 г. около 7%). То есть даже участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов демонстрируют успешность 63,5% (в 2020 г. 67,4%).

Критерий 25К6 (в 2020 г. К7) оценивает форму изложения. По этому критерию средний балл – 29,73% (в 2020 г. - 49,21%). Даже учащиеся из группы 4 показали здесь снижение результатов с 99,17% до 96,64%. В два раза ухудшили результат «хорошисты» и в шесть раз «троечники» - группа 2. У них результат в 2020 г. был 18%, а стал 3,64%. С точки зрения количества

полученных баллов 0 получили 70,27% (в прошлом году – 50,74%). К сожалению, приходится констатировать, что для многих участников экзамена историческое сочинение стало провальным. По сравнению с прошлыми годами значительно увеличилось количество «нулевых» сочинения, то есть тех, где тема не была раскрыта — учащиеся писали не о том, что требовалось. Одна из основных причин плохих результатов по сочинению, на наш взгляд, в том, что изменения в подходах к этому заданию и его оценке были обнародованы достаточно поздно – в ноябре 2020 года. В проекте демонстрационного варианта, опубликованного в августе 2020 г. не было двух моделей исторического сочинения, а был прежний вариант с историческим периодом. У педагогов и учащихся было мало времени на то, чтобы научиться работать по новым правилам, критерии вызвали много вопросов. Действительно, необходимость в изменениях назрела, но в современных условиях частично дистанционного обучения это стоило обнародовать раньше, чтобы было больше времени для обучения и подготовки к экзамену.

Сочинения об исторических личностях оказались очень сложны, так как выбраны были персоны малознакомые или не те, к кому «привыкли» учащиеся. В предыдущие годы периоды чаще всего представляли собой годы правления правителей России, лишь в XIX и XX вв не были связаны с этим моментом. Указывались определённые периоды Великой Отечественной войны, период НЭПа, и т.д. А в вариантах ЕГЭ в 2021 г. были известные политические деятели, деятели культуры, о которых, безусловно, знают, но их единичные действия, учащимся оказалось затруднительно. Поэтому, например, ни один участник ЕГЭ в Чувашии не выбрал А.Т. Твардовского, хотя его биография и творчество изучаются в курсе литературы, это, безусловно, известный советский поэт.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной /муниципальной систем образования

Результаты ЕГЭ по истории в 2021 года показали, что многие проблемы учащихся связаны с тем, что они ещё пока обучались по УМК, которые издавались несколько лет назад, и не соответствуют историко-культурному стандарту. Выпускники 2021 года последние, кто нанимался не по ФГОС и ИКС (историко-культурному стандарту), хотя задания ЕГЭ последние годы составляются в соответствии с этими документами. Поэтому при подготовке к ЕГЭ требуются дополнительные занятия, обеспечение другими учебниками, что в условиях школ не всегда возможно из-за большого количества учащихся в 6-10 классов, лишних учебников просто нет. Как и в предыдущие годы затруднения с ответами на развёрнутые вопросы испытывают учащиеся из школ, где обучение 1-5 классе ведётся на родном (не русском) языке.

Так как количество учащихся, выбирающих историю в качестве ЕГЭ в Чувашии с каждым годом сокращается и в классе может быть 1-2 учащихся, которые выбрали историю в качестве ЕГЭ, у педагогов нет возможности вести на уроках системную работу по подготовке данных учащихся к ЕГЭ. Поэтому это может осуществляться или во внеурочное время, либо подготовка в экзамену становится личным делом учащегося, и он занимается этим самостоятельно. Во многом источником информации при подготовке к ЕГЭ по истории становится сеть Интернет, где у учащихся не всегда есть возможность выбрать нужный контент. Большую помощь в подготовке к ЕГЭ оказывают материалы, размещаемые на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

На наш взгляд педагогами недостаточно используются возможности ВПР по истории. Они с 5 класса строятся таким образом, что постепенно подготавливают учащихся сначала к ОГЭ, затем к ЕГЭ. Там имеются вопросы, которые требуют выполнения заданий на проверяемые элементы содержания и умения, что и в ЕГЭ. Выпускники 2021 года сдавали ОГЭ в 9 классе, но часто те, кто сдают ЕГЭ в 11 классе или как выпускники прошлых лет, в 9 классе сдавали другие предметы и к ЕГЭ по истории готовились только в 11 классе. В 2022 году ЕГЭ будут сдавать те, кто из-за пандемии коронавирусной инфекции не сдавал ОГЭ в 9 классе, то есть у них нет опыта сдачи экзамена, что может негативно повлиять на будущие результаты.

ВЫВОДЫ

Элементы содержания, достаточно усвоенные учащимися

- история России с VIII до начала XX в.

- знание основных фактов, процессов, явлений; знание дат; знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры; характеристики авторства, времени, обстоятельств и целей создания исторического источника.

Умения и виды деятельности:

- умение делать множественный выбор; установление соответствия; систематизация исторической информации; умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

Элементы содержания не достаточно усвоенные учащимися:

- история Отечества с 1914 г. до начала XXI в.; история России XVII в.; история Великой Отечественной войны; история зарубежных стран; знание исторических деятелей

Умения и виды деятельности:

- умение определять последовательность событий; определение термина по нескольким признакам; задание на заполнение пропусков; работа с исторической картой; анализ иллюстративного материала; систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах

(таблица); установление причинно-следственных связей; работа с текстовым историческим источником; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов; умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; написание исторического сочинения (указание событий (явлений, процессов); исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах); установление причинно-следственных связей; определение значения(последствия) выбранного процесса для истории России)

Выводы об изменениях успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности :

Повышение успешности: задания 3,5,6,7,13,15,16, 17, 20, 22, 24.

Снижение успешности: задания 1, 2, 4, 8, 9,11, 12, 14, 18, 19, 25 (все критерии).

Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в Чувашии в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет

Изменения в критериях оценки задания 24 позволили более объективно оценить знания и умения участников ЕГЭ, что вызвало рост успешности выполнения задания во всех группах, а также рост среднего % выполнения задания.

Изменения в задании 25 и в критериях его оценки оказали неоднозначное влияние на результаты. С одной стороны введение двух моделей исторического сочинения не позволило использовать большое количество шаблонных готовых сочинений, что заставило участников экзамена проявлять творчество, а с другой стороны, внесение изменений в демонстрационные варианты в ноябре 2021 г. не позволило в достаточной мере подготовиться к написанию сочинения по новым требованиям, кроме того критерии содержали неоднозначные требования, что усложняло проверку. Кроме того, в историческом сочинении по модели «исторические деятели» были даны «не топовые» личности, не известные правители, а реформаторы, деятели культуры, парламентарии, имена которых известны, но их деятельность изучалась в общих чертах, по ним было сложно писать сочинения. Именно изменениями текущего года можно объяснить резкое ухудшение результатов по данному заданию.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Чувашии, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2020 году

На наш взгляд педагоги, учащиеся и их родители недостаточно используют потенциал методического и аналитического отчёта за предыдущие годы, который имеется в свободном доступе на сайте БУ ЧР ЦНОТ. Многие не используют очень полезный материал, который размещается на сайте ФГБНУ

«Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ)». Это, находящиеся тоже в свободном доступе, материалы открытого банка заданий, методические рекомендации по истории, которые создаются на основе анализа ошибок прошедшего экзамена по России, методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке заданий с развёрнутым ответом, где даются необходимые разъяснения, приводятся ответы на типичные вопросы экспертов. Знание подобных нюансов учащимися позволяет более качественно подготовиться к экзамену и получить достойный результат. Не все рекомендации, включённые в статистико-аналитический отчёт 2020 года, были восприняты педагогами, а корректировка работы с учётом данных рекомендаций позволила бы, на наш взгляд, существенно улучшить результаты экзамена.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

В 2020-2021 учебном году мероприятия, направленные на повышение квалификации педагогов, работающих с выпускниками школ, проводились в основном в дистанционном формате, что затрудняло работу, как преподавателей курсов, которыми являлись ведущие эксперты предметной комиссии, так и слушателей курсов, так как наиболее эффективная работа может быть осуществлена в комбинированном очно-дистанционном формате. Те мероприятия, что были проведены, основывались на анализе результатов проведения экзамена в 2020 году с подробным анализом проблем и ошибок. Проведённые мероприятия для педагогов по совершенствованию процесса подготовки учитывали результаты экзамена, но не всегда учителя готовы посещать данные мероприятия. Те педагоги, которые прошли повышение квалификации, смогли существенно скорректировать процесс работы по подготовке учащихся к ЕГЭ и получить более высокие результаты по некоторым заданиям.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

Подготовка учащихся должна осуществляться не только в 11 классе. Процесс формирования и развития предметных и метапредметных умений должен осуществляться с целью комплексного развития. Это можно делать с помощью заданий, которые создаются для Всероссийских проверочных работ и направлены на всех обучающихся с 5 класса. Именно использование с раннего возраста разноплановых заданий требует и различных приёмов, методов и

технологий обучения. Специфика предмета «История» такова, что довольно большой массив информации необходимо заучивать: даты, события, имена, поэтому необходимо использовать как репродуктивные, так и развивающие технологии обучения.

При подготовке учащихся к ЕГЭ по истории необходимо использовать активные и интерактивные технологии обучения, особенно это касается задания 24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Это задание можно научить выполнять, используя, например, технологию дискуссий, дебатов, проводя диспуты, используя методики групповой работы, парной работы. Для более качественного выполнения заданий с картографическим материалом рекомендуется использовать интерактивные карты, интерактивные доски, смарт-технологии. В случае, если школы не оснащены подобной техникой, можно более активно использовать настенные исторические карты, схемы и карты в учебниках, заполнение контурных карт. Необходимо более активно использовать возможности интеграции различных предметов с историей, так как интеграция с географией необходима при выполнении заданий по историческим картам, часто в заданиях встречаются географические названия. Интеграция на уроках истории возможна с литературой, с предметами образовательной области «Искусство». Так как в историко-культурном стандарте большое внимание уделено истории науки и техники, то необходимо привлекать к работе и учителей химии, биологии, физики там, где изучается история этих наук и деятельность учёных.

Большие возможности в совершенствовании процесса подготовки учащихся к ЕГЭ по истории содержатся в организации исследовательской работы, при подготовке к научно-практическим конференциям и др. мероприятиям. Это позволит развить интерес к предмету и сделать подготовку к экзамену более осознанной, а также углубить знания.

Большое внимание необходимо уделять текущему, промежуточному и итоговому контролю, используя метапредметные и предметные задания, которые содержатся как с сети Интернет, размещённых на сайте ФИОКО (Федерального института оценки качества образования), так и в сборниках, вышедших в печатном виде в различных издательствах. В настоящее время существует много изданий, позволяющих отрабатывать те или иные элементы содержания, умения. При этом, несмотря на то, что историю как ЕГЭ выбирает незначительное количество учащихся, можно использовать некоторые материалы для подготовки к ЕГЭ для контроля знаний, так как они развивают общеучебные умения (работа с текстовой информацией, работа с картой, работа с изобразительным материалом, умение аргументировать точку зрения, написание связного рассказа (сочинения) на определённую тему.

По организации дифференцированного обучения школьников с **разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

При организации дифференцированного обучения можно рекомендовать применение разноуровневых заданий при текущем и итоговом контроле, разных по уровню сложности домашних заданий и соответственно дифференцированного оценивания. Для эффективной подготовки к ЕГЭ, на наш взгляд, необходимы дополнительные занятия (элективные курсы, кружки, работа в музеях, в поисковых движениях и т.д.). При проведении занятий с учащимися, имеющими разный уровень подготовки, очень эффективно можно использовать групповые методы работы с индивидуальными заданиями для каждой группы. Группы можно формировать, исходя из уровня подготовки учащихся.

На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

- 1) Анализ результатов ЕГЭ прошедшего учебного года.
- 2) Диссеминация опыта педагогов, выпускники которых показывают стабильно высокие результаты на ЕГЭ по истории.
- 3) Работа с проблемными заданиями при подготовке в ЕГЭ.

Можно предложить следующие **направления повышения квалификации** (как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование):

- 1) Эффективные методики подготовки учащихся к ЕГЭ по истории.

Методический анализ результатов ЕГЭ

ГЕОГРАФИЯ

Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2021 г., осуществлялся в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии базового и профильного уровней (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089):

Источники географической информации – 4 задания;

Природа Земли и человек – 6 заданий;

Население мира – 4 задания;

Мировое хозяйство – 3 задания;

Природопользование и геоэкология – 3 задания;

Регионы и страны мира – 3 задания;

География России – 11 заданий.

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни. Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого

уровня сложности). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия между географическими объектами и их характеристиками;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Часть 1 (задания с кратким ответом) включает 27 вопросов и дает 70% максимального первичного балла. Часть 2 (задания с развернутым ответом) включает 7 вопросов и дает 30% максимального первичного балла. Итого 34 задания со 100% максимального первичного балла.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня (всего 18) проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Например, город Каражал имеет географические координаты $48^{\circ} 02'$ с.ш. и $70^{\circ} 47'$ в.д. Определите, на территории какого государства находится этот город? (В качестве приложений к КИМам выдаются контурные карты мира и России, что поможет сориентироваться учащимся и дать правильный ответ).

Для выполнения заданий повышенного уровня (всего 10) требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Например, определить страну по ее краткому описанию; или, расположить перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего: 1) ордовикский, 2) палеогеновый, 3) девонский, записав в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Задания высокого уровня (всего 6) подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Например, определить регион России по его краткому описанию; или по карте острова определить, в какой из его точек среднегодовое количество атмосферных осадков будет наибольшим, приведя два довода для обоснования ответа; или перечислить экологические последствия какого-то вида хозяйственного воздействия на окружающую среду. Например: «Эта область России имеет выход к морю. На суше ее территория граничит с четырьмя регионами России. Большую часть территории области занимают горы. Среднегодовые температуры воздуха отрицательные. Область богата золотом и рудами других цветных металлов. Административный центр области является важным промышленным центром и морским портом».

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий следующее:

1. Требования «Знать/понимать» - 14 заданий.
2. Требования «Уметь» - 17 заданий.
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» - 3 задания.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут). Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий, составляет: 1) для каждого из заданий 1-23 – до 3 минут; 2) для каждого из заданий 24-27 – до 5 минут; 3) для каждого из заданий 28-34 – до 15 минут.

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств. Ответы на задания части 2 проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев. В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий 1, 2, 5-10, 12, 13, 16, 17, 19-27 оценивается 1 баллом; за выполнение заданий 3, 4, 11, 14, 15, 18 в зависимости от полноты и правильности ответа может быть выставлено до 2 баллов. За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа может быть выставлено до 2 баллов. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

В качестве дополнительных материалов и оборудования используются линейки, транспортиры и непрограммируемые калькуляторы. Перечень

дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ, утвержден приказом Рособнадзора. Используемые контурные карты России и мира в приложении включены в состав КИМ для каждого участника экзамена.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ в 2021 г. в Чувашской Республике проведем отдельно по базовому, повышенному и высокому уровням заданий.

Среди заданий базового уровня сложности максимальный средний балл (более 85,16 – 96,13%) отмечается в следующих КИМах:

№1 (Проверяемые элементы содержания / умения: Географические модели. Географическая карта, план местности), в которых требовалось по географическим координатам определить на территории какого государства находится искомый город;

№9 (Проверяемые элементы содержания / умения: Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения) в котором требовалось выбрать регионы России с наибольшей средней плотностью населения;

№15 (Проверяемые элементы содержания / умения: Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам) - определить в каких высказываниях содержится информация о миграциях населения (и т.п.);

№16 (Проверяемые элементы содержания / умения: Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России) - проанализировать таблицу и указать в каких регионах происходило увеличение/уменьшение с/х (и т.п.) производства;

№17 (Проверяемые элементы содержания / умения: Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле), где требовалось расположить точки на карте в порядке возрастания / уменьшения показателя средних многолетних максимумов / минимумов температуры воздуха;

Причем задания 1 и 17 уже в многолетней динамике показывают хорошую результативность. А процент выполнения в задании №15 в Чувашии даже в группе не преодолевших минимальный балл в 2021 г. достиг 100%. И к тому же он стал абсолютным лидером по решаемости среди всех заданий ЕГЭ, а также среди всех категорий учащихся, решавших в 2021 г. в регионе - 96,13% (см. табл. и рис.).

Минимальный средний балл (менее 52,26 – 49,03%) среди заданий базового уровня сложности оказался у:

№4 (Проверяемые элементы содержания / умения: Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная

зональность и высотная поясность. Природа России) в котором требовалось вставить в текст об Атмосферном давлении и т.п. соответствующие по смыслу слова из предлагаемого списка;

№7 (Проверяемые элементы содержания / умения: Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов) – расположить перечисленные реки/города с запада на восток;

№14 (Проверяемые элементы содержания / умения: Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России) в котором требовалось вставить в текст о природе Поволжья/Западной Сибири и т.п. соответствующие по смыслу слова из предлагаемого списка.

Задания, подобные № 4 и 14 сравнительно недавно появились в структуре КИМов и, как и в прошлые годы, имеют низкий процент выполнения. В заданиях требуется прочитать приведенный текст, например, о природных ресурсах Европейского Юга России или о географических особенностях Канады или другого региона/страны. В тексте пропущен ряд слов, и надо выбрать из предлагаемого перечня правильные слова и вставить их на место пропусков. Низкие результаты подобных заданий показывают, что навыки смыслового чтения пока еще плохо выработаны у выпускников и на работу с такими заданиями следует обратить особое внимание при подготовке учащихся.

В задании №7 проверялось знание физико-географической номенклатуры. В этом задании в группе, не преодолевших минимальный балл решаемость составила 25,00%; группа, от минимального до 60 т.б. справилась с заданием на 19,12%, в группе от 61 до 80 т.б. процент выполнения составил 68,25%. И лишь в группе от 81 до 100 т.б. процент выполнения достиг 95,00% (см. табл. и рис.). Данное задание из общего курса физической географии, которое изучается в 6-8 классах и к окончанию 11 класса эти моменты забываются. Поэтому в 11 классе средней школы необходим обобщающий курс физической географии.

Среди заданий повышенного уровня сложности максимальный балл (более 78,06-85,16%) отмечался, как и в прежние годы в:

№ 20 (Проверяемые элементы содержания / умения: Часовые зоны), где с помощью карты часовых поясов России нужно было определить разницу поясного времени между городами;

№21 (Проверяемые элементы содержания / умения: Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России) – по данным диаграммы определить величину миграционного прироста/убыли в регионе России;

№22 (Проверяемые элементы содержания / умения: Природные ресурсы), где требуется рассчитать ресурсообеспеченность стран по какому-либо виду ресурсов.

Задание № 20 характеризуется успешным выполнением на протяжении последних лет, хотя процент выполнения в прежние годы и превышал 80%, но в этом году он достиг 78%. В 2021 г. с ним справились все группы, в том числе и группа, не преодолевшая минимальный балл имела процент решаемости 50%.

В задании № 21 требовалось по данным диаграммы (таблицы) рассчитать величину миграционного прироста населения какого-либо региона, или внешнеторговый оборот, экспорт/импорт регионов России со странами СНГ, странами дальнего зарубежья и т.п. Разделы, проверяемые в КИМах №20,21 изучаются в курсе географии 9, 10-11 классов, что и объясняет хорошую результативность подобных заданий. Например, процент решаемости у №21 во всех категориях учащихся: в группе не преодолевших минимальный балл, в группе от минимального до 60 т.б., в группе от 61 до 80 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б. составил соответственно 75,00%, 73,53%, 93,65% и 100,00%.

Как и в прошлом году, особую тревогу вызывает то, что худшие результаты (средний балл 35,48 - 48,39%) в заданиях повышенного уровня отмечались у:

№13,(Проверяемые элементы содержания / умения: География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта);

№19 (Проверяемые элементы содержания / умения: Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы).

В задании №13 следует выбрать из перечня, в каких регионах России густота автомобильных дорог наибольшая, или какие города в России являются крупными центрами атомной энергетики / черной или цветной металлургии / разных видов машиностроения и т.п. Процент выполнения этого КИМа по группам следующий (см. табл. и рис.): не набравшие минимального балла - 0,00%; в группе от минимального до 60 т.б. - 27,94%; набравшие 61-80 баллов - 39,68%, набравшие 81-100 баллов - 55,00%.

В задании №19 следует выбрать из перечня стран те, где основная часть электроэнергии производится на ТЭС/ГЭС/АЭС, или которые являются крупными производителями природного газа / нефти / выплавки алюминия / производства автомобилей и т.п. Процент выполнения этого вида КИМа в аспекте по всем группам невысокий (см. табл. и рис.), в т.ч. не набравшие минимального балла - 0,00%; а набравшие 81-100 баллов - 95,00% (см. табл. и рис.). Оба задания проверяют усвоение экономико-географической

номенклатуры России и мира, и учителям-предметникам следует обратить на него особое внимание на уроках географии.

Среди заданий высокого уровня сложности, как и в прошлом году, максимальная решаемость (68,71%) отмечена у КИМов № 34 (Проверяемые элементы содержания / умения: Направление и типы миграции), в котором требуется по данным таблицы рассчитать величину миграционного прироста / убыли населения региона России (см. табл. и рис.). Эти задания и в прежние годы характеризовались высокой результативностью. И сопоставляя их выполнение с результатами прошлого года, отмечаем здесь стабильно высокие показатели результативности.

В отличие от прошлых годов ряд КИМов показали высокий результат (в сравнении с прошлыми годами, когда результативность составляла всего 38%). Это задания №29 и 30. В задании №30 в 2021 г. решаемость составила 62,58%. В нем проверяемые элементы содержания / умения: «Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства».

Пример заданий: Определите по карте, на каком участке существует наибольшая опасность развития водной эрозии. Приведите два довода. Показатели решаемости следующие: 0% - в группе не преодолевших минимальный балл; в группе от минимального до 60 т.б - 36,03%, в группе набравших 61-80 б. -84,92%, и - в группе набравших 81-100 б. - 95,00% (см. табл.).

В задании №29 проверяемые элементы содержания / умения: «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства». Например, задание требовало объяснить, почему производство глинозема в Австралии сосредоточено на юго-западе и севере страны. А алюминиевые заводы на юге и юго-востоке, указав две особенности. Для помощи приводилась социально-экономическая карта Австралии. Показатели решаемости оказались следующие: 0,00% - в группе не преодолевших минимальный балл; в группе от минимального до 60 т.б - 32,35%, в группе набравших 61-80 б. -69,84%, и - в группе набравших 81-100 б. - 90,00% (см. табл.). В этих заданиях учащиеся смогли продемонстрировать

знание эмпирических зависимостей, выявлять причинно-следственные связи, анализировать и сравнивать географические объекты. Это говорит, что сдавать ЕГЭ по географии приходят хорошо высоко мотивированные учащиеся, которые в свое время уже сдавали ОГЭ по географии в 9 классе и наработали соответствующие знания, умения и навыки.

Низкие показатели решаемости (43,23%) у заданий высокого уровня сложности оказались у № 32 (см. табл. и рис.). Проверяемые элементы содержания / умения: Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. В задании необходимо определить географическую долготу искомого пункта, зная разницу по местному (солнечному) времени. Этот общеземлеведческий тип задач всегда вызывал затруднения у учащихся, и на него нужно обратить особое внимание.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ показал, что в группе, не преодолевших минимальный балл нулевая решаемость по первой части оказалась в КИМах №№2,3,5,13,16,19,24,25,26,27. А по второй части нулевая решаемость оказалась абсолютно у всех заданий. В группе от минимального до 60 т.б. наихудшая решаемость в задании №32, а наилучшая у №15. Ситуация в группе от 61 до 80 т.б. следующая: наихудшая решаемость у задания №13, а наилучшая – у №15. В группе от 81 до 100 т.б. оказалась 100% решаемости в заданиях первой части у №№ 1,5,6,9,12,15,16,17,20,21,22,23, а во второй части только у №31. Наихудшая решаемость в этой группе также у задания №13.

Среди заданий базового уровня наименьшими средними процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50), выделяются задания: №№ 4,7 (о них писалось выше). Заданий повышенного и высокого уровня сложности со средним процентом выполнения ниже 15% в 2021 г. в Чувашии не оказалось, что еще раз подтверждает мысль: сдавать ЕГЭ по географии в регионе приходят хорошо мотивированные учащиеся, демонстрирующие высокий уровень знаний. Не случайно, в 2021 г. средний балл по географии по Чувашской Республике составил 62,5 (в 2020 г. – 59,95), а двое учащихся сдали географию на 100 баллов (в 2020 г. – 1).

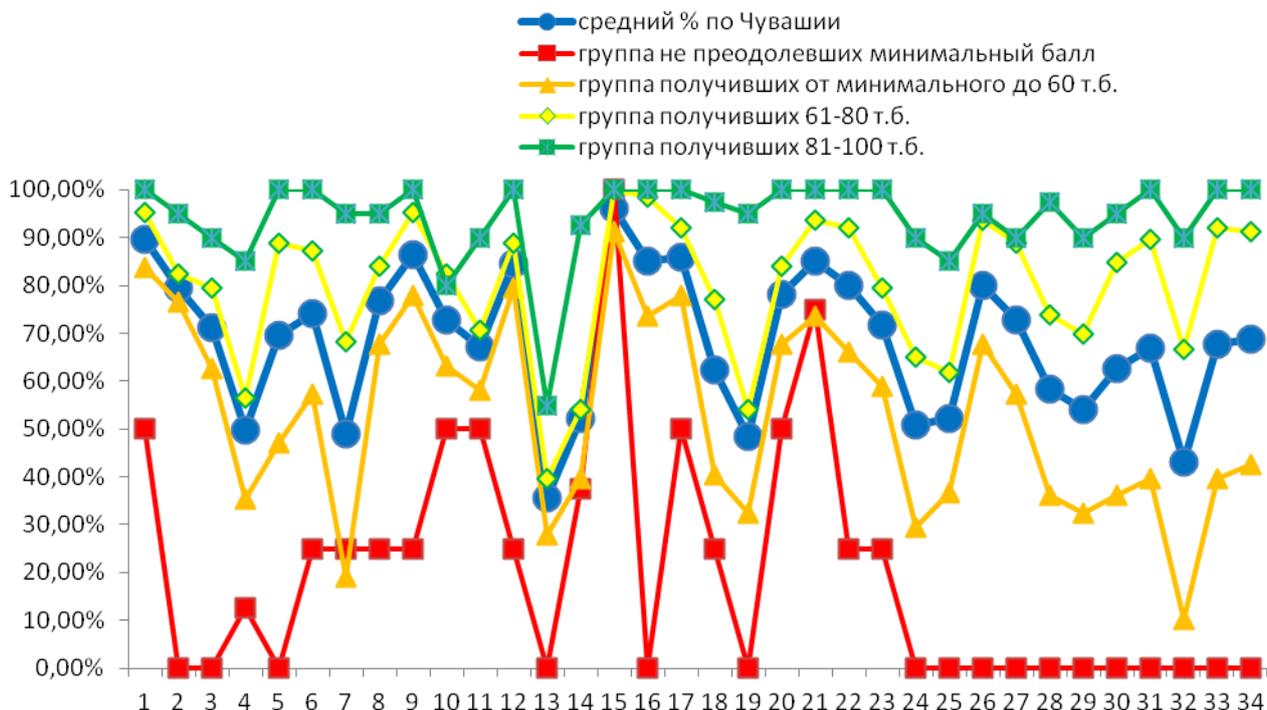
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	базовый	89,68%	50,00%	83,82%	95,24%	100,00%
2	Атмосфера. Гидросфера	базовый	79,35%	0,00%	76,47%	82,54%	95,00%
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	базовый	71,29%	0,00%	62,50%	79,37%	90,00%
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	базовый	49,68%	12,50%	35,29%	56,35%	85,00%
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	базовый	69,68%	0,00%	47,06%	88,89%	100,00%
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	базовый	74,19%	25,00%	57,35%	87,30%	100,00%
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	базовый	49,03%	25,00%	19,12%	68,25%	95,00%
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	базовый	76,77%	25,00%	67,65%	84,13%	95,00%
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	базовый	86,45%	25,00%	77,94%	95,24%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	базовый	72,90%	50,00%	63,24%	82,54%	80,00%
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	базовый	67,10%	50,00%	58,09%	70,63%	90,00%
12	Городское и сельское население. Города	базовый	84,52%	25,00%	79,41%	88,89%	100,00%
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	повышенный	35,48%	0,00%	27,94%	39,68%	55,00%
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	базовый	52,26%	37,50%	39,71%	53,97%	92,50%
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	базовый	96,13%	100,00%	91,18%	100,00%	100,00%
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	базовый	85,16%	0,00%	73,53%	98,41%	100,00%
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	базовый	85,81%	50,00%	77,94%	92,06%	100,00%
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	базовый	62,26%	25,00%	40,44%	76,98%	97,50%
19	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	повышенный	48,39%	0,00%	32,35%	53,97%	95,00%
20	Часовые зоны	повышенный	78,06%	50,00%	67,65%	84,13%	100,00%

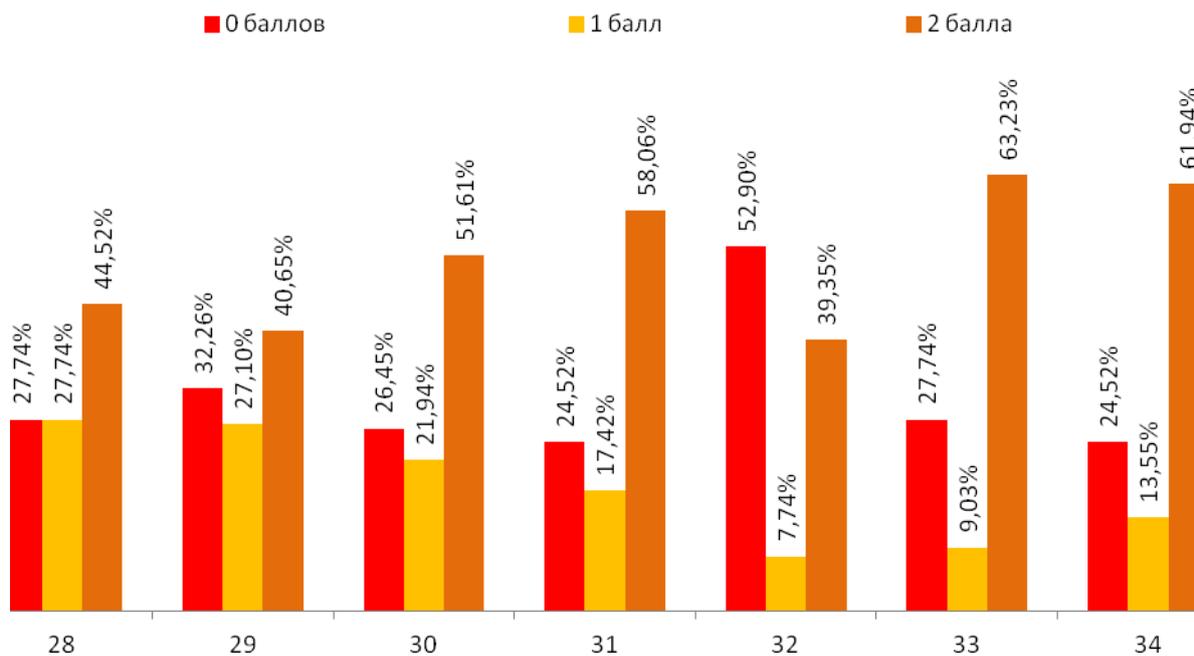
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России	повышенный	85,16%	75,00%	73,53%	93,65%	100,00%
22	Природные ресурсы	повышенный	80,00%	25,00%	66,18%	92,06%	100,00%
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	повышенный	71,61%	25,00%	58,82%	79,37%	100,00%
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	повышенный	50,97%	0,00%	29,41%	65,08%	90,00%
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	высокий	52,26%	0,00%	36,76%	61,90%	85,00%
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	базовый	80,00%	0,00%	67,65%	93,65%	95,00%
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	повышенный	72,90%	0,00%	57,35%	88,89%	90,00%
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	высокий	58,39%	0,00%	36,03%	73,81%	97,50%
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	высокий	54,19%	0,00%	32,35%	69,84%	90,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	высокий	62,58%	0,00%	36,03%	84,92%	95,00%
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	повышенный	66,77%	0,00%	39,71%	89,68%	100,00%
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	высокий	43,23%	0,00%	10,29%	66,67%	90,00%
33	Численность, естественное движение населения России	повышенный	67,74%	0,00%	39,71%	92,06%	100,00%
34	Направление и типы миграции	высокий	68,71%	0,00%	42,65%	91,27%	100,00%

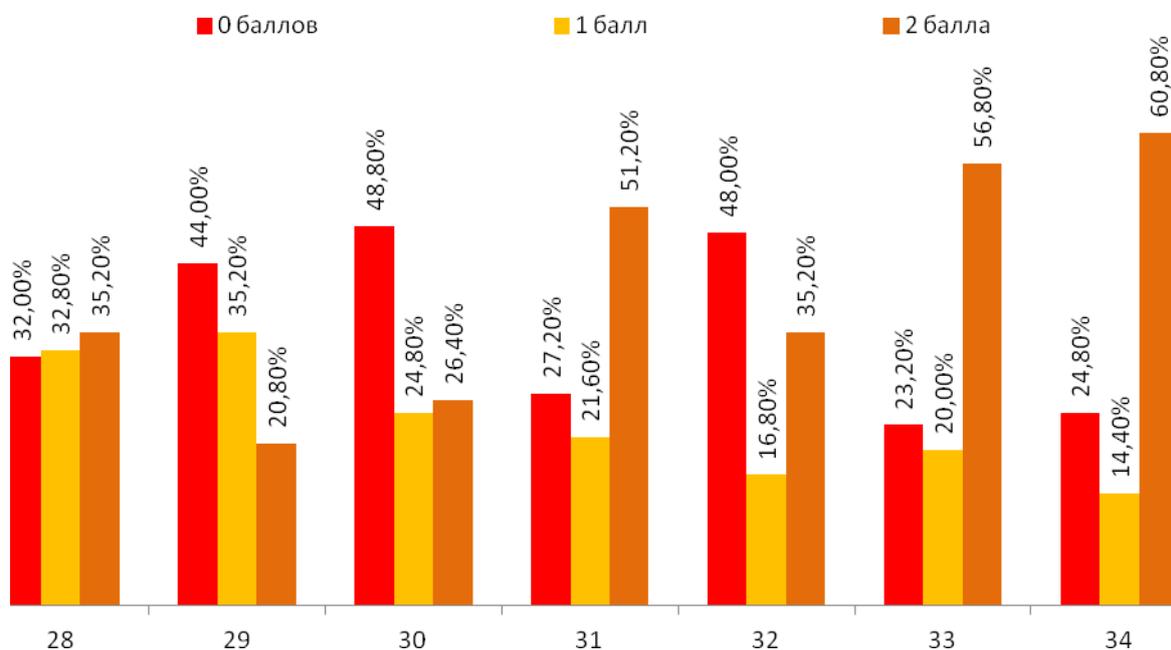
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по географии учащимися общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Если обратить внимание на задания с развернутым ответом, то все они относятся к повышенному и высокому уровню, и хотя частично уже были разобраны выше, здесь будет дан более подробный анализ.

В КИМах № 28 (Проверяемые элементы содержания / умения: Географические модели. Географическая карта, план местности), необходимо построить профиль местности по топографической карте). Эти задания в прежние годы характеризовались неплохой результативностью. Сопоставляя их выполнение с результатами прошлого года, отмечаем увеличение среднего процента выполнения с 51,60 до 58,39% и количество набравших по 2 первичных балла с 35,2 до 44,52 %. Только по заданию №28 в группе набравших 81-100 баллов процент выполнения составил не 100, а 97,50%. Выполнение данного задания требует особой картографической аккуратности, кропотливости и внимания. Потеря баллов связана с тем, что форма построенного профиля у учащихся не всегда соответствовала эталону (не все существующие отметки высот были распознаны отвечающими; или профиль выходил за пределы высот, существующих на карте и т.д.

В задании № 29 (Проверяемые элементы содержания / умения: Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) у учащихся трудности вызывают вопросы по выявлению звеньев цепочки причинно-следственных связей разнообразных явлений, определению факторов размещения производства, выявлению причин геоэкологических проблем и нерационального природопользования, например:

- Чем объяснить размещение в Вологодской области крупного завода по производству целлюлозы?

- Восстановите цепочку причинно-следственных связей между явлениями потепления климата и опасностью для жизни и здоровья населения в Сибири.

- Почему соленость вод в Балтийском море ниже, чем в Мировом океане?

И т.п. К сожалению, в большинстве школьных учебников эти вопросы разбросаны по разным темам. Поэтому очень важно все эти знания систематизировать. Надо очень хорошо знать и понимать механизм взаимосвязей между компонентами природных и антропогенных комплексов.

В заданиях №30 (Проверяемые элементы содержания / умения: Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) сложности вызвали следующие вопросы:

- Почему в одной из точек, показанных на рисунке на острове для умеренных широт, выпадает больше осадков?

- Определение типа климата по климатограмме (даже если угадывался климатический пояс, то не всегда указывалось полушарие).

- Выявление отрицательных последствий антропогенного воздействия на природу, например строительства водохранилищ реках (уничтожение лесов / уничтожение место обитаний животных / ущерб рыбным ресурсам / подъем УГВ и заболачивание / изменение климата / потеря земельных ресурсов / необходимость переселения людей и т.п.).

- Определение точки, где Солнце раньше всего / позже всего поднимется над горизонтом в полдень в один из дней календаря. (Решение заключается в

выборе точек, которые восточнее, а затем в определении, какая из этих точек ближе / дальше от экватора).

Из других примеров данного задания, вызвавших затруднения у учащихся стоит привести и такой: проанализировать половозрастную пирамиду Коста-Рики / Сингапура и дать прогноз на ближайшие 30 лет. Здесь не все смогли указать, что естественный прирост замедлится / численность населения начнет сокращаться / сократится число женщин фертильного возраста / увеличится доля пожилых.

По заданию № 31 (География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер) необходимо определить, в какой стране сельское хозяйство играет большую роль, с указанием двух доводов и соответствующих расчетов. Здесь можно отметить положительную тенденцию по увеличению набравших 2 балла с 51,2 до 58,06 %. Но иногда нет четкости по приводимым расчетам и полученным на их базе сравнениям. Не всегда учащиеся понимают, какие именно показатели из таблиц следует сравнивать.

В задании №32 (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли) необходимо было определить географическую долготу пункта, зная разницу его местного времени с другим меридианом. Решение заключалось в определении разницы по времени. А затем перевода ее в градусное исчисление, исходя из зависимости, что 1 час времени = 15° . В основном ошибки были в переводе 20 или 40 минут в градусное исчисление. В другом варианте в этом КИМе требовалось определить расстояние, которое пройдет корабль, двигаясь строго по меридиану. Для решения необходимо было определить разницу в градусах по долготе, а затем перевести ее в км, зная, что $1^\circ=111\text{км}$. У этого типа задания в Чувашии в 2021 г. число учащихся, набравших 2 балла увеличилось с 35,2 до 39,35%.

В заданиях 33 и 34 (Проверяемые элементы содержания / умения: Численность, естественное движение населения России и Направление и типы миграции, соответственно), в которых требуется по данным таблицы рассчитать величину естественного прироста / убыли населения региона России, и далее по данным таблицы требуется вычислить показатели миграционного прироста (убыли). Значительная часть ошибок связана с тем, что учащиеся для расчетов берут статистические данные не тех годов. Либо используют показатель не среднегодовой численности населения, а численности постоянного населения на 1 января. То есть либо невнимательны при чтении условия задания, либо не умеют анализировать таблицы.

Хотелось бы обратить внимание, что часть учащихся не видят разницы между Вологодской и Волгоградской областями или другими близкими по звучанию географическими объектами. В результате на вопрос: «Чем объяснить

размещение в Вологодской области крупного завода по производству целлюлозы?» звучат такие неправильные ответы: «Наличие водных ресурсов, в Волгоградской области протекает река Волга, а также наличие дешевой электроэнергии – Волгоградской ГЭС».

Итак, как уже отмечалось выше, наибольшее затруднение у учащихся в первой части КИМов вызывали задания №4,7,14 что связано с забыванием физико-географической номенклатуры, с отсутствием в структуре преподавания географии завершающего, обобщающего курса в выпускном классе и из-за несформированных навыков смысловой работы с текстом; №13 и 19 из-за пробелов в изучении экономико-географической номенклатуры. Причем эти западающие результаты отмечаются многие годы.

Во второй части КИМов наибольшие сложности у учащихся по заданиям № 29, 30 по выявлению звеньев цепочки причинно-следственных связей, анализу эмпирических зависимостей, поиску сравнений и различий и объяснению их причин. Один из факторов указанных пробелов в том, что и учителя, и учащиеся расценивают географию, только как описательную науку, не видя в ней конструктивно-преобразовательный, практико-ориентированный и прогнозно-экологический потенциал. Устранению данных недочетов будет способствовать последовательное внедрение в образовательном пространстве Чувашии Концепции развития географического образования в Российской Федерации (Опубликовано на портале Минпросвещения РФ 30 декабря 2018 г.), а также выполнение поручения В.В. Путина по вопросам популяризации географии (Документ опубликован на сайте Кремля 15 мая 2019 г., <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/60537>).

Для дальнейшего роста успешности и снижения недостатков выполнения ЕГЭ по географии в Чувашии учителям при подготовке следует обратить внимание на следующие УМК по географии и методические указания:

1. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией В. П. Дронова). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

2. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексеева). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

3. Линия УМК География. "Классическая линия" (5-9 кл.). Источник: <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-geografiya-klassicheskaya-liniya-5-9/>

4. География (Учебно-методический комплекс по географии для 10-11 классов А. П. Кузнецова, Э. В. Ким, базовый уровень) Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

5. Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень). 10-11 кл. Издательство "Просвещение" // www.prosv.ru/umk/10-11

6. Линия УМК В. Н. Холиной. География (10-11 кл.) (углубленный уровень): <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-v-n-holinoy-geografiya-10-11-uglub/>

7. А.А. Лобжанидзе, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по географии. Москва, 2019. http://fipi.ru/sites/default/files/document/1535371906/geografiya_2018.pdf

8. Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е. Методические материалы для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ 2019. География. Москва, 2019. <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>

9. А.А. Лобжанидзе, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по ГЕОГРАФИИ. Москва, 2019. <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-8>

10. Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года. География. Москва, 2020. <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf#!/tab/173729394-8>

11. География. Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 г. Автор-составитель: В.В. Барабанов. <https://doc.fipi.ru/o-nas/novosti/metod-rekomendatsii-dlya-vypusknikov-po-sam-podgotovke-k-ekzamenam-2020/geografiya-ege.pdf>

12. А.А. Лобжанидзе, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по ГЕОГРАФИИ. Москва, 2020. https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2020/Geografiya_mr_2020.pdf

ВЫВОДЫ

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы

картографического изображения, градусная сеть) / Умение определять на карте географические координаты.

Часовые зоны / определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле.

Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара.

Размещение населения России. Основная полоса расселения.

Направление и типы миграции населения России.

Городское и сельское население. Города.

Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам

Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми учащимися региона в целом, и с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли.

Литосфера. Рельеф земной поверхности. Гидросфера. Мировой океан и его части. Воды суши. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность.

Природа России.

Особенности природы материков и океанов.

География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.

Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России.

Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы.

Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.

Из главных умений недостаточно сформированы умения: определять на карте местоположение географических объектов, объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; выявлять географические особенности основных отраслей хозяйства России, специализацию стран в системе международного географического разделения труда, факторы размещения производства, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных

изменений отдельных территорий; объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

По сравнению с 2020 г. заметны улучшения результатов по КИМ №№29,30 и 34. Однако, как и в предыдущие годы, тревогу вызывает низкая успешность по КИМ №4,13, 14,19.

- Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет:

Изменений КИМ по сравнению с 2019 г. не было.

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году:

Заметно некоторое улучшение показателей ЕГЭ в 2021 г., по сравнению с показателями 2020 г., что, безусловно, связано использованием предложений и рекомендаций для системы образования в Чувашской Республике. Однако эта работа должна быть системной и систематической, и не должна прекращаться.

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году:

Некоторое улучшение показателей ЕГЭ в 2021 г., по сравнению с показателями 2020 г. связаны и с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.

- Прочие выводы:

Тем не менее, у учащихся по-прежнему слабы аналитические навыки, отсутствуют умения выявлять причинно-следственные связи, отмечаются пробелы в знании географической номенклатуры, отсутствуют навыки смыслового чтения. Для совершенствования организации и методики обучения школьников по географии в условиях снижения престижности географии, явной нехватки часов на преподавание географии, и завершения обучения по

географии в большинстве учебных планов школ в 10, а не в 11 классах, учителям нужно заострить внимание на практико-ориентированных заданиях, на заданиях по решению геоэкологических проблем на региональном и глобальном уровне, на работах с картографическим материалом, на выработке навыка смыслового чтения. Недопустимо сокращать объемы практических работ по географии, так как это приводит к слабым аналитическим навыкам учащихся, трудностям определения причинно-следственных связей, выявлению эмпирических зависимостей, пробелам в знании географической номенклатуры. В целом подготовку к ЕГЭ по географии проводить не натаскиванием на решение тестов, а выстраивая системную базу знаний, начиная с 5 класса обучения.

В качестве развития направлений диагностики учебных достижений по географии в Чувашской Республике следует активно использовать ресурсы Открытого банка заданий ЕГЭ по географии, размещенного на сайте ФИПИ; привлекать учащихся к различным пробным и репетиционным экзаменам по географии в формате ЕГЭ; написанию Международного географического диктанта, инициируемого Русским географическим обществом; Республиканской олимпиаде школьников по географии «ГЕОтурнир» и конкурсам «Знатоков географии и туризма Чувашии», проводимым на базе историко-географического факультета Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова; ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии, к другим испытаниям, квестам, викторинам по географии. Администрации школ и других учебных заведений, учителям и родителям следует всемерно поощрять учащихся за подобные участия. В том числе используя конкурсную систему поощрений участия учащихся в профильных сменах Русского географического общества в детских оздоровительных лагерях «Артек», «Орленок», «Смена» и др. Образовательным структурам в Чувашии шире использовать полученные результаты на вышеназванных мероприятиях в качестве диагностики учебных достижений по географии и стимулирования, как самих учащихся, так и подготовивших их учителей.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

В целях выполнения поручения В.В. Путина по вопросам популяризации географии, внедрения в образовательном пространстве Чувашии Концепции развития географического образования в Российской Федерации, а также

совершенствования организации и методики преподавания географии в Чувашии следует:

- Особое внимание уделить подготовке специалистов-географов и учителей географии на географических направлениях Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, заострить внимание вузовской программы на проблемных аспектах методики преподавания географии в части тех разделов, по которым результаты ЕГЭ самые тревожные («Общее землеведение», «Основы картографии и топографии», «Региональная география России», «Геоэкология и рациональное природопользование»).

- На методических семинарах, на курсах повышения квалификации и в системе дополнительного профессионального образования в Чувашском республиканском институте образования, Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова обратить внимание на острую необходимость пошагового разбора дидактических единиц задач ЕГЭ по географии. Особое внимание уделить и усилить контроль за квалификационными испытаниями учителей-предметников. Всемерно поощрять повышение квалификации и самообразование учителей-предметников через систему дистанционного обучения, в том числе с учетом возможностей, предоставляемых на сайте ФИПИ, сайтах корпорации «Российский учебник», издательства «Русское слово».

- Обратить внимание учителей-предметников на практико-ориентированную часть географии как на проблемный элемент экзамена, для чего внести изменения в требования к проведению практических работ в части их обязательности и разнообразия решаемых инструментальных задач. Учителям при изучении соответствующих тем на уроках учитывать преломление этого материала в КИМах с учетом допускаемых учащимися ошибок на экзамене.

- Учителям активно привлекать учащихся к разнообразным испытаниям по географии, пробным и репетиционным экзаменам в форме ЕГЭ, написанию Международного географического диктанта, инициируемого Русским географическим обществом, ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии, Республиканской олимпиаде школьников «ГЕОтурнир» на базе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и поощрять их за подобные участия. Привлекать учащихся к программам подготовки ЕГЭ «Каникулы с пользой» в дни осенних, зимних и весенних каникул на базе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова.

- Рекомендовать органам управления образованием городов и районов Чувашской Республики проводить муниципальные тренировочные тестирования, контрольные нулевые и итоговые срезы учащихся в строгом соответствии со спецификацией и кодификатором элементов содержания КИМ текущего года.

Методический анализ результатов ЕГЭ

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Объектом контроля на экзамене по английскому языку выступает иноязычная коммуникативная компетенция, включающая речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции. Речевая, языковая компетенции и общеучебные умения проверяются во всех разделах экзамена. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состоят из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержит 4 задания. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Раздел 1 – «Аудирование» – включает в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст. Раздел 2 – «Чтение» – состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст. Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включает в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических. Раздел 4 – «Письмо» – состоит из 2 заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»), выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

Устная часть экзамена состоит из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом: 1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста; 2) задание 2 базового уровня

сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); 3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); 4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого. Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2021 году в Чувашской республике показывает, что учащиеся овладели всеми видами речевой деятельности на английском языке в равной мере: средние показатели по всем пяти аспектам варьируются от 68% до 74%. Тем не менее, можно отметить небольшие отличия в показателях, что говорит о том, что традиционно рецептивные умения учащихся в целом развиты немного лучше, чем продуктивные умения. Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями аудированию (74,43%), по грамматике и лексике (72,69%). Задания раздела «Чтение» в 2021 году оказались сложнее для экзаменуемых. Средний процент выполнения заданий этого раздела составил 68,69%. С заданиями раздела «Письмо» и заданиями устной части справились большинство учащихся (68,5% и 71% соответственно), однако здесь прослеживаются явные проблемы с языковым оформлением речи и грамматикой.

Проанализируем более подробно результаты выполнения КИМ ЕГЭ по английскому языку. Этот анализ позволяет выделить четыре группы учащихся с различным уровнем подготовки. Группа 1 – это учащиеся, получившие от 0 до 22 баллов; группа 2 включает учащихся, набравших от 23 до 60 баллов, группа 3 характеризуется тестовыми баллами от 61 до 80; группа 4 – высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов. Группа 1 участников экзамена, включающая тех, кто не преодолел минимального балла (0–22 балл), наибольшие трудности испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме, многие не способны выполнить даже минимальные требования, касающиеся количества слов. В 2021 году процент

выполнения заданий раздела «Письмо» в этой группе равен 0%. Результаты освоения ими устной речи крайне низкие – 4,44%. В разделах «Аудирование» и «Чтение» они могут понять только общее содержание текстов. Ими применяются в речевой коммуникации лишь элементарные грамматические знания. Языковые навыки практически не сформированы, учащиеся затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19–31 раздела «Грамматика и лексика». Участники плохо ознакомлены с форматом заданий, особенно раздела «Грамматика и лексика», часто путают задания 19–25 и 26–31. У них практически не сформированы даже основные метапредметные умения, что проявляется в неумении пользоваться общеизвестными стратегиями работы с информацией в разных видах текстов, в неумении перенести ответы в бланк ответов № 1. Зачастую учащиеся отказываются от выполнения заданий по целым разделам.

Группа 2 (тестовые баллы от 23 до 60) демонстрирует среднее владение всеми видами речевой деятельности, особенно необходимо отметить заметные затруднения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности. К их типичным ошибкам относится невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, они редко демонстрируют компенсаторные умения, что особенно проявляется при выполнении задания 40. В этой группе процент участников, справившихся с этим заданием, равен 30%. Умения в устной речи вполне достаточны для решения поставленных задач, с заданиями устной части экзамена справились в 2021 году почти 45% экзаменуемых этой группы, но отмечается сильная ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции.

Группа 3 (тестовые баллы от 61 до 80) демонстрирует уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения. К их типичным ошибкам относится невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, они редко демонстрируют компенсаторные умения, что особенно проявляется при выполнении задания 40. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции учащихся.

Группа 4 (тестовые баллы от 81 до 100) демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера. Высоки их показатели и в продуцировании письменных и устных высказываний. Отдельные ошибки часто вызваны волнением учащихся, невнимательностью и отсутствием самопроверки.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	74,37%	16,67%	51,32%	72,32%	89,02%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	85,09%	38,10%	67,01%	84,47%	95,79%
3	Полное понимание прослушанного текста	высокий	81,48%	66,67%	57,55%	79,82%	95,79%
4	Полное понимание прослушанного текста	высокий	94,20%	66,67%	84,17%	96,79%	97,70%
5	Полное понимание прослушанного текста	высокий	74,24%	33,33%	43,88%	72,02%	92,72%
6	Полное понимание прослушанного текста	высокий	87,28%	66,67%	74,82%	86,24%	95,02%
7	Полное понимание прослушанного текста	высокий	51,85%	0,00%	23,74%	47,25%	71,26%
8	Полное понимание прослушанного текста	высокий	84,54%	33,33%	57,55%	88,53%	96,17%
9	Полное понимание прослушанного текста	высокий	36,88%	33,33%	29,50%	30,28%	46,36%
10	Понимание основного содержания текста	базовый	78,01%	19,05%	57,55%	78,44%	89,22%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	повышенный	80,35%	44,44%	55,16%	80,66%	93,93%
12	Полное понимание информации в тексте	высокий	64,73%	0,00%	38,85%	60,55%	82,76%

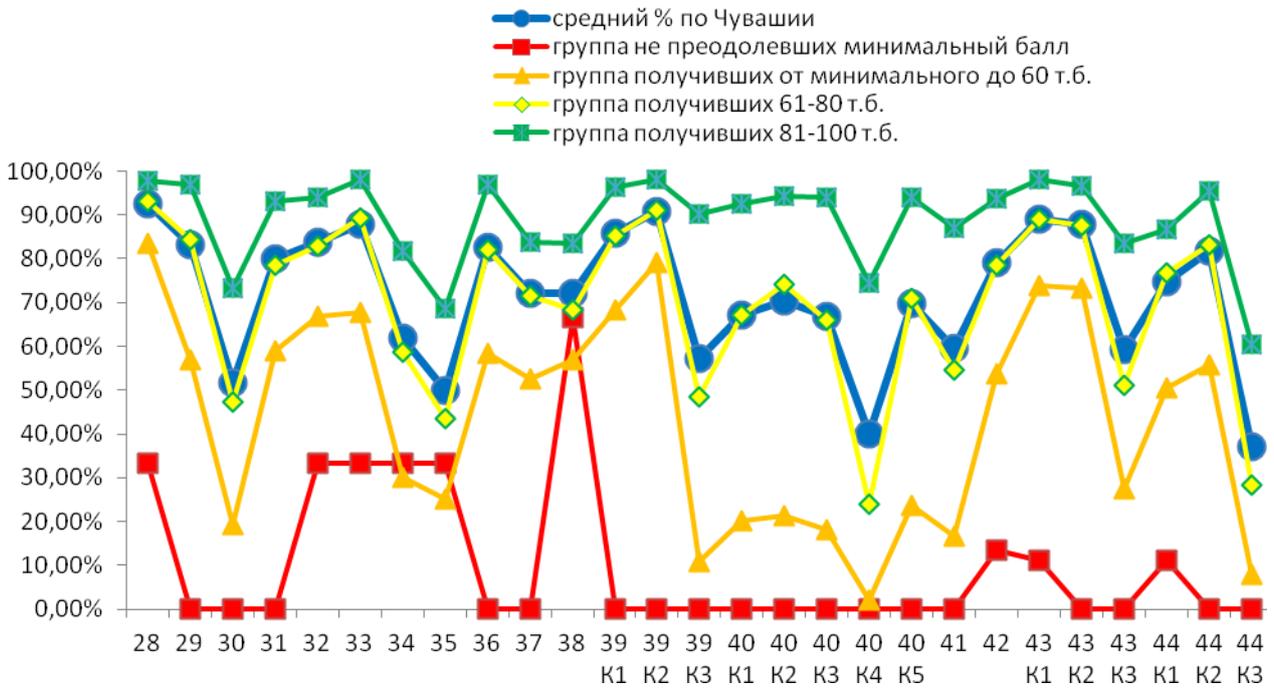
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Полное понимание информации в тексте	высокий	61,19%	33,33%	34,53%	62,84%	74,33%
14	Полное понимание информации в тексте	высокий	75,04%	66,67%	60,43%	72,02%	85,44%
15	Полное понимание информации в тексте	высокий	67,63%	33,33%	38,13%	63,30%	87,36%
16	Полное понимание информации в тексте	высокий	50,40%	33,33%	34,53%	48,17%	60,92%
17	Полное понимание информации в тексте	высокий	76,49%	33,33%	55,40%	69,27%	94,25%
18	Полное понимание информации в тексте	высокий	64,41%	66,67%	38,85%	61,47%	80,46%
19	Грамматические навыки	базовый	59,90%	0,00%	18,71%	51,83%	89,27%
20	Грамматические навыки	базовый	94,04%	33,33%	84,17%	95,87%	98,47%
21	Грамматические навыки	базовый	93,72%	0,00%	79,14%	96,79%	100,00%
22	Грамматические навыки	базовый	61,67%	0,00%	25,18%	63,76%	80,08%
23	Грамматические навыки	базовый	60,55%	0,00%	28,78%	52,29%	85,06%
24	Грамматические навыки	базовый	61,19%	33,33%	23,74%	62,39%	80,46%
25	Грамматические навыки	базовый	57,49%	0,00%	34,53%	48,62%	77,78%
26	Лексико-грамматические навыки	базовый	89,05%	0,00%	76,26%	87,61%	98,08%
27	Лексико-грамматические навыки	базовый	58,62%	0,00%	38,13%	56,88%	71,65%
28	Лексико-грамматические навыки	базовый	92,59%	33,33%	83,45%	93,12%	97,70%
29	Лексико-грамматические навыки	базовый	83,09%	0,00%	56,83%	84,40%	96,93%
30	Лексико-грамматические навыки	базовый	51,69%	0,00%	19,42%	47,25%	73,18%
31	Лексико-грамматические навыки	базовый	79,87%	0,00%	58,99%	78,44%	93,10%
32	Лексико-грамматические навыки	высокий	83,74%	33,33%	66,91%	83,03%	93,87%
33	Лексико-грамматические навыки	высокий	87,92%	33,33%	67,63%	89,45%	98,08%
34	Лексико-грамматические навыки	высокий	61,84%	33,33%	30,22%	58,72%	81,61%
35	Лексико-грамматические навыки	высокий	49,92%	33,33%	25,18%	43,58%	68,58%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
36	Лексико-грамматические навыки	высокий	82,61%	0,00%	58,27%	82,11%	96,93%
37	Лексико-грамматические навыки	высокий	72,14%	0,00%	52,52%	71,56%	83,91%
38	Лексико-грамматические навыки	высокий	72,14%	66,67%	56,83%	68,35%	83,52%
39 К1	Письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	базовый	85,75%	0,00%	68,35%	85,32%	96,36%
39 К2	Письмо личного характера. Организация текста	базовый	90,90%	0,00%	79,14%	91,06%	98,08%
39 К3	Письмо личного характера. Языковое оформление текста	базовый	57,33%	0,00%	10,79%	48,39%	90,23%
40 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи	высокий	67,04%	0,00%	20,14%	67,28%	92,59%
40 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста	высокий	70,42%	0,00%	21,34%	74,16%	94,25%
40 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Лексика	высокий	66,72%	0,00%	17,99%	66,06%	94,00%
40 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Грамматика	высокий	40,15%	0,00%	2,16%	24,01%	74,33%
40 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Орфография и пунктуация	высокий	69,73%	0,00%	23,74%	70,87%	94,06%
41	Устная часть. Чтение текста вслух	базовый	59,42%	0,00%	16,55%	54,59%	86,97%

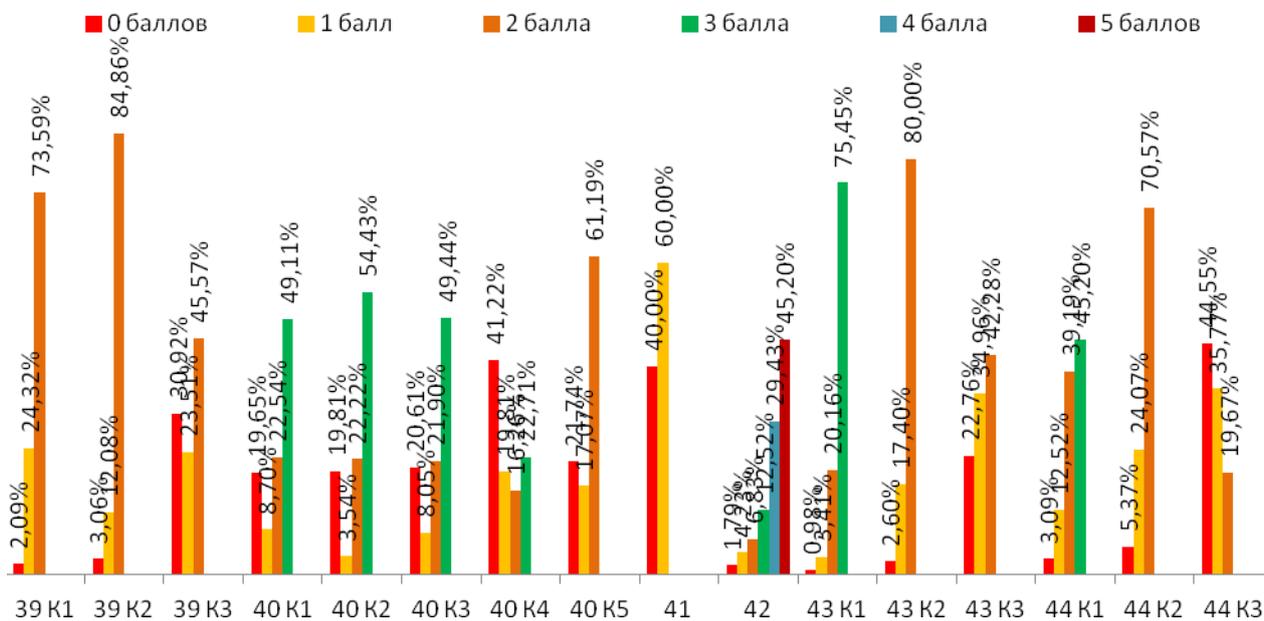
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42	Устная часть. Условный диалог-расспрос	базовый	79,07%	13,33%	53,81%	78,53%	93,72%
43 К1	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика. Решение коммуникативной задачи (содержание)	базовый	89,16%	11,11%	73,86%	89,14%	98,21%
43 К2	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Организация высказывания	базовый	87,84%	0,00%	73,38%	87,61%	96,74%
43 К3	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Языковое оформление высказывания	базовый	59,18%	0,00%	27,34%	51,15%	83,52%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
44 К1	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание–передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи (содержание)	высокий	74,77%	11,11%	50,60%	76,76%	86,72%
44 К2	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание–передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация высказывания	высокий	81,80%	0,00%	55,76%	83,26%	95,40%
44 К3	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание–передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление высказывания	высокий	37,20%	0,00%	7,91%	28,44%	60,54%

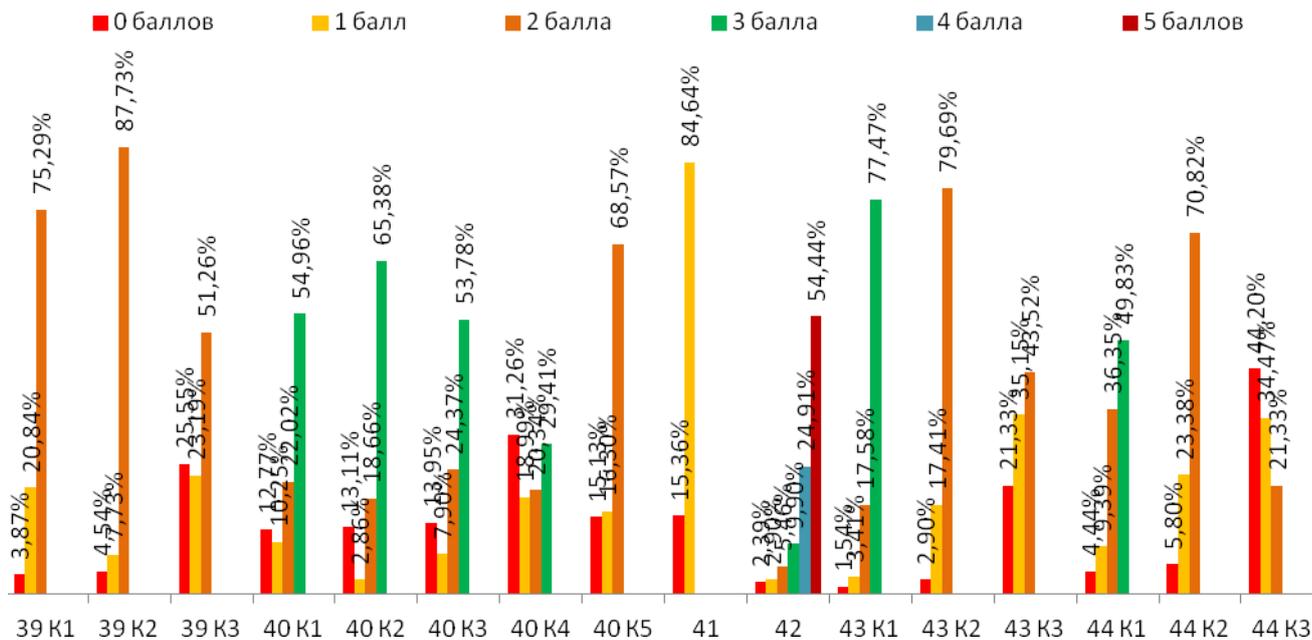
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету «Английский язык» с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

К линии заданий с наименьшими процентами выполнения относятся оба задания раздела «Письмо», однако даже в этом разделе задание базового уровня «Личное письмо» имеет средний процент выполнения 78%), причем задание высокого уровня имеет средний процент выполнения 62%). В среднем по Чувашии не выявлено заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 или заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 по предмету «Английский язык». Это говорит об успешном усвоении всех видов речевой деятельности.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим наиболее сложные для учащихся задания, укажем их характеристики, типичные ошибки, проведем анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Согласно статистике ЕГЭ 2020 г. по английскому языку в Чувашской Республике большинство учащихся успешно справились с заданиями раздела «Аудирование» (средний процент выполнения – 65,98%). В этом году показатели заметно выросли и составили 74,43%.

С заданием 1 базового уровня и заданием 2 повышенного уровня хорошо справились учащиеся из групп 2–3 и даже частично учащиеся из группы 1. Однако следует отметить, что с заданием повышенного уровня учащиеся справились лучше, чем с заданием базового уровня. Скорее всего, это можно объяснить тем, что в задании повышенного уровня все формулировки оказались довольно прозрачными и понятными в отличие от формулировок высказываний в задании 1 базового уровня, где от учащихся требовалось установить соответствие между высказываниями спикеров и утверждениями. Сами высказывания соответствовали базовому уровню задания и содержали скорее примеры из жизни спикеров, утверждения же носили не конкретный, а более обобщенный характер, что, скорее всего, и смутило экзаменуемых.

Следует отметить, что большинство вопросов задания высокого уровня 3-9 оказались посильными для всех групп, однако вопрос 9 вызвал затруднения у всех групп (средний процент выполнения 36,88%):

9. Bill does NOT recommend to beginners the yoga poses which ...

1) take a long time to hold.

2) demand a lot of physical effort.

3) celebrities show off on Instagram.

Скрипт:

Bill Carter: *Yoga is a personal practice. What's safe for one person may not be safe or effective for another. While most yoga poses are completely safe, it's important to listen to your body and set your own limits as you go. Don't try something you're not ready for just because poses are popular to show off on Instagram. Many yoga poses require substantial strength and balance that takes time to develop. Start by developing a basic practice and give yourself time to work up from there.*

От учащихся требовалось выбрать то, что Билл не советует новичкам в йоге. Учащихся могло смутить предложение, в котором он не советует выполнять позы, популярные в соцсети *Instagram*, если они к ним еще не готовы.

С заданиями раздела «Чтение» (средний процент выполнения – 68,69%) в этом году справились лучше, чем в прошлом. Однако следует отметить, что с заданием повышенного уровня учащиеся справились лучше, чем с заданием базового уровня, что напоминает ситуацию с разделом «Аудирование». Следует отметить, что экзаменуемые группы 1 довольно неплохо справились с заданиями раздела «Чтение», даже с заданиями высокого уровня. Группы 2, 3 и 4 показали высокие результаты, что говорит о хорошей сформированности навыков чтения. Тем не менее, некоторые вопросы задания 12-18 оказались сложными для всех групп, особенно вопросы 12 и 16:

I began my year abroad in Paris as an intern at a publishing house, earning €2.70 an hour for menial work.

17. *What kind of work had the author been doing before she started teaching?*

- 1) *Skilled.*
- 2) *Unusual.*
- 3) *Exciting.*
- 4) *Routine.*

Очевидно, экзаменуемые не поняли значение английского слова *menial*, означающего «низкооплачиваемый», и не смогли соотнести его с единственным словом с негативной окраской среди данных на выбор.

В вопросе 16 два последних варианта ответа очень близки по значению, хотя по тексту понятно, что выражение *This knowledge* относится именно к словам и выражениям, а не к стратегиям общения:

16. *This knowledge in Paragraph 4 ("This knowledge allows you to become more fluent in a language") refers to the knowledge of ...*

- 1) *translation techniques and strategies.*
- 2) *Spanish equivalents of English verbs.*
- 3) *words and phrases used in everyday speech.*
- 4) *communicative strategies native speakers use.*

Задания раздела «Грамматика и лексика» в 2021 году были выполнены на достаточно высоком уровне (72,68%), хотя и немного ниже, чем в 2020 году. Средний процент выполнения заданий всего раздела в 2020 г. в Чувашской Республике – 76,8%. Заметно незначительное снижение показателей (на 4%) по сравнению с прошлым годом. Первое базовое задание в данном разделе (19–25) проверяет грамматические навыки. К сожалению, экзаменуемые группы 1 довольно плохо справились с заданиями этого раздела. Особенно заметно то, что в первых двух заданиях базового уровня, где нужно вписать нужное слово, результаты очень низкие. Вероятно, для них было сложно не только правильно трансформировать слово, но и правильно заполнить бланк ответов, не сделав ошибок в написании слов. В остальных группах явных провалов не наблюдается, хотя задания 19 и 22 вызвали определенные трудности у группы 2. В этих заданиях ошибки объясняются пробелами в знаниях грамматики, а именно образования пассивных форм глагола. Данные примеры демонстрируют непонимание экзаменуемыми функций, смысла грамматических форм глагола, контекста, в котором они уместны, элементарное незнание их форм, способов их образования. В задании 25 некоторые учащиеся не смогли написать правильную сравнительную форму слова *many*, хотя знание этого раздела грамматики соответствует базовому уровню.

Группы 3 и 4 неплохо справились с данным заданием, явных провалов не наблюдается.

Задания 26-31 также базового уровня, они имеют лексико-грамматический характер и проверяют навыки словообразования. Экзаменуемые из групп 2, 3, 4 показали высокие результаты, в целом справились с заданиями. Однако задание 30 вызвало у многих определенные трудности:

The _____ sculptures produce a lasting impression on viewers.
COUNT

Скорее всего, участники экзамена не смогли правильно образовать прилагательное *countless*, спутав его с другим однокоренным прилагательным, отличным по значению *countable/uncountable*.. Отметим также, что у участников экзамена из групп 1–2 уже традиционно частотными оказались ошибки в правописании, что снизило их результаты при выполнении заданий 19–25 и 26–31 с кратким ответом (пропуск букв, лишние буквы, не те буквы).

Задания 32–38 в разделе «Грамматика и лексика» проверяют навыки употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного выполнения этих заданий необходимо знание значений слов, их сочетаемости и грамматических конструкций, в которых они используются. В целом, все группы справились с этим заданием на достаточно высоком уровне, кроме

группы 1. Рассмотрим случай, который вызвал наибольшие трудности даже у участников из групп 3 и 4.

Barbara and her friends all let out a sigh of relief. They expected to practice more than usual before their big graduation performance. 35 _____, their teacher had a different plan.

- 1) *Moreover* 2) *Nevertheless* 3) *Otherwise* 4) *Although*

Очевидно, что лексическая сочетаемость закреплена у экзаменуемых лучше, чем средства логической связи, тем более что в последнем случае следует учитывать контекст всего отрывка текста, а не только сочетаемость слов. Кроме того, для выполнения задания высокого уровня подобного типа необходимо различать наречия, союзы и вводные слова.

Следует отметить, что задания базового уровня всего раздела оказываются сложнее заданий высокого уровня для участников группы 1. Вероятно, им сложнее правильно написать слово в нужной форме, чем выбрать одно слово из четырех представленных вариантов.

Выполнение заданий с развернутым ответом по английскому языку традиционно сопряжено с рядом трудностей. Задания данных разделов согласно статистике, как и в прошлые годы, были выполнены экзаменуемыми немного хуже всех остальных разделов.

Раздел «Письмо», как и в предшествующие годы, состоял из двух заданий базового и высокого уровней: нужно было написать личное письмо зарубежному другу по переписке (базовый уровень) и создать письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» по предложенной теме (высокий уровень). В последние годы наблюдаются некоторые положительные тенденции в написании личного письма: с этим заданием справилось 78% участников экзамена. Вместе с тем приходится признать, что в личных письмах в 2021 г. в Чувашской Республике были допущены те же ошибки, что и в предыдущие годы, что свидетельствует об их устойчивом характере.

Многие учащиеся не понимают, что такое полные и точные ответы, не умеют запросить информацию к предложенному объекту. Наблюдается много логических ошибок, в том числе отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами. Все еще допускается много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например неправильный порядок слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, использование не той временной формы, использование неуместного в данном контексте слова.

Особую трудность представляет требование ссылки на предыдущие контакты. Зачастую учащиеся пишут: 'Thank you for your letter. I was glad to get it again'. Здесь прослеживается явная логическая ошибка, поскольку учащийся не

мог получать одно и то же письмо снова и снова. Вероятно, это вызвано тем, что учителя настоятельно рекомендуют использовать слово *again*, однако не всегда оно уместно, так как нужно учитывать контекст и логику высказывания.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные учащимися в задании 39.

You have received a letter from your English-speaking pen-friend Lily who writes:

... Last weekend I volunteered for a local event helping the elderly people. Have you ever participated in any volunteer projects? What are you ready to do to help the local community, if at all? Do you consider volunteer work important for teenagers, and why or why not? Yesterday my friend got an unusual present ...

Write a letter to Mike. In your letter:

– answer her questions;

– ask 3 questions about her school-leaving exams.

Write 100–140 words.

Remember the rules of letter writing.

Отвечая на вопрос: *What are you ready to do to help the local community, if at all?* – многие экзаменуемые не понимали либо сам вопрос, либо его окончание *if at all*. Многие вместо ответа на специальный вопрос *What ..?* давали расплывчатый ответ, как если бы отвечали на общий вопрос *Are you ready to help..?* Следовательно, такие ответы не принимались, либо были неполные или неточные.

Первый и третий вопросы не вызвали особых затруднений у учащихся. Хотя многие в ответах убегали от точных формулировок вопроса, но большинству удалось остаться в смысловых рамках вопроса.

Особую трудность традиционно вызвал у учащихся запрос информации, т.е. формирование вопросов другу в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. Наблюдаются ошибки в решении коммуникативной задачи в основном трех типов: вопросы задаются в неправильной временной форме, т.е. участник задания не понимает, о каком событии – будущем, настоящем или прошедшем – ему следует задать вопрос; запрашивается информация, которая дана в письме-стимуле; задаются вопросы, относящиеся не к объекту запроса, а к другу по переписке. Например, в ответах на то же задание (ответное письмо Майку) на стимул *Yesterday my friend got an unusual present ...* задавали вопрос: *What present did you get?* Вопрос не был принят, так как экзаменуемый не понял коммуникативную задачу, он решил, что Майк получил необычный подарок, а не его друг. Уже реже встречаются такие типичные ошибки в вопросах – вопросы, начинающиеся с *What about...?*

Если сравнить результаты выполнения задания 39 «Личное письмо» в Чувашской Республике в 2020 и 2021 годах, можно отметить, что все больше

ответов попадает в рамки заданного объема (количество слов от 90 до 154). Значительно снизилось число работ с количеством слов меньше требуемого, хотя еще встречаются работы с превышением объема. Заметно улучшение показателей выполнения задания «Личное письмо» по первым двум критериям. Число учащихся, получивших 2 балла, т.е. максимум возможных, за Решение коммуникативной задачи 39К1 снизилось незначительно и составило 73,59%, по второму критерию – Организация текста 39К2 – тоже снизилось на 3% и составило 84,86%, что говорит о хорошей подготовке учащихся и их знании формата личного письма. Показатели по третьему критерию – Языковое оформление 39К3 – также изменились незначительно, хотя и с понижением показателей на 5%.

Второе задание в данном разделе – это письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». План, который дается в задании 40, помогает понять экзаменуемому какие задачи стоят перед ним. Игнорирование плана или нечеткое понимание задач, которые ставятся в задании, приводит к низким результатам. Здесь наблюдаются, как уже отмечалось, общие тенденции: продуктивные задания выполняются хуже, чем рецептивные, задания высокого уровня сложности выполняются значительно хуже, чем задания базового и повышенного уровней. Статистика показывает, что учащиеся из групп 2 и 3 потеряли баллы, как и в предыдущие годы, в основном по критерию «Грамматика», в то время как участники из группы 1 либо не приступили к заданию, либо не сумели выдержать минимальный объем, либо не сумели вообще понять предложенную тему/проблему и не раскрыли ее содержание. Данное задание, как никакое другое в экзаменационной работе, хорошо дифференцирует высокобалльников. Это творческое задание, помимо предметных знаний и умений, проверяет аналитические умения учащихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, в конкретной ситуации приводить контраргументы. Без хорошо развитых метапредметных умений невозможно успешное обучение в вузе. Приступая к подробному анализу выполнения задания 40, напомним, что оно характеризуется высоким уровнем сложности (B2 по общеевропейской шкале). Однако, и тематика развернутых письменных высказываний, и используемая в формулировках лексика находятся в рамках школьной программы профильного/углубленного уровня (5–6 часов иностранного языка в неделю за 10–11 лет обучения). В 2021 году учащимся в Чувашской Республике предлагалось на выбор 2 темы:

40.1. *To be happy one needs good friends.*

40.2. *Hobbies distract from school.*

Следует отметить, что темы были вполне равнозначны по уровню сложности, хотя учащиеся чаще отдавали предпочтение первой теме, скорее

всего не до конца поняв формулировку второй темы. В работах по первому высказыванию иногда было заметно непонимание участником формулировки темы – свидетельство недостаточного уровня владения английским языком. Так, чаще всего уход от темы был в сторону перечисления плюсов и минусов дружбы и друзей.

Анализ работ по второй теме показал, что многие учащиеся не до конца поняли тему, хотя все слова в ней были знакомы и сама тема с точки зрения интеллектуального восприятия несложна. Проблема заключается в том, что выпускники не воспринимают целостное высказывание, а выхватывают из него определенные слова и пытаются вокруг этих слов создать некий текст. Многие учащиеся писали о плюсах и минусах хобби, забывая о связи со школой или учебной, что не укладывается в рамки представленной темы.

Главная причина того, что часть учащихся плохо справились с заданием 40, – это несформированные или плохо сформированные коммуникативные и метапредметные умения, которые не дали возможности учащимся понять суть темы и смысл задания.

Типичной ошибкой в выполнении задания 40 было не отвечающее критериям вступление (либо не перефразирована тема, либо не показан ее дискуссионный характер). Традиционно слабым местом остаются аргументы, подкрепляющие свое или чужое мнение. В данном случае мнение высказано правильно, но аргументы не подкрепляют высказанную точку зрения. Типичной ошибкой является то, что контраргументы не опровергают аргументов другой стороны или не подтверждают несогласия с мнением оппонента. Типичной ошибкой при попытке создания контраргумента является фраза о том, что аргументы другой стороны неубедительные – без объяснения причин. Что касается заключения, то в целом стало больше работ, в которых в заключении подтверждается точка зрения автора сочинения. Но все еще встречаются заключения, в которых либо вообще непонятна точка зрения автора, либо она не связана с темой, либо говорится о том, что каждый делает свой выбор. Тревожным моментом является то, что менее половины учащихся получили максимальный балл за Решение коммуникативной задачи (49,11%). Число учащихся, получивших 0 баллов по данному критерию в 2021 году в Чувашской Республике выросло на 7%. Что касается критерия 2 – Организация текста, то в экзаменационных работах обращают на себя внимание нарушения в логике высказывания. Ряд учащихся неправильно используют средства логической связи, например, путают вводные слова *in addition, moreover, however, thereby, therefore*, союзы *though, although*, начинают предложение с *but, and* и *because*.

Эксперты отмечали большое количество лексических ошибок, например в словосочетаниях, в употреблении слов в контексте, часто наблюдались повторы лексики, ее однообразие и примитивность. Следовательно, отмечается

несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 40. В целом, показатели по критерию Лексика немного снизились в 2021 году. Следовательно, все еще существуют большие пробелы в знаниях и налицо несформированные навыки и умения, которые приводят к повторению типичных ошибок прошлых лет. Так же как и в предыдущие годы, наблюдается большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики, в первую очередь к ним относятся порядок слов, видо-временные формы глагола, согласование времен, причастия, артикли, предлоги. Наблюдались также элементарные ошибки в степенях сравнения прилагательных, в формах неправильных глаголов. Именно несформированностью навыков можно объяснить тот факт, что 41,22% работ в 2021 г. в Чувашской Республике получили 0 баллов по критерию 40К4 – Грамматика, разница с результатами в 2019 году значительная (31,26%).

Проанализируем результаты выполнения устной части экзамена. Анализ показал, что устная часть в 2021 г. была выполнена достаточно успешно, средний процент выполнения заданий устной части составил 71%. Тем не менее, намного ухудшилось выполнение базового задания 1 по сравнению с предыдущим годом (в 2020 г. 84,64% справились с заданием, в 2021 г. – 71,65%). Значительное число выпускников успевают прочитать предложенный в задании 1 текст, меньше делают фонетических ошибок, касающихся произношения звуков, например межзубных. Учащиеся из группы 1 совсем не справились с этим заданием. Многие из группы 2 все еще затрудняются читать слова, которые произносятся не по правилам, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками. Все еще встречаются ответы, в которых нарушено ударение в самых простых словах.

Результаты выполнения задания 2 также показали ухудшения по сравнению с прошлым 2020 годом. В 2021 году 45,2% участников экзамена в Чувашской Республике получили максимальный балл за это задание, тогда как в 2020 году таких было 54,44%. При выполнении задания 2 учащиеся из группы 1 часто не справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с точки зрения грамматики, лексики, а иногда и произношения. Участники все еще затрудняются задать вопросы к пункту location, особенно если данный пункт стоит первым. В первом по порядку вопросе обязательно должно звучать название интересующего объекта, а не непонятно к чему относящееся it. У нас все еще появляются ответы на первый пункт location: Where is it located? / Where is it? –/ Where are you? /Where is the location? / Could you tell me the location? В реальной коммуникации эти вопросы приведут к ее сбою. Экзаменуемые допускали много грамматических

ошибок при постановке вопросов. Особые трудности вызвал вопрос с operation hours/ часы работы. Многие понимали данное сочетание как длительность операции. На удивление последний вопрос также оказался провальным для многих: вместо вопроса о скидках для клиентов они задавали хорошо отрепетированный вопрос о скидках для студентов.

Задание 3 было выполнено в целом успешно, по сравнению с прошлым годом изменения показателей незначительны. В 2021 г. стало немного меньше ответов с минимальным количеством реплик, лучше соблюдалась структура монолога: присутствовали вступление, основная часть, заключение; отсутствовали случаи описания трех картинок вместо одной; учащиеся в целом научились описывать отраженных на фотографии людей, их внешность, одежду. Вместе с тем экзаменуемые в большинстве своем все еще не могут описать действия, запечатленные на фотографии (пункт what is happening). Наблюдается также тенденция использовать заготовленные заранее ответы на пункты 4 и 5 задания 3 (4 – why you keep the photo in your album; 5 – why you decided to show the picture to your friend). К сожалению, также приходится констатировать, что сохранились такие ошибки прошлых лет: воспроизведение заученных кусков текста вместо спонтанной речи (особенно часто это проявлялось в длинных вступлениях и заключениях); неполное или неточное освещение пунктов плана; отсутствие обращения к другу; логические ошибки; неправильное использование средств логической связи. Отмечается большое количество лексико-грамматических ошибок не только у экзаменуемых из групп 1, но и из группы 2. Наиболее типичными является переход описания с одного времени на другое (Present Simple – Past Simple, Present Continuous – Past Continuous), отсутствие артиклей или неправильное их употребление, неверные предлоги. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Причиной этого является отработка лексики и грамматических конструкций только в подготовленной речи, спонтанной не уделяется должного внимания.

Задание 4 в этом году также было выполнено на том же уровне, что и в 2020 г. Большинство ошибок было связано с тем, что в ответах не учитывалось время глагола в пункте 4 плана: you prefer. Данная ошибка свидетельствует о непонимании коммуникативной задачи, которая ставилась в этом пункте. Введение различных формулировок было сделано для того, чтобы избежать репродукции выученных наизусть фрагментов текста и поощрить спонтанную речь. Задание 4 – задание высокого уровня сложности и требует как хорошего владения языком, так и уверенного владения метапредметными умениями. Помимо этих ошибок, учащиеся часто давали неполные ответы по пункту 1, в котором требовалось кратко описать фотографии, упоминая, что происходит и

где происходит. Некоторые описывали обе фотографии, но только по одному из элементов (location, action) либо описывали первую фотографию полностью, а при описании второй пропускали один из элементов. Все это приводило к снижению баллов. Так же, как и в предыдущие годы, наблюдались повторы как идей, так и лексики в пункте 1 плана и в последующих пунктах (это приводило к снижению баллов). К положительным сторонам выполнения данного задания в 2021 году относится соблюдение большинством учащихся структуры монолога, его объема (в среднем 7–9 фраз, а не 6–7, как и в предыдущем году).

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК в Чувашской республике говорит о соответствии их существующим стандартам.

ВЫВОДЫ

Результаты единого государственного экзамена по английскому языку в 2021 г. в Чувашской Республике показали что учащиеся, сдававшие экзамен, освоившие программу обучения, основанную на Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, владеют иностранными языками в диапазоне от уровня А2 (как минимум) до В2 по Европейской уровневой классификации. С заданиями КИМ ЕГЭ выпускники справились на высоком уровне, продемонстрировав свои продуктивные умения владения английским языком.

В целом можно считать достаточным усвоение практически всех элементов содержания, умений и видов деятельности по предмету «Английский язык» школьниками региона в 2021 году, средние показатели по всем пяти аспектам варьируются от 68% до 74%. В среднем по региону не выявлено заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 или заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 по предмету «Английский язык». Это говорит об успешном усвоении всех видов речевой деятельности.

Заметна стабильность выполнения заданий разных лет раздела «Письмо» и устной части экзамена по английскому языку.

Несмотря на частичный переход учащихся на дистанционную форму обучения в 2020-2021 учебном году в связи с пандемией коронавируса, подготовка к экзамену по английскому языку в 2021 году стала результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных как на систематическом обучении, так и на рефлексии работ экзаменуемых. Анализ результатов экзамена по английскому языку в Чувашской республике в 2021 году не выявил заметных или значимых ухудшений в подготовке к экзамену.

Более того, поскольку формат заданий в КИМ ЕГЭ в 2021 году не был изменен, то педагоги имели прекрасную возможность качественной

подготовки школьников к сдаче экзамена. Кроме того, наличие двух тем для написания письменного высказывания с элементами рассуждения дало возможность выпускникам выбрать наиболее удачный для себя вариант и успешно справиться с его выполнением.

Также достижению высоких результатов ЕГЭ по английскому языку способствовали мероприятия из дорожной карты 2021 года такие как:

- включение темы «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Орфография и пунктуация», «Лексико-грамматические навыки» в программы ДПО (повышения квалификации);

- методический семинар для школьных учителей «Проблемные места при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2020 году», ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева»;

- мастер-класс «Подготовка к ЕГЭ» на базе МБОУ «СОШ №62» г. Чебоксары;

- методический семинар для школьных учителей «Подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2021 году», ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева»;

- творческая мастерская педагогов МБОУ «Гимназия №4» г. Чебоксары, МАОУ «Гимназия №5» г. Чебоксары (совместно) по вопросам включения инновационных приемов при подготовке к тестированиям различного уровня;

- методический семинар для школьных учителей «Разбор тестовых заданий» на базе Чувашского республиканского института образования.

Регулярно посещая мероприятия ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева», Чувашского республиканского института образования учителя выработали определенные стратегии подготовки своих выпускников к ЕГЭ по английскому языку. Кроме того, он все еще остается экзаменом по выбору, поэтому участники, которые его выбирают, осуществляют также и самостоятельную дополнительную подготовку, что позволяет им успешно выполнять задания повышенного и высокого уровня. Эффективная подготовка к ЕГЭ также невозможна без изучения документов ЕГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ. Необходимо уделить особое внимание разбору критериев и инструкций ко всем заданиям.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

Предлагается проводить регулярную диагностику учебных достижений по предмету «Английский язык» в Чувашской Республике для совершенствования преподавания учебного предмета всем учащимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания.

По организации дифференцированного обучения школьников **с разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

Предлагается проводить регулярную диагностику учебных достижений по предмету «Английский язык» в Чувашской Республике для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания. Учителям следует обратить внимание на отработку лексико-грамматических навыков письменной и устной речи учащихся с низким уровнем предметной подготовки, способствовать формированию всех навыков коммуникативной компетенции.

На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей-предметников следующий ряд тем: Важность изучения кодификатора, спецификаций, демонстрационного варианта КИМ для успешной подготовки учащихся. Разбор критериев и инструкций ко всем заданиям ЕГЭ по английскому языку. Типичные ошибки учащихся в ЕГЭ по английскому языку в 2021 году. Изменения в КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2022 году. Методические рекомендации по подготовке учащихся к выполнению новых типов заданий. Правильность заполнения бланков ЕГЭ учащимися.

Методический анализ результатов ЕГЭ

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Краткая характеристика КИМ по обществознанию

В 2021 г. каждый вариант экзаменационной работы по обществознанию состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. По сравнению с предшествующим годом структура и содержание КИМ не изменились.

Всего часть 1 экзаменационной работы содержала 20 заданий с кратким ответом. В ней предлагались следующие формы заданий с кратким ответом:

- на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 равнялся 34, или 53,1% от максимального первичного балла за всю работу, равного 64.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулировался и записывался учащимся в развернутой форме на бланке ответов №2. Задания части 2 (№21-29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (экономику, социологию, политологию, правоведение, социальную философию, социальную психологию).

Задания №21-24 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания №21 и №22 направлялись преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (№21), а также применять ее в заданном контексте (№22). Задание №23 нацеливалось на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание №24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание №25 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание №26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача №27 требовало: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание №28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание №29, нацеливавшее учащегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы давались в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имели афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносилась с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии, как и в предшествующие годы, были объединены в общий блок), однако выпускники имели право раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Задания этой части работы нацеливались на выявление учащихся, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 2 равнялся 30, или 46,9% от максимального первичного балла за всю работу.

Задания экзаменационной работы по обществознанию традиционно разделялись на три уровня сложности: базовый, повышенный, высокий. Часть 1 содержала задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня. В части 2, напротив, практически все задания (за исключением первых двух, нацеленных на поиск информации в тексте)

относились к высокому уровню сложности. Максимальный первичный балл за решение заданий базового уровня равнялся 18 (или 28,1% от максимального первичного балла за всю работу, равного 64), за задания повышенного уровня – 20 (31,3%), за задания высокого уровня – 26 (40,6%).

Также все задания экзаменационной работы распределялись по пяти содержательным разделам курса обществознания: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика» и «Право» – от 3 до 5 заданий по каждому разделу в части 1 и по 1 заданию в части 2 (по одному из этих разделов – 4 задания, в зависимости от тематики составного задания №№21–24). Таким образом, в каждом варианте работы в заданиях №№21–28 в совокупности были представлены все пять тематических блоков-модулей.

Например, анализ открытого варианта, использованного в 2021 г. в Чувашской Республике, показывает, что в нем было 6 заданий по разделу «Человек и общество» (№1, №№4–6, №20, №25), 8 – по экономике (№№7–10, №№21–24), 4 – по социальным отношениям (№3, №№11–12, №26), 5 – по политике (№2, №№13–15, №28) и 5 заданий по праву (№№16–19, №27).

По соотношению содержательных разделов и уровня сложности задания в части 1 также распределялись равномерно: по всем содержательным линиям включалось примерно одинаковое количество заданий, относящихся к базовому и повышенному уровням сложности.

Принципиальных различий, по сравнению с предшествующими годами, в содержании вариантов 2021 г. не было.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	базовый	87,56%	45,49%	84,37%	97,27%	99,75%
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	базовый	94,34%	71,05%	93,81%	99,06%	99,75%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	базовый	85,27%	55,26%	79,01%	93,92%	99,26%
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	71,78%	42,29%	62,22%	80,19%	93,73%
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	76,49%	34,21%	63,85%	91,46%	98,65%
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	85,81%	52,44%	82,37%	93,50%	97,67%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	43,20%	16,17%	32,11%	49,53%	71,99%
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	58,91%	13,72%	39,87%	74,63%	96,19%
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	75,00%	38,72%	64,95%	85,90%	96,68%
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	базовый	70,81%	27,07%	58,66%	84,59%	95,58%
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	80,70%	54,89%	75,24%	86,84%	95,95%
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	базовый	88,45%	72,93%	86,15%	91,19%	97,54%
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	74,11%	42,67%	62,91%	84,75%	95,95%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	52,73%	7,89%	30,27%	69,55%	95,21%
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	69,26%	27,07%	57,08%	83,23%	92,63%
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	базовый	39,57%	9,77%	25,39%	47,06%	74,69%
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	71,05%	53,01%	64,69%	75,63%	86,98%
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	54,17%	18,98%	37,88%	66,09%	87,35%
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	76,32%	41,35%	66,95%	87,47%	94,96%

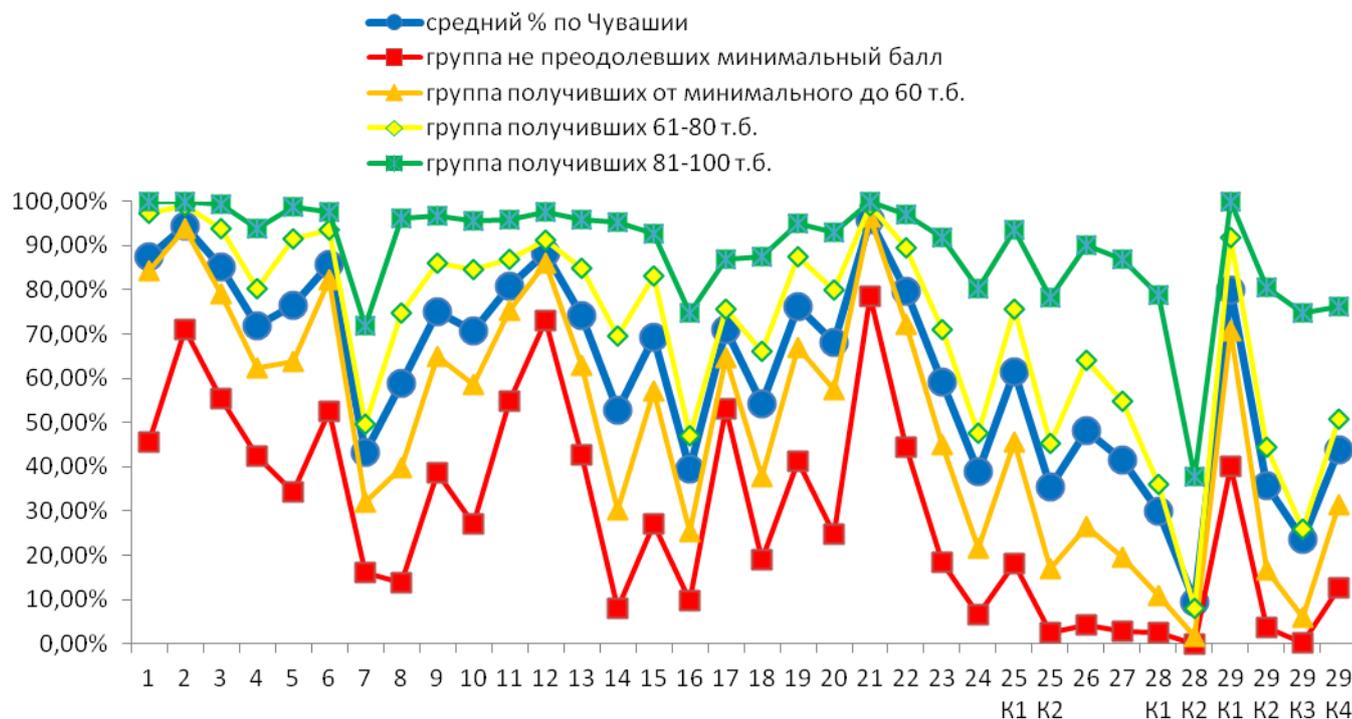
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	повышенный	67,98%	24,81%	57,35%	80,03%	92,87%
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	базовый	95,97%	78,38%	96,33%	98,90%	99,75%
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	базовый	79,61%	44,55%	72,04%	89,57%	96,93%
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	высокий	59,28%	18,42%	45,02%	71,03%	91,81%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	высокий	38,97%	6,64%	21,62%	47,69%	80,26%
25 К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). Раскрытие смысла понятия	высокий	61,45%	18,23%	45,65%	75,63%	93,49%
25 К2	Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия	высокий	35,58%	2,44%	16,95%	45,28%	78,13%
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	высокий	48,13%	4,26%	26,51%	64,05%	90,09%
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	высокий	41,50%	2,88%	19,48%	54,89%	86,90%

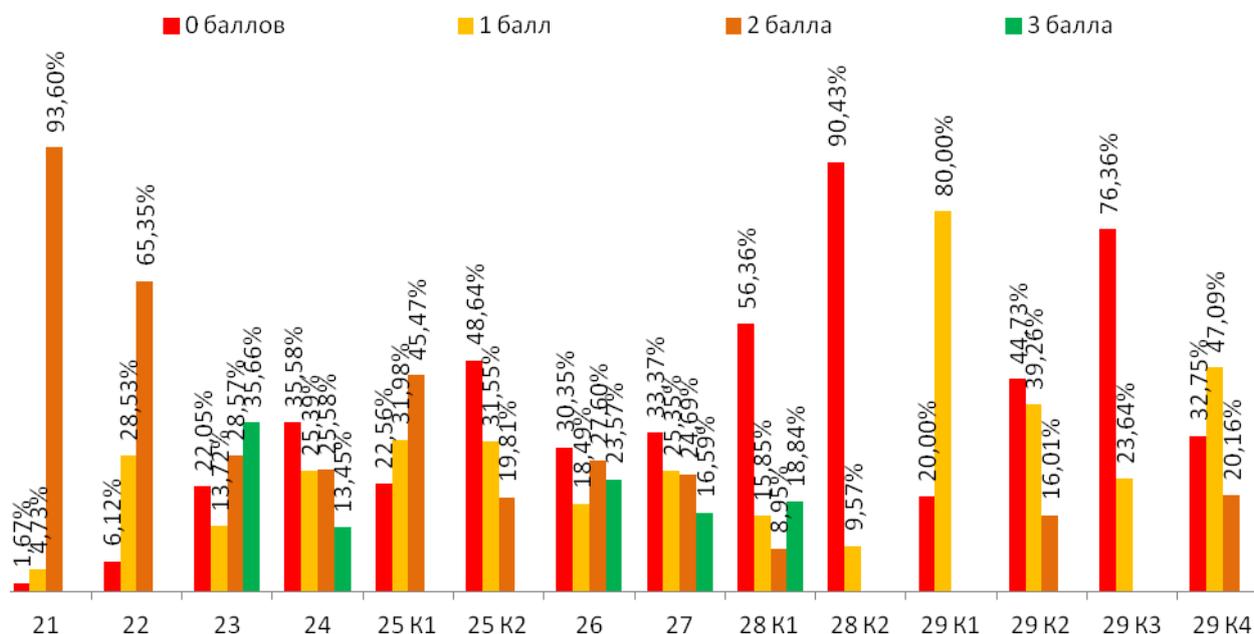
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28 К1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Раскрытие темы по существу	высокий	30,09%	2,51%	10,91%	36,16%	78,79%
28 К2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	высокий	9,57%	0,00%	1,68%	8,07%	37,84%
29 К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Раскрытие смысла высказывания	высокий	80,00%	40,23%	70,72%	91,93%	99,75%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Чувашской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29 К2	Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений	высокий	35,64%	3,76%	16,68%	44,29%	80,59%
29 К3	Теоретическое содержание мини-сочинения: наличие и корректность рассуждений, выводов	высокий	23,64%	0,38%	5,98%	26,00%	74,69%
29 К4	Качество приводимых социальных фактов и примеров	высокий	43,70%	12,59%	31,32%	50,84%	76,29%

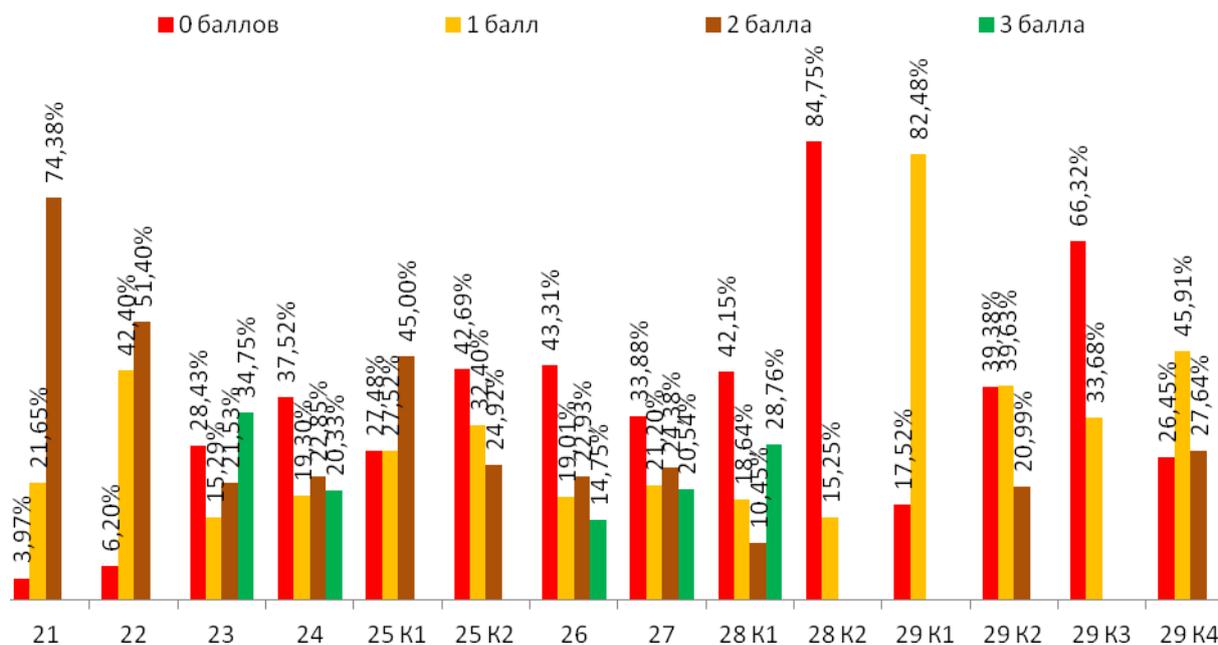
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Всего в 2021 г. в Чувашии со средним процентом выполнения по региону более 80,0% были выполнены в первой части 6 заданий (в 2020 г. – 3, в 2019 г. – 2), 70,0–80,0% – 7 (в 2020 г. – 10, в 2019 г. – 6), 60,0–70,0% – 2 (в 2020 г. – 3, в 2019 г. – 7), 50,0–60,0% – 3 (в 2019–2020 гг. – тоже по 3), 40,0–50,0% – 1 (в 2019–2020 гг. – по 1), 30,0–40,0% – 1 задание (в 2020 г. – 0, в 2019 г. – 1 задание). По сравнению с прошлым годом средний процент выполнения повысился у 12 заданий первой части, снизился – у 8 заданий.

Сначала рассмотрим в динамике, как в последние годы выполнялись задания части 1 базового уровня сложности. Так, успешно в 2021 г. учащиеся справились с заданием №1. Все последние годы наблюдается устойчивый рост среднего процента выполнения данного задания (73,83% в 2018 г., 77,71% в 2019 г., 80,70% в 2020 г. и 87,56% в 2021 г.). При этом традиционно у учащихся даже со средними баллами (61–80) средний процент выполнения находится в районе 90% и выше. Среди учащихся с очень низкими баллами (группа не преодолевших минимальный балл) в 2018–2019 гг. правильный ответ дал лишь каждый третий учащийся, тогда как в 2020–2021 гг. почти половина учащихся успешно справилась с заданием (44,34% и 45,49% соответственно).

Традиционно хорошо учащиеся справились с заданием №2. Если в прошлом году наблюдался небольшой провал по его выполнению (снижение составило 8,37%), то в нынешнем году, как и в 2019 г., вновь более 94,0% экзаменуемых нашли правильное решение задания.

При анализе итогов выполнения задания №3 можно выделить ярко выраженную тенденцию ежегодного повышения процента выполнения задания: в 2017 г. лишь 36,15% экзаменуемых успешно справились с заданием, в 2018 г. – 50,49%, в 2019 г. – 63,69%, в 2020 г. – 76,36%, в 2021 г. – 85,27%. Это свидетельствует о том, что учащиеся привыкли к данному типу заданий, отличающемуся от большинства других указанием на количество правильных ответов. При этом учащиеся со средними и высокими баллами практически не допускают ошибок в задании №3 (средний процент выполнения по этим группам в 2020–2021 гг. составил более 90%), то есть с ним справлялись 9 из 10 выпускников. В группе не преодолевших минимальный балл средний показатель выполнения за последние годы сильно повысился: с 8,48% в 2017 г. возрос до 22,89% в 2019 г., 30,23% в 2020 г. и 55,26% в 2021 г.

Примерно на уровне прошлого года, с небольшим снижением (на несколько процентов) по всем группам экзаменуемых, оказалось выполнено задание №10, тогда как в более ранние годы средний процент выполнения задания то резко падал, то повышался. Так, в 2016–2021 гг. наблюдалась следующая динамика: 65,34% – 56,52% – 71,31% – 33,21% – 74,01% – 70,81%. Задание №10 является типовым заданием, ориентированным на умение

извлекать информацию из экономического графика; оно всегда касается исключительно повышения/снижения спроса или предложения и связано с неценовыми факторами спроса/предложения. Используется данный график в тестах ЕГЭ давно и учащиеся, как правило, демонстрируют хорошие навыки решения данного вида задания. Однако в группе не преодолевших минимальный балл с данным типом задания по-прежнему справляется менее трети экзаменуемых (27,07% в 2021 г.).

Не доставило больших трудностей учащимся в 2021 г. задание №12. Средний процент выполнения (88,45%) чуть выше, чем в прошлом году (87,97%), и немногим ниже, чем в 2019 г. (91,12%). Даже в группе не преодолевших минимальный балл с ним ежегодно справляются более 70% экзаменуемых.

Помимо уникальных по форме заданий №1, №2, №3, №10, №12, встречающихся в КИМах лишь один раз и оцениваемых в один первичный балл, базовый уровень сложности представлен двухбалльными заданиями (№5, №8, №14, №18), ориентированными на установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Эти задания выполняются ежегодно с переменным успехом, но все же, несмотря на базовый уровень сложности, они традиционно оказываются в числе заданий с самым низким процентом выполнения. Вот и в 2021 г. лишь одно задание повышенного типа (№7) из части 1 было выполнено учащимися хуже, чем задания №8, №14 и №18, по которым средний процент выполнения составил от 52,73% до 58,91%. В прошлом году лишь два задания повышенного типа (№4 и №17) из части 1 были выполнены учащимися хуже, чем задания на установление соответствия. Если в 2020 г. как положительный факт отмечалось небольшое повышение (примерно на 5%) среднего процента выполнения по заданиям №14 и №18, то в нынешнем году вновь произошло возвращение к показателям 2019 г.

Также характерной особенностью заданий на установление соответствия является ежегодно наблюдающийся огромный разрыв в проценте выполнения между группой не преодолевших минимальный балл и экзаменуемыми, набравшими более 60 т.б. и более 80 т.б., что свидетельствует о неумении многих учащихся со слабой обществоведческой подготовкой выявлять общие черты и различия социальных объектов. Если в прошлом году разница между группами несколько сократилась, и это проявилось по всем заданиям данного типа, то в 2021 г. все вернулось «на круги своя»:

1) средний процент выполнения задания №5 в группе не преодолевших минимальный балл несколько сократился (до 34,21%), тогда как в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. он повысился до 91,46% и 98,65% соответственно;

2) средний процент выполнения задания №8 в группе не преодолевших минимальный балл сократился до 13,72% (против 17,11% в 2020 г.), а в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. он заметно повысился – до 74,63% и 96,19% соответственно (против 64,23% и 88,48% в 2020 г.);

3) средний процент выполнения задания №14 в группе не преодолевших минимальный понизился на 12,87% (до 7,89%), а в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. он, напротив, повысился соответственно на 1,16% и 8,91%, достигнув в итоге 69,55% и 95,21%;

4) средний процент выполнения задания №18 в группе не преодолевших минимальный балл снизился на 10,75% (до 18,98%), тогда как в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. снижение оказалось существенно меньше – на 3,56% и 2,98% соответственно, составив 66,09% и 87,35%.

Особо следует отметить итоги выполнения учащимися задания №16. Несмотря на базовый уровень сложности, уже в прошлом году с ним справилось менее половины экзаменуемых (48,18%). В нынешнем году падение показателей продолжилось: средний процент выполнения составил лишь 39,57% – самый низкий показатель среди всех заданий части 1. Наиболее парадоксальным выглядит тот факт, что снижение произошло за счет групп с 81-100 т.б. (падение составило 13,57%) и 61-80 т.б. (на 13,65%), тогда как в группе не преодолевших минимальный балл показатель выполнения незначительно повысился (на 0,47%), а в группе от минимального до 60 т.б. снижение составило всего 3,51%. В итоге задание базового уровня сложности оказалось для учащихся заметно труднее, чем даже задания повышенного уровня сложности: по группе не преодолевших минимальный балл хуже было выполнено лишь задание №14, по группе с 81-100 т.б. – задание №7, по двум другим группам у задания №16 наблюдаются самые низкие результаты выполнения по сравнению с другими заданиями части 1. Подобный парадокс объясняется во многом тем, что по форме данное задание ничем не отличается от заданий повышенного уровня сложности с выбором нескольких (от двух до четырех) правильных вариантов ответа, но при этом за него выставляется всего 1 балл, а не 2, как это было еще несколько лет назад.

С разной степенью успешности ежегодно выполняются учащимися однотипные задания №4, №7, №11, №13, №17, относящиеся к повышенному уровню сложности и предполагающие выбор верных суждений. Как правило, с заданиями, связанными с содержательными разделами «Человек и общество» (задание №4), «Экономика» (№7) и «Социальные отношения» (№11) учащиеся в целом справляются успешнее, чем по разделам «Политика» (№13) и «Право» (№17), но все же в отдельные годы наблюдаются значительные колебания, которые, очевидно, связаны не столько с уровнем подготовки экзаменуемых, сколько с объективной разницей в сложности заданий по годам. Очень

наглядно это проявилось в последние несколько лет. Так, по сравнению с предшествующим годом резко повысился процент выполнения задания №4: в группе не преодолевших минимальный балл – на 14,88%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 16,21%, в группе с 61-80 т.б. – на 19,11%, в группе с 81-100 т.б. – на 16,45%; в среднем – на 17,19%. Однако в реальности произошла коррекция аномального падения показателей в 2020 г., когда резко снизился процент выполнения задания №4: в группе не преодолевших минимальный балл – на 19,22%, в группе с 61-80 т.б. – на 26,33%, в группе с 81-100 т.б. – на 18,98%; в среднем – на 21,02%. Так как, к примеру, во все предшествующие годы, начиная с 2017 г., учащиеся с высокими баллами отлично справлялись с данным заданием (процент выполнения никогда не опускался ниже 90%), и лишь в 2020 г. получился крайне неожиданный результат – процент выполнения по группе с более 80 т.б. составил всего 77,28%, хуже были выполнены лишь два задания из части 2 с высоким уровнем сложности (№26 и №28-К2).

Зато в 2021 г. очень резко снизились показатели выполнения задания №7: в группе не преодолевших минимальный балл – на 35,33%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 37,49%, в группе с 61-80 т.б. – на 30,89%, в группе с 81-100 т.б. – на 19,97%; в среднем – на 31,94%. Средний процент выполнения задания составил всего 43,2% – как отмечалось ранее, хуже экзаменуемые выполнили лишь задание № 16. Хотя раньше данное задание, посвященное экономическим явлениям и процессам, всегда выполнялось учащимися неплохо.

Весьма ощутимый рост показателей по всем группам произошел также по заданию №13: в группе не преодолевших минимальный балл – на 11,11%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 14,82%, в группе с 61-80 т.б. – на 15,17%, в группе с 81-100 т.б. – на 5,52%; в среднем – на 12,97%.

Что касается заданий №11 и №17, то здесь резких колебаний, как в прошлом году (когда средний процент выполнения задания №11 вырос на 21,69%, а задания №17 – на 33,38%), не наблюдалось: по первому из них произошло небольшое увеличение среднего процента выполнения задания (на 3,72%), а по второму – незначительное снижение (на 2,34%). Но если в первом случае повышение процента произошло за счет лучшего выполнения задания учащимися из всех выделенных групп, то во втором случае сложилась интересная ситуация: процент выполнения понизился по группам учащихся с 61-80 т.б. (на 4,09%) и с 81-100 т.б. (на 5,19%), в то время как по группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения, напротив, повысился (на 2,18%).

В целом, в 2021 г., за исключением задания №7 (процент выполнения – 43,2%), экзаменуемые хорошо справились с заданиями данной группы (№4,

№7, №11, №13, №17): средний процент выполнения заданий составил более 71%.

К заданиям, предполагающим выбор верных суждений, примыкают по своей форме задания №6, №9, №15, №19. Они также относятся к заданиям повышенного уровня и тоже включают выбор нескольких (от двух до четырех) правильных вариантов ответа (но из шести предложенных вариантов, а не из пяти, как в заданиях №4, №7 и т.д.). Задания №6, №9, №15 и №19, относящиеся к четырем разным содержательным разделам (не представлен лишь раздел «Социальные отношения»), ориентированы на проверку умений учащихся применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В целом выполнение этих заданий характеризуется теми же закономерностями, что и выполнений заданий с выбором верных суждений.

В 2021 г. названные задания были выполнены примерно на том же уровне, что и в 2020 г., то есть средний процент выполнения изменился незначительно. Лишь по заданию №6 прирост составил относительно высокие 8,31%. При этом процент выполнения повысился во всех группах экзаменуемых, но прежде всего в группе от минимального до 60 т.б. (на 11,68%). Небольшое повышение процента выполнения задания №9 (на 2,21%) также произошло за счет группы от минимального до 60 т.б., где процент выполнения вырос на 3,91% (по остальным группам рост составил менее 0,9%).

В заданиях №15 и №19 средний процент выполнения задания снизился на символические 0,86% и 0,33% соответственно. Однако бросается в глаза тот факт, что по группе не преодолевших минимальный балл в обоих случаях произошло заметное снижение процента выполнения: на 10,8% в задании №15 и на 10,98% в задании №19. На наш взгляд, здесь тоже имеет место коррекция прошлогодних показателей, когда по группе не преодолевших минимальный балл, напротив, наблюдалось повышение процента выполнения: на 5,7% и на 24,74% соответственно. Небольшое снижение процента выполнения заданий №15 и №19 произошло в 2021 г. и по группе с 81-100 т.б., и лишь за счет более успешного решения заданий экзаменуемыми из группы с 61-80 т.б. средний процент выполнения изменился по сравнению с 2020 г. незначительно.

Наконец, к повышенному уровню сложности относится также последнее задание части 1 (№20), нацеленное на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. В 2021 г. участники экзамена справились с заданием лучше, чем в прошлом году (на 4,16%), компенсировав тем самым прошлогоднее падение на 7,07%. Немного неожиданно снижение процента выполнения по группе с высокими баллами, хоть и на символические 0,39%, так как по остальным группам наблюдался небольшой рост показателей.

В целом в 2021 г. по двум заданиям процент выполнения не достиг 50% (№7 и №16), в прошлом году было одно такое задание (№16), в 2019 г. – тоже два задания (№10 и №17). Как и в прежние годы учащиеся заметно хуже выполняли тесты по разделам «Политика» и «Право»: по заданиям №14, №16, №18, средний процент выполнения оказался менее 65%. Плюс в 2021 г. проявились пробелы по разделу «Экономика» (№ 7 и №8). Для сравнения, в 2020 г. задания с самым низким средним процентом выполнения относились к разным содержательным линиям: «Человек и общество» (№4), «Экономика» (№8), «Политика» (№13, №14), «Право» (№16, №18).

Учащиеся из группы набравших 81-100 т.б. характеризуются наличием прочных знаний обществоведческого курса, у них сформированы все основные умения и навыки, проверка которых предусмотрена заданиями части 1, поскольку по 16 заданиям из 20 (в 2020 г. – по 16, в 2019 г. – по 17) процент выполнения составил более 90%. Относительные сложности возникли лишь с заданиями № 7 и №16, по которым по сравнению с прошлым годом произошло резкое падение процента выполнения до 71,99% и 74,69% (против 91,96% и 88,26% в 2020 г.). На 5% и более повысились по сравнению с 2020 г. результаты по четырем заданиям (№4, №8, №13, №14), понизились – по трем (№7, №16, №17). При этом повышение произошло главным образом по тем заданиям, по которым в прошлом году наблюдалось весьма заметное понижение баллов (№4, №8, №14). Плюс продолжилось снижение показателей выполнения задания №16.

Что касается группы набравших 61-80 т.б., то здесь тоже с уверенностью можно говорить о сформированности всех основных умений и навыков: по 14 заданиям из 20 процент выполнения заданий превысил 80%, еще по четырем заданиям он составил 66,09–75,63%. Как и в предшествующей группе, наибольшие проблемы возникли с заданиями №7 и №16, по которым процент выполнения немного не достиг 50%. Но результаты выполнения по заданию №7, на наш взгляд, определяются особенностями содержания задания в этом году, вызвавших непредвиденные трудности, так как в предшествующие годы оно выполнялось достаточно успешно. По сравнению с предшествующим годом более высокие результаты (свыше 5%) были достигнуты учащимися по шести заданиям (№2, №4, №5, №6, №8, №13), а по двум (№7 и №16) они снизились более чем на 5%. В данной группе налицо большой прогресс и снижение волатильности показателей, поскольку в прошлом году по сравнению с 2019 г. заметное снижение наблюдалось сразу по восьми заданиям (№2, №4, №8, №9, №12, №13, №16, №20).

В группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. умения и навыки сформированы не в полной мере, есть существенные пробелы в знаниях по курсу обществознания. Лишь по шести заданиям процент выполнения составил

не менее 75%, по девяти – от 57,08% до 66,95%. В то же время по пяти заданиям процент выполнения составил менее 40%. При этом слабо были выполнены не столько задания повышенного (№7), сколько базового уровня (№8, №14, №16, №18). Как видно, наибольшие проблемы были с заданиями, ориентированными на умение «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» (№8, №14, №18), умение «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы» (№7) и умение «характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ» (№16).

В группе не преодолевших минимального балла, не сформированы большинство умений и навыков, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания, и в целом трудно говорить о наличии положительной динамики, скорее речь идет о «топтании на месте». Так, в 2021 г., как и годом ранее, лишь в шести заданиях части 1 процент выполнения превысил 50% (с другой стороны, в 2019 г. число таких заданий равнялось всего трем). По пяти заданиям, как и в 2019 г., процент выполнения составил менее 20%, хотя в прошлом году столь слабо выполненных заданий было только три. Как и в 2020 г., у трех заданий процент выполнения оказался в диапазоне 20–29% (в 2019 г. было четыре таких задания). Если в 2020 г. по сравнению с предшествующим годом на 5% и более улучшились результаты по десяти заданиям, а ухудшились по шести заданиям, то в этом году подобное улучшение наблюдалось по семи заданиям, а снижение произошло по пяти заданиям. Как и в прошлом году наблюдается факт, что наряду с ежегодно хорошо решаемыми заданиями базового уровня сложности №2 и №12 наилучший результат учащиеся из данной группы показывают при решении тестов повышенного уровня сложности, нацеленных на формирование умений «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы» (№4, №11, №13, №17) и «применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» (№6, №19). Из заданий базового уровня в этом году заметно лучше по сравнению с предшествующими годами были выполнены лишь задания №1 и №3.

Задание №21 традиционно отличается наиболее высоким процентом выполнения среди всех заданий части 2 (наряду с Критерием 1 задания №29),

поскольку от выпускников требуется найти и выписать ответ из текста. Ежегодно в группе учащихся с 61-80 т.б. процент выполнения составляет более 80%, а в группе с 81-100 – более 90%. Однако в последние годы наблюдается своего рода «качели» в показателях выполнения данного задания: в 2019 г. средний процент выполнения задания резко повысился, в 2020 г. снизился на 7,88% (в том числе на 15,11% в группе не преодолевших минимального балла), в 2021 г. вновь повысился на 10,76%, достигнув очень высоких 95,97%. Особенно в нынешнем году улучшилось выполнение задания в группе не преодолевших минимального балла (на 14,09%) и в группе от минимального до 60 т.б. (на 14,13%). Лишь 1,67% (в 2020 г. – 3,97%, в 2019 г. – 2,23%, в 2018 г. – 5,9%, в 2017 г. – 5,39%) учащихся Чувашии не смогли в 2021 г. получить ни одного балла при выполнении задания №21. Примерно девять из десяти экзаменуемых (93,6%) получили максимальный балл (в 2020 г. – 74,38%, в 2019 г. – 88,4%, в 2018 г. – 69,85%, в 2017 г. – 75,32%). Снижению в последние годы количества работ с 0 баллами способствовало, на наш взгляд, уточнение формулировок задания, приведение их к единой форме с тремя конкретными вопросами.

Задание №22, как правило, предполагает, что ответы на два вопроса учащийся должен найти непосредственно в тексте задания, а в качестве ответа на третий вопрос требуется дать определение какому-либо обществоведческому термину. По сравнению с предшествующими годами существенно вырос процент экзаменуемых, выполнивших данное задание на максимальное количество баллов: он составил 65,35%, против 51,4% в 2020 г., 54,33% в 2019 г. и 56,29% в 2018 г. При этом продолжилась тенденция уменьшения (6,12% в 2021 г. против 6,2% в 2020 г., 7,03% в 2019 г. и 7,58% в 2018 г.) числа учащихся, не сумевших набрать баллы. Средний процент выполнения возрос на 7,01% по сравнению с 2020 г. Таким образом, задание было выполнено гораздо успешнее, чем в 2017–2020 гг. Как и в задании №21, улучшение показателей наблюдалось по всем группам экзаменуемых, но наибольший рост произошел по группе с 61 до 80 т.б. (на 9,47%).

Дальнейший прогресс был достигнут при выполнении в 2021 г. задания №23. Средний процент выполнения вырос по всем группам экзаменуемых. Но если в прошлом году наибольший рост пришелся на группы учащихся с 61-80 т.б. (на 20,72%) и 81-100 т.б. (на 15,51%), то в 2021 г. повышение среднего процента выполнения (на 5,08%) было достигнуто главным образом за счет группы не преодолевших минимальный балл (рост на 10,34%) и группы от минимального до 60 т.б. (рост на 9,72%), в то время как по другим группам рост оказался небольшим. Процент экзаменуемых с максимальным количеством баллов возрос в 2021 г. до 35,66%, тогда как в 2020 г. он составлял 34,75%, в 2019 г. – 13,68%, в 2018 г. – 21,45%, в 2017 г. – 21,7%. Еще больше сократилось

число учащихся, не сумевших набрать ни одного балла: 22,05% в 2021 г. против 28,43% в 2020 г., 42,35% в 2019 г., 32,98% в 2018 г. и 44,33% в 2017 г. Таким образом, можно констатировать, что выпускники освоили основные принципы выполнения данного задания, поскольку резкое снижение результатов в 2019 г. в значительной степени объяснялось установлением более высоких требований к качеству примеров, которые следовало формулировать развернуто. Но в группе не преодолевших минимальный балл дела обстоят по-прежнему плохо, процент выполнения задания низок, хотя он и повысился в 2021 г. более чем в два раза (с 8,08% до 18,42%).

По заданию №24 по сравнению с предшествующим годом произошло небольшое снижение показателей: средний процент выполнения упал на 5,08%, в то время как в прошлом году, напротив, был рост на 14,57%. При этом небольшой рост по группам экзаменуемых до 60 т.б. был нивелирован существенным падением показателей в группах с 61-80 т.б. (на 6,34%) и с 81-100 т.б. (7,78%). В целом статистические данные по заданию №24, как по группам экзаменуемых, так и по набранным баллам за задание, ежегодно демонстрируют значительные колебания, связанные, на наш взгляд, в первую очередь с различным уровнем сложности задания. Так, если в 2021 г. не смогли получить ни одного балла 35,58% учащихся, то в 2020 г. – 37,52%, в 2019 г. – 48,58%, в 2018 г. – 39,52%, в 2017 г. – 26,79%, в 2016 г. – 52,41% экзаменуемых. Максимальные три первичных балла получили в 2021 г. 13,45% выпускников, тогда как в 2020 г. – 20,33%, в 2019 г. – 7,74%, в 2018 г. – 9,75%, в 2017 г. – 26,06%, в 2016 г. – 8,11%. То есть, в нынешнем году результаты выполнения задания №24 существенно лучше, чем в 2016, 2018–2019 гг., но хуже, чем в 2020 г. и намного хуже, чем в 2017 г.

Выполнение задания №25 в 2021 г. стало наиболее успешным за все последние годы. Совсем не получили баллов по К1, и, следовательно, по всему заданию 22,56% учащихся, а в 2020 г. – 27,48%, в 2019 г. – 49,34%, в 2018 г. – 40,99%, в 2017 г. – 45,51% участников экзамена. В 2020–2021 гг. почти половина учащихся (45,0% и 45,47%) получила максимальные баллы за К1, в то время как в 2019 г. лишь 20,17%. С более ранними годами сравнивать нет возможности, поскольку тогда не было разделения задания на два критерия. В прошлом году средний процент выполнения задания впервые превысил 50%, в 2021 г. он вырос еще на 2,69%. Однако делать выводы о том, что учащиеся научились хорошо раскрывать смысл понятия, пока преждевременно, тем более что в группах выпускников, набравших менее 60 т.б., процент выполнения по-прежнему низок. Кроме того, по К2 процент выполнения задания №25 снизился в 2021 г. на 5,54%, что произошло вследствие существенного снижения показателей по группам с 61-80 т.б. (на 7,36%) и с 81-100 т.б. (на 9,15%).

Гораздо лучше по сравнению с прошлыми годами учащиеся справились с выполнением задания №26: средний процент выполнения вырос относительно 2020 г. на 11,75%. При этом наибольший рост произошел по группе с 81-100 т.б. (на 19,8%), по которой в 2020 г. наблюдалось падение процента выполнения на 10,19%. Также в 2021 г. существенно улучшились показатели и по группе с 61-80 т.б. (на 17,45%). В группе не преодолевших минимального балла результаты выполнения оказались по-прежнему очень низкими (4,26%), несмотря на небольшое улучшение по сравнению с 2020 г. В 2021 г. максимальные три первичных балла получили 23,57% экзаменуемых, тогда как в 2020 г. – 14,75%, в 2019 г. – 13,3%, в 2018 г. – 20,61%. Два первичных балла в 2021 г. получило тоже большее количество учащихся, чем в прошлом году (27,6% и 22,93%). Совсем не получили баллов за выполнение задания №26 в 2021 г. 30,35% учащихся, тогда как в 2020 г. – 43,31%, в 2019 г. – 42,2%, в 2018 г. – 35,08%.

Примерно на том же уровне, как и в 2020 г., выпускники справились с выполнением задания №27: наблюдается символическое снижение среднего процента выполнения на 2,36% (в прошлом году падение данного показателя составило 2,91%); небольшое снижение произошло и по всем группам экзаменуемых, за исключением группы с 81-100 т.б., где рост составил 2,99%. При этом продолжилась устойчивая тенденция на снижение количества учащихся с максимальными баллами: в 2021 г. – 16,59%, в 2020 г. – 20,54%, в 2019 г. – 22,67%, в 2018 г. – 25,96%, в 2017 г. – 33,51%. Число выпускников, получивших 0 баллов, почти не изменилось: 33,37% в 2021 г., 33,88% в 2020 г. и 30,0% в 2019 г.

Задание №28 относится к числу наиболее трудных для выполнения. В целом, если в предшествующие годы наблюдалась тенденция некоторого улучшения результатов, то в 2021 г. произошло заметное падение показателей выполнения. Такой вывод вытекает, во-первых, из снижения среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом с 41,94% до 30,09%, причем это снижение произошло по всем группам экзаменуемых, и прежде всего по группам с 61-80 т.б. (на 18,54%) и выше 80 т.б. (на 11,5%). Во-вторых, сильно увеличилось количество работ, в которых экзаменуемые не набрали ни одного балла по К1: в 2021 г. их было 56,36%, в 2020 г. – 42,15%, в 2019 г. – 43,67%, в 2018 г. – 55,84%. В-третьих, максимальный балл по К1 в 2021 г. (3 балла) набрали всего 18,84% выпускников, в то время как в 2020 г. – 28,76%, в 2019 г. – 17,68%. Что касается К2, то вследствие более слабого выполнения К1, средний процент выполнения также снизился (на 5,68%), особенно по группе с 81-100 т.б. (на 14,12%).

Задание №29 учащиеся выполнили в 2021 г. хуже, чем в прошлом году, но лучше, чем в 2017–2019 гг. Большинство экзаменуемых представляют основные идеи, представленные в цитате, выбранной для написания мини-сочинения. В

2021 г. средний процент выполнения по Чувашии по К1 (раскрытие смысла высказывания, оцениваемое в 1 первичный балл) составил 80,0%, в 2020 г. – 82,48%, в 2019 г. – 77,33%, в 2018 г. – 77,95%, в 2017 г. – 76,88%. Возросло количество учащихся, не сумевших привести обществоведческие понятия и термины, необходимые для раскрытия темы: 44,73% экзаменуемых по К2 получили 0 баллов (в 2020 г. – 39,38%, в 2019 г. – 45,6%, в 2018 г. – 47,76%, в 2017 г. – 57,93%, но критерии К2 и К3 в эти годы несколько различались по содержанию). Лишь 23,64% учащихся получили балл по К3 (в 2020 г. – 33,68%, в 2019 г. – 28,98%). Возросло количество выпускников, которые не могут подкрепить свои рассуждения конкретными примерами, хотя в предшествующие годы их число сокращалось: в 2021 г. 0 баллов по К4 получили 32,75% экзаменуемых, тогда как в 2020 г. – 26,45%, в 2019 г. – 36,46%, в 2018 г. – 37,46%, в 2017 г. – 34,31%. Соответственно, снизилось количество работ с максимальными баллами: в 2021 г. они составили 20,16%, а в 2020 г. – 27,64%, в 2018–2019 гг. – примерно 18,7%. Однако, как и в прошлые годы, более 40% учащихся не смогли правильно привести примеры из разных сторон жизни общества: в 2021 г. 1 балл по К4 получили 47,09% экзаменуемых, в 2020 г. – 45,91%, в 2019 г. – 44,88%, в 2018 г. – 43,78%, в 2017 г. – 41,19%.

В целом из анализа выполнения заданий части 2 в 2021 г. видно, что задания высокого уровня сложности (№№23–28) практически не выполняются экзаменуемыми со слабыми обществоведческими знаниями: в большинстве этих заданий процент выполнения в группе не преодолевших минимального балла не превысил 5%; хотя по заданиям №23 (18,42%) и 25-К1 (18,23%), по которым еще в 2019 г. выполнение составляло менее 6%, достигнуты за последние два года позитивные результаты. Катастрофическая ситуация сложилась с теоретическим содержанием мини-сочинения (К2 и К3 задания №29), где никаких улучшений не наблюдается: по К2 в 2019–2021 гг. процент выполнения составил соответственно 4,34%, 5,15% и 3,76%, по К3 – 1,93%, 0,66% и 0,38%. То есть, у учащихся из группы не преодолевших минимальный балл не сформированы умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, раскрывать темы по существу.

В группе учащихся от минимального до 60 т.б. существуют те же проблемы с формированием умений, что и в группе не преодолевших минимальный балл, поскольку процент выполнения по большинству заданий №№23–28 и К2-К4 задания №29 составил менее 32%, и лишь по заданиям №23 и №25-К1 в 2021 г. он чуть превысил 45,0%.

В группе с 61-80 т.б. тоже не все умения и навыки сформированы в полном объеме. Особенностью данной группы являются большие амплитуды колебаний показателей по годам, чего практически не наблюдается по остальным группам. Так, по заданиям, по которым в 2020 г. зафиксировано значительное улучшение результатов по сравнению с предшествующим годом, в 2021 г. произошло или снижение показателей, или чисто символический рост: в задании №23 процент выполнения вырос с 69,27% до 71,03% (тогда как в 2020 г. рост составил 20,72%), в задании №25-К1 – с 74,06% до 75,63% (в 2020 г. – рост на 24,53%); в задании №24 процент выполнения снизился с 54,03% до 47,69% (в 2020 г. наблюдался рост на 17,17%), в задании №25-К2 – с 52,64 до 45,28% (в 2020 г. – рост на 13,52%). В 2021 г. сильно увеличился процент выполнения задания № 26 (на 17,45%), но зато ощутимо снизились показатели по заданиям №28-К1 (на 18,54%) и 29-К3 (на 15,69%). В 2021 г. процент выполнения составил менее 50% не только по традиционным заданиям №28-К2 и №29-К3, но и по заданиям №24, №25-К2, №28-К1, №29-К-2, по которым еще в прошлом году данный рубеж был покорен экзаменуемыми. Наибольшие проблемы в данной группе остаются с выполнением задания №28-К2 (заметное падение с 29,88% в 2019 г. до 13,73% в 2020 г. и 8,07% в 2021 г.) и задания №29-К3 (сокращение с 42,47% в 2020 г. до 26,0% в 2021 г.).

В группе с 81-100 т.б. основные умения сформированы. Однако в этом году по большинству заданий высокого уровня сложности процент выполнения заметно сократился. Если в 2020 г. процент выполнения по заданиям №25-К2, №28-К1, №29-К3 и №29-К4 составлял более 80%, то в нынешнем году он оказался меньше этой отметки. Всего полпроцента отделило от выхода за данную границу в заданиях №24 и №29-К2, по которым в 2021 г. также произошло снижение показателей. По заданию №28-К2 еще год назад процент выполнения превышал 50%, а теперь снизился до 37,84%. И лишь по заданию №26 произошел сильный рост показателей (на 19,8%).

Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ

В данном разделе проанализированы (на примере открытого варианта КИМ) задания, которые были выполнены в Чувашии хуже всего в 2021 г., что определялось по среднему проценту выполнения задания по региону – за основу были взяты 65% и менее. В скобках после номера задания указан средний процент выполнения задания по открытому варианту.

Задание №7 (43,2%). По кодификатору: «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы» (повышенный уровень сложности).

Пример задания. Выберите верные суждения о налогах и системах налогообложения и запишите **цифры**, под которыми они указаны.

1) При прогрессивной системе налогообложения ставки увеличиваются при возрастании объекта налога.

2) Налоги бывают прямые и косвенные.

3) Фискальная функция налогов проявляется в наполнении государственного бюджета.

4) Налоги – обязательные платежи физических и юридических лиц государству в порядке и на условиях, определённых законодательством.

5) К прямым налогам относят налог на добавленную стоимость.

Ответ: 1234

Сложность заданий с выбором и записью нескольких правильных вариантов из предложенного перечня ответов заключается главным образом в том, что на экзамене по обществознанию, в отличие, например, от экзамена по истории, количество элементов правильных ответов не оговорено и варьируется от 2 до 4. Это приводит к тому, что зачастую отвечающий либо «не подбирает» нужного количества элементов, либо, напротив, выбирает лишние. В итоге вместо 2 баллов учащийся получает 1 балл, а при наличии двух и более ошибок – 0 баллов. Между тем задания этого типа, предполагающие выбор нескольких вариантов ответа, составляют, если добавить к ним также похожее задание №10 на анализ экономического графика, половину заданий части 1 (10 заданий из 20).

В целом при решении подобных заданий можно рекомендовать следующий алгоритм действий: читая варианты ответов по порядку, ставить минусы там, где точно известно, что ответ является неправильным, то есть относится к другому понятию (явлению, процессу), и ставить плюсы напротив тех ответов, где есть 100%-ая уверенность, что этот ответ правильный. Если же возникают хоть какие-то сомнения в правильности ответа, то можно первоначально выставить, например, вопросительный знак, чтобы вернуться к спорному пункту чуть позже, после того как будут рассмотрены остальные варианты ответа. Ни в коем случае не следует делить ответы по принципу «нравится» или «не нравится», «так кажется», без логического объяснения выбора. Также нельзя ориентироваться на три пункта в правильном ответе, помнить, что в этих заданиях он может состоять из двух, трех или четырех цифр. Кроме того, в подобных заданиях иногда бывает полезно осуществить

группировку вариантов ответа (к примеру, указанные признаки относятся к коммерческим банкам или Центральному банку) и тем самым превратить их в задания базового уровня сложности на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (задания №5, №8). Полезно бывает представить конкретные примеры, подтверждающие рассуждения.

Применяя данный алгоритм к нашему заданию, мы должны были рассуждать следующим образом:

а) первый вариант однозначно подходит, поскольку ставки налога остаются неизменными при пропорциональной шкале налогообложения, а прогрессивная система, что видно уже из названия, предполагает увеличение ставок налогообложения в зависимости от роста дохода или иных объектов налогообложения;

б) без сомнения, подходят второй и четвертый варианты: дано логичное определение налогов, приведена одна из наиболее известных классификаций видов налогов;

в) отпадает пятый вариант, так как к прямым налогам относятся налоги, объектом которых выступают имущество, доход или прибыль; НДС же относится к косвенным налогам;

г) третий вариант тоже подходит, но для его выбора требуется знание функций налогов. Поэтому весьма вероятно, что учащиеся с непрочными знаниями могли отбросить третий вариант, так как три правильных варианта уже есть. Плюс многих экзаменуемых смущает, когда три и тем более четыре, как в рассматриваемом случае, правильных ответа идут подряд.

Задание №8 (58,91%). По кодификатору: «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» (базовый уровень сложности).

Пример задания. Установите соответствие между факторами и типами экономического роста: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ФАКТОРЫ	ТИПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА
А) увеличение площади предприятий	1) экстенсивный
Б) внедрение новых технологий	2) интенсивный
В) дополнительное капиталовложение в приобретение сырья	
Г) увеличение численности обслуживающего персонала	

Д) переподготовка работников

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
1	2	1	1	2

Все, что требовалось для успешного решения данного задания, это вспомнить разницу между экстенсивным и интенсивным типами экономического роста: в первом случае рост происходит за счет увеличения используемых факторов производства (меняется их «количество»), во втором – за счет изменения качественных признаков. Очевидно, что изменение количественных показателей происходит в пунктах АВГ, это и есть экстенсивный тип экономического роста.

Поэтому при решении данного типа задания, как правило, необходимо первоначально установить четкие различия между элементами, приведенными в правом столбце.

Задание №14 (52,73%). По кодификатору: «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» (базовый уровень сложности).

Пример задания. Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ
А) осуществление помилования	1) Президент РФ
Б) утверждение изменения границ между субъектами РФ	2) Совет Федерации
В) обеспечение исполнения федерального бюджета	3) Правительство РФ
Г) решение вопросов гражданства РФ	
Д) осуществление мер, направленных на формирование в обществе ответственного отношения к животным	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
1	2	3	1	3

В данном задании учащиеся традиционно демонстрируют непонимание системы разделения властей в Российской Федерации, затрудняясь в характеристике полномочий высших органов государственной власти в РФ (содержательный элемент «Органы государственной власти Российской Федерации»). Особенно плохо обстоят дела с полномочиями Государственной Думы и Совета Федерации, не связанными с их законодательной деятельностью, то есть многие экзаменуемые слабо представляют роль палат Федерального Собрания в реализации принципа сдержек и противовесов. Немногим лучше учащиеся определяют полномочия Правительства РФ, ввиду большого их разнообразия, и Президента РФ, часто приписывая последнему полномочия главного органа исполнительной власти. Также стоит отметить, что поскольку с данными явлениями участники ЕГЭ в своей жизни практически не встречаются, то для успешного выполнения задания общего развития недостаточно и требуется четкое знание положений Конституции РФ.

В целом же сама форма задания на соответствие хорошо известна, она применяется на экзамене по обществознанию вплоть с момента введения ЕГЭ, и низкий уровень правильных ответов в задании №14 связан не с отсутствием как таковых умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, а обуславливается именно недостатком знаний учащихся по конкретной теме или разной сложностью заданий.

Также нельзя не отметить, что в подобных заданиях учащиеся со слабой обществоведческой подготовкой пытаются иногда выстроить какие-то алгоритмы ответа, стараясь не повторяться в цифрах, рассуждая: если в А – 3, то в Б – скорее всего 1 или 2, а если в В – 1, то в Г должно быть 2 или 3. В данном случае порочность подобной практики не вызывает никаких сомнений: учащиеся должны помнить, что все три варианта ответа из второго столбца (или два, или четыре, в зависимости от КИМа) обязательно должны присутствовать в правильном ответе, а вот в их последовательности не следует искать какой-либо логики, и, например, могут идти друг за другом три одинаковые цифры подряд, вроде: 23331.

Данное задание проверяет знания полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации, которые необходимо заучить.

Однако если экзаменуемые забыли полномочия, то правильный ответ можно было установить и с помощью рассуждений:

1) пункт Б должно относиться к Совету Федерации, так как последний формируется за счет представителей субъектов РФ;

2) в пункте В присутствует слово «исполнение», что указывает на принадлежность полномочия к сфере исполнительной власти, то есть оно реализуется правительством как высшим коллегиальным исполнительным органом государственной власти;

3) пункт Г относится к полномочиям Президента РФ. Можно вспомнить, что в последнее десятилетие президентом было предоставлено гражданство РФ многим известным иностранным спортсменам и актерам. Учащиеся часто путают помилование и амнистию, но здесь Государственная Дума не фигурирует в ответе, что упрощает его;

4) ответ по пункту Д многие экзаменуемые могли не знать, так как данное полномочие было добавлено в числе поправок в Конституцию РФ, принятых в 2020 г., но логика позволяла отнести его именно к Правительству РФ.

Задание №16 (39,57%). По кодификатору: «характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ» (базовый уровень сложности).

Пример задания. *Что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина РФ? Запишите **цифры**, под которыми они указаны.*

1) *получать социальное обеспечение по возрасту, в случаях болезни, инвалидности, потери кормильца*

2) *использовать свои способности и имущество для предпринимательской деятельности*

3) *совершеннолетним трудоспособным детям заботиться о нетрудоспособных родителях*

4) *выражать свои мнения и убеждения*

5) *иметь в частной собственности землю*

Ответ: 125

При решении данного задания необходимо было вспомнить, какие группы прав принято выделять: социальные, экономические, политические, культурные, личные. Очевидно, что подходят пункты 1, в котором названы социальные права, а также 2 и 5 – это экономические права граждан. Пункт 4 отпадает, так как характеризует свободу слова, относящуюся к личным правам. Характеристика в пункте 3 внешне похожа на описание социальных прав граждан (что нетрудоспособные родители имеют право), но в

действительности здесь говорится не о правах, а о конституционной обязанности.

Задание №18 (54,17%). По кодификатору: «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» (базовый уровень сложности).

Пример задания. Установите соответствие между примерами и мерами юридической ответственности в РФ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

<i>ПРИМЕРЫ</i>	<i>МЕРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РФ</i>
<i>А) выговор</i>	<i>1) наказания по Уголовному кодексу РФ</i>
<i>Б) компенсация морального вреда</i>	<i>2) дисциплинарные взыскания по Трудовому кодексу РФ</i>
<i>В) принудительные работы</i>	<i>3) способы защиты гражданских прав по Гражданскому кодексу РФ</i>
<i>Г) пожизненное лишение свободы</i>	
<i>Д) замечание</i>	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

<i>А</i>	<i>Б</i>	<i>В</i>	<i>Г</i>	<i>Д</i>
<i>2</i>	<i>3</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>2</i>

Очередное задание на проверку знаний экзаменуемых, где не требовалось сложных рассуждений. Решение задания упрощается отсутствием административных наказаний: нет предупреждения, которое часто путают с замечанием; не возникает вопроса, куда отнести принудительные работы (видом административного наказания являются обязательные работы). В данном случае требуется понимание о видах юридической ответственности, за какие правонарушения она наступает. При наличии такого понимания тест оказывается очень легким.

Еще большие сложности у экзаменуемых традиционно вызывают задания второй части, за исключением заданий №21, №22 и №29 (К1). Поэтому мы считаем необходимым дать более подробные рекомендации по их выполнению.

Задания №21-24 связаны с работой с текстом обществоведческого содержания.

Пример задания: *Движущей силой прогресса в рыночной экономике является конкуренция, под которой понимается соперничество между субъектами рыночного хозяйства за выгодное положение и лидерство на рынках. Конкуренция покупателей ведётся за выбор качественных товаров по доступным ценам и проявляется в наличии очередей за покупками.*

Главная сфера конкурентной борьбы – это производство товаров, или конкуренция товаропроизводителей. Именно в производстве закладываются преимущества издержек, а значит, по возможности, и снижения цены.

Фирмы, лидирующие по качеству товаров и ценам, занимают ведущее положение на рынках. Гонка за лидером вынуждает соперничающие фирмы разрабатывать и внедрять новшества в технологиях производства, обновлять ассортимент, искать новые каналы и формы сбыта.

Пик конкуренции определяется состоянием рыночной среды, т.е. числом конкурирующих фирм, стандартами качества продукции, свободой или ограничениями на бизнес в данной отрасли, свободой информации и её доступностью.

Для потребителей и общества в целом предпочтительна свободная конкуренция, способствующая росту качества жизни и экономическому прогрессу. Поэтому в большинстве стран с рыночной экономикой действует законодательство, благоприятствующее добросовестной свободной конкуренции и ограничивающее проявление монополизма.

Благотворное влияние конкуренции заключается в достижении равновесной цены, имеющей тенденцию к снижению по мере роста производительности общественного труда; многообразия товаров и разнообразия потребностей и вкусов, что способствует улучшению качества жизни населения; экономии в расходовании ограниченных ресурсов; в нахождении более выгодных сфер и отраслей приложения капитала.

Основой экономической состоятельности предприятий является рост деловой активности по всем направлениям экономической работы: в совершенствовании производства, в коммерции, поисках инноваций и инвестиций. Под деловой активностью понимаются созидательные способности предприятия обеспечивать устойчивую конкурентоспособность и экономическую состоятельность, добиваясь роста объёмов производства и сбыта продукции, поддерживая достаточную эффективность использования ресурсов, гибко адаптируясь к изменениям спроса и всей рыночной среды, прогнозируя и предупреждая угрозы спада и кризисных проявлений.

Собственники и менеджеры предприятия должны сохранять и развивать деловую активность по всем направлениям конкурентной борьбы (производственная активность, инновационная активность, инвестиционная активность, коммерческая активность).

(И.В. Скоблякова и др.)

Задание №21. Какое определение конкуренции приведено в тексте? Как авторы определяют главную сферу конкурентной борьбы? В достижении каких позитивных результатов, по мнению авторов, особая роль принадлежит конкуренции? (Назовите любые два таких результата).

Задание №22. Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «издержки». Чем, по мнению авторов, определяется состояние рыночной среды? (Приведите четыре подобных показателя). Что авторы называют деловой активностью?

Задание №23. Назовите любые три направления конкурентной борьбы из текста. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите примеры, иллюстрирующие каждое из них. (В каждом случае сначала назовите направление конкурентной борьбы из текста, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто).

Задание №24. Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих, что конкуренция между фирмами может иметь негативные последствия. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение).

Задание №21 (95,97%). По кодификатору: «Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию».

Задание №22 (79,61%). По кодификатору: «Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов».

Задание №23 (59,28%). По кодификатору: «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук».

Задание №24 (38,97%). По кодификатору: «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам».

Первые два задания представленного варианта не вызвали особых трудностей у экзаменуемых. Единственное, что часть учащихся не смогла дать корректное определение термина «издержки», из-за чего произошло снижение показателей по заданию №22.

С заданием №23 у экзаменуемых возникли определенные сложности. Во-первых, многие неточно назвали направления конкурентной борьбы. Несмотря на то, что направления прямо названы в последнем абзаце текста, в десятках работах приводились положения из третьего абзаца текста. К счастью для учащихся, их ответ подходил под формулировку критерия «допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла», иначе они сразу получили бы 0 баллов за задание. Это свидетельствует о невнимательном прочтении текста, поскольку и в вопросе, и в тексте прямо звучали «направления конкурентной борьбы». Во-вторых, не все учащиеся приводили конкретные примеры или не давали их в развернутом виде, как того требовало условие задания. Нередко наблюдалась путаница между производственной и коммерческой активностью.

В задании №24 основная ошибка заключалась в том, что аргумент не давался в развернутом виде. Например, учащиеся писали, что конкуренция приводит к банкротству предприятий. Однако из этого предложения не видно, в чем же непосредственно заключается негативное последствие конкуренции. Ведь в данном случае мы можем говорить о санирующей (оздоравливающей) функции конкуренции. Следовало писать: «конкуренция приводит к банкротству определённого количества малых и средних предприятий, что сокращает количество рабочих мест». Многие правильно писали о том, что конкуренция ведет к использованию нечестных методов борьбы, но тоже недостаточно развернули свою мысль. Пример правильного аргумента: «Конкурентная борьба может сопровождаться нечестными методами борьбы (промышленный шпионаж, чёрный пиар в отношении других фирм и др.), что может привести к потере доверия бизнесу в целом». В задании №24 аргументы, как правило, предполагают пояснение, которое в критериях идет после союза «что». Нельзя не отметить и тот факт, что в большинстве случаев учащиеся приводили всего по три аргумента, без «запаса», поэтому неточности в аргументах сразу приводили к снижениям баллов и в большинстве случаев

ставились 1 или 2 балла (на них пришлось более 50% работ (треть экзаменуемых не выполняли данное задание или получили 0 баллов).

Задание №25 (К1 – 61,45%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). Раскрытие смысла понятия».

Задание №25 (К2 – 35,58%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия».

Пример задания: *Используя обществоведческие знания:*

1) *раскройте смысл понятия «потребность»;*

2) *составьте два предложения:*

– *одно предложение, содержащее информацию о любых четырёх социальных потребностях;*

– *одно предложение, раскрывающее особенность социальных потребностей.*

(Предложения должны быть распространёнными и содержащими корректную информацию о соответствующих аспектах понятия).

Задание №25 по К1 выполнено довольно успешно: лишь примерно четверть экзаменуемых не смогли дать корректное определение предложенным терминам, средний процент выполнения задания превысил 60%. Но нередко встречались определения вроде «потребность – это нужда в чем-либо». По К2 основная трудность была связана с первым предложением, так как среди названных потребностей часто встречались духовные (идеальные) потребности, иногда приводились синонимы, то есть число названных социальных потребностей оказывалось в итоге меньше четырех, как того требовал критерий.

Задание №26 (48,13%). По кодификатору: «Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)».

Пример задания: *Проиллюстрируйте примерами роль образования: в выборе профессии, в социальной мобильности, в формировании мировоззрения личности. (В каждом случае сначала укажите позицию из условия задания, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто).*

В данном задании №26, в отличие от других вариантов, половина задания уже была выполнена, так как названы три роли образования, а от экзаменуемых требовалось лишь проиллюстрировать их примерами. Основные ошибки заключались в следующем: в выборе профессии указывалось, например, что ученик в пятом классе заинтересовался физикой, или, второй вариант, заинтересовался обществознанием и решил в будущем стать юристом. Однако очевидно, что просто интерес к предмету не означает еще выбора профессии: в шестом классе он мог заинтересоваться другим предметом, в седьмом классе – еще каким-то и т.д. Экспертами засчитывались ответы, в которых показывалось, что образование действительно повлияло на выбор профессии человека. В этом плане формулировка «поступил в университет» тоже вызывает сомнения, так как нередки случаи, когда обучение не завершается. Поэтому необходимо формулировать свой ответ так, чтобы у экспертов не возникали вопросов к нему. На засчитывались ответы с ошибками: например, о роли образования в формировании мировоззрения указывалось: «ученик на уроке физики узнал, что Земля – эллипс». Однако эллипс – это замкнутая кривая на плоскости, а речь должна идти о трехмерном пространстве. Довольно много экзаменуемых роль образования в социальной мобильности неправильно связали с улучшением взаимодействия человека с другими людьми.

Задание №27 (41,5%). По кодификатору: «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)».

Пример задания: *Граждане РФ Прохор и Фаина накануне регистрации брака решили заключить брачный договор. По обоюдному согласию они включили в него пункты о правах и обязанностях в отношении своих будущих детей, о своих правах и обязанностях по взаимному содержанию, о порядке несения каждым супругом семейных расходов, а также пункт об обязанности супругов согласовывать друг с другом все вопросы, связанные с проведением досуга. Нотариус, к которому они обратились за удостоверением брачного договора, указал на необходимость исключить два пункта.*

О каких пунктах из перечисленных выше идёт речь? Свой ответ объясните. Какое условие необходимо, чтобы составленный в письменной форме и удостоверенный у нотариуса брачный договор вступил в силу? Какие ещё права/полномочия есть у нотариуса? (Назовите любые два таких права/полномочия).

Традиционное задание о брачном договоре не вызвало затруднений у тех экзаменуемых, кто помнил, что в договор включаются пункты, связанные

только с имущественными отношениями. Не все учащиеся смогли ответить на третий вопрос про государственную регистрацию брака, некоторые писали, что для вступления брачного договора в силу необходимо обоюдное согласие вступающих в брак. Определенные трудности были и с указанием двух полномочий нотариуса.

Задание №28 (К1 – 30,09%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Раскрытие темы по существу».

Задание №28 (К2 – 9,57%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана».

Пример задания: *Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Российская Федерация: форма государства». Сложный план должен содержать не менее трех пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трех, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта).*

При выполнении данного задания №28 очень распространенной ошибкой было перечисление учащимися всех форм государства: назывались все формы правления, территориального устройства и политико-правовых режимов, часто перечислялись признаки и функции государства. Хотя по условию задания требовалось перечислить лишь признаки демократии, федерации и/или республики (по три в каждом случае), поскольку Россия является демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления. При этом критерий не предусматривал баллов за перечисление признаков правового государства, они не относились к обязательным пунктам.

Задание №29 (К1 – 80,0%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические

положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Раскрытие смысла высказывания».

Задание №29 (К2 – 35,64%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений».

Задание №29 (К3 – 23,64%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Теоретическое содержание мини-сочинения: наличие и корректность рассуждений, выводов».

Задание №29 (К4 – 43,70%). Проверяемые элементы содержания / умения: «Качество приводимых социальных фактов и примеров».

Пример задания: *Выберите одно из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение.*

29.1. *Философия: «Если мы хотим идти вперед, то одна нога должна оставаться на месте, в то время как другая делает следующий шаг» (Й. Этвеш).*

29.2. *Экономика: «Стратегическое решение проблемы безработицы – увеличить побуждения людей к экономии, инвестициям, работе и найму других» (М. Фридмен).*

29.3. *Социология, социальная психология: «Человек не может по-настоящему усовершенствоваться, если не помогает усовершенствоваться другим» (Ч. Диккенс).*

29.4. *Политология: «Демократия – это, в сущности, признание того, что все мы как общество ответственны друг за друга» (Г. Манн).*

29.5. *Правоведение: «Общественный порядок складывается под влиянием не одних только стремлений отдельных личностей, но и под влиянием объективных факторов» (Н.М. Коркунов).*

При написании мини-сочинений в первую очередь выявились проблемы с теоретическим содержанием, так как в большинстве ответов или отсутствовала аргументация на теоретическом уровне, или учащиеся писали термины, относящиеся к данной содержательной линии (например, экономика), без привязки к конкретной цитате, и в лучшем случае имеющие отдаленное отношение к ней. При раскрытии темы экзаменуемые нередко ограничивались частью цитаты. Например, в теме №2 по экономике писали просто про виды безработицы и меры борьбы с ней, «забывая» про вторую часть цитаты. Нередко приводились однотипные примеры, а рассуждения носили общий характер. Большие проблемы выявились с К3, поскольку экзаменуемые в

основной своей массе не делали «обоснованный и достоверный с точки зрения научного общественнознания вывод», как того требовал критерий.

ВЫВОДЫ

Обществоведческие знания в целом удовлетворительно усвоены выпускниками, сдававшими экзамен в 2021 г.: в 90% заданий части 1 (18 из 20) процент выполнения составил более 50%. К элементам содержания, уровень усвоения которых можно считать достаточным, относятся содержательные линии «Человек и общество» и «Социальные отношения».

1) К элементам содержания, в уровне усвоения которых прослеживаются видимые пробелы, следует отнести содержательные линии «Экономика», «Политика» и «Право».

2) В группе не преодолевших минимального балла большинство умений и навыков не сформированы, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания. Лишь в шести заданиях части 1 (из 20) процент выполнения превысил 50%; в большинстве заданий №№23–28 части 2 процент выполнения не превышал 5%. В группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. умения и навыки сформированы не в полной мере, есть существенные пробелы в знаниях по курсу обществознания, так как по 5 заданиям процент выполнения составил менее 50%. Относительно групп учащихся с 61-80 т.б. и с 81-100 т.б. можно говорить о сформированности основных умений и навыков, необходимых для выполнения заданий базового и повышенного уровня.

3) По проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания, содержащиеся в части 2. По заданиям высокого уровня сложности №24, №№26–28 средний процент выполнения по Чувашии составил менее 50%. Низкие результаты выполнения подобных заданий свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. Обществоведческие знания зачастую носят формальный характер, поэтому возникают затруднения в тех случаях, когда необходимо применить их в конкретных ситуациях.

4) Учащиеся, имеющие слабую подготовку по обществознанию, очень плохо выполняют задания на установление соответствия, несмотря на базовый уровень сложности заданий, что отражает отсутствие необходимых знаний, умений и навыков по определению общих черт и различий социальных объектов.

Ранее содержательная линия «Экономика», в отличие от 2021 г., не вызывала у экзаменуемых серьезных затруднений. Задания части 1 (кроме задания №10, по которому нередко были колебания показателей) характеризовались высоким средним уровнем выполнения.

Содержательных изменений в КИМах в 2021 г. по предмету «Обществознание» не было.

Прошлогоднее изменение критериев оценивания задания №16 (с двух до одного первичного балла) привело к дальнейшему снижению среднего процента выполнения задания (с 78,03% в 2019 г. до 48,18% в 2020 г. и 39,57% в 2021 г.). То же самое произошло с заданием №28, где усложнение условий, при которых выставляется 1 балл по К2 также привело к снижению среднего процента выполнения задания (с 21,34% в 2019 г. до 15,25% в 2020 г. и 9,57% в 2021 г.).

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 г., и с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 г., не прослеживается: повышение средних процентов выполнения по одним заданиям части 1 и 2 нивелируется снижением показателей по другим заданиям, то же самое наблюдается и по выделяемым группам экзаменуемых. Из 14 элементов части 2 (считая несколько критериев в одном задании) по девяти в 2021 г. произошло снижение среднего процента выполнения. Четыре задания из пяти, по которым все же вырос средний процент выполнения, и раньше выполнялись в среднем более чем на 50%.

Прочие выводы

1) Довольно низкий уровень показанных по отдельным темам знаний может быть связан с теоретической сложностью проверяемых вопросов (с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения) и недостаточно квалифицированным уровнем преподавания.

2) Многие ошибки связаны с невнимательным чтением экзаменуемыми инструкции и самого задания. Поэтому важно выработать у учащихся алгоритм действий при ответе на задания того или иного типа.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

1) В ходе преподавания необходимо нацелить учащихся на осознанное освоение обществоведческих знаний, усилить проработку базовых обществоведческих категорий и понятий, привлекая внутриспредметные и междисциплинарные связи. Особо следует повысить внимание к изучению понятий высокой степени абстрактности, обеспечить в процессе преподавания их конкретизацию, широкое использование примеров из разных областей

знаний. При этом при освоении учебного материала, необходимо соотносить его с кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ.

2) Необходимо при изучении учебного материала по обществознанию уделять внимание не только знаниям учащихся, но и формированию у них умений, перечисленных в спецификации КИМ, и навыков ответа на различные формы заданий КИМ. В том числе на уроках особое внимание уделять формированию основных общеучебных умений: сравнение, сопоставление, анализ, умение находить причинно-следственные связи.

3) Уделять больше внимания ознакомлению учащихся с теми формами заданий, которые входят в КИМ ЕГЭ по обществознанию. Рекомендуется использовать эти задания при текущем контроле знаний по отдельным темам.

4) Особое внимание необходимо уделить работе учащихся с научно-популярными текстами, составлению аннотаций и планов. Важно актуализировать теоретический материал решением жизненных задач, аналогичных содержащимся в КИМ.

5) Необходимо формировать у выпускников умение внимательно читать инструкции, кратко и по существу давать письменные ответы.

6) При выборе учебника соотноситься со списком учебников, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования. Кроме того, в процессе преподавания и подготовки учащихся к итоговой аттестации по обществознанию необходимо использовать не только учебники, но и учебно-методические комплексы (задачники, сборники заданий, дидактических материалов хрестоматийного типа, учебные словари и др.), в которых отражены новые требования к ЕГЭ по обществознанию, и в первую очередь разработанные при участии ФИПИ.

7) В силу того, что в КИМ содержатся задания из курса основной школы, которые не встречаются в курсе 10-11 классов, должно быть уделено время тематическому повторению материала в течение всего учебного года в 11 классе с последующей проверкой результативности повторения. Этот контроль желательно осуществлять в форме ЕГЭ, чтобы такая проверка стала привычной и на экзамене не вызывала растерянности. Непосредственно перед экзаменом следует прорешать в качестве повторения всего материала не менее 10 демонстрационных вариантов КИМ.

8) При непосредственной подготовке к экзамену педагогам следует хорошо изучить нормативно-правовые и методические документы: приказы Министерства просвещения РФ о проведении государственной итоговой аттестации; кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ; спецификацию КИМ для проведения экзаменов в последующем году;

демонстрационные варианты КИМ; подлинные экзаменационные материалы, выставленные на сайте ФИПИ (досрочный этап); методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ разных лет и др.

9) Минобразования Чувашии и руководителям муниципальных органов необходимо проводить семинары для педагогов по изучению организационных документов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций, спецификацию КИМ, демонстрационные варианты КИМ и т.д.).

10) В Чувашской Республике проводятся он-лайн родительские собрания с участием ведущих экспертов предметных комиссий. Необходимо проводить такие собрания в начале учебного года, так как очень многие родители не имеют представления о специфике и сложности предмета «обществознание» и поэтому не могут контролировать подготовку своих детей к экзамену.

11) Выявить причины недостатков в подготовке учащихся конкретно по отдельным общественным организациям с крайне низкими результатами ЕГЭ по обществознанию и продумать адресные пути и средства их устранения.

12) Необходимо проведение очных курсов (не менее 24 часов практических занятий) по подготовке учителей к работе с выпускниками, сдающими ЕГЭ по обществознанию, так как вебинары и дистанционные курсы не позволяют рассмотреть многие проблемные вопросы.

13) Методические объединения учителей обществознания в районах, где наблюдаются наиболее низкие результаты, нужно проводить с участием ведущих экспертов предметной комиссии.

14) Данные аналитические материалы необходимо обсудить на заседаниях методических объединений учителей-предметников.

По организации дифференцированного обучения школьников с **разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

1) В ходе преподавания обществознания необходимо обеспечение каждому учащемуся индивидуальной траектории развития с учётом его знаний и способностей. При этом для повышения эффективности уровня подготовки учащихся со слабым уровнем предметной подготовки предметных или сформированности метапредметных умений следует дифференцировать учащихся в зависимости от причин возникновения пробелов в базовой предметной подготовке, среди которых могут быть: слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией; слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции; проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем) и др. Такая дифференциация позволит выбрать конкретные индивидуальные

или групповые формы организации учебной работы. Например, в случае выявления проблем со слабой сформированностью читательских навыков целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых учащимся заданий. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке учащихся могут быть компенсированы за счет выдачи индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. В случае слабой сформированности элементарных математических представлений необходимо больше разбирать диаграмм и таблиц со статистической информацией, которые могут подобраны по любой теме из курса обществознания.

2) Поскольку при изучении обществознания чаще всего приходится работать с текстовой информацией, необходимо через организацию дифференцированной работы с параграфом учебника и выполнение соответствующих заданий рабочих тетрадей способствовать развитию у учащихся навыков смыслового чтения и критического мышления.

3) С учащимися со слабой предметной подготовкой и низкими навыками самоорганизации важно отработать алгоритмы выполнения типовых заданий по обществознанию.

На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

Учитывая результаты выполнения экзаменуемыми заданий по обществознанию в 2021 г. и принятые в прошлом году поправки в Конституцию, в качестве ведущих тем для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников могут быть предложены следующие темы, соответствующие Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию:

а) «Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации»;

б) «Органы государственной власти Российской Федерации»;

в) «Основные правила и принципы гражданского процесса. Особенности уголовного процесса»;

г) «Гражданское общество и государство»;

д) «Политический процесс и политическое участие»;

е) «Рынок и рыночный механизм»;

ж) «Экономический рост и развитие»;

з) «Виды, причины и последствия инфляции»;

и) «Налоги».

Методический анализ результатов ЕГЭ

ЛИТЕРАТУРА

Краткая характеристика КИМ по литературе

ЕГЭ по литературе предполагает проверку знаний учащихся по истории русской литературы в разные периоды её развития. Безусловно, это большой объём, но, как известно, он регулируется кодификатором, соответствующим школьной программе по литературе и одновременно являющимся программой для подготовки к экзамену. Отметим, что в тестах ЕГЭ по предмету проверяются как буквальные знания, так и понимание литературы как искусства художественного слова, а также её особой роли в жизни современного общества. В этой связи в ходе выполнения тестовой работы по литературе учащийся должен продемонстрировать следующие наиболее значимые для предмета виды учебной деятельности: умение работать с текстом художественного произведения, его интерпретация и аналитическое осмысление; поиск литературного контекста для сопоставления однотипных литературных явлений и фактов; устойчивые навыки работы над сочинением разного формата. Экзамен по литературе, подобно любому учебному предмету, предполагает тщательную подготовку по всем видам заданий, включённых в КИМ.

Структура КИМ ЕГЭ по литературе в 2021 году осталась без изменений и по-прежнему состоит из двух частей. Как показывает практика последних лет, данная структура себя оправдала, поскольку позволяет всесторонне и с достаточной долей объективности проверить знания учащихся по предмету, а также сформированность комплекса умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике и историко-литературном контексте. *Часть 1* включает 16 заданий, где 1-7 и 10-14 – открытый тест, а 8, 9 и 15, 16 – проблемный вопрос по конкретному художественному произведению, текст которого приводится фрагментарно (зад. 8, 9) или полностью (зад. 15, 16).

В данной части теста с этого года внесены изменения в *задание 7*, в котором по предложенному литературоведческому микротексту учащийся должен самостоятельно сформулировать не один, а два ответа, опираясь на аналитический подход, необходимый для выполнения этого задания. Как видим, *задание 7* несколько усложнилось, вместе с тем оно стало своеобразной предпосылкой для выполнения *задания 8*. В итоге логика теста в целом только выиграла, поскольку в КИМ появился плавный переход от заданий базового уровня к заданиям *повышенного* уровня сложности. Считаю,

что с точки зрения психологии экзаменуемого, это важный положительный момент в работе.

Часть 2 – 17-ое задание, где предлагаются для сочинения 4 темы, из которых экзаменуемый выбирает только одну. Каждая тема отражает определённый период истории русской литературы: 17.1 – древнерусская литература, XVIII век, первая половина XIX века; 17.2 – вторая половина XIX века; 17.3 – литература рубежа XIX – XX веков и первой половины XX века; 17.4 – литература второй половины XX – начала XXI вв.

Следует отметить, что в этом году, как и в прошлом, темы сочинений под номером 17.4 в разных вариантах охватывают разные хронологические пласты: литература XX – начала XXI вв. (см. вар. 307) и литература второй половины XX – начала XXI вв. (см. другие варианты). Подобное хронологическое пересечение литературного материала ставит учащихся, не видящих отличий между первой и второй половиной двадцатого столетия, в неравные условия и в определённом смысле затрудняет работу экспертов.

Перечень художественных произведений, предлагаемых на экзамене, определяется кодификатором, прилагаемым к демонстрационному варианту КИМ. Кодификатор, как уже отмечалось, ориентирован на школьную программу по литературе и не допускает каких-либо разночтений. Вместе с тем, ФИПИ обращает внимание на то, что приводимый полный текст, а в КИМ это лирическое произведение, может буквально не называться в кодификаторе, при условии, что названо творчество автора, поскольку здесь важно *умение* анализировать, а не обязательное *знание* художественного текста.

Заметим, что в разделе кодификатора «*Из литературы второй половины XX – начала XXI в.*» называются не произведения, а только авторские имена, что означает для учащегося, с одной стороны, свободу выбора произведений для анализа (зад. 17.4), а с другой – вероятность работы с произведением, ранее неизвестным (зад. 10-16), понимание и осмысление которого должно произойти во время экзамена.

Распределённые на две части, задания КИМ различаются по уровню сложности. С этой точки зрения выделяются три вида заданий.

Первый – это задания (1-7, 10-14) с кратким ответом: одним словом, или словосочетанием, или последовательностью цифр. Здесь проверяются *базовые* школьные знания.

Второй – задания 8, 15 (8 – по анализу фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения, 15 – лирического стихотворения) и 9, 16 (9 – по установлению литературного контекста в прозе или драматургии, 16 – в поэзии). Это задания *повышенного* уровня сложности.

Третий – выполнение *творческой работы* на заданную литературную тему, которая может быть сформулирована в качестве проблемного вопроса по конкретному художественному произведению, как тезис или как цитата (зад. 17.1,2,3,4). Задание 17 – это полноформатное развёрнутое сочинение по литературе объёмом не менее 200 слов.

К сожалению, вопрос об объёме сочинения нельзя считать окончательно отрегулированным: с одной стороны, согласно требованиям, это должна быть работа объёмом не менее 200 слов, с другой – сочинение объёмом менее 150 слов не проверяется. Возникает естественный вопрос: почему допускается разрыв в 50 слов (150 – 200) и какая цель в этом случае преследуется, должно ли данное обстоятельство каким-то образом отражаться в оценке работы?

В соответствии с положением о ЕГЭ первый вид заданий (тестовые вопросы) подлежит машинной обработке, второй и третий проверяются экспертами в соответствии с *«Критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом»*, которые сгруппированы по характеру заданий: *«Оценка выполнения заданий 8 и 15»*, *«Оценка выполнения заданий 9 и 16»*, *«Оценка выполнения заданий 17.1 – 17.4»*.

В 2021 году критерии *«Оценка выполнения заданий 8 и 15»* и *«Оценка выполнения заданий 9 и 16»* не изменились. Так, три позиции в оценивании ответов на вопросы заданий 8 и 15 дают возможность дифференцировать содержательные и композиционные составляющие ответа, максимально учесть положительные и отрицательные стороны и избежать субъективности оценивания.

Более сложными по-прежнему остаются критерии *«Оценка выполнения заданий 9 и 16»*, поскольку пороговые отличия при выставлении балла по критерию КЗ в позициях «4 балла» или «3 балла» не столь очевидны. Так, например, хороший пересказ может иметь оценочный характер, но это всё-таки пересказ. Как следствие, на апелляции очень сложно объяснить учащемуся, почему в 9 или 16 задании по критерию КЗ ему поставили 3 балла, а не 4. Считаю, что пороговые отличия должны быть очевидными не только для эксперта, но и для учащегося. Следующая сложность в работе по этим критериям обусловлена тем, что учащиеся дают ответы очень неравноценные по объёму: приблизительно треть экзаменуемых пишут большие, интересные, глубокие сравнительно-сопоставительные сочинения, отвечая на вопросы *заданий 9 и 16*. Оценка таких работ всегда вызывает ощущение недосказанности, поскольку поощрить их за полноту и обстоятельность ответа, исходя из критериев, невозможно. Даже детальность критерия КЗ *«Привлечение текста произведения для аргументации»* (от 0 до 4 баллов), с учётом внесённых в него в прошлом году уточнений, не позволяет в полной мере объективно оценить работу большего объёма. Тем самым мы как бы

«подталкиваем» экзаменуемого к максимально краткому ответу, который далеко не всегда отличается содержательностью только потому, что пространство ответа сужено.

Выполнение *17-ого задания* традиционно рассматривается по пяти критериям, обеспечивающим в основном сбалансированный подход к оценке сочинения. В этой части сложность вызывает, пожалуй, лишь критерий 17K1 «*Соответствие сочинения теме и её раскрытие*», поскольку такие характеристики, как «глубоко», «многосторонне», неизбежно страдают субъективностью, и потому границы между баллами от 0 до 3 очень подвижны. Во всяком случае, на апелляции бывает сложно убедить выпускника в том, что он раскрыл тему «односторонне» или «не глубоко». При всём понимании задач данного критерия определённая субъективность его содержания усложняет работу эксперта. Иначе работает критерий 17K2 «*Привлечение текста произведения для аргументации*», позволяющий оценить не только знание текста художественного произведения, но и умение его интерпретировать. Думается, взаимообусловленная связь между критериями K1 и K2, как это сделано в критериях «*Оценка выполнения заданий 8 и 15*», облегчила бы работу эксперта и сделала её более убедительной для абитуриента.

Структура КИМ задаёт методически оправданный алгоритм работы от простого к более сложному. В ходе выполнения заданий *первой части* учащийся должен, *во-первых*, ответить на отдельные вопросы, определяющие уровень его знаний по литературе; *во-вторых*, выявить место и роль эпизода в произведении (анализ фрагмента); *в-третьих*, проанализировать стихотворение, раскрыть его художественные особенности. Во *второй части* предусмотрена творческая работа (*высокий уровень сложности*), выполнение которой требует активации знаний, умений и навыков, необходимых по отдельности в ответах на вопросы заданий *базового и повышенного уровней сложности*. Сочинение по литературе – это комплексная работа, где учащийся может продемонстрировать свою специальную подготовку по предмету, начитанность, креативность мышления, эрудицию, умение рассуждать на заданную тему, грамотное владение современным литературным языком.

Таким образом, с учётом разноуровневого характера заданий КИМ на экзамене по литературе оцениваются:

- знание истории отечественной литературы в её конкретных творческих проявлениях;

- умение определять основные элементы содержания и формы изученных в школе художественных произведений (идейная направленность, тематика и проблематика, сюжет и композиция, система образов и тип литературного героя, авторская позиция, художественный метод, различные виды тропов и т.п.);

- умение соотнести конкретное произведение с соответствующим литературным контекстом;
- первичные знания по теории литературы;
- навыки работы над сочинением на литературную тему;
- речевая грамотность.

Анализ выполнения заданий КИМ

Приступая к анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2021 году, прежде всего, отметим то, что условия смешанного обучения (дистанционного и контактного) усложнили процесс подготовки к экзамену, что, однако, не отразилось на выборе предмета по республике в целом. Так, на протяжении последних трёх лет в Чувашии наблюдается положительная динамика выбора ЕГЭ по литературе: **2019 – 224 чел., 2020 – 244 чел., 2021 – 251 чел.** В этих условиях обращает на себя внимание то, что качество работ по литературе неуклонно возрастает, о чём свидетельствует, с одной стороны, увеличивающийся средний балл по предмету: **60,45 – в 2019; 62,21 – в 2020; 64,68 – в 2021**, а с другой – меняющийся количественный и качественный состав групп участников ЕГЭ по литературе. Так, за последние три года наметилась тенденция количественного сокращения группы учащихся, не преодолевших минимальный балл: **2019 – 10 чел., 2020 – 5 чел., 2021 – 3 чел.** (из них 2 школьника и 1 выпускник прошлых лет). В то же время изменился качественный состав группы с т. б. от 81 до 100: в **2021 году** в Чувашии впервые за последние 5 лет два **100-балльных** результата по литературе. В этой связи хотелось бы подчеркнуть роль системы дополнительного образования, функционирующей при Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова и Чувашском государственном педагогическом университете им. И.Я. Яковлева, которые, по сути, определяют вектор подготовки к ЕГЭ по предмету в республике. Отметим, что учащиеся, сдавшие ЕГЭ по литературе в Чувашии успешно поступают в вузы не только в своей республике, но и за её пределами (Москва, С.-Петербург, Казань, Нижний Новгород и др.) на всевозможные творческие специальности, факультеты журналистики, дизайна и т. п.

Остановимся подробнее на заданиях КИМ основного этапа ЕГЭ и результатах их выполнения, для чего обратимся к статистическим данным.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	94,02%	33,33%	88,51%	97,74%	100,00%
2	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	92,83%	33,33%	83,91%	98,50%	100,00%
3	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	89,64%	66,67%	79,31%	94,74%	100,00%
4	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	44,62%	0,00%	29,89%	47,37%	82,14%
5	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	94,42%	66,67%	88,51%	97,74%	100,00%
6	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	96,02%	33,33%	90,80%	100,00%	100,00%
7	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	87,25%	33,33%	78,16%	91,73%	100,00%
10	Лирические произведения	базовый	94,82%	100,00%	86,21%	99,25%	100,00%
11	Лирические произведения	базовый	96,41%	100,00%	90,80%	99,25%	100,00%
12	Лирические произведения	базовый	90,04%	100,00%	79,31%	94,74%	100,00%
13	Лирические произведения	базовый	78,09%	66,67%	63,22%	84,21%	96,43%
14	Лирические произведения	базовый	90,04%	66,67%	77,01%	96,99%	100,00%
8 К1	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Соответствие ответа заданию	повышенный	86,25%	33,33%	74,71%	92,11%	100,00%
8 К2	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	82,27%	33,33%	69,54%	87,97%	100,00%
8 К3	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	72,11%	33,33%	56,32%	78,95%	92,86%

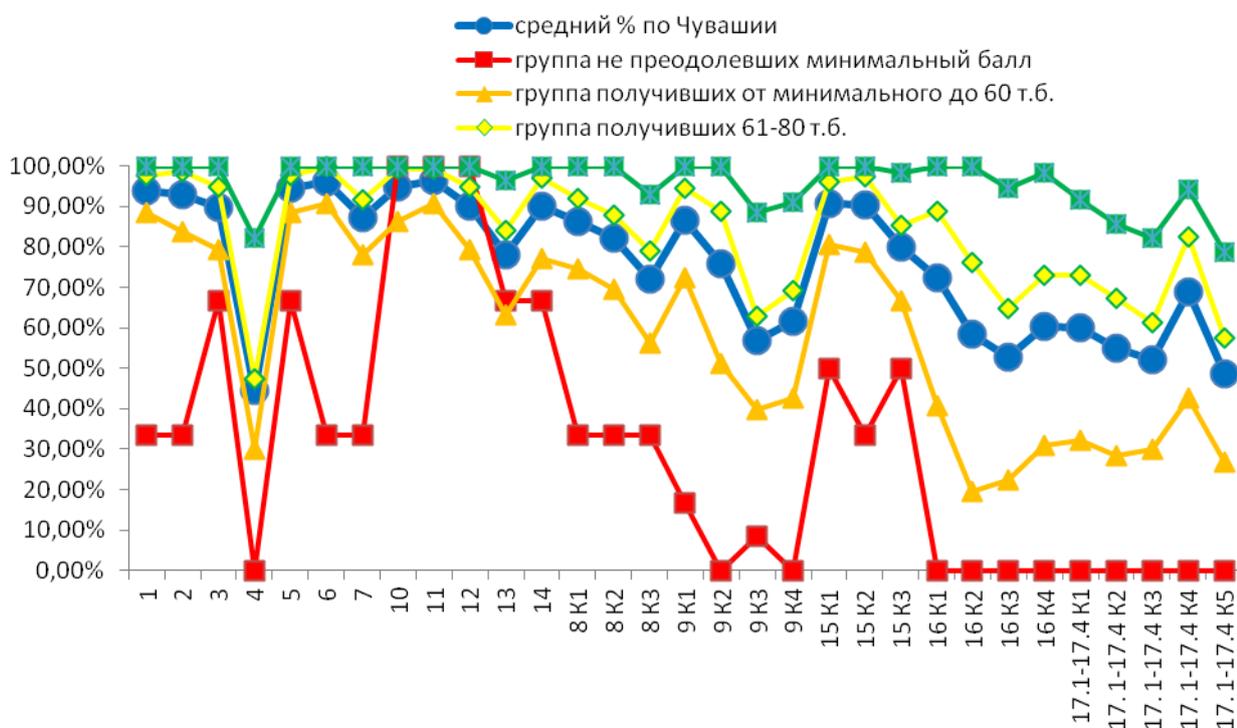
¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9 К1	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	86,45%	16,67%	72,41%	94,36%	100,00%
9 К2	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	75,90%	0,00%	51,15%	88,72%	100,00%
9 К3	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	56,97%	8,33%	39,66%	62,78%	88,39%
9 К4	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	61,55%	0,00%	42,53%	69,17%	91,07%
15 К1	Лирические произведения. Соответствие ответа заданию	повышенный	90,64%	50,00%	80,46%	96,24%	100,00%
15 К2	Лирические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	90,44%	33,33%	78,74%	97,37%	100,00%
15 К3	Лирические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	79,88%	50,00%	66,67%	85,34%	98,21%
16 К1	Лирические произведения. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	72,31%	0,00%	40,80%	88,72%	100,00%
16 К2	Лирические произведения. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	58,37%	0,00%	19,54%	76,32%	100,00%
16 К3	Лирические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	52,69%	0,00%	22,41%	64,85%	94,64%

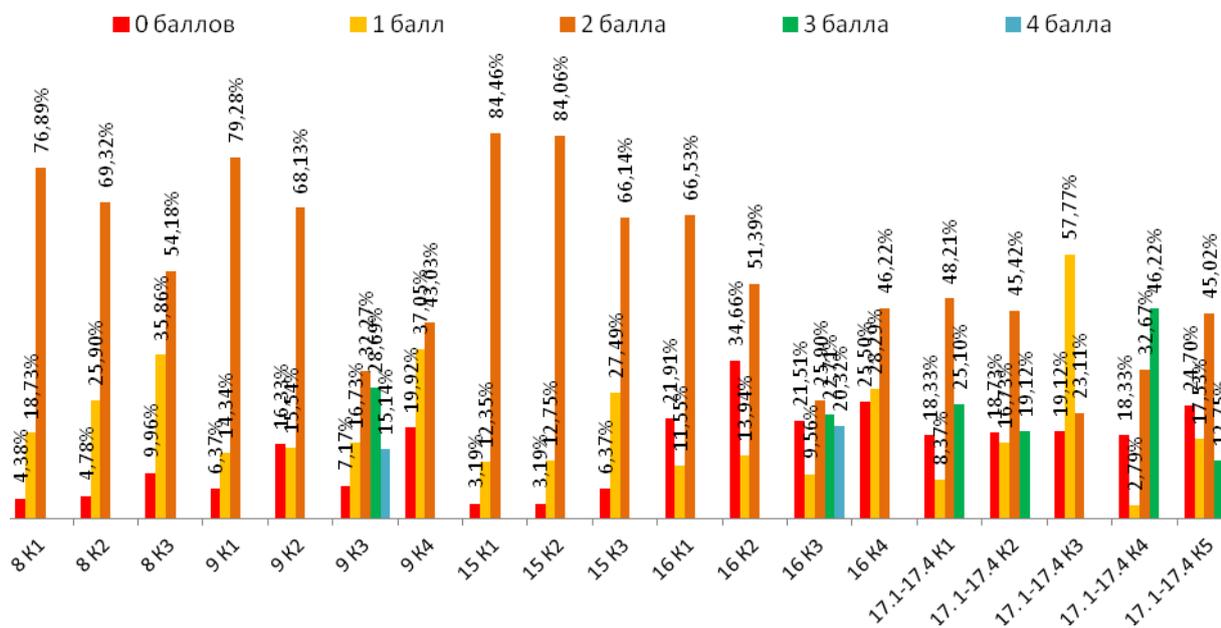
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16 К4	Лирические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	60,36%	0,00%	31,03%	72,93%	98,21%
17.1-17.4 К1	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе к. XIX–н. XX в. По литературе XX – н. XXI вв. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	60,03%	0,00%	32,18%	72,93%	91,67%
17.1-17.4 К2	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе к. XIX–н. XX в. По литературе XX – н. XXI вв. Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	54,98%	0,00%	28,35%	67,17%	85,71%
17.1-17.4 К3	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе к. XIX–н. XX в. По литературе XX – н. XXI вв. Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	51,99%	0,00%	29,89%	61,28%	82,14%
17.1-17.4 К4	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе к. XIX–н. XX в. По литературе XX – н. XXI вв. Композиционная цельность и логичность	высокий	68,92%	0,00%	42,53%	82,46%	94,05%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.1-17.4 K5	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе к. XIX–н. XX в. По литературе XX – н. XXI вв. Соблюдение речевых норм	высокий	48,61%	0,00%	26,82%	57,64%	78,57%

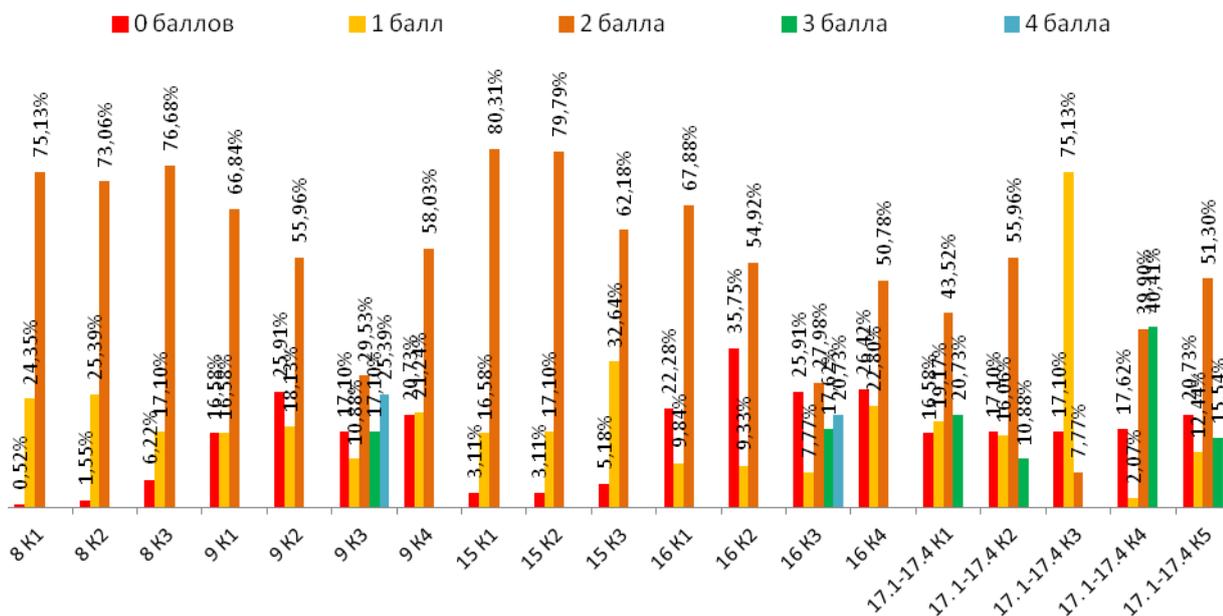
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2021 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %



Как показывает статистика, задания базового уровня сложности в основном доступны даже той группе учащихся, которая в целом не преодолела минимальный балл. Таковых в этом году 3 чел., что составило 1,2% от общего числа сдававших ЕГЭ по литературе. Обратим внимание на то, что с отдельными заданиями эта немногочисленная группа справилась весьма достойно: *задание 3, 5, 13, 14* – 66,67%; *10, 11, 12* – 100,00%. *Задания 1, 2, 6, 7* вызвали явные затруднения – 33,33%. Традиционно осталось невыполненным этой группой *задание 4*. Отметим, что выполнение *задания 7*, несмотря на его обновлённый характер, в этой группе учащихся не выпадает из общего ряда, а результаты *10-12 заданий* свидетельствуют в целом о хороших конкретных знаниях и несомненном потенциале этой группы.

Если сравнить выполнение заданий базового уровня с тремя другими группами участников ЕГЭ (от минимального до 60 т. б.; от 61 до 80 т. б.; от 81 до 100 т. б.), то группа не преодолевших минимальный балл является не только конкурентно способной, но и превосходящей результаты других групп по отдельным позициям, как в абсолютном, так и относительном соотношении. Так, в выполнении *задания 7* группа учащихся, не преодолевших минимальный балл продемонстрировала ту же тенденцию относительного снижения результата, что и группы с т. б. от 61 до 80 и от 81 до 100: 78,16% и 91,73% соответственно. По результатам *заданий 10-12* слабая «группа» сравнялась с «сильной», а в *задании 13* оказалась сильнее группы с т. б. от минимального до 60: 66,67% и 63,22% соответственно. *Задание 13* в сравнении с другими заданиями с понижением результатов выполнили и группы с т. б. от 61 до 80 и от 81 до 100: 84,21% и 96,43% соответственно.

По-прежнему камнем преткновения для всех экзаменуемых остаётся *задание 4*: все группы выполняют это задание с заметным снижением результатов (см. таблицу), а группа не преодолевших минимальный балл, именно здесь имеет нулевой процент выполнения. Остаётся только констатировать, что *задание 4*, нацеленное на знание текста художественного произведения, традиционно оказывается трудновыполнимым для всех сдающих литературу. Что касается других заданий базового уровня, то они, как правило, решаемы участниками ЕГЭ. Сами формулировки этих заданий стандартные, повторяющиеся из года в год, поэтому учащиеся к ним в основном готовы. Тем не менее, каждый год то или иное задание вызывает явное затруднение у всех сдающих.

Согласно спецификации, которая прилагается к демонстрационному варианту, в заданиях 1-7 и 10-14 проверяется «*определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру*». Варианты вопросов по этой достаточно широкой теме могут быть разными, но суть остаётся без изменений, учащиеся отвечают на эту группу вопросов

практически безошибочно, за исключением тех, где для ответа необходимы конкретные знания текста художественного произведения, или на вопросы стиховедческие. Тем не менее, если сравнить средний балл выполнения заданий базового уровня в 2020 и 2021 гг., то можно отметить, что этот балл повысился в заданиях 1, 3, 5, 11, 14:

93,26% и 94,02%;

68,39% и 89,64%;

70,98 и 94,42%;

81,35% и 96,41%;

76,17% и 90,04% соответственно. В данном случае мы не берём для сравнения 2019 год, поскольку условия подготовки и проведения ЕГЭ кардинально отличались от того, что происходило в 2020 и 2021 гг., что не могло не отразиться на результатах. В то же время некоторые наиболее общие тенденции на протяжении этих трёх лет всё-таки просматриваются. Так, в частности, сохраняется негативная тенденция – в выполнении задания 4 средний балл снижается: 2019 г. – 54,63%; 2020 – 48,7%; 2021 – 44,62%. Сравним результаты по годам (2019, 2020, 2021) и по группам (с т. б. от 61 до 80 и от 81 до 100):

63,39% - 54,03% - 47,37%;

76,19% - 87,50% - 82,14% соответственно.

Остаётся только констатировать, что литературу приходят сдавать учащиеся, которые не читают художественных произведений и которых, к великому сожалению, становится с каждым годом больше. Исключением стал 2020 год для группы с т. б. от 81 до 100, что можно объяснить разными причинами. Одна из них, по-видимому, – подчёркнутая нацеленность КИМ 2020 года, с учётом дистанционного обучения, на те произведения школьной программы, которые наверняка были прочитаны и проанализированы в классе под руководством учителя и не требовали от ученика специальной подготовки.

Опираясь на статистику, обратимся к анализу результатов выполнения заданий повышенной сложности.

Прежде всего, здесь хотелось бы подчеркнуть общую тенденцию, касающуюся речевой грамотности абитуриентов, поскольку в критерии «Логичность и соблюдение речевых норм» при выполнении 8 и 15 (К3) заданий мы видим, как правило, понижение результатов у всех групп участников ЕГЭ. Данным критерием оцениваются логические ошибки и нормы речи, поэтому трудно сделать вывод о том, что страдает в большей степени, но сам факт снижающихся значений по данному критерию говорит о том, что логичная, грамотная речь – это одна из серьёзных проблем выпускника современной школы. В то же время приятно отметить, что средний процент успешности

выполнения по данному критерию всё-таки меняется в лучшую сторону. Вот данные статистики:

2019 год 8К3 – 63,88%, 2020 – 85,23%; 2021 – 72,11%;

15К3 – 67,18%, 78,50%; 79,88% по годам соответственно.

Тенденция снижения результатов по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» наблюдалась и при выполнении заданий 9 и 16 (К4) в 2019 и 2020 гг.: 16К4 – 54,41%, 62,18%; 9К4 – 55,51%, 68,65%. Однако в 2021 году этот результат стал выше относительно значений по другим критериям в этих же заданиях:

задание 9 – К1 86,45%, К2 75,90%, К3 56,97%, К4 61,55%;

задание 16 – К1 72,31%, К2 58,37%, К3 52,69%, К4 60,36%.

Объяснить данное обстоятельство можно, по-видимому, только тем, что к заданиям 9 и 16, как к заданиям более рейтинговым по количеству баллов, участники ЕГЭ относятся более внимательно.

Следующая тенденция, которую нельзя не отметить, это крайне низкий (от 0 до 8, 33% в группе не преодолевших минимальный балл) или относительно невысокий (9К3 – 88,39% в группе с т. б. от 81 до 100) процент выполнения работы с текстом в заданиях 8, 15 (К2) и 9, 16 (К3), что отмечается критерием «Привлечение текста произведения для аргументации». Недостаточную начитанность выпускников школы мы уже отмечали. Другая, не менее серьёзная причина снижения результатов по данному критерию заключается в том, что, даже зная содержание, участник ЕГЭ не может ввести цитату в свои рассуждения, соединить свои размышления с комментарием, придать им оценочный характер, не сбиваясь на пересказ. Это один из наиболее сложных этапов подготовки к ЕГЭ по литературе, с которым, судя по всему, справляются не все. И, тем не менее, учащиеся приложили немалые усилия в данном направлении подготовки, о чём свидетельствует статистика 2019 – 2021 гг.:

2019 год 8К2 – 78,85%, 2020 – 85,75%, 2021 – 82,27%;

9К3 – 53,52%, 55,70%, 56,97%;

15К2 – 76,21%, 88,34%, 90,44%;

16К3 – 50,00%, 49,87%, 52,69% по годам соответственно.

За некоторыми исключениями в целом наблюдается положительная динамика. Изменения 2020 года в критериях оценки заданий 8 и 15 не могли не способствовать стабилизации результатов, поскольку упорядочили выставление баллов по критериям К1 и К2, придав им системный характер. В этой связи отдельно следует сказать о группе с т. б. от 81 до 100, которая продемонстрировала стопроцентный результат по критериям 8К2 и 15К2.

Теперь остановимся отдельно на заданиях повышенной сложности, в которых, согласно спецификации, проверяется письменная интерпретация произведения. Задание 8 всегда ориентировано на фрагмент из текста

эпического или драматического произведения, ответ оценивается по трем критериями, где К1 является определяющим. Практика проверки письменных экзаменационных работ показывает, что с этим заданием участники ЕГЭ справляются в основном неплохо, даже группа не преодолевших минимальный балл даёт ответ на вопрос этого задания. Согласно статистике, в 2021 году результаты по критерию 8К1 были вполне приемлемыми:

- группа не преодолевших минимальный балл – 33,33%;
- с т. б. от минимального до 60 – 74,71%;
- с т. б. от 61 до 80 – 92,11%;
- с т. б. от 81 до 100 – 100%.

Среднее значение по всем вариантам составило 86,25%. Для сравнения: в 2019 году этот показатель был равен 85%, в 2020 – 86%. Как видим, наблюдается незначительный рост. Вполне вероятно, что качественных изменений в результатах не произошло в связи с прошлогодними изменениями в критериях оценивания *заданий 8 и 15*, когда К1 и К2 оказались взаимосвязанными. Поскольку в ответах участников ЕГЭ работа с текстом всегда вызывает затруднения (К2), автоматически снижается и первый критерий (К1), что в итоге сказывается на общем результате. Хотя в целом, подчеркнём ещё раз, показатели критерия К2 в 2021 году всё-таки улучшились.

Статистика этого года по баллам в *задании 8* показательна и она положительная. Так, по критерию 8К1:

- 0 баллов получили 4,38% сдававших,
- 1 балл – 18,73%,
- 2 балла – 76,8%.

Для сравнения 8К1 в 2020 году по баллам соответственно – 0,52 %; 24,35%, 75,13%. Как видим, качественный рост по критерию 8К1 *задания 8*, пусть незначительный, но очевиден.

Вопрос *задания 8* в тесте традиционный, к таким заданиям абитуриенты готовятся специально. Успешность ответа в данном случае нередко зависит от формулировки вопроса, но, прежде всего, от того, насколько абитуриент знает и понимает анализируемое произведение.

Приведём конкретные примеры. Так, в одном из вариантов КИМ формулировка *задания 8* была следующей: «*Что заставляет читателя усомниться в том, что семья Туркиных «самая образованная и талантливая?»*» (А.П. Чехов, «Ионыч»). Отвечая на этот вопрос, абитуриенты сделали акцент на пересказе содержания фрагмента и его буквальном понимании, не увидев чеховской иронии, а, между тем, именно ирония в описании достоинств семьи Туркиных становится средством выражения авторской позиции в рассказе «Ионыч».

Аналогично заданию 8 задание 15 – анализ лирического произведения. Несмотря на то, что текст стихотворения, год создания, имя автора приводятся в КИМ полностью, у учащихся это задание нередко вызывает затруднения. Анализ лирического произведения требует большей тонкости в наблюдениях, погружения в эмоциональную атмосферу стихотворения, но далеко не у каждого это получается, особенно в условиях экзаменационного стресса, сугубо же формальный подход приводит к погрешности анализа и снижению результатов. Нередко экзаменуемый пытается пересказывать стихотворение и начинает употреблять такие слова, как «автор рассказывает», «автор повествует» и т. п., забывая о специфике лирики как рода литературы, об образе лирического героя и о настроении, чувствах, переживаниях, выраженных в стихотворении.

Статистика задания 15 по баллам следующая:

в 2021 году по критерию 15K1 0 баллов получили 3,19% сдававших,

1 балл – 12,35%;

2 балла – 84,46%;

по критерию 15K2 – 3,19%; 12,75%; 84,06%;

по критерию 15K3 – 6,37%; 27,49%; 66,1%.

Для сравнения 2020 год по критериям и по баллам соответственно:

по критерию 15K1 0 баллов получили 3,11% сдававших;

1 балл – 16,58%;

2 балла – 80,31%;

по критерию 15K2 – 3,11%; 17,10%; 79,79%;

по критерию 15K3 – 5,18%; 32,64%; 62,18%.

Таким образом, сравнительная статистика показывает, что результаты выполнения задания 15 колеблются приблизительно в одном диапазоне без резких отклонений в ту или иную сторону.

Практика проверки экзаменационных работ убеждает в том, что трудными для анализа являются стихотворения с философским подтекстом, причём из литературы именно XX века. Это тот период, который в школе учитель полностью проработать просто не успевает, а ученик, видя в кодификаторе только имена авторов, самостоятельно не может сориентироваться. В результате задания по поэзии второй половины XX века автоматически становятся сложными. Так, в 2018 году это было стихотворение Д. Самойлова «Выезд» (1966), а в 2019 – А.А. Тарковского «Деревья» (1954) и Е.А. Евтушенко «Когда взойшло твоё лицо ...» (1960). В 2020 – в разных вариантах для анализа были предложены два стихотворения: Ю. Кузнецова «Знамя с Куликова» (1977) и Д. Самойлова «Слова» (1961).

В 2021 году в задании 15 в отдельных вариантах для анализа было предложено стихотворение В.Н. Соколова «Я славы не искал...» (1966).

Интересное в творческом плане стихотворение, прозрачное по своему смыслу. Тем не менее, ответы по этому стихотворению были разные. Так, некоторые учащиеся лирические размышления о славе поняли как буквальное стремление автора произведения. И дело здесь уже не в стихотворении, а в неумении учащихся выработать оценочную позицию. Справедливости ради надо сказать и о том, что были глубокие, хорошие ответы, когда учащийся рассматривал «славу» и «забвение» как поэтические и философские категории.

С заданием 15 по всем трём критериям предсказуемо лучше всех справилась группа с т. б. 81 и выше: 15К1 – 100%, 15К2 – 100%, 15К3 – 98,21%.

В целом относительно ровно справилась с этим заданием и группа не преодолевших минимальный балл: 15К1 – 50,00%, 15К2 – 33,33%, 15К3 – 50,00%.

Хорошие результаты показали и две другие группы – с т. б. от минимального до 60 и с т. б. от 61 до 80: 15К1 – 80,46% и 96,24% соответственно; 15К2 – 78,74% и 97,37%; 15К3 – 66,67% и 85,34%.

Обратим внимание, что во всех группах участников ЕГЭ, кроме не преодолевших минимальный балл, в критерии 15К3 результаты понижаются. Это значит, что содержание ответов преобладало над их речевым оформлением, чего не скажешь о группе не преодолевших минимальный балл, которая показала низкий уровень работы с текстом лирического произведения.

Средний процент выполнения по все вариантам, использованным в регионе в 2021 году, выглядит весьма достойно: 15К1 – 90,64%, 15К2 – 90,44%, 15К3 – 79,88%.

Для сравнения результаты этого же задания в 2020 году: 15К1 – 88,00%, 15К2 – 87,00%, 15К3 – 79,00%.

Отметим явную положительную динамику в сравнении с прошлым годом, что отчасти говорит о возросшей серьезности подготовки учащихся в этой части теста, а также о более деликатном подходе составителей тестов по литературе к выбору лирического произведения для анализа.

Традиционно самыми сложными в КИМ остаются вопросы на поиск «литературного контекста и самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления». Это задания 9 и 16, имеющие комплексный характер. Учащийся должен не только подобрать произведения в соответствии с поставленной задачей, указать название и автора (2 позиции сопоставления), но и доказательно сопоставить произведения в заданном направлении анализа (каждое – с исходным текстом или три произведения одновременно).

Данный вид работы требует, прежде всего, литературной эрудиции и прочных знаний по истории литературы, а также развитого умения вести последовательный пошаговый анализ с привлечением текстов художественных

произведений и цитированием. Результаты выполнения данных заданий крайне редко достигают максимума, 2021 год в этом отношении не стал исключением: группа не преодолевших минимальный балл имеет очень низкий результат выполнения по заданию 9 и вообще не справилась с заданием 16, то есть учащиеся просто не смогли подобрать соответствующий литературный контекст или сделали неправильный выбор. Не самые высокие баллы и в группе с т. б. от минимального до 60 (см. таблицу), однако заметно лучше результаты у группы с т. б. 61-80 и, тем более, в группе с т. б. 81-100. Во всяком случае, с поиском литературного контекста данная группа справилась стопроцентно. Такой результат возможен только в том случае, когда экзаменуемый правильно понял исходное произведение.

Согласно критериям, для успешного выполнения заданий 9 и 16 решающим является выбор двух позиций сопоставления, что отражается в критериях 9К1, 16К1 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом») и 9К2, 16К2 («Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом»). Если по этим двум критериям выставляется 0 баллов, то обнуляется весь ответ. Статистика показывает, что с выбором второго произведения для сопоставления в 9 задании у экзаменуемых были серьёзные затруднения. Посмотрим статистику баллов по критериям 9К1 и 9К2 в 2020 году: 0 баллов получили 16,58% и 25,91% сдававших, в 2021 – 6,32% и 16,33%. Статистика показывает, что с выбором позиций сопоставления у участников ЕГЭ всё-таки возникают проблемы.

Обратимся к заданиям 2021 года, показавшего в сравнении с 2020 годом заметное снижение нулевых результатов по первым двум критериям задания 9. Так, в частности, в одном из вариантов КИМ задание 9 было сформулировано следующим образом: «В каких произведениях отечественной литературы затронута тема семейных отношений и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским «Ионычем»?». Отвечая на этот вопрос, очень многие учащиеся увидели в задании только «семейные отношения» и совершенно упустили из внимания чеховскую иронию. Называли «Грозу» А.Н. Островского, «Войну и мир» Л.Н. Толстого, «Тихий Дон» М.А. Шолохова, но не вспомнили «Мёртвые души» или «Ревизор» Н.В. Гоголя. Типичная ошибка в данном случае, по-видимому, не в плохом знании литературы, а в очень поверхностном понимании. как смысла вопроса, так и авторской позиции в художественном произведении.

Задание 16 аналогично заданию 9, но обращено к лирике, и в этом его сложность для участников ЕГЭ: выпускники школы в подавляющем большинстве слабо ориентируются в поэзии. И даже тогда, когда они могут назвать соответствующие для сопоставления стихотворения, они не могут это сопоставление провести, забывая о том, что главным в лирическом

произведении является образ лирического героя. Из года в год выполнение задания 16 характеризуется невысокими результатами, а качественное изменение показателей весьма незначительное. Для убедительности сравним статистику по заданию 16 по годам – 2019, 2020, 2021:

16К1 – 71,15%, 72,80%, 72,31%;

16К2 – 59,47%, 59,59%, 58,37%;

16К3 – 50,00%, 49,87%, 52,69%;

16К4 – 54,41%, 62,18%, 60,36%.

Статистика лишней раз убеждает в том, что поиск контекста для лирического произведения вызывает серьёзные затруднения, особенно поиск второй позиции сопоставления – 16К2, здесь мы сразу видим понижение результатов. Ещё ниже результат в критерии К3 – обращение к тексту.

Если говорить об отдельных группах учащихся, то группа не преодолевших минимальный балл вообще не справилась с заданием 16 и имеет нулевой результат по всем критериям, как и в 2020 году. Стабильно качественные результаты при выполнении задания 16 продемонстрировала группа с т. б. 81 и выше: 16К1 – 100,00%, 16К2 – 100,00%, 16К3 – 94,64%, 16К4 – 98,21%.

Комментируя результаты по выполнению задания 16, подчеркнём, что критерий 16К3 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») один из самых низких по своему значению: работа с текстом лирического произведения неизбежно упирается в необходимость цитирования, чего многие выпускники школы сделать, к сожалению, не могут, потому что просто не знают стихов наизусть, не учили в школе. Нередко бывает и так: зная стихотворение, учащийся не может соотнести цитату с собственными размышлениями, что нарушает логику ответа. Хотя надо сказать и о том, что некоторые участники ЕГЭ пишут интересные и большие сравнительно-сопоставительные сочинения по лирике, свидетельствующие о глубоких знаниях автора работы.

Прежде чем перейти к конкретным примерам, посмотрим статистику выполнения задания 16 по баллам по критериям 16К1 и 16К2 в 2021 году:

0 баллов получили 21,91% и 34,66% сдававших;

в 2020 году соответственно 22,38% и 35,75%.

Как видим, есть некоторое улучшение результатов в сравнении с прошлым годом, но это ещё не прорыв.

Обратимся к конкретным примерам. В одном из вариантов КИМ вопрос 16 задания был сформулирован следующим образом: «Кто из героев отечественной классики размышлял о славе и в чём их суждения близки позиции героя произведения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?...» или расходятся с ней?». Поскольку в задании речь идёт об «отечественной классике», учащиеся могли привлечь и прозу, и драму. В

качестве первой позиции сопоставления только ленивый не назвал Андрея Болконского из романа «Война и мир» Л.Н. Толстого, а вот со второй позицией были проблемы. Называли всё, что есть в программе: от пушкинского «Памятника» до Родиона Раскольникова и Григория Мелехова. Аргументация в таких натянутых ответах не могла быть убедительной, что, естественно, сказалось на результатах. Наиболее приемлемыми были ответы, в которых проводилось сопоставление с «Памятником» Г.Р. Державина и А.С. Пушкина, однако таких ответов было немного.

Наиболее близка к традиционной школьной практике изучения предмета вторая часть теста, *задание 17*, проверяющее умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему. Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль, креативность мышления, даёт возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором произведения, а также реализовать имеющиеся знания и творческие возможности.

Сочинение имеет свою оценочную шкалу, которая достаточно дробно учитывает специфику и характер выполняемой работы, прежде всего, её нацеленность на проблематику и художественные особенности конкретного литературного произведения.

Итак, *задание 17* оценивается по пяти критериям:

- К1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие.
- К2. Привлечение текста произведения для аргументации.
- К3. Опора на теоретико-литературные понятия.
- К4. Композиционная цельность и логичность.
- К5. Соблюдение речевых норм.

Как известно, определяющим в оценке *задания 17* является первый критерий: если по нему выставляется 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется. Данный критерий, судя по всему, находится в постоянной разработке, его характеристики пока нельзя назвать окончательными, поскольку до сих пор не найдена чёткая грань между баллами от 0 до 3. Такие оценочные шаги, как «глубоко», «многосторонне», «поверхностно», при всей их прозрачности, страдают субъективностью, поэтому погрешности проверки в выставлении этого важного для участника экзамена балла неизбежны. Так, опыт экспертной проверки показывает, что оценка в целом сильной или в целом слабой работы, как правило, вызывает затруднения. Действительно, есть общее понимание разделительной черты, но нет объективных данных, на которые можно аргументированно ссылаться.

На втором месте критерий, оценивающий работу с текстом. В формулировке данного критерия, в отличие от критерия *17К1*, есть чёткая альтернатива: «авторская позиция не искажена» – «авторская позиция

искажена», а также наличие-отсутствие фактических ошибок, что в значительной степени облегчает работу эксперта при выставлении баллов от 3 до 0 и позволяет во многом избежать субъективности в оценивании работы.

Обращение в сочинении к теоретико-литературным понятиям фиксируется в критерии *17К3*. В данном критерии, как и в предыдущем, прописаны отличия между 2 и 1 баллами: «включение» в сочинение и «использование для анализа» (максимальные 2 балла) или только «включение» (1 балл). Крайне редко по данному критерию выставляется 0 баллов, поскольку написать сочинение без употребления таких терминов, как, например, тема, идея, жанр, композиция, художественный образ практически невозможно. В то же время не просто получить и высший балл, поскольку использовать литературоведческую терминологию как инструмент анализа могут очень немногие, прошедшие, как правило, олимпиадную подготовку. Стопроцентного результата по данному критерию нет ни в одной из групп участников ЕГЭ, более того, в 2021 году этот результат на уровне среднего и ниже:

29,89% – группа от минимального балла до 60;

61,28% – группа с т. б. 61-80;

82,14% – группа с т. б. 81-100.

Для сравнения 2020 год:

32,07% – группа от минимального балла до 60;

50,81% – группа с т. б. 61-80;

58,33% – группа с т. б. 81-100.

Как видим, две группы значительно улучшили свои результаты, поднялись на качественно иной уровень, что стало, скорее всего, следствием серьёзной подготовки к ЕГЭ по литературе.

Сравним статистические данные по критерию *17К3* по годам: в 2021 году 0 баллов получили 19,12% сдававших литературу, в 2020 – 17,01%, в 2019 – 18,94%;

1 балл – 57,77%, 75,13%, 57,27%;

2 балла – 23,11%, 7,77%, 23,79% соответственно по годам.

Отрадно лишь то, что число получивших 0 баллов всё-таки относительно не велико, а вот число получивших 2 балла, к сожалению, снижается. В 2021 году по данному критерию не самый низкий результат – 51,99%.

Два последних критерия в оценке сочинения наиболее традиционные по своей сути, и в каждом из них есть опорные акценты. Так, в критерии *17К4* актуализированы «необоснованные повторы», что является объективным показателем для снижения баллов, а в критерии *17К5* нормы оценки речи достаточно жёсткие (см. подробнее «Критерии проверки...»). Неслучайно результат по данному критерию традиционно невысокий: в 2021 году в оценке *17-ого задания* в среднем он составляет 48,61%.

Если сравнить результаты выполнения *задания 17* по отдельным группам, то, прежде всего, отметим, что группа не преодолевших минимальный балл вообще не справилась с сочинением, что случается, когда по первому критерию выставляется 0 баллов. *Одна из наиболее частых причин нулевого результата* – недостаточное количество слов (меньше 150).

Не оправдались ожидания относительно группы с т. б. 81-100, которая, как в 2019 и 2020 гг., в *17 задании* ни по одному из критериев не показала стопроцентного результата. Если говорить о группах с т. б. от минимального до 60 и с т. б. 61-80, то и здесь результаты достаточно умеренные – 2020:

17K1 – 31,52% и 66,40%;

17K2 – 30,80% и 62,90%;

17K3 – 32,07% и 50,81%;

17K4 – 42,39% и 80,65%;

17K5 – 31,52% и 65,32%;

2021:

17K1 – 32,18% и 72,93%;

17K2 – 28,35% и 67,17%;

17K3 – 29,89% и 61,28%;

17K4 – 42,53% и 82,46%;

17K5 – 26,82% и 57,64%.

Следует признать, что подготовка к сочинению в школе является явно недостаточной и строится в основном на шаблонных рекомендациях, исключающих самостоятельный творческий подход.

Каковы возможные причины, повлиявшие на результаты по отдельным критериям? Итак, *критерий 17K1* является определяющим в оценивании всего сочинения и зависит, прежде всего, от того, насколько правильно экзаменуемый понял смысл темы, знает творчество автора и текст соответствующего художественного произведения.

Подводя итоги, приведём статистические данные по критерию *17K1* в 2020-2021 гг.

В 2020 году статистика следующая:

в группе не преодолевших минимальный балл *17K1* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *17K1* – 31,52%;

в группе с т. б. 61-80 – 66,40%;

в группе с т. б. 81-100 – 88,89%.

2021 год:

в группе не преодолевших минимальный балл *17K1* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *17K1* – 32,18%;

в группе с т. б. 61-80 – 72,93%;

в группе с т. б. 81-100 – 91,67%.

Сравнительный анализ показывает, что в этом году результаты по данному критерию, за исключением группы не преодолевших минимальный балл, стали лучше. Особенно это заметно в группах с качественными результатами. Посмотрим, как распределились баллы. Так, 0 баллов по критерию 17К1 получили 18,33% сдающих, а 3 балла – 25,10%. Основным результатом стали 2 балла – 48,21%, и в целом это неплохой результат. Тревожным остаётся процент получивших 0 баллов: во-первых, он не низкий, чтобы его не заметить, а во-вторых, это сигнал об очевидной неподготовленности учащихся к сочинению.

Критерий 17К2 показывает, насколько выпускник знает и понимает текст произведения, к которому он обращается в своём сочинении, целесообразно привлекает этот текст при ответе на поставленный вопрос, умеет грамотно цитировать, не подменяет анализ пересказом. Невысокий процент успешности по этому критерию чаще всего говорит о том, что учащийся зачастую выбирает для анализа проблемы или темы неубедительные аргументы из текста или ограничивается пересказом отдельных эпизодов и сцен, не может процитировать стихотворение. Текст должен помогать раскрыть тему, а выпускник обязан помнить, что само по себе знание текста – это ещё не высший балл, а вот умение использовать содержание художественного произведения в своих рассуждениях – это уже признак качества.

В итоге результаты по этому критерию в 2021 году в сравнении с 2019 и 2020 гг. распределились следующим образом: в 2019 году

в группе не преодолевших минимальный балл 17К2 – 5,56%;

в группе с т. б. 61-80 – 67,56%;

в группе с т. б. 81-100 – 98,41%.

В 2020 году результаты следующие:

в группе не преодолевших минимальный балл 17К2 – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 17К2 – 30,80%;

в группе с т. б. 61-80 – 62,90%;

в группе с т. б. 81-100 – 81,94%.

2021 год:

в группе не преодолевших минимальный балл 17К2 – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 17К2 – 28,35%;

в группе с т. б. 61-80 – 67,17%;

в группе с т. б. 81-100 – 85,71%.

Улучшение результатов произошло только в группах с качественными показателями. Это те учащиеся, кто специально готовился к сочинению.

По критерию 17К3 результат редко бывает высоким. *Типичная ошибка* здесь следующая: учащиеся ориентируются на количество употребляемых литературоведческих понятий и терминов, ошибочно считая, что чем больше

это количество, тем выше будет балл. Важно понять суть данного критерия: литературоведческая терминология должна помогать в раскрытии темы сочинения, поэтому количество само по себе не играет роли, а выставаемый балл определяется умением использовать литературоведческую терминологию как инструмент анализа художественного произведения. Посмотрим, как распределились баллы по этому критерию по всем вариантам. Так, 0 баллов по критерию 17К3 получили 19,12% сдающих, а максимальных 2 балла – 23,11%. Основным результатом – 1 балл, что составило 57,77%, и это подавляющее большинство.

Критерий 17К4 в процентном соотношении, как правило, выше по результативности, чем любой другой критерий данной шкалы. Наверное, это закономерно, поскольку те же самые умения необходимы и при сдаче ЕГЭ по русскому языку. *Критерий 17К4* показывает, насколько последовательно развивается главная мысль в сочинении, обладает ли оно композиционной цельностью, связаны ли высказывания между собой логически, нет ли неоправданных повторов. При выставлении баллов по данному критерию ошибкой в работе считается, *во-первых*, нарушение пропорций композиционных частей сочинения, когда вступление, например, составляет половину всей работы, а заключение ограничивается одним-двумя предложениями; *во-вторых*, отсутствие логической связи между абзацами или, напротив, неоправданное повторение одной и той же мысли; *в-третьих*, логически не мотивированное отступление от темы сочинения. Практика показывает, что низкие значения данного критерия чаще всего в тех работах, в которых по первым двум критериям не более одного балла.

Сравним показатели успешности по данному критерию в 2020 и 2021 гг.

В 2020 году картина следующая: в группе не преодолевших минимальный балл 17К4 – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 17К4 – 42,39%;

в группе с т. б. 61-80 – 80,65%;

в группе с т. б. 81-100 – 90,28%.

В 2021 соответственно: 0,00%; 42,53%; 82,46%; 94,05%.

Как видим, результаты этого года в сравнении с 2020 всё-таки несколько выше, хотя качественного роста мы здесь не наблюдаем. Средний показатель по всем вариантам равен 68,92%, тогда как в 2020 году он составлял 66%. Таким образом, сохраняется общая тенденция: значения критерия 17К4 выше других при оценке сочинения.

Посмотрим, как распределились баллы по этому критерию по всем вариантам. Так, 0 баллов по критерию 17К4 получили 18,33% (2020 – 17,62%) сдающих, это те, у кого по первому критерию 0 баллов. Максимальных 3 балла – 46,22% (2020 – 40,41%) экзаменуемых, и это преобладающий результат по

данному критерию. *17К4 – единственный критерий при оценке сочинения, где максимальный балл в процентном соотношении является преобладающим.*

Критерием 17К5 оценивается речевая грамотность экзаменуемых. Правильная речь – обязательное условие успешного выполнения вообще любой работы по любому предмету, тем более, по литературе. Неслучайно речевая грамотность оценивается в каждом задании с развёрнутым ответом, и потому баллы за наличие-отсутствие речевых ошибок заметно влияют на общий результат. Подготовка в этой части совпадает с подготовкой по русскому языку, что должно обеспечивать, как минимум, необходимый пороговый уровень (не более 4 речевых ошибок в сочинении – см. «*Критерии оценивания...*»).

Практика экспертной проверки показывает, что наиболее часто встречающиеся речевые ошибки в работах участников экзамена, – это тавтология, нарушение лексической сочетаемости, употребление лишнего слова (плеоназм), употребление иноязычных слов и выражений. К сожалению, количество речевых ошибок в экзаменационных работах не уменьшается, поэтому *критерий 17К5* не бывает высоким даже у тех участников ЕГЭ, которые в целом получают хорошие тестовые баллы.

В 2020 году результаты по данному критерию следующие:

в группе не преодолевших минимальный балл *17К5* – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 *17К5* – 31,52%;

в группе с т. б. 61-80 – 65,32%;

в группе с т. б. 81-100 – 79,17%.

В 2021 году соответственно: 0,00%; 26,82%; 57,64%; 78,57%.

Сравнивая показатели за два года, можно отметить ухудшение результатов в 2021 году. Сложно найти этому какое-то системное объяснение. Скорее всего, оно имеет глобальный характер: литературный язык вытесняется из речи учащихся интернетом, молодёжным сленгом, SMS-общением, стилем неконтролируемой электронной переписки и т. п. Отражение этого процесса мы вынуждены констатировать в сочинениях по литературе.

Посмотрим на распределение баллов в 2021 году: самый редкий балл по этому критерию 3 – 12,75% сдававших, а преобладающий – 2 (45,02%). Отметим, что только по этому критерию 0 баллов встречается чаще, чем максимальные 3 балла: 24,7% и 12,75%.

Таким образом, основываясь на данных статистического отчёта и суммируя всё вышесказанное, можно выделить следующие наиболее **типичные ошибки** при выполнении КИМ по литературе:

- незнание хронологии литературного процесса;

- ошибки в определении родов литературы и средств художественной выразительности;
- анализ произведения или его фрагмента подменяется пересказом;
- использование литературоведческой терминологии в сочинении носит перечислительный характер и не является инструментом анализа;
- неразвитая лексика, ошибки речи, в том числе и в понимании задания.

Тем не менее, подводя итоги, подчеркнём, что опираясь на существующие «Критерии оценивания...» в процессе проверки можно дифференцировать слабые работы и работы, отличающиеся добротным знанием литературы, текстов художественных произведений, доказательностью, логичностью и грамотной речью.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Теперь обратимся непосредственно к содержательному анализу **варианта 307**, который выполнялся на основном этапе ЕГЭ в Чувашии.

Задания 1 и 2. В ответах на вопросы *заданий 1 и 2* выявляются знания таких теоретических понятий, как роды и жанры литературы на примере произведения, фрагмент из которого даётся для анализа. Это традиционные вопросы, своего рода «домашнее задание», которое прилежный ученик выполняет на «отлично». В **307 варианте** для анализа был предложен фрагмент из романа «Отцы и дети» И.С. Тургенева, а *задание 1* было сформулировано следующим образом: «*Назовите литературное направление, в русле которого развивалось творчество И.С. Тургенева и принципы которого воплощены в «Отцах и детях»*». Данный вопрос нельзя назвать сложным, он не мог вызвать серьёзных затруднений, что подтверждает *статистика выполнения заданий открытого варианта – 98%*. Это очень высокий результат.

Если же говорить в целом по региону, то стопроцентно с *заданием 1* справилась лишь группа участников ЕГЭ с т. б. 81 и выше (см. таблицу). Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 94,02%, что является достаточно высоким результатом.

Вопрос *задания 2* из **варианта 307** «*Назовите литературный род, к которому относится произведение И.С. Тургенева*» был нацелен на проверку знаний базовых литературоведческих понятий, что является обязательным при изучении художественного произведения в школе. Это задание было выполнено успешно – 91%, однако высоким этот результат можно назвать с натяжкой, поскольку задания по базовым понятиям должны выполняться стопроцентно. Для сравнения: в целом по региону только группа с т. б. 81 и выше имеет именно такой результат – 100%, достаточно высокий результат и в группе с т. б. от 61 до 80 – 98,5%.

Как правило, в *задании 2* проверяются знания родов и жанров литературы, а также литературных направлений и художественных методов. Обычно учащиеся готовы к этой группе вопросов. Так, согласно статистике, средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 92,83%, то есть ниже, чем по первому заданию.

Если сравнить результаты выполнения этого года с результатами прошлых лет, то они несколько выше по *заданию 1* (средний процент выполнения в 2019 году 93,39%, в 2020 – 93,26%) и заметно отличаются по *заданию 2* (2019 – 85,02%, 2020 – 96,37%). Наиболее вероятная, на наш взгляд, причина расхождений объясняется конкретикой вопроса. Практический опыт показывает, что вопрос о жанре произведения не вызывает затруднений у учащихся, тогда как определение рода литературы всегда является для них проблемным.

Задание 3 в сравнении с двумя предыдущими характеризуется баллами, соответствующими статусу каждой группы участников ЕГЭ:

не преодолевшие минимальный балл – 66,67%;

от минимального до 60 т. б. – 79,31%;

от 61 до 80 т. б. – 94,74%;

от 81 до 100 т. б. – 100%.

Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 89,64%. Это не самый лучший результат, отражающий заметные расхождения между группами. Для сравнения: в 2019 году средний процент выполнения данного задания по всем вариантам был равен 94,71%; в 2020 – 68,39%. Как видим, результат заметно улучшился в сравнении с прошлым годом, но не достиг уровня 2019 года (ЕГЭ до пандемии).

В **307 варианте** вопрос *задания 3* был сформулирован следующим образом: «*К какому жанру относится произведение И.С. Тургенева «Отцы и дети»?*». Это предусмотренный кодификатором вопрос, который, как правило, не вызывает затруднений у учащихся. Участники ЕГЭ, выполнявшие **307 вариант**, справились с этим заданием на 94%. Этот результат выше, чем средний результат по всем вариантам. Таким образом, в первых трёх заданиях вопрос о жанре (будь он 1-ый, 2-ой или 3-ий) является более решаемым в сравнении с вопросами о литературном направлении, художественном методе или родах литературы.

Задание № 4 традиционно является сложным для сдающих литературу, поскольку целиком и полностью ориентировано на знание текста художественного произведения, включённого в кодификатор. По сути, это «домашнее задание» на экзамене, тем не менее, его выполнение всегда вызывает серьёзные затруднения и неизменное снижение результатов. С момента появления этого задания в КИМ ни одна из групп участников ЕГЭ не

смогла справиться с ним стопроцентно. Это не удивительно, поскольку проблема чтения художественной литературы – одна из самых острых в современной школе, да и в современном обществе, поэтому даже при условии тщательной подготовки к экзамену по всем направлениям данная составляющая остаётся не проработанной.

Процент выполнения этого задания во всех группах участников ЕГЭ из года в год невысокий, неуклонно уменьшающийся:

2019 – 54,63%;

2020 – 48,70%;

2021 – 44,62%.

Если смотреть по группам участников ЕГЭ 2021 года, то картина следующая:

не преодолевшие минимальный балл – 00,00%;

от минимального до 60 т. б. – 29,83%;

от 61 до 80 т. б. – 47,37%;

от 81 до 100 т. б. – 82,14%.

Сравнение по годам показывает, что в 2019 и 2020 годах группа не преодолевших минимальный балл имела неизменно нулевой результат, а вот группа с т. б. 81 и выше показывает нестабильные результаты: соответственно по годам – 76,19%; 87,50%; 82,14%. Опираясь на эти цифры, наверное, можно сказать, что качественный рост всё-таки идёт, но крайне медленно и нестабильно.

Безусловно, проблема чтения художественных произведений лежит в основе данных результатов, однако, думается, что выбор произведения, а также нацеленность вопроса этого задания (портрет, сюжетная характеристика, факты жизни, интерьер, родственные отношения, социальный статус и т.д.) тоже играют свою роль. Так, например, в 2019 году в задании 4 предлагалось установить соответствие между персонажами «Героя нашего времени» М.Ю. Лермонтова и фактами их жизни. То же самое соответствие нужно было установить и в 2020 году, но на примере романа И.С. Тургенева «Отцы и дети».

В **307 варианте** 2021 года нужно было выявить следующее соответствие: *«Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца»*. В качестве персонажей были названы Евгений Васильевич Базаров, Николай Петрович Кирсанов и Павел Петрович Кирсанов. В сравнении с прошлыми годами вопрос несколько усложнился, тем не менее, успешно справились с этим вопросом **307 варианта** 66% участников ЕГЭ.

Выявить какие-либо закономерности в ответах на задание 4 практически невозможно, поскольку всё зависит от знания/незнания учащимися текста

художественного произведения. Тем не менее, опыт проверки письменных экзаменационных работ убеждает в том, что произведения, прочитанные в 9 – 10 классах, как, возможно, более понятные по своей идейной направленности, усваиваются и запоминаются школьниками лучше.

Задание 5. Данное задание, ориентированное на анализ произведения в рамках его жанровой принадлежности и художественных особенностей, никогда не вызывало серьёзных затруднений у участников ЕГЭ, о чём свидетельствует статистика последних лет. Так, в 2019 году средний процент выполнения *задания 5* по всем вариантам региона составил 95,59%, однако в 2020 году по известным причинам мы наблюдаем серьёзное падение этого результата – 70,98%. В 2021 году позиции практически восстановились – 94,42%, что, по-видимому, свидетельствует о возобновлении в школах республики планомерной подготовки к ЕГЭ по литературе.

В **307 варианте**, выполнявшемся на основном этапе ЕГЭ в Чувашии, *задание 5*, как и *задание 4*, было ориентировано и на знание текста художественного произведения, и на владение литературоведческой терминологией: *«Базаров и Павел Петрович являются главными героями «Отцов и детей». А как называют менее значимых героев, таких как Пётр и Дуняша?»*. Как видим, для ответа на такой вопрос необходимо знать не просто текст романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», его главных героев, но и подробности сюжета, персонажей второстепенных и эпизодических. Как показывает практика, с конкретными вопросами по содержанию художественных произведений справляются немногие, особенно если вопрос с детализацией и конкретикой. Однако с этим вопросом, в сравнении с заданием 4, учащиеся не просто справились, а справились очень достойно: средний процент выполнения данного задания в **307 варианте** – 98%.

Если посмотреть на результаты этого задания для всех участников ЕГЭ 2021 года по группам, то получается следующая картина:

не преодолевшие минимальный балл – 66,67%;

от минимального до 60 т. б. – 88,51%;

от 61 до 80 т. б. – 97,74%;

от 81 до 100 т. б. – 100,00%.

Как видим, результаты очень хорошие, принципиально другие в сравнении с 2020 годом:

не преодолевшие минимальный балл – 20,00%;

от минимального до 60 т. б. – 68,48%;

от 61 до 80 т. б. – 73,39%;

от 81 до 100 т. б. – 62,50%.

Особенно радует то, что вырос качественный уровень результатов группы с т. б. от 81 до 100. В данном случае можно предположить, что подготовка к экзамену в этой группе шла не по кратким пересказам, а по первоисточникам.

Данные статистической таблицы свидетельствуют о том, что с заданием 6 учащиеся 3 группы не просто справились, а справились с высокими результатами:

33,33% – не преодолевшие минимальный балл;

90,80% – от минимального до 60 т. б.;

100,00% – группа с т. б. 61-80;

100,00% – группа с т. б. 81-100.

Задания 6 входит в группу заданий, проверяющих знание приёмов и средств художественной изобразительности, то есть то, что входит в содержание теста ЕГЭ по русскому языку и тщательно отрабатывается на уроках русского языка в процессе подготовки к обязательному для всех экзамену. Подобная перемежающаяся работа и межпредметные связи в итоге приводят к очень хорошим результатам. Так, в **307 варианте** КИМ задание 6 по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети» оказалось вполне посильным для учащихся: «*Каким термином обозначается значимая подробность, являющаяся средством характеристики героя (например, английский съют Павла Петровича)?*». Подавляющее большинство правильно ответили на данный вопрос – «деталь». Соответственно и результат – 94% выполнения. Этот результат мог бы быть и выше, если бы группа учащихся, не преодолевших минимальный балл справилась с этим заданием более успешно.

Задание 7, как уже отмечалось в данном отчёте, структурно изменилось: по предложенному литературоведческому микротексту учащийся должен самостоятельно сформулировать не один, а два ответа, опираясь на аналитический подход, необходимый для выполнения этого задания. В **307 варианте** задание было следующим: «*В приведённом фрагменте хорошо виден яркий _____ между аристократичностью Павла Петровича и простотой Базарова. Между этими героями установились сложные взаимоотношения, переходящие во вражду. Такое противоборство характеров в литературоведении обозначают термином _____*».

В содержании этого обновлённого задания нет ничего нового, само задание по-прежнему входит в группу вопросов, которыми проверяется знание приёмов и средств художественной изобразительности, однако изменение сложившихся стереотипов, даже при наличии хороших знаний у учащихся, всегда сказывается на результатах. Так, не все правильно и в заданной последовательности, которая принципиально важна, оформили свой ответ – «*контраст, конфликт*». Средний процент выполнения данного задания в **307**

варианте – 81%. Невысокий результат, столь же невысокий он и по всем вариантам, выполнявшимся в республике, а также в сравнении с 2019 и 2020 гг.

Так, средний процент выполнения данного задания по всем вариантам в 2021 году составил – 87,25%; в 2020 – 89,64%, а в 2019 – 92,95%. По отдельным группам участников ЕГЭ данная тенденция в основном сохраняется:

не преодолевшие минимальный балл: 2019 – 50,00%; 2020 – 60,00%; 2021 – 33,33%;

от минимального до 60 т. б.: 2020 – 78,26%; 2021 – 78,16%;

от 61 до 80 т. б.: 2019 – 96,43%; 2020 – 89,52%; 2021 – 91,73%;

от 81 до 100 т. б.: 2019 – 100,00%; 2020 – 100,00%; 2021 – 100,00%.

Безусловно, радует то, что группа участников ЕГЭ с высокими качественными результатами демонстрирует стабильность в выполнении задания, несмотря на все структурные изменения.

Задания 10 – 14 проверяют владение базовыми навыками анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы. В эту группу заданий входят вопросы по определению художественно-изобразительных средств, способа рифмовки и стихотворного размера, а также вопросы, связанные с пониманием специфики лирического рода литературы и содержания конкретного стихотворения. Сложность заданий в этой части для учащихся чаще всего обусловлена буквальным незнанием стихотворения, предложенного для анализа. Тем не менее, в динамике последних лет наблюдается преодоление этих формальных сложностей и достаточно уверенное владение приёмами анализа лирического произведения, что находит отражение в результатах.

В **307 варианте** для анализа было дано стихотворение В. Соколова «Я славы не искал...» (1966), содержание которого, его эмоциональный настрой учащиеся верно поняли и смогли грамотно оценить. Средний процент выполнения в **307 варианте** по заданиям: 10 – 91%, 11 – 98%, 12 – 81%, 13 – 60%, 14 – 83%. Для сравнения средний процент выполнения этих заданий по всем вариантам в республике: 10 – 94,82%, 11 – 96,41%, 12 – 90,04%, 13 – 78,09%, 14 – 90,04%. Понижение и повышение результатов в этом сравнении аналогичные.

Для большей убедительности проведём сравнение по *заданиям 10 – 14* по всем вариантам в группах участников ЕГЭ в следующей последовательности: не преодолевшие минимальный балл, от минимального до 60 т. б., от 61 до 80 т. б., от 81 до 100 т. б.:

10 – 100,00%, 86,21%, 99,25%, 100,00%;

11 – 100,00%, 90,80%, 99,25%, 100,00%;

12 – 100,00%, 79,31%, 94,74%, 100,00%;

13 – 66,67%, 63,22%, 84,21%, 96,43%;

14 – 66,67%, 77,01%, 96,99%, 100,00%.

Приятно отметить, что, согласно статистике, *задания 10 и 11* выполнены с наиболее высокими результатами всеми группами участников ЕГЭ. Удивительно, но самая «слабая» и самая «сильная» группы оказались в этих заданиях равными, максимально приблизилась к ним группа с т. б. от 61 до 80. Столь же высокие результаты выполнения и по **307 варианту**: 10 задание – 91%, 11 – 98%.

Задание 10 в **307 варианте** было сформулировано следующим образом: «*Как называется лицо, чьи мысли и переживания отражены в стихотворении («Я славы не искал, зачем огласка?»)?*». Содержание данного вопроса и его формулировка, в сравнении с тестовыми заданиями прошлых лет, были новыми для участников ЕГЭ, поэтому сопоставление с результатами 2019 и 2020 гг. становится не актуальным. Отметим, что по сути это закономерный и логичный вопрос в процессе анализа лирического произведения, не лишённый для учащихся некоторой проблематичности – *автор или лирический герой*. Наверное, поэтому он вызвал некоторые затруднения, и потому процент выполнения данного задания несколько ниже, чем в *задании 11*.

Задание 11, наряду с *заданиями 1 и 5*, по результатам оказалось наиболее успешным при выполнении **307 варианта**. В задании спрашивалось: «*В первой строфе стихотворения звучат вопросы, не требующие ответа. Как они называются?*». Формулировка этого задания предельно понятна. Даже если некоторые учащиеся не различают понятий «*строфа*» и «*строка*», они всё равно «падают» в ответ, потому что речь идёт о «*первой*». Трудно представить, что кто-то из школьников не знает, что такое «*риторический вопрос*». Отнесём это к тем 2%, которых не хватило до 100%.

В 2020 году в открытом для анализа тесте в *задании 11* спрашивалось о способах рифмовки, поэтому сопоставление результатов с прошлогодними в данном случае вряд ли будет корректным – характер заданий очень разный. Если же обратиться к средним показателям по *11 заданию* по всем вариантам в республике, то картина складывается следующая: 2019 год – 91,19%, 2020 – 81,35%, 2021 – 96,41%.

Надо признать, что в достижении высоких результатов по отдельным заданиям немалую роль играют не только конкретные знания учащихся, но и традиционность содержания вопроса, стандартность его формулировок. Считаю, что такие задания на экзамене тоже нужны. Именно эти задания позволяют учащимся в определённой мере преодолеть экзаменационный стресс и перейти к содержательной работе.

Статистика наглядно показывает, что в **307 варианте** сложными для ответа стали *задания 12, 14* и, в особенности, *13*.

В задании 12 требовалось определить способ рифмовки: «В трёх строфах из четырёх автор использует перекрёстную рифму. Какой вид рифмовки (АВВА) представлен во второй строфе стихотворения?». Вопрос нельзя назвать сложным хотя бы потому, что схема рифмовки обозначена в тексте вопроса, то есть её не нужно устанавливать, а нужно просто знать или определить логически – это *кольцевой или опоясывающий способ рифмовки*. В 2020 году этот вопрос уже был апробирован, однако, судя по всему, не все учащиеся отнеслись с должным вниманием к подготовке по этому вопросу, и потому результаты не самые высокие: в **307 варианте** – 81%, по всем вариантам в республике – 90,04%. Сравнение же результатов этого задания по годам не показательно, поскольку в разные годы в задании 12 были разные вопросы.

В группе заданий базового уровня в задании 13 в **307 варианте** самый низкий результат. Задание было следующим: «Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны». И далее перечень – 1) неологизм, 2) аллитерация, 3) метафора, 4) эпитет, 5) гротеск. Задание 13 в тесте по литературе на протяжении нескольких лет остаётся неизменным – определение приёмов и средств художественной изобразительности в лирическом произведении. Подготовка к заданию 13 в ЕГЭ по литературе во многом совпадает с подготовкой к заданию 26 в ЕГЭ по русскому языку. В КИМ по литературе это, наверное, самое предсказуемое и ожидаемое задание, выполнение которого должно быть обязательным и стопроцентным. Остаётся только гадать, почему именно в этом задании самый низкий результат. Невольно напрашивается вывод: у выпускников школы нет достаточного навыка работы с текстом лирического произведения, где важно не просто найти тропы, а определить их место и роль в стихотворении, поскольку только в этом случае их можно правильно выявить. Судя по имеющимся результатам, к такому уровню выполнения задания пока готовы не все участники ЕГЭ.

Задание 14 в **307 варианте** традиционное в КИМ по литературе – определение стихотворного размера. Это стиховедческий вопрос, который неизбежно возникает при анализе стихотворения и который для получения успешного ответа требует, прежде всего, хорошей практики. Несложная специальная подготовка в этом направлении даёт положительные результаты, а её отсутствие – 0 баллов.

Таковыми были результаты в 2020 году по всем вариантам в республике:
не преодолевшие минимальный балл – 00,00%;
от минимального до 60 т. б. – 65,22%;
от 61 до 80 т. б. – 79,03%;

от 81 до 100 т. б. – 100,00%.

В 2021 году картина изменилась:

не преодолевшие минимальный балл – 66,67%;

от минимального до 60 т. б. – 77,01%;

от 61 до 80 т. б. – 96,99%;

от 81 до 100 т. б. – 100,00%.

Как видим, результаты выполнения данного задания в 2021 году заметно улучшились, ну а группа с т. б. от 81 до 100 демонстрирует завидную стабильность, что свидетельствует о её качественной подготовке. Если сравнить средний результат по выполнению *задания 14* по всем вариантам на протяжении последних трёх лет, то в 2019 году он составил 87,22%; в 2020 – 75%; в 2021 – 90,04%. Приятно отметить, что результат этого года выше, чем в 2019 году. Среди выполнявших **307 вариант с заданием 14** справились, как мы уже отмечали, только 83%. Остаётся предположить, что не все, выбравшие ЕГЭ по литературе, проходят практическую подготовку по анализу лирического произведения, тем самым заведомо понижая свой собственный результат.

Подводя итоги в этой части, следует ещё раз обратить внимание на то, как важна для участников ЕГЭ по литературе подготовка по полному тексту художественных произведений, а не по кратким изложениям и пересказам пересказов в самых различных форматах. Вопросы по содержанию произведений должны быть в тестах по литературе в разных аспектах и с разными формулировками, постепенно процент таких заданий будет, по-видимому, увеличиваться, но пока именно к таким заданиям участники ЕГЭ по литературе менее всего готовы.

Перейдём к анализу заданий повышенной сложности – 8, 9, 15, 16.

В **307 варианте задание 8** было по фрагменту из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»: *«Как в приведённом эпизоде раскрываются разные стороны натуры Базарова?»*. Казалось бы, несложный вопрос, если внимательно прочитать задание – *«разные стороны»*. К сожалению, не все увидели эту подробность, и потому описывали или непримиримость взглядов Базарова и Павла Петровича, или простоту и естественность Базарова по отношению к Фенечке.

Средний процент выполнения *задания 8* в **307 варианте** по критериям распределился следующим образом:

8К1 – 85%;

8К2 – 85%;

8К3 – 70%.

В целом это хороший результат, свидетельствующий о том, что большинство учащихся не только правильно поняли задание, но и хорошо знают роман «Отцы и дети». Если сравнить эти результаты со средним

результатом по всем вариантам, то между ними нет резких отличий: 8К1 – 86,25%, 8К2 – 82,27%, 8К3 – 72,11%. Данное обстоятельство говорит о том, что *задание 8* понятно и посильно для учащихся, у которых по этому заданию сложилась рабочая схема ответа, и они её правильно используют.

Задание 9, как известно, по смыслу связано с *заданием 8*: правильность понимания вопроса в этом задании находит отражение в ответе на вопрос задания 9. В **307 варианте** КИМ *задание 9* было сформулировано следующим образом: «*В каких произведениях отечественных писателей отображён спор поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с «Отцами и детьми» И.С. Тургенева?»*. Данный вопрос нельзя назвать сложным, он достаточно регулярно попадает в КИМ по литературе, учащиеся к такому вопросу в основном готовы. Неудобство этого вопроса заключается только в одном: «спор поколений» и «спор идеологический» – это одно и то же или между ними есть разница? Большинство экзаменуемых этой разницы не видят, а если всё-таки видят, то никак не оговаривают в содержании ответа. Между тем, и для А.С. Грибоедова в «Горе от ума», и для И.С. Тургенева в «Отцах и детях» принципиально важно показать не столько разный возраст, сколько разные взгляды.

Статистика выполнения *задания 9* по **307 варианту** следующая: 9К1 – 89%; 9К2 – 76%; 9К3 – 60%; 9К4 – 57%. Обратим внимание здесь на критерий 9К3 («*Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации*»). Его невысокое значение, наверное, не случайно: во многих работах понимание «спора поколений» страдало односторонностью.

Сравним результаты выполнения **307 варианта** со средним результатом выполнения всех вариантов в регионе: 9К1 – 86,45%; 9К2 – 75,90%; 9К3 – 56,97%; 9К4 – 61,55%. Пропорциональное соотношение между критериями в том и в другом случае сохраняется, хотя числовые значения по отдельному варианту, кроме 9К4, оказались выше, что свидетельствует, по-видимому, о различной степени сложности данного задания в КИМ. Вновь обращает на себя внимание критерий 9К3. Невысокое значение этого критерия по всем вариантам, как правило, объясняется *типичной ошибкой*: текст используется на уровне пересказа или констатации аналогичных явлений и лишён сравнительно-сопоставительной оценки.

Результаты выполнения *задания 15* в **307 варианте** коррелируют с общим средним результатом 2021 года.

307 вариант: 15К1 – 85%, 15К2 – 91%, 15К3 – 81%.

2021 год: 15К1 – 90,64%, 15К2 – 90,44%, 15К3 – 79,88%. Приятно отметить, что уровень выполнения данного задания в 307 варианте достаточно высокий. Судя по работам учащихся, вопрос по стихотворению В.Н. Соколова «*Почему слава, с точки зрения поэта, может быть похожа на забвенье?*» не вызвал

особых затруднений, хотя в самом вопросе есть и философская составляющая. Думается, что, как и в случае с заданием 8, здесь тоже достаточно успешно используется рабочая схема ответа, которая не противоречит содержанию конкретного стихотворения.

Задание 16 в **307 варианте** раздвигало учащимся рамки литературного контекста: позиции сопоставления можно было выбирать не только из поэзии. Вопрос был следующий: «*Кто из героев отечественной классики размышлял о славе и в чём их суждения близки позиции героя произведения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» или расходятся с ней?*». В этой связи вызывает размышления вопрос о возможности сопоставления поэзии только с поэзией, или шире – с прозой и драматургией. Если мы примем за основу то, что вопрос о родо-видовых отличиях художественного произведения не имеет принципиального значения, то, конечно же, расширение литературного контекста позволяет учащемуся в конце концов найти позицию сопоставления (Андрей Болконский из романа «Война и мир» Л. Толстого и лирический герой стихотворения В. Соколова), но правильно ли это?

Посмотрим на процентное соотношение по критериям в выполнении *задания 16 по 307 варианту*: 16К1 – 63%, 16К2 – 53%, 16К3 – 47%, 16К4 – 54%. Как видим, и здесь по критерию *16К3 («Привлечение текста произведения для аргументации»)* происходит заметное понижение результатов. Думается, что именно в этом варианте учащиеся, прежде всего, испытывали затруднения оттого, что не знали, каким образом можно сравнивать прозаического героя с героем лирическим, кроме как констатировать общность темы.

Если сравнивать результаты по *заданию 16* с выполнением *задания 9* этого же варианта, то совершенно очевидно, что *задание 9* выполнено успешнее, чем *задание 16*, хотя соотношение между критериями сохраняются: К1 (9 и 16) – 89% и 63%, К2 – 76% и 53%, К3 – 60% и 47%, К4 – 57% и 54%. Данное сопоставление лишний раз доказывает то, что к заданиям по эпосу и драме сдающие литературу более готовы, чем к заданиям по лирике.

Анализируя выполнение *заданий 9 и 16* в целом, хотелось бы ещё раз обратить внимание на объём ответов, который приблизительно у трети участников ЕГЭ приближается к объёму полноформатного сочинения, что требует дополнительных усилий и времени. Важно и то, что выполняя по полной программе *9 и 16 задания*, экзаменуемый просто не успевает сосредоточиться на каких-то других заданиях. В этой связи невольно возникает вопрос-размышление: может быть, имеет смысл в *9 и 16 заданиях*, оставив для поиска две позиции сопоставления (К1 и К2), оценивать сопоставление и обращение к тексту (К3) только по одному выбранному произведению? В этом случае появляется вероятность, что *задания 9 и 16* будут выполнены не

поверхностно и не формально, а также будут дистанцированы от задания 17 по фактическому уровню сложности и по баллам.

Теперь рассмотрим темы сочинений, которые были предложены в 17 задании **307 варианта**.

Тема 17.1 была сформулирована в качестве констатирующего тезиса: *Тема семьи в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова»*. Данную тему выбрали немногие, наверное, потому, что поэма М.Ю. Лермонтова в школьной программе рассматривается в ином ключе – выражение протеста против деспотизма власти. Те, кто обратился к данной теме, вольно или невольно, переключились на анализ проблемы власти в произведении, и потому не могли получить высокого балла по критерию 17К1.

Тема 17.2 представляла собой вопрос, нацеленный на выборочный анализ системы образов в произведении: *«Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)»*. К теме 17.2 обратились многие, однако сочинения на эту тему нельзя назвать самыми удачными, поскольку учащиеся выбирали, как правило, путь пересказа соответствующей сюжетной линии, отвечая на вопрос «как», и проходили мимо вопроса «почему», что не могло не повлиять на результат по критерию 17К1 в сочинениях по данной теме.

Тема 17.3 была сформулирована как тезис: *«Поэт и Родина в творчестве С.А. Есенина. (Не менее трёх стихотворений)»*. Обычно поэзию С. Есенина учащиеся знают и пишут по творчеству этого поэта хорошие сочинения, однако здесь очень немногие решились выбрать третью тему. Думается, что ограничение – «не менее трёх стихотворений» удерживало от выбора. К сожалению, сейчас далеко не каждый ученик может процитировать *не менее трёх стихотворений* одного автора. Те, кто обратился к теме 17.3, поняли её правильно, в соответствии с темой выстраивали свои размышления, но, как правило, ограничились анализом и цитированием 1-2-х стихотворений. Сочинения прозвучали с разной степенью убедительности, но в целом они были вполне достойными, так как в них было понимание проблематики творчества С. Есенина, вполне приемлемое знание и понимание текста выбранных стихотворений, аргументированные собственные рассуждения. В итоге в оценке сочинений на данную тему по критерию К1 преобладающими были 2-3 балла, а по критерию К2 – 1-2 балла.

К теме 17.4 пока обращаются очень редко, что в целом понятно, – период современной литературы в современной школе фактически не изучается. Однако в **варианте 307** тема сочинения вышла за рамки современности: *«Тема духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)»*. Возможно, поэтому она оказалась

востребованной, в ней фактически нет хронологических ограничений. Те, кто писал по *теме 17.4*, взяли за основу разные произведения, и с этим выбором можно было согласиться: «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Василий Тёркин» А.Т. Твардовского, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Матрёнин двор» А.И. Солженицына. Не у всех получилось раскрыть именно тему духовного богатства личности, шаблоны порой преобладали над собственными размышлениями, но содержание выбранных произведений абитуриенты знали, что не могло не отразиться в критерии К2.

В результате средний процент выполнения по критериям *17К1* и *17К2* в **307 варианте** равен 68% и 64% соответственно. Для сравнения средний результат по всем вариантам, использованным в республике: 60,03% и 54,98%. Таким образом, выполнявшие **307 вариант** с сочинением по критериям *17К1* и *17К2* справились в целом весьма успешно. В этой связи не лишним будет сказать о том, что анализируемый комплект тем составлен сбалансированно: в нём темы, по сути, одинаковой степени сложности, представлены произведения разных жанров, а самое главное – темы, активизирующие знание русской литературы.

По критерию *17К3* результат редко бывает высоким, однако в этом году в анализируемом **307 варианте** результат по этому критерию равен 71%, и он самый высокий в сравнении с другими критериями в оценке задания *17* данного варианта – обычно самым высоким был критерий *17К4*. Если сравнить со средним результатом по всем вариантам – 51,99%, то и здесь мы констатируем безусловное превосходство. Качественное улучшение результатов по критерию *17К3* даже в отдельно взятом варианте свидетельствует о целенаправленности подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе. Любопытно, что данный качественный скачок оказалось возможным выявить только в результате анализа выполнения одного из вариантов.

Показатель по критерию *17К4* в анализируемом **307 варианте** равен 67%, тогда как средний показатель по всем вариантам 68,92%. Как видим, расхождения здесь незначительные, поскольку оценка композиционной цельности и логичности в сочинении, как правило, не зависит от формулировки темы.

Критерием *17К5* оценивается речевая грамотность экзаменуемых. Как и в критерии *17К4*, оценка речевой грамотности не может зависеть от формулировки темы, однако нельзя не признать и того факта, что ясность мысли, чёткость понимания обязательно находят отражение в речевом оформлении работы. *17К5* в **307 варианте** равен 49%, а средний показатель по всем вариантам составляет 48,61%. И в том и в другом случае ниже 50%. Здесь, опуская причины, о которых уже говорилось выше, можно, в некоторое

оправдание, вспомнить о том, что в условиях двуязычия в республике вопрос о речевой грамотности всегда является проблемным.

Подводя итоги, приведём все результаты по критериям оценивания задания 17 в **307 варианте** в сравнении со средним результатом по всем вариантам:

17K1 – 68% и 60,03%;

17K2 – 64% и 54,98%;

17K3 – 71% и 51,99%;

17K4 – 67% и 68,92%;

17K5 – 49% и 48,61%.

ВЫВОДЫ

Главной предпосылкой успешной сдачи экзамена по литературе по-прежнему остаётся знание текстов художественных произведений, что является неременным базовым условием полноценного освоения школьного курса литературы. На основе этих базовых знаний формируются и реализуются важнейшие предметные умения, усвоение которых всеми школьниками региона в целом *можно считать достаточным*:

– умение интерпретировать художественное произведение в контексте воплощенного в нём авторского замысла;

– умение анализировать элементы содержания и формы художественного текста;

– умение строить логически связанное, письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Нельзя считать достаточными компетенции участника ЕГЭ по литературе – общекультурные, литературоведческие, коммуникативно-речевые. К ним относятся:

– умение сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе, выдвигать основания для сопоставления;

– умение использовать теоретико-литературные понятия и термины как инструмент анализа художественного произведения;

– соблюдение речевых норм современного литературного языка в письменном монологическом высказывании.

Сравнительно-сопоставительный анализ экзаменационных работ по литературе 2019 – 2021 гг., а также открытого варианта КИМ (**вариант 307**) показывает, что оценка речевой грамотности участников ЕГЭ в заданиях 8 и 15 постепенно повышается, чего не скажешь о задании 17 (*критерий 17K5*),

поэтому результаты оценки речи по всем заданиям теста вполне удовлетворительными пока считать рано. Заметно возрос уровень выполнения *заданий 8 и 15* по всем трём критериям оценивания, что нашло отражение в результатах, как по отдельному варианту, так и в среднем показателе по всем вариантам. По-прежнему слабым звеном остаётся результат выполнения *4 задания* – знание текста художественного произведения.

В 2021 году в КИМ по литературе несколько усложнилось *задание 7* (знание литературоведческих понятий и терминов, умение их определять в оценочном микротексте), что, однако, не вызвало у учащихся серьёзных затруднений, а, напротив, стало образцовым примером для работы над критерием *17К3*, который традиционно не отличается высокими значениями.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в 2020-2021 гг. убеждает в том, что определённая часть рекомендаций (представление о хронологии литературного процесса, анализ и интерпретация художественного текста в единстве содержания и формы, особенности анализа лирического произведения), сделанных в *статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ в 2020 году*, была учтена и реализована в результатах выполнения заданий 8 и 15.

Следует подчеркнуть, что *мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 году*, имели положительный эффект: широкое аналитическое обсуждение результатов ЕГЭ 2020 года на республиканском Августовском совещании работников образования Чувашии, расширенном сентябрьском педсовете учителей литературы, специальных методических семинарах учителей-словесников, а также ФПК на базе ЧРИО и ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» актуализировало основные проблемы, как методического, так и содержательного характера, в подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Каждый участник учебного процесса в 2020-2021 году будь-то учитель, родитель или ученик может сегодня сказать, что этот учебный год был непростой, с определёнными вызовами, которые конечно повлияли на наше эмоциональное состояние и здоровье.

Результаты основного государственного экзамена показали и девятиклассникам, и, особенно учителям, что есть огромное поле для изменения ситуации с математикой. Авторы сборника очень надеются, что предложенные рекомендации помогут как учителям, так и учащимся найти новый подход к успешному решению этой проблемы. Но в целом можно с уверенностью сказать, что все мы справились с нелегкой задачей. Результаты всех экзаменов в Чувашии выше, чем в Российской Федерации. Надеемся, что эпидситуация позволит всем нам начать новый учебный год в очном формате, конечно с соблюдением всех требований Роспотребнадзора. И тогда все у нас получится.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
И ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2021 ГОДУ**

Бюджетное учреждение Чувашской Республики
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»
Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Школьный проезд, д. 10 А
Тел./факс 8(8352) 57-21-60, 57-20-44, 57-21-66
www.ege.cap.ru, e-mail: ege21@mail.ru