

**ХАРАКТЕРНЫЕ СУДЕБНЫЕ ОШИБКИ, ПОВЛЕКШИЕ ПЕРЕСМОТР В  
АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ  
СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ И МАТЕРИАЛАМ  
ЗА 1 КВАРТАЛ 2021 ГОДА**

**Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Чувашской Республики**

В соответствии с Планом работы Верховного Суда Чувашской Республики на первое полугодие 2021 года Судебной коллегией по уголовным делам проведен анализ судебной практики рассмотрения уголовных дел (материалов) в апелляционном и кассационном порядке за 1 квартал 2021 года.

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ.**

**1. Выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, её части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, значительный ущерб, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.**

По приговору Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 25 декабря 2020 года гражданин П. осужден к наказанию в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 5% из заработной платы в доход государства за совершение преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ по двум эпизодам хищения путем мошенничества имущества, принадлежащего потерпевшим Н. и О.

Признак значительности по факту хищения денежных средств путем обмана у потерпевшей Н. нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Так, из показаний потерпевшей Н., данных ею при допросе в ходе предварительного расследования, а также в судебном заседании, следует, что причиненный ей материальный ущерб на сумму 26 469 рублей являлся для нее значительным, поскольку заработная плата у нее составляла на тот момент 15 000 рублей, у мужа – 17 000 рублей, имелось три потребительских кредита на сумму 25 000 рублей, в семье воспитывался несовершеннолетний ребенок.

По данному эпизоду суд обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях осужденного П. квалифицирующего признака «с причинением значительного ущерба гражданину» и мотивированно квалифицировал его действия по ч.2 ст.159 УК РФ.

Однако судебная коллегия изменила приговор по эпизоду осуждения П. в части хищения имущества О. по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на стадии предварительного расследования при подаче заявления в правоохранительные органы и даче показаний потерпевшая О. указала, что причиненный ей ущерб является значительным, однако у нее не выяснялся вопрос об имущественном положении, размере заработной платы или иного дохода, о наличии иждивенцев. Между тем, в суде первой инстанции потерпевшая О. показала, что причиненный ей ущерб не являлся и не является на данный момент для нее значительным. На ее бюджет ущерб никак не повлиял. Причиненный ущерб П. возместил ей в полном объеме, претензий к нему она не имеет.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание размер причиненного ущерба, равного 7 570 рублей и близкого к минимальному размеру для признания квалифицирующего признака «значительный размер», суд апелляционной инстанции исключил из квалификации данный признак как не нашедший своего подтверждения и переквалифицировал действия П. по эпизоду с потерпевшей О. на ч.1 ст.159 УК РФ, смягчив наказание как по данному эпизоду преступления, так и по совокупности преступлений.

*Апелляционное дело № 22-2484/2020*

## **НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ.**

**2. В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные Уголовным кодексом РФ, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Понятие «повышенная общественная опасность» в нормах уголовного закона отсутствует.**

**При этом отсутствие в приговоре ссылки на ч.1 ст.62 УК РФ при назначении наказания свидетельствует о том, что суд назначил наказание без учета данной нормы закона.**

По приговору Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 29 декабря 2020 года гражданин Б. осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.231 УК РФ и ч.2 ст.228 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ и ст.73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока.

Судебная коллегия по уголовным делам изменила приговор по следующим основаниям.

Суд в приговоре, определяя наказание Б., учел повышенную общественную опасность совершенного преступления, что противоречит требованиям ст.60 УК РФ об общих началах назначения наказания, при этом такое решение каким-либо образом не мотивировал, в связи с чем из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка на повышенную общественную опасность преступления.

Этот же приговор суд апелляционной инстанции дополнил указанием на назначение Б. наказания с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку судом не установлено отягчающих его наказание обстоятельств, в то же время явка с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления признаны смягчающими наказание обстоятельствами (пункт «и» ч.1 ст.61 УК РФ).

Кроме этого, суд в приговоре указал смягчающие наказание обстоятельства без конкретизации пункта, части статьи 61 УК РФ, в связи с чем суд апелляционной инстанции уточнил приговор и в этой части.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия смягчила назначенное наказание в виде лишения свободы.

*Апелляционное дело № 22-542/2021*

**3. Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчисляется с момента вступления приговора в законную силу, с зачетом времени нахождения лица под стражей, то есть со дня заключения его под стражу до дня вступления приговора в законную силу.**

По приговору Цивильского районного суда Чувашской Республики от 28 января 2021 года гражданин Т. осужден по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Срок отбывания наказания постановлено исчислять с 28 января 2021 года.

Судебная коллегия по уголовным делам изменила приговор по следующим основаниям.

Суд первой инстанции началом срока отбывания наказания ошибочно указал дату постановления приговора – 28 января 2021 года, с зачетом времени нахождения осужденного Т. под стражей в период с 28 января 2021 года по день вступления приговора в законную силу.

Однако в соответствии с требованиями ст.72 УК РФ срок отбывания наказания исчисляется с момента вступления приговора в законную силу, с зачетом времени нахождения лица под стражей, то есть со дня заключения его под стражу до дня вступления приговора в законную силу.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия уточнила начало срока отбывания назначенного Т. наказания.

*Апелляционное дело № 22-526/2021*

**4. Судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания, даже если в последующем назначенное наказание в порядке исполнения приговора заменено на лишение свободы.**

По приговору Калининского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 11 декабря 2020 года гражданка Н. осуждена по ст.158.1 УК РФ (по 2 эпизодам) с применением ч.2 ст.69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 месяцев условно с испытательным сроком 1 год.

Судебная коллегия по уголовным делам изменила приговор по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

В силу п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания.

Однако в вводной части приговора суд указал о наличии у Н. судимости по приговору мирового судьи судебного участка № 4 Калининского района города Чебоксары от 11 октября 2016 года, по которому Н. назначено наказание в виде

ограничения свободы, которое в последующем в рамках процедуры исполнения приговора заменено на реальное лишение свободы, отбытое осужденной 10 декабря 2018 года.

Следовательно, поскольку Н. по приговору от 11 октября 2016 года осуждена к наказанию в виде ограничения свободы, то судимость по данному приговору по правилам п. «б» ч.3 ст.86 УК РФ погашена по истечении одного года после отбытия наказания - 10 декабря 2019 года.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции исключил из вводной части приговора указание суда о наличии у Н. непогашенной судимости по приговору мирового судьи судебного участка № 4 Калининского района города Чебоксары от 11 октября 2016 года.

*Апелляционное дело № 22-154/2021*

## **ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА.**

**5. Обязательным условием для прекращения уголовного дела и применения судебного штрафа в соответствии с положениями ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ является возмещение потерпевшему ущерба или заглаживание причиненного вреда.**

Согласно постановлению Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 20 февраля 2021 года уголовное дело в отношении С., совершившего преступление, предусмотренное п. «а» ч.2 ст.264 УК РФ прекращено на основании ст.25.1 УПК РФ и согласно ст.76.2 УК РФ ему назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 80 000 рублей.

С таким решением не согласился прокурор и в апелляционном представлении привел доводы о том, что преступление, предусмотренное ст.264 УК РФ, имеет два объекта преступного посягательства – отношения, обеспечивающие безопасность движения и эксплуатации транспортных средств, а также отношения, обеспечивающие охрану жизни и здоровья конкретного человека. Однако в материалах уголовного отсутствуют данные, свидетельствующие о заглаживании С. каким-либо образом вреда отношениям, обеспечивающим безопасность движения и эксплуатации транспортных средств, затрагивающих интересы общества и государства. Кроме этого прокурор обратил внимание, что санкция статьи 264 УК РФ предусматривает обязательное применение к лицу, управляющему транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, наказания в виде лишения права управления транспортным средством.

Судебной коллегией по уголовным делам постановление суда в отношении С. отменено в связи с нарушением уголовного и уголовно-процессуального законодательства, уголовное дело направлено на новое рассмотрение, но в ином составе суда.

Так, из материалов дела следует, что С. обвиняется в нарушении Правил дорожного движения лицом, управляющим автомобилем, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, совершенное лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

При установленных судом обстоятельствах совершения С. противоправного деяния, связанного с посягательством на безопасность движения, факт того, что С. возместил причиненный преступлением вред, заплатив 10 000 рублей и извинился перед потерпевшим, не позволяет признать наличие в его действиях

предусмотренного законом обязательного условия о необходимости возмещения ущерба либо заглаживания иным образом вреда, причиненного преступлением, поскольку не свидетельствует о способствовании восстановлению нарушенных в результате преступных действий С. законных интересов общества и государства в сфере безопасности дорожного движения.

Кроме этого, по мнению суда апелляционной инстанции, вынесенное судом постановление нельзя признать отвечающим целям и задачам уголовного судопроизводства, определенным в ст.2 УК РФ.

*Апелляционное дело № 22-756/2021*

## **ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО и УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОВ.**

**6. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.**

По приговору Калининского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 21 января 2021 года гражданка Г. осуждена по ч.1 ст.157 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием 5% из заработной платы в доход государства.

Судебной коллегией по уголовным делам приговор в отношении Г. отменен в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе.

Так, согласно п.1 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Данное требование закона судом первой инстанции не выполнено.

В описательно-мотивировочной части приговора при описании преступного деяния суд первой инстанции не указал и не установил место совершения осужденной преступления, при том, что в обвинительном акте место совершения преступления указано.

*Апелляционное дело № 22-629/2021*

**7. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, включая описание квалифицирующих признаков преступления.**

По приговору Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 21 января 2021 года гражданин З. осужден к наказанию в виде исправительных работ за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Он признан виновным в тайном хищении имущества, принадлежащего потерпевшему А., с причинением последнему материального ущерба на общую сумму 19 900 рублей.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Судебная коллегия по уголовным делам изменила приговор по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным.

Однако суд в приговоре при описании преступного деяния не указал, что причиненный ущерб для потерпевшего является значительным. Дав оценку наличия в действиях гражданина З. квалифицирующего признака кражи «с причинением значительного ущерба гражданину», суд никак не мотивировал в связи чем признает причиненный ущерб значительным, и ограничился лишь ссылкой на соответствующий признак.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия переквалифицировала действия осужденного З. с пункта «в» части 2 статьи 158 УК РФ на часть 1 статьи 158 УК РФ со смягчением наказания до 3 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработной платы ежемесячно в доход государства.

*Апелляционное дело № 22-488/2021*

**8. Юридическая оценка содеянного должна соответствовать существу предъявленного обвинения (фактическим обстоятельствам дела, форме вины, мотивам совершения деяния и т.д.).**

По приговору Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 25 января 2021 года гражданин К. осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он признан виновным в тайном хищении имущества, принадлежащего потерпевшему Н., с причинением последнему материального ущерба на общую сумму 8 200 рублей.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Судебная коллегия по уголовным делам изменила приговор по следующим основаниям.

Как видно из текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого и из текста обвинительного заключения в фабуле обвинения К. при описании его преступного деяния не указано о причинении им потерпевшему Н. значительного ущерба.

Данный признак указан лишь при квалификации его деяния.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия переквалифицировала действия осужденного К. с пункта «в» части 2 статьи 158 УК РФ на часть 1 статьи 158 УК РФ со смягчением наказания до 1 года лишения свободы.

*Апелляционное дело №22-681/2021*

**9. Согласно п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ основанием для возвращения уголовного дела прокурору, является составление обвинительного заключения (обвинительного акта) с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.**

По приговору Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 21 января 2021 года гражданин Б. осужден за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Он признан виновным в управлении автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Расследование данного уголовного дела по ходатайству осужденного производилось в виде сокращенной формы дознания в порядке главы 32.1 УПК РФ и дело рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с положениями статей 226.9, 316 и 317 УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам отменила приговор и возвратила уголовное дело прокурору на основании п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Определяя требования, которым должен отвечать обвинительный акт, законодатель в статье 225 УПК РФ установил, что в этом процессуальном акте, в частности, должны быть указаны: место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела (п.4 ч.1), а также формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление (п.5 ч.1). По смыслу уголовно-процессуального закона, указанные положения обвинительного акта должны быть согласованы между собой, второе должно вытекать из первого.

Согласно действующей редакции ст.264.1 УК РФ уголовная ответственность предусмотрена за *управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством* лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного частями 2, 4 или 6 статьи 264 УК РФ либо статьи 264.1 УК РФ.

Как усматривается из содержания обвинительного акта по настоящему уголовному делу, существо обвинения, выдвинутого в отношении Б., сводится к тому, что последний 11 ноября 2020 года управлял автомобилем в состоянии опьянения, имея при этом непогашенную судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Однако орган дознания в указанном процессуальном документе формулировку выдвинутого в отношении Б. обвинения по ст.264.1 УК РФ изложил как *нарушение правил дорожного движения* лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, что не соответствует диспозиции указанной статьи, определенной законодателем.

Более того, поскольку существо предъявленного обвинения фактически противоречит юридической оценке содеянного, указанное ущемляет право Б. знать, в чем он конкретно обвиняется и защищаться от предъявленного обвинения.

При таких обстоятельствах, при составлении обвинительного акта допущены существенные нарушения требований УПК РФ, что исключало возможность постановления судом правосудного решения на основе данного акта.

*Апелляционное дело №22-535/2021*

## **РАССМОТРЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 47 УПК РФ**

**10. Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту.**

Согласно постановлению Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 22 января 2021 года отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Ф. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отказано.

Судебная коллегия по уголовным делам отменила постановление и направила материалы на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

В постановлении от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» Пленум Верховного Суда РФ обратил внимание судов на то, что применительно к реализации осужденными права на судебную защиту уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство не содержит каких-либо изъятий или ограничений и не допускает понижения уровня гарантий права на судебную защиту для осужденных при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговоров.

Из приговора Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 2 октября 2020 года следует, что у Ф. обнаруживаются признаки психического расстройства, которое относится к категории психических недостатков, ограничивающих его способность самостоятельно осуществлять свои процессуальные права (права на защиту).

При таких обстоятельствах осужденный Ф. нуждается в защитнике и на стадии исполнения приговора.

*Апелляционное дело № 22-511/2021*

**11. Законный представитель не может занимать позицию, противоречащую интересам несовершеннолетнего осужденного.**

В соответствии с постановлением Алатырского районного суда Чувашской Республики от 12 января 2021 года осужденному К. заменено не отбытое наказание в виде 1 года 5 месяцев 5 дней ограничения свободы на 8 месяцев 17 дней лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.



Судебная коллегия по уголовным делам отменила постановление и направила материалы на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

Представитель органа опеки администрации города Алатырь Е., участвовавшая в судебном заседании в качестве законного представителя несовершеннолетнего осужденного К. в интересах последнего, заняла позицию противоположную позиции осужденного, возражавшего против удовлетворения представления ФКУ УИИ УФСИН России по ЧР - Чувашии. Так, в ходе судебного следствия и судебных прениях законный представитель несовершеннолетнего осужденного – Е. поддержала представление представителя ФКУ УИИ УФСИН России по ЧР - Чувашии и просила его удовлетворить.

Таким образом, законный представитель, которая в силу положений ст.ст. 48, 426 и 428 УПК РФ должна была представлять интересы несовершеннолетнего осужденного, заняла в судебном заседании позицию, противоречащую позиции несовершеннолетнего осужденного, что является нарушением права несовершеннолетнего осужденного на защиту.

*Апелляционное дело № 22-490/2021*

## **РАССМОТРЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 125 УПК РФ.**

**12. Жалоба, поданная в порядке ст.125 УПК РФ, может быть возвращена заявителю для устранения недостатков, если она не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению.**

В соответствии с постановлением судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 31 декабря 2020 года осужденному К. отказано в принятии к рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным бездействие следственного отдела по городу Новочебоксарск СУ СК России по Чувашской Республике, выразившееся в неуведомлении его о результатах проведенной проверки в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам отменила постановление и направила материалы на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом судьи о том, что К. не указал, какие именно действия (бездействие) либо решение должностного лица следственного органа он обжаловал.

Так, из содержания жалобы видно, что К. просил признать незаконным бездействие следственного отдела по городу Новочебоксарск СУ СК России по Чувашской Республике, выразившееся в неуведомлении его о результатах проведенной проверки в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ. При этом заявитель указал исходные данные материала проверки - № 1391пр-19.

При таких обстоятельствах, имелись все необходимые сведения для рассмотрения жалобы К., поданной в соответствии с положениями ст.125 УПК РФ.

*Апелляционное дело № 22к-301/2021*

**13. Право обвиняемого на телефонный звонок своему защитнику взаимосвязано с конституционным правом обвиняемого на защиту и получение квалифицированной юридической помощи.**

В соответствии с постановлением Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 14 декабря 2020 года отказано в принятии жалобы заявителя Ц., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным действия следователя СУ СК РФ по ЧР, отказавшего в удовлетворении ходатайства о разрешении осуществлять телефонные звонки своему адвокату С. по уголовному делу.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, поскольку право обвиняемого на телефонный звонок своему защитнику взаимосвязано с конституционным правом обвиняемого на защиту и получение квалифицированной юридической помощи.

Следовательно, решение должностного лица следственного органа по отказу в рамках расследования уголовного дела в предоставлении телефонного разговора с защитником способно причинить ущерб конституционным правам и свободам обвиняемого и, таким образом, образует предмет проверки в порядке ст.125 УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам отменила постановление и направила материалы на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

*Апелляционное дело № 22к-383/2021*