

## **Вопросы, возникающие у судей при применении положений глав 11 и 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и требующие разъяснения**

1. По смыслу норм, изложенных в статьях 121 и 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебный приказ выдается только по бесспорным требованиям, не предполагающим какого-либо спора о праве.

Согласно положениям пункта 1 части 3 статьи 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьей 134 настоящего Кодекса, а также в случае, если заявлено требование, не предусмотренное статьей 122 настоящего Кодекса.

Однако судебная практика при определении бесспорности заявленных требований не всегда однозначна.

Так, в практике мировых судей имеют место случаи обращения образовательных учреждений с заявлениями о вынесении судебного приказа о взыскании с должников задолженности по оплате образовательных услуг, в принятии которых которые мировые судьи отказывают ввиду того, что заявлено требование, не предусмотренное статьей 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

*В связи с этим возникает вопрос, подлежит ли разрешению в порядке приказного производства заявление о взыскании с должника в пользу образовательного учреждения задолженности по оплате образовательных услуг по договору, заключенному между сторонами, как требование, основанное на сделке, совершенной в простой письменной форме?*

### Позиция:

В соответствии с пунктом 1 статьи 121 ГПК РФ судебный приказ – судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

Согласно статье 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме. В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о выдаче судебного приказа.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 1 и 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» от 27 декабря 2016 года № 62, следует, что судебный приказ – судебное постановление (судебный акт), вынесенное на основании заявления

о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 ГПК РФ, и на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям, предусмотренным статьей 229.2 АПК РФ.

Таким образом, указанные требования рассматриваются только в порядке приказного производства.

2. Согласно статье 128 ГПК РФ судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

При поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения (статья 129 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 32, 33 и 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 62 от 27 декабря 2016 года, начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа (статья 128 ГПК РФ, часть 3 статьи 229.5 АПК РФ) исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи (например, ФГУП "Почта России" установлен семидневный срок хранения почтовой корреспонденции).

В случае пропуска десятидневного срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа и за пределами указанного срока, обосновав невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него (часть 5 статьи 229.5 АПК РФ). В силу части четвертой статьи 1 ГПК РФ возражения должника относительно исполнения судебного приказа могут быть представлены также мировому судье за пределами установленного срока.

При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, указываемые заявителем в качестве причин, препятствующих своевременному представлению возражений, могут быть приняты во внимание, если они существовали в период срока, установленного для представления возражений, и возражения направлены должником в суд не позднее десяти дней с момента прекращения данных обстоятельств.

На такие обстоятельства как на основания для принятия судьей возражений должника указывается в определении об отмене судебного приказа.

К возражениям должника, направленным за пределами установленного срока, должны быть приложены документы, подтверждающие невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника.

В случае подачи возражений относительно исполнения судебного приказа, вопрос о восстановлении пропущенного срока подлежит разрешению в порядке статьи 112 ГПК РФ, согласно которому лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие.

Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается в судебном заседании, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

Об отмене судебного приказа выносится определение, которое обжалованию не подлежит, тогда как определение об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока обжалуется.

*С учетом вышеизложенных разъяснений в практике разрешения заявлений должников о восстановлении пропущенного процессуального срока, содержащихся в поданных возражениях относительно исполнения судебного приказа, возникает вопрос, является ли достаточным указание на отсутствие уважительности причин пропуска срока на подачу возражений в определении о возврате данных возражений либо является обязательным разрешение вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока в судебном заседании? Следует ли включить выводы о восстановлении (отказе в восстановлении)срока в резолютивную часть судебного определения?*

#### Позиция:

До официального выражения правовой позиции в постановлении Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 по вопросу принятия возражений должника относительно исполнения судебного приказа, направленных с нарушением десятидневного срока, судьи, как правило, отменяли судебный приказ после восстановления этого процессуального срока в судебном заседании. Основанием этого стали общие нормы статьи 109, 112 ГПК РФ.

Согласно частям 1, 2, 3, 4 статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и по общему правилу рассматривается в судебном заседании. Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

Разъяснения Верховного Суда РФ в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 значительно упрощают процедуру отмены судебного приказа по возражениям должника, поданным по истечении десятидневного срока, но основаны на применении по аналогии норм Арбитражного процессуального кодекса РФ (часть 5 статьи 229.5 АПК РФ). Эти разъяснения вовсе не означают, что неправильной является позиция по возможности применения в приказном производстве общих норм ГПК РФ (статьи 109, 112 ГПК РФ) и восстановлении в судебном заседании процессуального срока подачи возражений должником.

Согласно разъяснениям в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 в случае пропуска десятидневного срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа и за пределами указанного срока, обосновав невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него (часть 5 статьи 229.5 АПК РФ). В силу части 4 статьи 1 ГПК РФ возражения должника относительно исполнения судебного приказа могут быть представлены также мировому судье за пределами установленного срока. Обстоятельства, указываемые заявителем в качестве причин, препятствующих своевременному представлению возражений, могут быть приняты во внимание, если они существовали в период срока, установленного для представления возражений, и возражения направлены должником в суд не позднее десяти дней с момента прекращения данных обстоятельств. На такие обстоятельства как на основания для принятия судьей возражений должника указывается в определении об отмене судебного приказа.

Из разъяснений Верховного Суда РФ следует, что если возражения поступили по истечении установленного срока и гражданин не указал на наличие уважительных причин, повлекших его пропуск (либо такие причины не признаны судом уважительными), то возражения не рассматриваются и мировой судья без проведения судебного заседания выносит определение о возврате возражений.

Определение об отмене судебного приказа обжалованию не подлежит, а обстоятельства, послужившие основанием для принятия возражений за пределами установленного срока, мировой судья указывает в определении об отмене судебного приказа. При этом, восстановления срока подачи возражений не требуется, достаточно указания данных обстоятельств в определении об отмене судебного приказа.

3. Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" в случае пропуска десятидневного срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа и за пределами указанного срока, обосновав невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него (часть 5 статьи 229.5 АПК РФ). В силу части четвертой статьи 1 ГПК РФ возражения должника относительно исполнения судебного приказа могут быть представлены также мировому судье за пределами установленного срока. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, указываемые заявителем в качестве причин, препятствующих своевременному представлению возражений, могут быть приняты во внимание, если они существовали в период срока, установленного для представления возражений, и возражения направлены должником в суд не позднее десяти дней с момента прекращения данных обстоятельств. На такие обстоятельства как на основания для принятия судьей возражений должника указывается в определении об отмене судебного приказа.

Таким образом, при поступлении возражений относительно исполнения судебного приказа суд должен оценить уважительность причин пропуска срока на их подачу.

Поскольку в том случае, если суд придет к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока на представление возражений, указанные возражения подлежат возврату на основании ст.109 ГПК РФ.

*Должен ли суд выносить определение о возврате возражений в соответствии со ст. 109 ГПК РФ? Или же выносить определение об отказе в отмене судебного приказа по мотивам пропуска срока без уважительной причины? Обжалуется ли в апелляционном порядке определение о возврате возражений относительно исполнения судебного приказа, поданные с истечением процессуального срока на их представление?*

Позиция:

В случае пропуска должником без уважительных причин срока направления возражений относительно исполнения судебного приказа

мировой судья должен вынести определение о возвращении возражений должника относительно исполнения судебного приказа в связи с нарушением сроков подачи. По причине отсутствия специальной нормы правовым основанием такого решения станут общие нормы статьи 109 ГПК РФ, согласно которым право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока. Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы. О необходимости оформления такого решения в форме определения говорит часть 5 статьи 229.5 АПК РФ, применяемая по аналогии. Некоторые суды поддерживают такую позицию. Однако ГПК РФ не содержит закрытого перечня видов определений, поэтому полагаем, что возможно вынесение и иных определений, в частности определения об отказе в отмене судебного приказа в случае отсутствия уважительных причин пропуска срока на подачу возражений.

По вопросам обжалования определений суда, принимаемых в приказном производстве, даны разъяснения Верховным Судом РФ о возможности обжалования определений о возвращении заявления о вынесении судебного приказа и об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа, поскольку они исключают дальнейшее движение дела, и порядке рассмотрения жалобы. Жалобы на указанные определения рассматриваются судом апелляционной инстанции единолично без вызова взыскателя и должника. Определение об отмене судебного приказа (статья 129 ГПК РФ, часть 4 статьи 229.5 АПК РФ) не может быть обжаловано.

4. В соответствии с частью 3 статьи 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

*Между тем возникает вопрос, возможно ли рассмотрение дела в порядке упрощенного производства иск, если он основан на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, в отсутствие документов, подтверждающих задолженность по договору?*

*Является ли обязательным условием для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства наличие совокупности обстоятельств: 1) документов, устанавливающих денежные обязательства ответчика; 2) документов, подтверждающих, что денежные обязательства*

*ответчиком признаются; 3) документов, подтверждающие задолженность по договору?*

Позиция:

В силу пункта 3 части первой статьи 232.2 ГПК РФ, пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ суды общей юрисдикции и арбитражные суды, независимо от суммы заявленных требований, рассматривают дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Обязательным условием для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства наличие совокупности обстоятельств: 1) документов, устанавливающих денежные обязательства ответчика; 2) документов, подтверждающих, что денежные обязательства ответчиком признаются; 3) документов, подтверждающие задолженность по договору.

5. В пункте 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017, указано, что отсутствие в материалах дела доказательств того, что копия определения суда о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства ответчиком получена, является основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств.

*Означает ли вышеизложенное, что возвратившаяся с отметкой об истечении срока хранения копия определения суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства во всяком случае является основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. Если да, то применяется ли это правило к любым категориям дел или же, к примеру, по делам о взыскании задолженности по договорам займа с учетом положений пункта 1 статьи 20 ГК РФ во взаимосвязи со статьями 165.1 ГК РФ и 117 ГПК РФ копия определения считается доставленной.*

Позиция:

Из анализа пункта 14 Обзора судебной практики ВС РФ № 5 за 2017 г., а также изучения дела, которое положено в основу разъяснений ВС РФ в Обзоре, следует, что таких выводов Суд не сделал, а решение нижестоящего суда было отменено прежде всего в связи с тем, что судом в упрощенном порядке рассмотрено дело о признании права собственности в отсутствие сведений о стоимости самовольной постройки.

Как разъяснено в пункте 68 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное, подлежит применению статья 165.1 ГК РФ.

По смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

В пункте 67 указанного постановления Пленума ВС РФ разъяснено, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, вследствие чего она была возвращена по истечении срока хранения.

В абзаце 2 пункта 24 постановления Пленума по упрощенному производству разъяснено, что гражданин, индивидуальный предприниматель и юридическое лицо несут риск последствий неполучения копии определения по обстоятельствам, зависящим от них.

Следовательно, возвращение определения суда о принятии искового заявления к производству с отметкой "истек срок хранения" не является препятствием для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

6. Как указано в абзаце 2 пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве", если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в части первой статьи 232.2 ГПК РФ, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству (часть вторая статьи 232.3 ГПК РФ). Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

При этом согласно пункту 1 части 4 статьи 232.2 ГПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

*Являются ли препятствием для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства:*



*- наличие в исковом заявлении ходатайства истца об истребовании необходимого доказательства, самостоятельное представление которого для истца затруднительно;*

*- необходимость направления запроса в компетентные органы для проверки обстоятельств, на которые ссылается истец.*

Позиция:

Если при принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства суд удовлетворил ходатайство истца об истребовании доказательств и направил соответствующий запрос, рассмотрение дела в порядке упрощенного производства возможно, если ответ на запрос получен и направлен судом сторонам в пределах первого срока, предоставляемого сторонам для представления в суд и друг другу доказательств (часть 2 статьи 232.3 ГПК РФ).

После получения истребованных судом доказательств стороны имеют возможность представить в суд и друг другу дополнительные доказательства в пределах второго срока (часть 3 статьи 232.3 ГПК РФ), в том числе и с учетом доказательств, истребованных судом, поэтому их права не нарушены.

Если доказательства, представленные по запросу суда по ходатайству истца, не были направлены судом сторонам либо были направлены, но не были получены сторонами от суда в пределах первого срока, право ответчика на представление возражений будет нарушено, в таком случае необходимо перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Отдельно нужно отметить, что для реализации этой процедуры на практике сроки должны предоставляться больше, чем установленные законом минимальные сроки (15 и 30 дней).

Иных вопросов у судов не возникает.