

СПРАВКА

по результатам изучения практики вынесения решений по делам, при рассмотрении которых возникали подозрения в направленности действий участников процесса на совершение незаконных финансовых операций с целью обналичивания денежных средств с помощью выдаваемого судом исполнительного документа за период с 2018 по 2019 гг.

Верховным Судом Чувашской Республики во исполнение запроса Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2020 года № 7-ВС-146/20 проведено изучение практики рассмотрения вынесения решений по делам, при рассмотрении которых возникали подозрения в направленности действий участников процесса на совершение незаконных финансовых операций с целью обналичивания денежных средств с помощью выдаваемого судом исполнительного документа.

Изучению подлежали дела, рассмотренные судами республики за период со 01 января 2018 года по 31 декабря 2019 года включительно.

1. Всего за исследуемый период судами республики было рассмотрено 12 дел, к участию в которых был привлечен Росфинмониторинг.

Предметом исковых заявлений, при рассмотрении которых был привлечен указанный орган, являлись следующие требования:

- признание договоров займа незаключенными;
- признание незаконным решения об отказе в распоряжении средствами материнского (семейного) капитала;
- признание договора безденежным;
- взыскание денежных средств по договору займа.

Условно можно выделить основные критерии, в связи с которыми судьи приходили к выводу о необходимости привлечения данного органа:

- значительная денежная сумма, возможность наличия которой у стороны спора вызывает сомнения;
- необычный, запутанный характер спора;
- сомнительный повод для возникновения спора, переданного на рассмотрение суда.

При этом наиболее частым основанием для привлечения Росфинмониторинга к участию в деле являлась чрезвычайно высокая денежная сумма, переданная ответчику в заем, и сомнение суда в платежеспособности займодавца в выдаче данной суммы. Суды исходили и из необходимости информирования данного органа об обстоятельствах спора, который в последующем на основании имеющихся документов,

вправе инициировать и провести проверку фактов, ставших известными в связи с судопроизводством и вынести соответствующее решение.

По гражданскому делу № 2-115/2019 В. обратился в суд с иском к А. о взыскании долга по договору займа в размере 3 000 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 500 000 рублей, ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по возврату суммы долга в размере 3 000 000 рублей, переданных ему в займ 06 июля 2015 года сроком до 31 августа 2015 года.

В последующем, В. требования уточнил, указав, что 200 000 рублей ответчиком ему возвращены 02 ноября 2015 года, а претензия о возврате суммы займа от 26 октября 2016 года оставлена без внимания, в связи с чем истец просил взыскать сумму долга по договору займа в размере 2 800 000 рублей, проценты за пользование суммой займа за период с 01 сентября 2015 года по 21 сентября 2018 года в размере 4 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01 сентября 2015 года по 21 сентября 2018 года в размере 200 000 рублей.

ИФНС по г.Чебоксары, Федеральная служба по финансовому мониторингу явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

А. было заявлено о пропуске В. срока обращения в суд с заявленными требованиями.

Суд, разрешая заявленные требования, исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ. Требование о взыскании задолженности по договору займа не входит в состав требований, на которые в соответствии со статьей 208 ГК РФ исковая давность не распространяется.

Срок обращения в суд за защитой нарушенного права по договору займа начал течь с 01 сентября 2015 года (дата, следующая за датой срока возврата займа) и истек 01 сентября 2018 года. Истец обратился в суд с иском 21 сентября 2018 года, то есть за пределами трехлетнего срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требований только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока обращения в суд за защитой своих нарушенных прав. Ходатайства о восстановлении срока истцом заявлено не было.

Согласно части 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Руководствуясь изложенными нормами, суд не согласился с доводами истца о частичном погашении ответчиком суммы займа и, соответственно, обращением в суд с настоящим иском в установленный законом срок по следующим основаниям.

Согласно статье 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ). К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях прерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга. Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

По смыслу изложенных выше норм права и разъяснений факт признания долга должен быть подтвержден соответствующими доказательствами, из которых усматривается воля должника и конкретное действие на признание долга, а также объем признаваемого обязательства.

В ходе рассмотрения спора представитель истца, выражая несогласие с доводами А. о пропуске срока исковой давности по заявленным к ответчику требованиям, ссылался на то, что 02 ноября 2016 года ответчиком частично была погашена задолженность по договору займа от 06 июля 2015 года в размере 200 000 рублей. Тем самым, по мнению стороны истца, прервался срок исковой давности по данному договору займа.

Однако, принимая во внимание, что истец в нарушение положений статьей 55, 56 ГПК РФ не представил надлежащих доказательств, бесспорно свидетельствующих о частичном погашении ответчиком 02 ноября 2016 года долга по договору займа от 06 июля 2015 года в размере 200 000 рублей, при

том, что ответчик данный факт категорически отрицал, учитывая, что В. в исковом заявлении первоначально ссылаясь на уклонение ответчика от добровольного возврата денежных средств в полном объеме, суд пришел к выводу о том, что указанные истцом обстоятельства не свидетельствуют о совершении ответчиком действий, которыми прервалось течение срока исковой давности по заявленным истцом требованиям.

В связи с тем, что факт частичного возврата займа А. истцу судом установлен не был, перерыва срока исковой давности также не установлено, суд отказал в удовлетворении иска в связи с пропуском срока обращения в суд за защитой нарушенного права.

Указанное решение суда сторонами не обжаловалось, после рассмотрения указанного гражданского дела по существу иных мер реагирования, помимо привлечения МРУ Росфинмониторинга по ПФО и налоговых органов не принималось.

Копия решения суда приложена к справке.

По другому гражданскому делу № 2-631/2019 В.Н. обратился в суд с иском к А.В., действующей, в том числе, в интересах несовершеннолетней дочери Д.В., И.П. и Н.И. о взыскании в солидарном порядке суммы долга по договору займа от 03 февраля 2014 года в размере 1 900 000 рублей, процентов за пользование займом за период с 29 декабря 2015 года по 29 декабря 2018 года в размере 2 167 978 рублей.

Требования мотивированы тем, что 03 февраля 2014 года между В.Н. и В.И. был заключен договор займа, по которому последний получил в долг 1 900 000 рублей на срок до 31 декабря 2015 года под 38% годовых. В нарушение своих обязательств В.И. деньги не возвратил, в связи с чем образовалась задолженность в заявленном размере. 23 марта 2017 года должник умер. Ответчики являются его наследниками, принявшими наследство, в связи с чем иск о взыскании задолженности предъявлен к ним.

А.В., действующая, в том числе в интересах несовершеннолетней дочери Д.В., а также И.П. и Н.И. обратились в суд к В.Н. со встречными исками, в которых просили признать договор займа от 03 февраля 2014 года незаключенным по причине безденежности договора. В обоснование встречных требований указали, что денежные средства В.И. по договору займа от 03 февраля 2014 года не получал, доказательств реальной передачи денег нет. В материалы дела расписка о получении денежных средств не представлена, следовательно, имеются сомнения в реальной передаче денежных средств. Из оспариваемого договора займа не следует, что передача денежных средств состоялась непосредственно при подписании договора займа.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле было привлечено МРУ Росфинмониторинга по ПФО, в письменном заявлении просившее рассмотреть дело без участия его представителя.

Судом было установлено, что 03 февраля 2014 между В.Н. и В.И. был заключен договор займа, по условиям которого заемщик взял в долг 1 900 000 рублей на срок до 31 декабря 2015 года под 38% годовых и обязался возвратить полученный заем и уплатить проценты за пользование им в предусмотренные договором сроки. В пункте 1.2 стороны договорились, что подписание договора фактически подтверждает получение заемщиком денежных средств в полном объеме. Имеется подпись В.И. о получении денежных средств, и подпись В.Н. об их передаче.

23 марта 2017 года заемщик В.И. умер. Наследниками по закону к имуществу являются: мать Н.И., отец И.П., супруга А.В. и дочь Д.В. Каждый из наследников принял 1/4 долю в наследстве; стоимость принятого наследниками наследственного имущества составляет 2 231 427 рублей 03 копейки.

Поскольку ответчики по первоначальному иску А.В., Д.В., И.П., Н.И. являются наследниками В.И. и солидарно отвечают по его долгам в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, суд посчитал заявленные истцом требования правомерными и подлежащими удовлетворению в пределах стоимости принятого наследственного имущества – 2 231 427 рублей 03 копейки. Правовых оснований для удовлетворения остальной части исковых требований в размере 1 836 550 рублей 97 копеек суд не усмотрел.

Обсуждая встречное исковое требование о признании договора займа от 03 февраля 2014 года незаключенным в виду его безденежности, суд принял во внимание, что в тексте оспариваемого договора имеется согласованное сторонами сделки условие о том, что подписание договора фактически подтверждает получение заемщиком денежных средств в размере 1 900 000 рублей в полном объеме. В графе «получил» стоит подпись В.И., что сторонами в судебном заседании не оспаривалось.

Для проверки доводов истцов по встречному иску по их ходатайству судом была назначена химико-техническая экспертиза в целях определения: что первоначально было выполнено в договоре займа подпись от имени В.И. или печатный текст, соответствует ли время выполнения подписи от имени В.И. указанной в договоре дате, содержатся ли в договоре признаки искусственного старения.

Согласно заключению эксперта в договоре займа от 03 февраля 2014 года первоначально был выполнен печатный текст, а затем была выполнена подпись от имени В.И.

В заключении эксперта содержится вывод о невозможности установить соответствие времени выполнения подписи от имени В.И. указанной в договоре дате по причинам того, что подпись выполнена гелевой ручкой, для которой не предусмотрено методики определения давности выполнения реквизитов. При исследовании документа выявлено отличие по оттенку лицевой стороны договора займа от его оборотной стороны, что обусловлено, вероятно, световым воздействием на бумагу. Однако выявленный признак

по своей значимости не достаточен для суждения о том, что на документ оказывалось агрессивное воздействие, поскольку данный признак может быть признаком определенных условий хранения документа.

Таким образом, представленные заключения экспертов опровергли вывод о том, что В.И. подписал пустой лист бумаги.

При таких обстоятельствах, учитывая, что В.И. подписал договор займа, а соответственно подтвердил своей волей все предусмотренные им условия, в том числе о получении им указанной в договоре суммы, суд в удовлетворении требования в признании договора незаключенным отказал.

При этом в ходе судебного заседания факт наличия у В.Н. финансовой возможности по предоставлению суммы займа был подтвержден справкой из МВД по ЧР о наличии у него транспортных средств и их перерегистрацией на новых собственников в период, предшествующий выдаче займа, а также сведениями о движении по счету В.Н. в банке ВТБ (ПАО).

Копия решения суда приложена к данной справке.

Приведенные в качестве примеров гражданские дела свидетельствуют о том, что предоставление в заем значительных денежных средств гражданскому законодательству не противоречит. Однако сомнения в законности заключенной сделки, проверка условий совершения сделки, необходимость реагирования на возможное нарушение финансового законодательства участниками процесса вызывает у суда целесообразность привлечения к делу контролирующего органа.

Указанное вытекает и из положений части 1 статьи 6 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», согласно которому операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 рублей, или превышает ее.

При этом в силу части 2 статьи 7 Закона о противодействии основаниями документального фиксирования информации являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных настоящим Федеральным законом и др.

2. Кроме того, за исследуемый период в практике мирового судьи судебного участка № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики возникли подозрения в направленности действий участников процесса

на совершение незаконных финансовых операций с целью обналичивания денежных средств с помощью выдаваемого судом исполнительного документа.

Так Галеев Р.Р. неоднократно обращался в мировой судебный участок № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики с заявлениями о выдаче судебных приказов о взыскании задолженности по договорам займа в общей сумме 8 160 000 рублей, ссылаясь на неисполнение организациями (ООО «Элит-Класс», ООО «Нур Инвест», ООО «Фора-Трейд», ООО «ПТК «ТАНДЕМ», ООО «СП-Восток») заключенных договоров займа на сумму от 450 000 рублей до 490 000 рублей. В качестве доказательств им предоставлялись копии идентичных договоров займа: с одним текстом, оформлением, сроком займа и местом заключения, определением одинаковой договорной подсудности.

В связи с тем, что все заявления рассмотрены в приказном производстве, каких-либо процессуальных решений о привлечении к участию в деле органа Федеральной службы по финансовому мониторингу не выносилось.

Вместе с тем, 08 октября 2019 года, 24 октября 2019 года соответственно судьей в адрес Росфинмониторинга, МИФНС № 5 по Чувашской Республике, УФСБ России по Чувашской Республике направлены соответствующие сведения для организации проверки по заявлениям Галеева Р.Р.

По следующим заявлениям Галеева Р.Р. мировым судьей и и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики были выданы судебные приказы:

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1005/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1007/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1364/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1336/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1341/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1342/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1343/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Элит-Класс» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 450 000 рублей (дело № 2-522/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Элит-Класс» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 490 000 рублей (дело № 2-648/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Элит-Класс» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 490 000 рублей (дело № 2-649/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Элит-Класс» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 490 000 рублей (дело № 2-650/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Нур Инвест» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1004/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Нур Инвест» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1006/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «ПТК «Тандем» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1337/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «ПТК «Тандем» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1338/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «СП-Восток» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1339/2019);

по заявлению Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «СП-Восток» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей (дело № 2-1340/2019).

Копия нескольких судебных приказов приложены к данной справке.

После неоднократности обращения Галеева Р.Р. с идентичными заявлениями о выдаче судебных приказов у мирового судьи судебного участка № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики возникли подозрения в недобросовестности действий участников процесса, в связи с чем мировым судьей в остальных случаях были возвращены следующие заявления:

Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей.

Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей.

Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей.

Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей.

Галеева Рашида Рафаиловича о вынесении судебного приказа о взыскании с должника ООО «Фора-Трейд» задолженности по договору беспроцентного займа на сумму 480 000 рублей.

Кроме того, мировым судьей судебного участка № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики в период исполнения обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Чебоксарского района Чувашской Республики в январе 2020 года в адрес МИФНС № 5 по Чувашской Республике была направлена информация для проведения проверок по заявлениям:

Гаврилова Александра Михайловича о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по заработной плате с ООО «Антей» за период с 01 ноября 2018 года по 30 апреля 2019 года в размере 365 400 рублей;

Гаврилова Александра Михайловича о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по заработной плате с ООО «Сибстрой» за период с 02 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года в размере 469 800 рублей.

Копии определений приложены к настоящей справке.

Таким образом, проанализировав имевшие место в практике судов республики дела, можно сделать вывод, что судьи исследуют обстоятельства заключаемых сторонами сделок, чтобы исключить признаки недобросовестности действий сторон и ситуации, при которых судебные решения и исполнительные листы используются исключительно для легализации противоправных действий.

Критериями контроля выступают значительней размер суммы, сомнительный характер переданного на рассмотрение суда спора, и непоследовательное нерациональное процессуальное поведение участников процесса.

Зародившиеся у судей сомнения относительно достоверности сделки являлись основанием для привлечения Росфинмониторинга к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Привлечение данного органа предполагает информирование его об обстоятельствах спора, предоставление ему искового заявления, возражений на иск, который затем вправе провести проверку фактов, и с учетом имеющейся у него информации выяснить действительную подоплеку спора. При этом судьи исходят и из того, что Росфинмониторинг в свою очередь может располагать информацией, касающейся сторон и содержания сделки, что представляет интерес как для суда, конечной целью которого является вынесение законного решения, так и для контролирующего органа.

Однако следует отметить, что в практике судов республики какие-либо формы реагирования, в том числе путем вынесения частных определений предприняты не были.

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Чувашской Республики