

Справка по результатам изучения практики снятия гражданских дел с апелляционного рассмотрения

В соответствии с планом работы Верховного Суда Чувашской Республики на I полугодие 2020 года судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики проведено изучение практики снятия гражданских дел с апелляционного рассмотрения в первом полугодии 2020 года.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при поступлении в суд апелляционной инстанции дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными с пропуском установленного статьей 321 ГПК РФ срока и (или) не соответствующими требованиям частей 1 - 3 и 5 статьи 322 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции до принятия апелляционной жалобы, представления к своему производству возвращает их вместе с делом сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324, 325 ГПК РФ.

Если суд первой инстанции до направления дела в суд апелляционной инстанции не исправил опisku или явную арифметическую ошибку в решении суда, а также не принял дополнительное решение в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 201 ГПК РФ, то суд апелляционной инстанции до принятия апелляционной жалобы, представления к своему производству возвращает их вместе с делом сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 200, 201 ГПК РФ.

Судья суда апелляционной инстанции при наличии информации о поступлении других апелляционных жалоб, представлений, если ранее поступившие апелляционные жалоба, представление еще не приняты к производству суда апелляционной инстанции, возвращает дело сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324, 325 ГПК РФ.

Если ранее поступившие апелляционные жалоба, представление уже приняты к производству суда апелляционной инстанции, то суд апелляционной инстанции при наличии информации о поступлении других апелляционных жалоб, представлений применительно к статье 169 ГПК РФ откладывает разбирательство дела и при необходимости совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324 и 325 ГПК РФ, возвращает дело в суд первой инстанции, о чем выносит соответствующее определение. В этом случае сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, установленные статьей 327.2 ГПК РФ, исчисляются со дня поступления в суд апелляционной инстанции дела с последними апелляционными жалобой, представлением.

Статья 322 ГПК РФ закрепляет требования к содержанию апелляционных жалобы, представления.

Так, апелляционные жалоба, представление должны содержать:

- 1) наименование суда, в который подаются апелляционные жалоба, представление;
- 2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения;
- 3) указание на решение суда, которое обжалуется;
- 4) требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

В апелляционных жалобе, представлении не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, или прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, если в деле не имеется такое полномочие. Апелляционное представление подписывается прокурором.

К апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба подлежит оплате.

Апелляционные жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 323 ГПК РФ при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным статьей 322 настоящего Кодекса, при подаче жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

В случае, если лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление, выполнит в установленный срок указания, содержащиеся в определении судьи, жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления их в суд.

На определение судьи об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора.

Статья 324 ГПК РФ содержит основания для возвращения апелляционных жалобы, представления. Так, апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору в случае:

- 1) невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения;
- 2) истечения срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Апелляционная жалоба возвращается также по просьбе лица, подавшего жалобу, апелляционное представление - при отзыве его прокурором, если дело не направлено в суд апелляционной инстанции.

Возврат апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционного представления прокурору осуществляется на основании определения судьи. На определение судьи о возвращении апелляционных жалобы, представления могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора.

Согласно статье 325 ГПК РФ суд первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления проверяет их на соответствие требованиям статей 321 и 322 настоящего Кодекса и разъясняет лицам, участвующим в деле, право представить возражения относительно них.

Лица, участвующие в деле, вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления с

приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, и вправе ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

По истечении срока обжалования суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции.

До истечения срока обжалования дело не может быть направлено в суд апелляционной инстанции.

Согласно статье 325.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции возвращает дело, поступившее с апелляционными жалобой, представлением, в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено:

- 1) заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления;
- 2) замечание на протокол судебного заседания;
- 3) заявление о вынесении дополнительного решения.

Суд апелляционной инстанции также возвращает дело в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было изготовлено мотивированное решение.

В целях выявления основных причин возврата гражданских дел в суд первой инстанции Верховным Судом Чувашской Республики проанализирована практика снятия гражданских дел с апелляционного рассмотрения за первое полугодие 2020.

За период с января 2020 года по июнь 2020 года (включительно) в Верховный Суд Чувашской Республики на апелляционное рассмотрение поступило 2133 дел и материалов.

За указанный период снято с апелляционного рассмотрения 92 дела, что составляет 4,3 % от всех поступивших дел.

При этом большая часть дел, снятых с рассмотрения, приходится на районные суды города Чебоксары: в Ленинский районный суд г. Чебоксары возвращено 20 дел (22%), в Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики возвращено 22 дела (24%), в Калининский районный суд г. Чебоксары – 6 дел (7%). В другие районные суды республики за рассматриваемый период возвращено 44 дела (47%).

Анализ судебной практики показал, что судьи судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики возвращают дела в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий по следующим основаниям.

Во-первых, основной причиной возврата дел являются выявленные недостатки обжалуемого судебного постановления, в связи с которыми для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 200 и 201 ГПК РФ, возвращается примерно 20 % дел, снятых с рассмотрения.

Судьи возвращают дела для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 200 ГПК РФ, т.е. для исправления допущенных в решении суда опечаток или явных арифметических ошибок, примерно 8 % всех дел, снятых с рассмотрения.

При этом чаще всего опечатки допускаются в резолютивной части решения суда при указании имени или фамилии лица, участвующего в деле, адреса жилого помещения, в вводной части при указании даты решения, а также при указании взысканных сумм.

Так, например, гражданское дело № 2-2484/2019 возвращено в Ленинский районный суд г. Чебоксары в связи с тем, что в решении суда от 19 ноября 2019 года следует, что денежные средства взысканы в пользу Дмитриевой Елены Геннадьевны, тогда как в материалах дела имеются документы на имя Дмитриевой Елены Геннадиевны.

Гражданское дело № 2-1048/2018 возвращено в Чебоксарский районный суд Чувашской Республики, так как из материалов дела, в обжалуемом определении допущена описка в дате его вынесения: вместо «9 января 2020 года» указано «9 января 2019 года».

Гражданское дело № 2-20/2020 возвращено в Канашский районный суд Чувашской Республики, так как в мотивировочной части решения от 28 января 2020 года постановлено, среди прочего, взыскать с АО «Мегафон-Ритейл» расходы на производство экспертизы в размере 8755 рублей, тогда как из резолютивной части судебного постановления видно, что с АО «Мегафон-Ритейл» взысканы расходы на производство экспертизы в размере 8500 рублей.

Судьи судебной коллегии возвращают дела для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 201 ГПК РФ, прежде всего в связи с тем, что судом не разрешены все заявленные истцом требования (13 %).

Следует отметить, что распространенной ошибкой судов первой инстанции при составлении резолютивной части решения суда является то, что, удовлетворяя денежные требования частично, судьи не указывают на отказ в удовлетворении требований в оставшейся части.

Для вынесения дополнительного решения судьи судебной коллегии возвращают дела также в связи с тем, что резолютивная часть не четко сформулирована и невозможно однозначное ее толкование; суммы, указанные в резолютивной части, не соответствуют заявленным требованиям.

Так, по делу № 2-140/2020 решением Ленинского районного суда г. Чебоксары от 03 марта 2020 года были разрешены иски Искандарова Игоря Анатольевича к муниципальному унитарному предприятию «Чебоксарское троллейбусное управление» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Из уточненного искового заявления следует, что к ответчику были предъявлены иски о возмещении материального ущерба, в том числе, о взыскании утраты товарной стоимости, в мотивировочной части решения содержатся суждения относительно данного требования, однако в резолютивной части решения данный вывод отсутствует.

В связи с указанным обстоятельством дело возвращено в суд первой инстанции.

Делу 2-245/2020 возвращено в Ленинский районный суд г. Чебоксары, так как из материалов следует, что Иваков Г.Ю. предъявил иск к обществу с ограниченной ответственностью «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование Жизни», в котором среди прочего просил расторгнуть договор страхования от 15 октября 2019 года, заключенный между сторонами. Указанное исковое заявление было принято судом к своему производству, и выводы и суждения суда по данному требованию содержатся в мотивировочной части решения, но в его резолютивной части эти выводы отсутствуют. А формулировка, примененная в резолютивной части решения, позволяет судить о том, что Ивакову Г.Ю. отказано только во взыскании остальной части компенсации морального вреда.

Во-вторых, судьи коллегии возвращают дела в суд первой инстанции в связи с недостатками протокола, среди которых наиболее распространенными являются описки, допущенные при указании времени начала, окончания судебного заседания.

Пример: гражданское дело 2-728/2018 возвращено в Ленинский районный суд г. Чебоксары в связи с тем, что в протоколе судебного заседания указано на закрытие судебного заседания в 12 часов 05 минут 19 марта 2020 года, а из материалов дела следует, что судебное заседание, закончившееся принятием решения суда, состоялось 17 марта 2020 года.

Гражданское дело 2-123/2019 возвращено в Мариинско-Посадский суд Чувашской Республики, так как согласно материалам дела 18 ноября 2019 года судьей вынесена резолютивная часть определения суда об отказе в удовлетворении ходатайства о

восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, однако в протоколе судебного заседания от указанной даты данное обстоятельство не отражено.

В-третьих, в большинстве случаев дела возвращаются в связи с запросами суда первой инстанции (40%). При этом в большинстве случаев суды в запросах не указывают, по какой причине они просят вернуть дело.

Анализ судебной практики показал, что суды первой инстанции запрашивали дела, прежде всего, в связи с поступлением апелляционной жалобы от другой стороны, подачей дополнительной апелляционной жалобы, либо для исправления допущенных в решении суда опечаток.

В-четвертых, причиной возврата дел в суд первой инстанции является отсутствие у заявителя полномочий на подачу жалобы, прежде всего отсутствие доверенности или ее несоответствие установленным требованиям.

При проверке полномочий заявителя на подачу и подписание апелляционной жалобы судам следует учитывать, что право представителя, в том числе обладающего статусом адвоката, на подписание апелляционной жалобы, предъявление ее в суд должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом. Орденом, выданным соответствующим адвокатским образованием, удостоверяется право адвоката на выступление в суде в качестве представителя.

Так, в материалах дела № 2-932/2020 Ленинского районного суда г. Чебоксары имеется доверенность на представителя акционерного общества «Городское управление капитального строительства» Яковлеву М.Г. от 31 августа 2018 года, согласно которой указанное лицо вправе представлять интересы Общества в том числе в судебных органах судебной системы Российской Федерации, с правом подписания искового заявления и предъявлению его в суде. В указанной доверенности полномочия представителя на обжалование судебного постановления не оговорены.

В-пятых, одной из причин снятия дел с рассмотрения и возвращения их в суд первой инстанции является пропуск срока на подачу апелляционной или частной жалоб, установленного статьями 321 и 332 ГПК РФ соответственно.

Следует отметить, что заявители не всегда учитывают, что в соответствии со статьями 321 и 332 ГПК РФ исчисление сроков на подачу жалоб начинается со дня принятия решения суда в окончательной форме или вынесения определения, а не с момента получения ими копии обжалуемого постановления.

Тут же необходимо отметить, что дела возвращаются в суд первой инстанции в связи с тем, что пропущен срок на подачу жалобы и в материалах дела имеется ходатайство о восстановлении указанного срока, по которому суд не вынес соответствующее процессуальное решение.

Материал 9-313/2019 возвращен в Чебоксарский районный суд Чувашской Республики, так как из материала видно, что срок обжалования определения от 19 декабря 2019 года истек 03 января 2020 года, который является нерабочим днем, то последним днем для обжалования определения следует считать первый рабочий день, то есть 09 января 2020 года. Между тем, согласно штампу, частная жалоба была направлена стороной 10 января 2020 года, то есть с пропуском установленного законом срока, при этом в жалобе не содержалось просьбы о восстановлении срока.

Дело 2а-1702/2020 возвращено в Чебоксарский районный суд Чувашской Республики, так как из содержания апелляционной жалобы Захарова И.Г. следует, что она составлена им 26 февраля 2020 года, то есть по истечении установленного законом процессуального срока на ее подачу (25 февраля 2020 года). Одновременно с апелляционной жалобой Захаровым И.Г. подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу, мотивированное поздним получением решения суда от 13 февраля 2020 года. Однако сведений о том, что указанное ходатайство

было рассмотрено районным судом, в материалах дела не имеется.

В-шестых, дела возвращаются в связи с тем, что жалоба не содержит обязательные для указания сведения, предусмотренные частью 1 статьи 322 ГПК РФ.

При этом чаще всего в жалобе неправильно указывается дата обжалуемого решения, в связи с тем, что заявители датой решения считают дату составления решения в окончательной форме, в то время как датой решения является день оглашения резолютивной части.

Также нередки случаи, когда заявителями вообще не указывается решение или его дата.

Был случай, когда жалоба была подана через ГАС «Правосудие», но через раздел «Обращения», а не через раздел «Подача процессуальных документов в электронном виде».

Гражданское дело 2-22/2020 было возвращено в Алатырский районный суд Чувашской Республики, так как в апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда от 21 января 2020 года, так и указывает об обжаловании решения районного суда от 27 января 2020 года.

Кроме того, в апелляционной жалобе истец просит отменить решение по гражданскому делу 2-523/2019, тогда как районным судом вынесено решение по гражданскому делу 2-22/2020.

Гражданское дело 2-4107/2019 было возвращено в Ленинский районный суд г. Чебоксары, так как из материалов следует, что частная жалоба Веденина А.А. на определение районного суда от 19 марта 2020 года подана через ГАС «Правосудие», но через раздел «Обращения», а не через раздел «Подача процессуальных документов в электронном виде», созданный для реализации положений части 1.1 статьи 3 ГПК РФ, в связи с чем не соответствует требованиям статьи 322 ГПК РФ.

Указанные выше обстоятельства являются наиболее часто встречающимися причинами возврата апелляционных (частных) жалоб вместе с делом в суд первой инстанции.

Однако, как показал анализ судебной практики, имеются и другие причины возврата дел в суд первой инстанции.

Так, в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при подаче частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, которым производство по делу не завершено, а само дело еще не разрешено по существу в суде первой инстанции (например, на определения об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств и т.п.), в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) в суд апелляционной инстанции может быть направлен вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал, состоящий из оригинала частной жалобы или представления прокурора и обжалуемого определения суда первой инстанции, а также из заверенных судом первой инстанции необходимых для их рассмотрения копий документов.

После рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал приобщается к соответствующему гражданскому делу.

Суды первой инстанции не всегда учитывают указанные разъяснения и направляют на апелляционное рассмотрение сформированный по частной жалобе материал без описи вложения и (или) содержащий копию обжалуемого определения суда, а не его оригинал. В

связи с этим частные жалобы с указанными материалами возвращаются в суд первой инстанции для устранения недостатков.

Кроме того, формируя материалы для направления в суд апелляционной инстанции, суды не всегда учитывают, что в материалы должны подшиваться надлежащим образом заверенные копии документов.

Материал №33-1361/2020 был возвращен в Калининский районный суд г. Чебоксары, так как все имеющиеся в выделенном из гражданского дела материале копии документов (на л.д.1 – 220), за исключением определения суда от 24 января 2020 года, не заверены надлежащим образом судьей, соответственно, не имеют надлежащих реквизитов, обеспечивающих их юридическую силу.

Кроме того, гражданские дела возвращаются в суд по следующим основаниям:

- судом не были разрешены ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины;
- судом не выполнены требования части 1 статьи 325 ГПК РФ (лицам, участвующим в деле, не направлены копии апелляционной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов); копии жалобы, представления и приложенных к ним документов направлены не всем лицам, участвующим в деле (статья 325 ГПК РФ);
- материалы дела оформлены не в соответствии с требованиями Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36, например, в деле 33-2495/2020 определения об оставлении апелляционной жалобы без движения и об отказе в удовлетворении заявления о продлении срока для устранения недостатков, на которое подана частная жалоба, не подшиты, а лишь вложены в дело;
- не решен вопрос о правопреемстве в случае реорганизации юридического лица, либо смерти гражданина, являющихся сторонами по делу;
- нарушен порядок обжалования заочного решения, установленный статьей 237 ГПК РФ;
- отсутствуют подтверждения о вручении сторонам копии решения, апелляционной жалобы в материалах дела;
- отсутствуют жалобы, поданные сторонами.

Изложенное свидетельствует о недостаточной степени внимательности, а иногда и ненадлежащем исполнении работниками аппаратов судов и судьями должностных обязанностей при проверке поступивших апелляционных (частных) жалоб на соответствие требованиям законодательства, совершении процессуальных действий и направлении жалоб вместе с делом (материалами) в суд апелляционной инстанции.

При должном и внимательном совершении указанных действий возможно свести к минимуму количество дел, возвращенных в суд первой инстанции, что в свою очередь позволит устранить волокиту, сократить общий срок рассмотрения дела, сократить затраты и обеспечить эффективную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В связи с этим обращаем внимание судов на необходимость соблюдения норм процессуального законодательства и недопустимость совершения в дальнейшем подобных ошибок, для чего судам следует выявлять и устранять причины, являющиеся основаниями возврата дел в суд первой инстанции, на стадии проверки апелляционной (частной) жалобы и подготовки дела до направления его на апелляционное рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Чувашской Республики