

Верховный Суд
Чувашской Республики

Арбитражный суд
Чувашской Республики-Чувашии

ОБЗОР
судебной практики по вопросам подведомственности дел
арбитражным судам и судам общей юрисдикции

Содержание

Общие положения.....	3
Подведомственность споров из гражданских правоотношений.....	5
Специальная подведомственность арбитражным судам корпоративных споров.....	19
Подведомственность дел из административных и иных публичных правоотношений	29
Подведомственность споров, возникающих в рамках исполнительного производства	45
Специальная подведомственность арбитражным судам дел о несостоятельности (банкротстве).....	57
Ответы на вопросы, связанные с подведомственностью споров.....	77

Общие положения

Верховный Суд Чувашской Республики и Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в целях формирования единых подходов к разрешению возникающих вопросов и затруднений провели изучение практики рассмотрения судами вопросов подведомственности споров.

При подготовке Обзора была проанализирована судебная практика за период с 2015 по 2017 годы.

Актуальность Обзора обусловлена необходимостью более четкого и конкретного определения критериев разграничения компетенции по рассмотрению споров между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в целях устранения случаев рассмотрения судами дел, не отнесенных к их подведомственности.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в строгом соответствии с подведомственностью возникшего спора судом, арбитражным судом или третейским судом.

Компетенция арбитражного суда определяется Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Так, согласно статье 4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции названным Федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров в силу положений статьи 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" являются:

- защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций (далее - организации) и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Подведомственность дел арбитражному суду устанавливается статьями 27-32 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Статья 4 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" устанавливает, что суды общей юрисдикции осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Суды общей юрисдикции рассматривают:

1) все гражданские и административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, за исключением дел, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации рассматриваются другими судами;

2) все уголовные дела;

3) иные дела, отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами к их ведению.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) определяет подведомственность споров судам общей юрисдикции, перечисляя в статье 22 категории гражданских дел, которые рассматривают и разрешают указанные суды, а также исключая те дела, которые конституционным федеральным законом и федеральным законом отнесены к ведению арбитражных судов.

Подведомственность административных дел судам общей юрисдикции установлена статьей 17 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), которой закреплено, что суды рассматривают и разрешают административные дела, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных или иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и арбитражных судов.

Таким образом, с учетом названных положений судам общей юрисдикции при поступлении к ним искового заявления, административного искового заявления, заявления необходимо проверять, относится ли оно к их компетенции или же спор подведомственен арбитражному суду.

При этом в случае установления неподведомственности дела суду общей юрисдикции на стадии принятия искового заявления, административного искового заявления, заявления судья отказывает в их принятии (пункт 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, пункт 1 части 1 статьи 128 КАС РФ), а на стадии судебного разбирательства – прекращает производство по делу (статья 220 ГПК РФ, статья 194 КАС РФ).

Подведомственность споров из гражданских правоотношений

Согласно части 2 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Таким образом, разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами осуществляется в зависимости от характера спорных правоотношений и их субъектного состава.

Несмотря на то, что процессуальные кодексы определяют критерии отнесения дел к компетенции арбитражных судов, анализ судебной практики показал, что у судов возникают некоторые трудности с определением подведомственности в зависимости от характера спорных правоотношений и их субъектного состава.

1. Неопределенный круг лиц, в чьих интересах на основании статьи 45 ГПК РФ обращается прокурор, включает в себя и физических лиц, которые не являются участниками предпринимательской или иной экономической деятельности.

Прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд общей юрисдикции с иском к ООО о наложении запрета на строительство многоквартирного жилого дома до получения в установленном законом порядке разрешения на строительство.

Требования мотивированы тем, что ответчик без соответствующего разрешения начал строительство многоквартирного жилого дома, чем нарушил действующее законодательство и создал опасность причинения вреда неопределенному кругу лиц.

Отказывая в принятии искового заявления, судья исходил из того, что возникший между сторонами спор носит экономический характер и связан с осуществлением ответчиком предпринимательской деятельности, в связи с чем спор относится к компетенции арбитражного суда.

С указанными выводами судьи не согласился суд апелляционной инстанции, указав при этом следующее.

Согласно части 1 статьи 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Заявленное прокурором требование направлено на пресечение самовольного строительства многоквартирного жилого дома, ведущегося ООО без разрешения администрации г. Чебоксары и относящегося к деятельности, связанной с

повышенной опасностью для окружающих.

Неопределенный круг лиц, в чьих интересах обратился прокурор, включает в себя и физических лиц, которые не являются участниками предпринимательской или иной экономической деятельности.

В связи с этим, как отметила судебная коллегия, вывод суда первой инстанции о подведомственности спора арбитражному суду является необоснованным.

Судебная коллегия отменила определение судьи, материал вернула в тот же суд для рассмотрения со стадии принятия искового заявления.

*Апелляционное дело № 33-3521/2017
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

2. Само по себе наличие у истца статуса индивидуального предпринимателя не свидетельствует об экономическом характере спора, и, следовательно, о подведомственности спора арбитражному суду, даже в том случае, если ответчиком также является индивидуальный предприниматель или юридическое лицо.

Ю.П. обратилась в суд с иском к ООО о возложении обязанности устранить недостатки товара, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что истец Ю.П. приобрела у ответчика ванну и иное сантехническое оборудование. Указанный товар установлен в квартире, в которой проживает семья Ю.П., и используется исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В процессе эксплуатации выявились недостатки указанных товаров, в связи с чем подан иск.

Суд прекратил производство по делу, исходя из того, что в соответствии со статьей 27 АПК РФ данный спор подведомствен арбитражному суду, поскольку Ю.П. является индивидуальным предпринимателем и оплату за приобретенные товары она производила как предприниматель.

Судебная коллегия отменила определение суда, указав следующее.

В исковом заявлении и апелляционной жалобе истец Ю.П. утверждала, что сантехническое оборудование приобреталось для личных целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и установлено в квартире, где проживает ее семья, товар был оплачен с ее счета индивидуального предпринимателя в связи с предоставлением скидок для этой категории лиц.

При этом доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Между тем, как отметил суд апелляционной инстанции, тот факт, что Ю.П. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, сам по себе не свидетельствует о том, что она приобретала и использовала товар с целью осуществления предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах судебная коллегия вывод суда о подведомственности данного спора арбитражному суду нашла ошибочным и отменила определение, дело направила в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

*Апелляционное дело № 33-4480/2017
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

3. Требование о взыскании долга по платежам за содержание и текущий ремонт общего имущества, предъявленное управляющей организацией к

индивидуальному предпринимателю, являющемуся собственником нежилого помещения в многоквартирном жилом доме, относится к подведомственности арбитражного суда независимо от того, что собственником данного помещения в ЕГРН указан этот предприниматель в качестве физического лица.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю А. (далее – Предприниматель А.) о взыскании долга по платежам за содержание и текущий ремонт общего имущества.

Арбитражный суд решением, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворил исковые требования частично.

В ходе рассмотрения дела Предприниматель А. приводил доводы о том, что настоящий спор не относится к подведомственности арбитражного суда, поскольку он не является спором в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, собственником спорного помещения является А., но как физическое лицо, а не как Предприниматель А. Указывал, что спор по делу возник между двумя субъектами, один из которых собственник помещения - физическое лицо А., в связи с чем настоящий спор по предмету, характеру требований и субъектному составу подведомственен суду общей юрисдикции.

Кроме того, ответчик пояснял, что согласно договору безвозмездного пользования нежилым помещением, заключенному собственником физическим лицом А. с Предпринимателем А., оплата за нежилое помещение и коммунальные услуги возложена на собственника имущества в лице физического лица А.

Данные доводы судами были отклонены по следующим основаниям.

Из материалов дела следовало, что Предприниматель А. является собственником нежилого помещения. Управление данным многоквартирным домом в спорный период осуществляло Предприятие. Суд установил факт оказания Предприятием ответчику соответствующих услуг.

Суд также установил, что А. является индивидуальным предпринимателем, а Предприятие зарегистрировано в качестве юридического лица.

Принадлежащее ответчику помещение приобретено им по договору купли-продажи недвижимого имущества муниципальной собственности как нежилое в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", что указывает на предоставление данного помещения ответчику и его использование для осуществления предпринимательской деятельности.

Доказательств обратного Предприниматель А. в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представил.

Ссылка ответчика на договор безвозмездного пользования нежилым помещением, заключенный Предпринимателем А. и физическим лицом А. подлежит отклонению, поскольку данный документ не влияет на подведомственность спора.

В связи с указанными обстоятельствами настоящий спор является возникшим в сфере предпринимательской деятельности с участием надлежащих субъектов (индивидуального предпринимателя и юридического лица), поэтому

арбитражный суд рассмотрел его как относящийся к своей подведомственности.

Дело № А79-8430/2016

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии

4. Отсутствие в договоре указания на наличие у сторон статуса индивидуального предпринимателя, как существенного обстоятельства, определяющего подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

Администрация обратилась в суд общей юрисдикции с иском к Ю.Г. о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка.

Судом установлено, что 03 сентября 2010 года между Администрацией (арендодатель) и Ю.Г. (арендатор) был заключен договор аренды земельного участка, по условиям которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок с разрешенным использованием – для размещения объектов предпринимательской деятельности. На основании акта приема-передачи от 03 сентября 2010 года земельный участок передан Ю.Г.

Как следует из части 3 статьи 22 ГПК РФ, суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй статьи 22 ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Подведомственность дел арбитражным судам установлена статьями 27-28 АПК РФ.

При этом из содержания указанных статей следует, что основополагающими критериями отнесения гражданских споров к подведомственности арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора.

В силу пункта 1 статьи 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

По смыслу статей 19 и 23 ГК РФ при регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя последний при осуществлении гражданских правоотношений продолжает действовать как гражданин, приобретая и осуществляя права и обязанности под своим именем, фамилией, а также отчеством.

При этом ни гражданским законодательством, ни арбитражно-процессуальным законодательством не предусмотрено, что индивидуальный предприниматель при осуществлении экономической или предпринимательской деятельности обязан указывать свой статус при заключении гражданских договоров.

Следовательно, отсутствие в договоре аренды указания на наличие у сторон статуса индивидуального предпринимателя, как существенного обстоятельства, определяющего подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

Исходя из материалов дела, суд пришел к выводу, что стороны при заключении договора аренды земельного участка действовали в рамках осуществления предпринимательской (экономической) деятельности, поскольку настоящая сделка была совершена в отношении земельного участка с разрешенным использованием – для размещения объектов предпринимательской деятельности.

При этом стороной ответчика представлена выписка из ЕГРЮЛ, согласно

которой Ю.Г. обладает статусом индивидуального предпринимателя с 27 сентября 1995 года.

С учетом изложенного суд на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, статьи 220 ГПК РФ прекратил производство по делу.

Определение Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 05 апреля 2017 года не обжаловано, вступило в законную силу.

*Дело № 2-1288/2017,
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики
Указанная позиция изложена в определении
Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2017 года
по делу № 308-ЭС16-15109*

5. Гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом.

Г.Д. обратился в суд общей юрисдикции с иском к ООО о взыскании убытков.

Требования мотивировал тем, что по договору от 21 июня 2016 года Г.Д. приобрел у ответчика автомобиль, который оказался ненадлежащего качества. В связи с этим истец понес убытки: расходы на диагностику неисправности автомобиля, на транспортировку.

Суд прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 134, статьи 220 ГПК РФ, исходя из того, что возникший спор относится к компетенции арбитражного суда, поскольку носит экономический характер ввиду осуществления Г.Д. предпринимательской деятельности, о чем свидетельствует сдача автомобиля в аренду и получение им прибыли.

Вместе с тем, как отметила судебная коллегия, прекращая производство по делу, суд не учел следующее.

Подведомственность дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами определяется с учетом статьи 22 ГПК РФ и статьями 27-32 АПК РФ. Критерием разграничения подведомственности является субъектный состав и характер спора.

По смыслу положений указанных норм, а также разъяснений, содержащихся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя не приобретает. Соответственно, споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Таким образом, гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны в том случае, если на момент возбуждения производства по делу он имеет государственную регистрацию в качестве

индивидуального предпринимателя либо в случае, если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено арбитражным процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

Сведений о том, что Г.Д. осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеет статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, в материалах дела не имеется.

Положениями действующего законодательства спорная категория дел к специальной подведомственности арбитражных судов не отнесена.

С учетом изложенного судебная коллегия отменила определение суда, и дело направила в районный суд для рассмотрения по существу.

*Апелляционное дело № 33-2380/2017
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

6. Иск о расторжении договора участия в долевом строительстве, изначально заключенного между юридическими лицами, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде в том случае, если юридическое лицо-участник долевого строительства уступило свое право требования передачи квартир физическим лицам, не зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей, поскольку указанные лица подлежат привлечению к участию в деле в качестве соответчиков.

ООО "У" обратилось с исковым заявлением в арбитражный суд к ООО "П" о расторжении договора участия в долевом строительстве от 08.12.2014 № 34, заключенного на финансирование строительства нескольких квартир в жилом доме.

Арбитражный суд определением по ходатайству ООО "П" в соответствии со статьей 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, 36 физических лиц.

Впоследствии, Арбитражный суд Чувашской Республики–Чувашии по своей инициативе в порядке статьи 46 АПК РФ определением от 13.04.2016 привлек данных физических лиц к участию в деле в качестве соответчиков и определением от 18.04.2016 прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. Суд счел, что рассмотрение настоящего спора невозможно без привлечения упомянутых физических лиц в качестве соответчиков в силу правовой природы спорного правоотношения, так как прекращение договора участия в долевом строительстве от 08.12.2014 № 34 повлечет за собой утрату данными лицами права на получение жилого помещения. В связи с привлечением физических лиц к участию в деле в качестве соответчиков настоящий спор стал неподведомственен арбитражному суду, что повлекло прекращение производства по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции отменил указанные определения суда первой инстанции и направил вопрос на новое рассмотрение. Суд второй инстанции пришел к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для применения статьи 46 АПК РФ вместо подлежащей применению статьи 47 указанного кодекса; указал, что физические лица не являются стороной договора участия в долевом строительстве от 08.12.2014 № 34, требование о расторжении

которого выступает предметом настоящего спора; неправомерное привлечение к участию в деле в качестве соответчиков упомянутых физических лиц повлекло за собой необоснованное прекращение производства по настоящему делу.

Суд кассационной инстанции постановлением суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе определения суда первой инстанции, указав при этом следующее.

ООО "У" (застройщик) и ООО "П" (участник долевого строительства) заключили договор участия в долевом строительстве от 08.12.2014 № 34 в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом Российской Федерации от 30.12.2004 №214 "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и иными положениями действующего законодательства.

Кроме того, ООО "П" (генподрядчик) и ООО "У" (заказчик) заключили договор генерального подряда от 26.05.2014 № П30/2014, в котором предусмотрели, что расчет за выполненные генподрядчиком работы осуществляется безналичным способом путем передачи в собственность генподрядчику части жилых помещений многоквартирного дома, указанного в заключенном ими же договоре участия в долевом строительстве.

ООО "У", сославшись на ненадлежащее исполнение ООО "П" обязательств по договору участия в долевом строительстве от 08.12.2014 № 34 в части финансирования строительства квартир, направило ему претензию о необходимости выплаты суммы задолженности с указанием на то, что в случае неудовлетворения претензии обратится в арбитражный суд с заявлением о расторжении договора. В другой претензии ООО "У" предъявило ООО "П" требование о расторжении договора участия в долевом строительстве в части сорок одной неоплаченной квартиры. Неудовлетворение направленных претензий послужило основанием для обращения ООО "У" в суд с иском.

В ходе рассмотрения дела суд апелляционной инстанции пришел к ошибочным выводам о необоснованном привлечении судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчиков физических лиц и неправомерном применении статей 46 и 150 АПК РФ.

При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца. В случае, если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика (пункты 5 и 6 статьи 46 АПК РФ).

Из анализа приведенных правовых норм следует, что возможность привлечения конкретного лица к участию в деле в качестве ответчика представляет собой право суда (аналогичная правовая позиция нашла свое отражение в определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015 № 308-ЭС 15-5521).

Суд первой инстанции в ходе рассмотрения дела установил, что ООО "П" подписало с физическими лицами договоры уступки права требования, предварительные договоры и получило денежные средства за уступаемые права в

отношении квартир, финансирование строительства которых предусмотрено договором участия в долевом строительстве от 08.12.2014 № 34. При заключении договоров уступки прав требования физические лица становятся сторонами договора участия в долевом строительстве, расторжение которого в случае удовлетворения иска может повлечь утрату физическими лицами прав на получение жилых помещений по договорам, заключенным ими с ООО "П". Кроме того, при рассмотрении настоящего дела суд должен дать надлежащую правовую оценку как договору от 08.12.2014 № 34, так и соответствующим договорам цессии, заключенным с физическими лицами. В связи с указанным суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для привлечения физических лиц к участию в деле в качестве соответчиков на основании статьи 46 АПК РФ.

Граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, могут быть участниками споров, рассматриваемых арбитражным судом, только в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами (часть 4 статьи 27 и статья 22 АПК РФ).

Рассматриваемый спор не подпадает под категории дел, обозначенных специальной нормой права (статья 33 АПК РФ).

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде (пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Из материалов дела усматривается, что сторонами спора изначально были юридические лица, после привлечения судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчиков физических лиц настоящий спор стал неподведомственен арбитражному суду, поэтому суд первой инстанции правомерно прекратил производство по делу.

Дело № А79-12015/2015

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашини

7. С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя дела с участием указанных граждан, в том числе связанные с осуществлением ими ранее предпринимательской деятельности, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

АО "Чувашская энергосбытовая компания" обратилось в суд с иском к Н.И. о взыскании задолженности за потребленную электроэнергию и пени по договору энергоснабжения.

Отказывая в принятии искового заявления, судья исходил из того, что иск не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку задолженность по уплате за потребленную электроэнергию образовалась у ответчика при осуществлении хозяйственной деятельности, в связи с чем спор между сторонами носит экономический спор, который подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Судебная коллегия с такими выводами не согласилась ввиду следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и

разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В абзаце 1 пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 года № 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам" разъяснено, что гражданские дела подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 года (вопрос 4), с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Из имеющейся в материалах выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей следует, что Н.И. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 3 ноября 2015 года, а 20 мая 2016 года прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, отказывая в принятии иска со ссылкой на экономический характер спора, судья не учел, что статус индивидуального предпринимателя Н.И. прекратился 20 мая 2016 года, то есть до момента обращения истца в суд с иском 9 июня 2017 года.

Судебная коллегия отменила определение судьи, материал направила в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

*Апелляционное дело № 33-3890/2017
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

8. То обстоятельство, что предметом спора является имущество, которое принадлежит физическому лицу, но может быть использовано для предпринимательской деятельности, на подведомственность спора не влияет, поскольку закон не ограничивает права физических лиц иметь в собственности любое имущество, включая нежилые помещения.

Р.З. обратился в суд с иском к ООО о взыскании задолженности по арендной плате и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Требования истец мотивировал тем, что 20 ноября 2012 года между ним и ООО заключен договор аренды, согласно которому он передал обществу в аренду за плату нежилое помещение, одноэтажное здание-склад металла, земельный участок. За период с 20 ноября 2012 года по настоящее время от ответчика не

поступило ни одного платежа, что привело к образованию задолженности.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что настоящий спор подведомственен арбитражному суду, поскольку стороны при заключении договора аренды действовали в рамках осуществления предпринимательской (экономической) деятельности, сделка была совершена в отношении здания литейно-механического завода, здания-склада металла литейно-механического завода, земельного участка, предназначенных для производственных целей и переданных в аренду за плату.

Судебная коллегия, рассмотрев материал по частной жалобе, пришла к следующему.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 года № 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам", подведомственность заявленного требования суду или арбитражному суду определяется в соответствии с их компетенцией, установленной законодательными актами Российской Федерации, а в случае, если такие акты не позволяют четко разграничить компетенцию при определении подведомственности дела, следует исходить из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не предусмотрено законом.

Отнесение дел к подведомственности арбитражного суда осуществляется на основе двух критериев в совокупности: по характеру спора и по субъектному составу участников спора.

Из материалов дела следует, что истцом Р.З. заявлено требование о взыскании задолженности по оплате аренды нежилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, как физическому лицу, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права. Каких-либо доказательств, свидетельствующих об осуществлении Р.З. предпринимательской деятельности, суду не представлено.

20 ноября 2012 года между Р.З. (арендодатель) и ООО (арендатор) заключен договор аренды нежилого помещения, предметом которого является недвижимое имущество, которое будет использовано арендатором в целях осуществления уставной деятельности, производственной и хозяйственной деятельности.

Из анализа положений договора аренды следует, что Р.З., сдавая в аренду вышеуказанное имущество, получает доход в виде арендной платы как физическое лицо.

В материалах дела не содержится сведений о том, что спор носит экономический характер. Каких-либо допустимых письменных доказательств того, что сданное в аренду имущество используется Р.З. в предпринимательской и иной экономической деятельности ни в суд первой, ни апелляционной инстанции не представлено.

То обстоятельство, что предметом спора являются здание литейно-механического завода, здание-склад металла литейно-механического завода и земельный участок, которые могут быть использованы для предпринимательской деятельности, на подведомственность спора не влияет, поскольку закон не ограничивает права физических лиц иметь в собственности любое имущество, включая нежилые помещения.

Судебная коллегия отменила определение суда, гражданское дело по иску

Р.З. вернула в тот же суд для рассмотрения по существу.

*Апелляционное дело № 33-3696/2017
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

9. Требование кредитора о взыскании солидарно задолженности с юридического лица и гражданина не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Банк обратился в арбитражный суд с иском о взыскании солидарно с юридического лица и гражданина задолженности по кредитному договору.

Арбитражный суд на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по делу прекратил, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (пункт 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (пункт 3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу данных норм, выбор предусмотренного статьей 323 Гражданского кодекса Российской Федерации способа защиты нарушенного права принадлежит не суду, а исключительно кредитору, который вправе предъявить иск как к одному из солидарных должников, так и ко всем должникам одновременно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Таким образом, иск кредитора, предъявленный одновременно и к должнику, и к поручителю, отвечающим перед кредитором солидарно, подлежит рассмотрению в рамках одного дела, поскольку разделение такого требования невозможно.

Конституционный суд Российской Федерации в определении от 13.05.2014 № 985-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартьянова Виктора Львовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 22 ГПК РФ" разъяснил, что частью 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относит к ведению судов общей юрисдикции дела, перечисленные в частях 1, 2 данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов. При этом статья 27 АПК РФ закрепляет, что арбитражному суду подведомственны: дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1); экономические споры и иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в

установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (часть 2); иные дела, отнесенные к подведомственности арбитражного суда федеральным законом (часть 3).

Из приведенных законоположений следует, что федеральный законодатель, относя к исключительному ведению арбитражных судов экономические споры и иные дела с участием граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, в то же время допускает возможность рассмотрения арбитражным судом экономических споров и иных дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, однако лишь в том случае, когда это прямо предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации либо иными федеральными законами.

Возможность рассмотрения арбитражными судами дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, только в случае наличия на то прямого указания, содержащегося в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации либо в иных федеральных законах, свидетельствует о том, что вопрос о разграничении подведомственности дел с участием граждан между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, по мнению законодателя, должен решаться исходя, прежде всего, из критерия субъектного состава спора.

На основании части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22 названного Кодекса, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В силу части 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Поскольку ни Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, ни иные федеральные законы не содержат прямого указания на подведомственность арбитражному суду дел, вытекающим из договора поручительства с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, суд сделал вывод, что исковые требования истца подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил определение суда без изменения.

Дело № А79-9054/2014

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии

10. Стороны по соглашению могут изменить территориальную подсудность только тех дел, которые отнесены к компетенции судов общей

юрисдикции. Подведомственность споров определяется лишь законом и не может быть изменена соглашением сторон.

Администрация обратилась в суд с иском к А.Н. о возложении обязанности освободить земельный участок и снести временный торговый киоск.

Судья отказал в принятии иска, исходя из того, что спор к подведомственности судов общей юрисдикции не относится, поскольку А.Н. является индивидуальным предпринимателем, в этом же качестве он заключил и договор аренды земельного участка. Кроме того, в договоре аренды установлено, что споры, вытекающие из него, в случае невозможности урегулирования в досудебном порядке подлежат разрешению в Арбитражном суде Чувашской Республики.

Принимая такое определение, как указала судебная коллегия, судья не учел, что 8 октября 2013 года в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись о том, что А.Н. деятельность в качестве индивидуального предпринимателя прекратила, а администрация в суд общей юрисдикции с вышеуказанным иском обратилась 14 апреля 2017 года.

Таким образом, на момент предъявления иска в районный суд ответчик индивидуальным предпринимателем не являлся.

Кроме того, в договоре аренды земельного участка действительно имеется условие о том, что споры, возникающие в связи с его исполнением, рассматриваются в арбитражном суде. Однако по смыслу статьи 32 ГПК РФ стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность только тех дел, которые отнесены к компетенции судов общей юрисдикции, а подведомственность дела определяется законом, в том числе ГПК РФ и АПК РФ, но не сторонами спора.

С учетом изложенного судебная коллегия отменила определение судьи, вопрос о принятии к производству суда искового заявления передала на рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционное дело № 33-3032/2017

Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

11. Дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

ОАО обратилась в суд с иском к В.П. о защите деловой репутации.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик на фасаде здания городского рынка незаконно разместил баннер, в котором содержатся сведения о нарушении истцом действующего законодательства в части незаконных сборов, что не соответствует действительности и порочит деловую репутацию.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», п. 5 ч. 1 ст. 33 АПК РФ (в редакции, действующей на момент рассмотрения спора) установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых

возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане (в настоящее время данная категория дел отнесена к подведомственности арбитражных судов п. 7 ч. 6 ст. 27 АПК РФ).

Исходя из этого, дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Судом установлено, что истец является юридическим лицом и оспариваемые им сведения относятся к осуществлению ОАО предпринимательской деятельности по сдаче в аренду индивидуальным предпринимателям нежилых помещений для торговли и торгового оборудования.

С учетом изложенного суд пришел к выводу, что спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде и прекратил производство по делу.

Определение Канашского районного суда Чувашской Республики от 10 июля 2014 года в апелляционном порядке не обжаловалось, вступило в законную силу.

Дело № 2-1081/2014

Канашский районный суд Чувашской Республики

Специальная подведомственность арбитражным судам корпоративных споров

Как указывалось ранее, частью 6 статьи 27 АПК РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 409-ФЗ установлено, что дела по корпоративным спорам независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, рассматриваются арбитражными судами.

Так, согласно статье 225.1. АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав (кроме споров, указанных в иных пунктах настоящей части), в частности споры, вытекающие из договоров купли-продажи акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, споры, связанные с обращением взыскания на акции и доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц, а также споры, вытекающие из соглашений участников юридического лица по поводу управления этим юридическим лицом, включая споры, вытекающие из корпоративных договоров;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Несмотря на то, что АПК РФ прямо предусматривает, какие дела относятся к корпоративным спорам, у судов нередко возникают вопросы, связанные с определением подведомственности данной категории дел.

12. Иски учредителя к генеральному директору учреждения (в том числе бывшему) о возложении обязанности передать документы учреждения подведомственны суду общей юрисдикции.

Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики обратилось в суд с иском к В. о возложении обязанности передать документы учреждения, мотивировав требования тем, что после расторжения между сторонами трудового договора, по условиям которого В. являлся генеральным директором государственного автономного учреждения, ответчик не передал истцу документы учреждения.

Суд, прекращая производство по делу, сослался на статьи 27, 28, 225.1 АПК РФ и исходил из того, что спор между учредителем юридического лица и директором учреждения подведомствен арбитражному суду.

Судебная коллегия отменила определение суда и указала, что правовые основания для прекращения производства по гражданскому делу отсутствовали ввиду следующего.

Суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22 ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

К подведомственности арбитражных судов отнесены дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, если сторонами в них являются юридические лица или индивидуальные предприниматели (статья 27 АПК РФ).

По правилам специальной подведомственности к ведению арбитражных судов отнесены и другие дела (статья 225.1 АПК РФ).

По смыслу статей 27 и 28 АПК РФ определяющим моментом отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов является субъектный состав, также предмет спора и экономический характер требования.

Существо иска определяется его основанием и предметом. При этом предметом иска является конкретное материально-правовое требование,

адресованное ответчику, а основанием - фактические обстоятельства, относительно которых возник спор.

Из материалов дела следует, что требования о возложении обязанности передать документы учреждения предъявлены к физическому лицу В., который на момент предъявления иска не являлся генеральным директором автономного учреждения.

Судебная коллегия отметила, что с учетом правил общей подведомственности спор не может быть отнесен к ведению арбитражного суда ввиду несоблюдения критерия субъектного состава – в нем участвует физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя. Отношения между генеральным директором учреждения и учредителем вытекают из трудового договора, неисполнение условий которого в части обязанности передать соответствующие документы учреждения и явилось основанием заявленного иска. Следовательно, дело по иску учредителя к генеральному директору учреждения (в том числе бывшему) о возложении обязанности передать документы учреждения подведомственно суду общей юрисдикции на основании пункта 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ.

Судебная коллегия отменила определение суда, гражданское дело направила в суд первой инстанции для рассмотрения искового заявления по существу.

Апелляционное дело № 33-2647/2017

Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

13. Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" разъяснено, что следует понимать под лицом, входящим в состав органов юридического лица.

Конкурсный управляющий В.В. обратился в суд с иском к Ю.Н. о взыскании реального ущерба, указывая на то, что решением Арбитражного суда города Москвы от 28 мая 2014 года индивидуальный предприниматель Д.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим был назначен Л.А., которым в рамках возложенных на него обязанностей проведена частичная инвентаризация имущества и выявлено движимое имущество – транспортные средства. Ответственным за сохранность имущества был назначен ответчик Ю.Н. Определением Арбитражного суда города Москвы от 04 сентября 2015 года Л.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утвержден В.В. Ответчик Ю.Н. ненадлежащим образом исполнил возложенные на него обязанности по хранению транспортных средств, поскольку они были обнаружены В.В. в неисправном состоянии, что не позволяло использовать их по назначению.

Отказывая в принятии искового заявления суд первой инстанции сослался на положения статьи 22 ГПК РФ, статей 28, 33, 225.1 АПК РФ, статьи 20.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходил из того, что возникший спор носит экономический характер, поскольку ответчик Ю.Н. являлся помощником конкурсного управляющего Л.А., т.е. лицом, входящим в состав органов управления индивидуального предпринимателя, в связи с чем пришел к выводу о подведомственности спора арбитражному суду.

Судебная коллегия с подобными выводами не согласилась ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по спорам, связанным с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц.

При этом в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" разъяснено, что лицом, входящим в состав органов юридического лица являются: единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.

Между тем в исковом заявлении конкурсного управляющего отсутствуют сведения о том, что Ю.Н. осуществлял корпоративное или иное управление либо являлся его руководителем, привлеченным лицом по смыслу положений статьи 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В силу изложенного, разрешая вопрос о подведомственности спора, суду следовало исходить из предмета и оснований заявленных исковых требований, принимая во внимание положения действующего законодательства, и учесть, что спор по настоящему делу не подпадает под определение корпоративных споров, указанных в статье 225.1 АПК РФ, исходя из субъектного состава и характера спорных отношений.

При таких обстоятельствах судебная коллегия отменила определение судьи, материал направила в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления к производству суда.

*Апелляционное дело 33-1591/2017
Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

14. Если спор возник в связи с исполнением или неисполнением сторонами договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО, он подведомствен арбитражному суду, независимо от того, какие требования предъявлены.

М.В. обратился в суд с иском к О.И. о взыскании суммы неосновательного

обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы тем, что 05 февраля 2016 года ответчик, являясь единственным учредителем ООО, выдал истцу расписку о получении от него денежных средств в счет оплаты 100% доли уставного капитала ООО. В расписке указано, что расчет за проданную долю произведен полностью, претензий не имеется. Между тем, сделка, направленная на отчуждение доли в уставном капитале ООО в размере 100% совершена не была, доля в уставном капитале ООО в предусмотренном договором размере до настоящего времени к истцу не перешла, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Суд первой инстанции рассмотрел дело по существу и отказал в удовлетворении исковых требований.

Однако, как отметила судебная коллегия, суд при принятии решения не учел подведомственность данного спора, являющегося по своей сути корпоративным, связанным с переходом права собственности на доли в уставном капитале общества между его участниками и вопросом о составе участников общества.

Так, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с принадлежностью акций, долей в уставном капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с утратой прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающих в себя акции, долги в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Из приведенной нормы следует, что спор подведомствен арбитражному суду, если истец имеет статус участника общества с ограниченной ответственностью и характер спора связан с осуществлением прав и выполнением обязанностей им как участником общества.

Предметом данного спора являются требования о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, заявленными одним участником общества к бывшему участнику, вытекающие из договора продажи доли в уставном капитале ООО.

Настоящий спор возник в связи с исполнением сторонами договора, предметом которого являлась купля-продажа 100 % доли в уставном капитале общества. Порядок и условия совершения такой сделки регулируются, как общими нормами гражданского, так и корпоративного законодательства. Результатом совершения указанной сделки должен был явиться переход от продавца к покупателю доли в уставном капитале общества. Предметом правовой оценки при разрешении заявленного спора является соблюдение сторонами порядка и формы заключения сделки, проверка доводов заявителя об оплате доли в уставном капитале общества, доводов ответчика о достижении сторонами соглашения об ином порядке перехода доли в уставном капитале общества к ее приобретателю и возникновении на стороне ответчика в результате исполнения договора неосновательного обогащения в размере суммы переданных ему денежных средств.

Порядок перехода доли участника общества в уставном капитале к другим участникам общества, третьим лицам или к обществу регулируется специальными

нормами - положениями статей 21-23 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Исходя из положений статьи 225.1 АПК РФ для отнесения спора к категории корпоративного определяющей является связь спорного правоотношения с участием в юридическом лице и принадлежностью долей в уставном капитале хозяйственного общества, то есть подведомственность спора определяется содержанием правоотношения.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 19 июля 2016 года № 310-ЭС16-7607, доля в уставном капитале ООО не является вещью, а представляет собой совокупность закрепленных за лицом определенных имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества и входит в состав такой группы объектов гражданских прав как иное имущество (статья 128 ГК РФ), ввиду чего положения главы 30 ГК РФ о купле-продаже применяются к договору по отчуждению доли в уставном капитале общества лишь постольку, поскольку они не противоречат специфике доли как предмета сделки. При этом имущественные и неимущественные права и обязанности участника общества существуют неразрывно. Передача участником общества своей доли в уставном капитале или ее части другим участникам общества либо третьим лицам на основании сделки или на ином законном основании влечет переход к приобретателю доли всего комплекса прав и обязанностей участника общества.

Применительно к рассматриваемым обстоятельствам для отнесения спора к числу корпоративных не имеет определяющего правового значения, заявлено ли истцом требование о взыскании долга по договору купли-продажи доли в уставном капитале или неосновательного обогащения, возникшего при исполнении такой сделки, поскольку это определяется состоянием расчетов и поведением сторон и не меняет характера спорного правоотношения.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что заявленный к рассмотрению спор связан с необходимостью установления обстоятельств, связанных с принадлежностью и переходом права собственности на доли в уставном капитале общества с учетом произведенных сторонами денежных расчетов, и, следовательно, является корпоративным и подведомственен арбитражному суду.

С учетом изложенного, судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции, производство по делу прекратила.

*Апелляционное дело № 33-1021/2017
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

15. Требования жилищной инспекции о ликвидации товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива подлежат рассмотрению и разрешению судом общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства.

Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики обратилась в суд с иском о ликвидации товарищества собственников жилья (ТСЖ).

Судья вернул исковое заявление, исходя из того, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 225.1 АПК РФ дела по корпоративным спорам, в том числе по спорам, связанным с созданием, реорганизацией и ликвидацией

юридического лица, рассматриваются арбитражным судом, в связи с чем пришел к выводу о том, что данный спор о ликвидации ТСЖ подведомственен арбитражному суду.

Судебная коллегия с указанными выводами суда не согласилась по следующим основаниям.

Подведомственность дел арбитражным судам установлена статьей 27 АПК РФ. При этом основополагающим критерием разграничения предметов ведения является наличие (либо отсутствие) экономического характера предмета спора.

Понятие экономического спора связано с категорией предпринимательской деятельности, определение которой дано в статье 2 ГК РФ. Таким образом, экономический характер спора отражает содержание спорного правоотношения и характеризует взаимоотношения спорящих сторон, спор которых возник из предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

В данном случае вывод суда об экономическом характере спора является ошибочным.

Как усматривается из представленных материалов, Государственной жилищной инспекцией Чувашской Республики как органом, осуществляющим государственный жилищный надзор, заявлено требование о ликвидации ТСЖ в связи с несоответствием его устава требованиям жилищного законодательства и неисполнением предписания жилищной инспекции.

ТСЖ в силу пункта 2 статьи 291 ГК РФ, пункта 1 статьи 135 ЖК РФ является некоммерческой организацией, объединением собственников помещений в многоквартирном доме, созданным для совместного управления общим комплексом имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

В силу пункта 2 части 6 статьи 20 ЖК РФ орган государственного жилищного надзора вправе обратиться в суд о ликвидации ТСЖ, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива в случае неисполнения в установленный срок предписания об устранении несоответствия устава такого товарищества или такого кооператива, внесенных в устав такого товарищества или такого кооператива изменений требованиям настоящего Кодекса либо в случае выявления нарушений порядка создания такого товарищества или такого кооператива, если эти нарушения носят неустранимый характер.

С учетом изложенного судебная коллегия пришла к выводу, что предъявленный иск не порождает экономического спора и не относится к корпоративным спорам.

Фактически исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц по спору, возникшему из жилищных правоотношений.

В силу пункта 1 части 3 статьи 1 КАС РФ административные дела о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра рассматриваются в

порядке, предусмотренном КАС РФ.

С учетом изложенного суду первой инстанции следовало проверить исковое заявление на соответствие требованиям, предъявляемым КАС РФ, и разрешить вопрос о принятии искового заявления в порядке КАС РФ.

Судебная коллегия отменила определение судьи, материал направила в суд для разрешения со стадии принятия искового заявления к производству суда.

*Апелляционное дело № 33-2786/2017
Урмарский районный суд Чувашской Республики*

16. Требование члена товарищества собственников жилья об ознакомлении с документами товарищества неподведомственно арбитражному суду.

Общество с ограниченной ответственностью, являющееся членом товарищества собственников жилья, обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу собственников жилья о понуждении ознакомить с документами.

Арбитражный суд на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекратил производство на основании следующего.

Согласно статье 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. К специальной подведомственности, в частности, относятся дела по спорам между участниками хозяйственных обществ, вытекающие из их хозяйственной деятельности, за исключением трудовых споров (пункт 4 части 1 статьи 33 АПК РФ).

В силу статьи 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Согласно абзацу первому статьи 225.1 АПК РФ корпоративными являются споры, которые связаны с созданием, управлением или участием в коммерческой организации, некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации.

В часть 1 Гражданского кодекса Российской Федерации введен термин некоммерческой корпоративной организации, которая может быть создана в такой организационно-правовой форме, как товарищество собственников недвижимости (статьи 50, 65.1, 123.1, 123.2).

Согласно письму Министра России от 10.04.2015 № 10407-АЧ/04 "Об отдельных вопросах, возникающих в связи с регистрацией товариществ собственников жилья" правового вакуума в отношении товарищества собственников жилья в настоящее время не существует, поскольку с 1 сентября 2014 года товарищество собственников жилья в соответствии с Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" является видом юридического лица, создаваемым в организационно-правовой форме

товарищества собственников недвижимости.

Согласно статье 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с пунктом 1 статьи 65.3 настоящего Кодекса, являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

В силу статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме либо в случаях, указанных в части 2 статьи 136 настоящего Кодекса, имуществом собственников помещений в нескольких многоквартирных домах или имуществом собственников нескольких жилых домов, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме либо совместного использования имущества, находящегося в собственности собственников помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества, принадлежащего собственникам нескольких жилых домов, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся в соответствии с настоящим Кодексом помещениями в данных многоквартирных домах или данными жилыми домами, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами либо на совместное использование имущества, принадлежащего собственникам помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества собственников нескольких жилых домов.

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", разъяснено, что корпоративные споры, связанные с созданием, управлением или участием в других корпорациях, являющихся некоммерческими организациями, рассматриваются судами общей юрисдикции (пункт 3 статьи 50, пункт 1 статьи 65.1 ГК РФ, статья 22 ГПК РФ).

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции определение суда оставлено без изменения.

*Дело № А79-7071/2015
Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии*

17. Требование собственника объекта недвижимости включить его в члены товарищества собственников жилья не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о понуждении товарищества с собственников жилья включить его в реестр

членов товарищества.

Требование мотивировано тем, что истец является собственником нежилого помещения.

Решением арбитражного суда первой инстанции исковое требование удовлетворено.

Арбитражный суд апелляционной инстанции решение суда отменил, производство по делу прекратил, исходя из следующего.

На основании части 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Споры между участниками хозяйственных обществ и обществами, вытекающие из деятельности этих обществ, за исключением трудовых споров, отнесены к специальной подведомственности арбитражного суда (пункт 4 части 1 статьи 33 АПК РФ).

Субъектный состав и основания заявленного требования не свидетельствует о наличии экономического спора.

Таким образом, дело неподведомственно арбитражному суду.

Арбитражный суд кассационной инстанции оставил судебный акт арбитражного суда апелляционной инстанции в силе.

*Дело № А79-3019/2015
Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии*

Подведомственность дел из административных и иных публичных правоотношений

Суды общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела, перечисленные в статье 1 КАС РФ.

Статьей 17 КАС РФ установлено, что Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции и мировые судьи рассматривают и разрешают административные дела, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных или иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и арбитражных судов.

Согласно статье 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

– об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с настоящим Кодексом отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

– об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, если рассмотрение таких дел в соответствии с настоящим Кодексом отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

– об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;

– об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

– о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

– другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Подсудность дел суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции установлена частью 4 статьи 34 АПК РФ.

При этом чаще всего вопросы возникают при определении подведомственности дел об оспаривании затрагивающих права и законные

интересы заявителя ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

18. Заявления об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц подается в арбитражный суд.

АО "Чувашская энергосбытовая компания" обратилось в суд с административным иском к прокуратуре о признании незаконным и отмене представления.

Суд первой инстанции разрешил требования по существу.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и производство по делу прекратила ввиду следующего.

Из оспариваемого представления следует, что в рамках проверки соблюдения требований жилищного законодательства в сфере электроснабжения многоквартирных домов в Козловском районе, а также в части порядка осуществления расчетов и оплаты за оказание названной коммунальной услуги, прокуратурой было выявлено, что АО в одностороннем порядке отказалось от исполнения договора электроснабжения, заключенного с ООО. Данные действия, по мнению прокурора, являются незаконным.

Судебная коллегия пришла к выводу, что проверка законности и обоснованности представления прокурора предполагает проверку правомерности одностороннего расторжения договора, при этом стороны договора энергоснабжения являются коммерческими организациями, сам договор являлся следствием их хозяйственной деятельности и отказ одной стороны от исполнения договора обусловлен фактом неисполнения другой стороной встречных обязательств по оплате, то есть имеет место спор, возникший между юридическим лицом и государственным органом, затрагивающий права и законные интересы административного истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и указанные требования должны рассматриваться арбитражным судом.

*Апелляционное административное дело № 33а-3285/2017
Козловский районный суд Чувашской Республики*

19. Саморегулируемые организации являются некоммерческими организациями, созданными в целях, предусмотренных Федеральным законом "О саморегулируемых организациях" и другими федеральными законами, основанными на членстве, объединяющими субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющими субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемая организация (СРО) "Союз проектировщиков Поволжья"

обратилась в суд с административным иском к прокуратуре района о признании представления незаконным.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья исходил из того, что административным истцом является юридическое лицо, в отношении которого прокуратурой вынесено представление, затрагивающее его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем данное исковое заявление подведомственно арбитражному суду.

Однако, как отметила судебная коллегия, вывод судьи о наличии экономического спора не соответствует обстоятельствам дела.

Подведомственность дел арбитражным судам установлена статьями 27-32 АПК РФ. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными установлено статьей 198 АПК РФ.

Из административного искового заявления следует, что СРО просит признать незаконными представление прокуратуры от 09 ноября 2016 года и изложенные в нем требования.

При этом из названного представления следует, что при проверке соблюдения саморегулируемыми организациями в сфере строительства требований законодательства к обеспечению сохранности денежных средств компенсационных фондов выявлено, что административным истцом допущены нарушения действующего законодательства при размещении средств компенсационного фонда, а также не утверждены необходимые документы.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 50 ГК РФ юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах ассоциаций (союзов), к которым относятся, в том числе, некоммерческие партнерства, саморегулируемые организации, объединения работодателей, объединения профессиональных союзов, кооперативов и общественных организаций, торгово-промышленные, нотариальные палаты.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 01 декабря 2007 года № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

В силу статьи 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации основными целями саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства являются: 1) предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - вред) вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполняются членами саморегулируемых организаций; 2) повышение качества

выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Содержанием деятельности саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства являются разработка и утверждение документов, предусмотренных ст. 55.5 названного кодекса, а также контроль за соблюдением членами такой саморегулируемой организации требований этих документов.

Таким образом, административный истец, являясь саморегулируемой организацией в сфере строительства, относится к некоммерческим организациям, а оспариваемое представление выдано не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. В связи с этим судебная коллегия пришла к выводу, что экономический характер спора в данном случае отсутствует.

Поскольку в настоящем случае возник публичный спор, который не вытекает из экономической деятельности административного истца, судебная коллегия отменила определение судьи, материал вернула в суд первой инстанции для разрешения со стадии принятия административного иска к производству суда.

*Апелляционное административное дело № 33а-404/2017
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

20. Дела по спорам между некоммерческими организациями, чья деятельность не связана с извлечением прибыли, и органами государственной власти подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции.

Некоммерческая организация "Республиканский фонд капитального ремонта многоквартирных домов" обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене предписания Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики от 22 июля 2015 года, которым некоммерческой организации предписано произвести расчет взносов на капитальный ремонт собственникам помещений в многоквартирном доме путем выставления платежных документов на оплату взносов за прошедший период, а также ежемесячно производить начисление указанных взносов путем выставления платежных документов.

Определением судьи заявление некоммерческой организации возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ по мотиву неподсудности и разъяснено, что заявитель вправе обратиться с данным заявлением в Арбитражный Суд Чувашской Республики.

Судебная коллегия отменила определение судьи, указав следующее.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Как усматривается из устава некоммерческой организации "Республиканский фонд капитального ремонта многоквартирных домов", данная некоммерческая организация является юридическим лицом, созданным в организационно-правовой форме фонда, не имеет членства, учреждена юридическим лицом на основе добровольных имущественных взносов, преследует социальные и иные общественно-полезные цели (пункт 1.1). Некоммерческая организация не имеет целью извлечение прибыли при осуществлении социально ориентированной деятельности, направленной на достижение уставных целей

(пункт 1.11).

В соответствии с Положением о Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики, утвержденным постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 5 октября 2010 года № 327, Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики является органом исполнительной власти Чувашской Республики, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора.

Учитывая, что деятельность некоммерческой организации и деятельность Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности и извлечением прибыли, то в силу статьи 22 ГПК РФ данное заявление подлежало рассмотрению судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия отменила определение судьи, и материал по заявлению некоммерческой организации направила в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии заявления к производству суда.

*Апелляционное дело № 33-4755/2015
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

21. Решение Собрании депутатов сельского поселения, которым вносятся изменения в Правила землепользования и застройки соответствующего публично-правового образования, является нормативным правовым актом, в связи с чем заявление о признании его недействительным не относится к компетенции арбитражного суда.

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Собрании депутатов Кадикасинского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики от 27.03.2015 N С-46/6 "О признании утратившим силу решения Собрании депутатов Кадикасинского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики от 02.07.2014 N С-38/3 "О внесении изменений в правила землепользования и застройки Кадикасинского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики и изменения вида разрешенного использования земельных участков".

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 26.10.2015 заявленные требования удовлетворены. При этом, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый акт не является нормативным правовым актом.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2016, оставленным без изменений постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.07.2016, решение суда отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Как следовало из материалов дела, 10.03.2009 Собрание депутатов приняло решение N С-21/1, которым утвердило Генеральный план Кадикасинского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики.

На основании Генерального плана Собрание депутатов решением от 17.07.2013 N С-27/2 утвердило Правила землепользования и застройки муниципального образования Кадикасинского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики, предусматривающие в разделе "СХ Зоны сельскохозяйственного использования", что "зоны сельскохозяйственного использования предназначены для ведения сельского хозяйства, дачного хозяйства,

садоводства, размещения и развития объектов сельскохозяйственного назначения, огородничества".

Собрание депутатов решением от 02.07.2014 N С-38/3 внесло изменения в Правила землепользования и застройки в части территориальной зоны СХ-1 на территориальную зону СХ-3, а также изменило разрешенный вид использования "для ведения сельскохозяйственного производства" на вид "для ведения дачного хозяйства" в отношении ряда земельных участков.

Данные земельные участки на тот период времени принадлежали на праве собственности пяти гражданам.

Прокуратура Моргаушского района Чувашской Республики 26.03.2015 вынесла в отношении Собрания депутатов протест на решение от 02.07.2014 N С-38/3, в соответствии с которым Собранию депутатов предлагалось отменить указанное решение.

Собрание депутатов приняло решение от 27.03.2015 N С-46/6 "О признании утратившим силу решения Собрания депутатов от 02.07.2014 N С-38/3 "О внесении изменений в правила землепользования и застройки Кадикасинского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики и изменения вида разрешенного использования земельных участков".

На этот момент были дополнительно образованы земельные участки путем перераспределения иных земельных участков, а также произошло отчуждение нескольких земельных участков и их собственниками стали являться семь граждан, что подтверждено документально.

При определении юридической природы оспариваемого акта арбитражным судам надлежит исходить из оценки его содержания.

Акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, осуществляющих публичные полномочия, об утверждении (принятии) генеральных планов поселений, городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, субъектов Российской Федерации, Российской Федерации носят нормативный характер, поскольку затрагивают права неопределенного круга лиц и рассчитаны на неоднократное применение (пункт 1.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 58 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов").

Согласно пункту 8 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации правила землепользования и застройки - это документ градостроительного зонирования, который утверждается нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и в котором устанавливаются территориальные зоны, градостроительные регламенты, порядок применения такого документа и порядок внесения в него изменений.

Правила землепользования и застройки утверждаются представительным органом местного самоуправления, подлежат опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации, и размещаются на официальном сайте поселения (при наличии официального сайта поселения), официальном сайте городского округа (при наличии официального сайта городского округа) в сети Интернет

(статья 32 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В статье 33 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что внесение изменений в правила землепользования и застройки осуществляется в порядке, предусмотренном статьями 31 и 32 настоящего Кодекса.

Таким образом, решения Собрания депутатов от 17.07.2013 N С-27/2 об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования Кадикасинского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики, Совета депутатов от 02.07.2014 N С-38/3 и обжалованное решение от 27.03.2015 N С-46/6 являются нормативными правовыми актами, а не актами, применяющими установленные правила к конкретному земельному участку, поскольку вид разрешенного использования "для сельскохозяйственного производства" у конкретных земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения изменен на вид разрешенного использования "для ведения дачного хозяйства" в связи с изменением территориальной зоны СХ-1 на территориальную зону СХ-3, что адресовано неопределенному кругу лиц, а не конкретному собственнику (собственникам) земельных участков.

Ссылка заявителя на то, что обжалованное решение является ненормативным актом, поскольку подписано Главой администрации, основана на ошибочном толковании норм права. Как следует из преамбулы, обжалованное решение принято представительным органом местного самоуправления - Советом депутатов и лишь подписано Главой администрации. Указанное обстоятельство не изменяет правовую природу обжалованного решения.

О нормативном характере указанных решений Совета депутатов свидетельствуют представленные в материалы дела Примерный регламент Собрания депутатов Кадикасинского сельского поселения (в частности, статьи 3, 29, 31), протокол заседания Собрания депутатов Кадикасинского сельского поселения от 27.03.2015 N С-46 (вопрос 6) и устав Кадикасинского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики (статьи 22, 24 - 29).

На основании пункта 4 статьи 32 Градостроительного кодекса Российской Федерации физические и юридические лица вправе оспорить решение об утверждении правил землепользования и застройки в судебном порядке.

Согласно пункту 2.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 58 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов", если федеральным законом предусмотрено обжалование нормативных правовых актов в судебном порядке, заявления о признании недействующими таких нормативных правовых актов не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения АПК РФ" содержится правовая позиция, согласно которой, если при рассмотрении заявления о признании ненормативного правового акта недействительным будет установлено, что указанный правовой акт является нормативным, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекращает производство по делу, если оспаривание такого акта в арбитражном суде не предусмотрено федеральным законом.

Дело № А79-5177/2015

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашши

22. Решение представительного органа местного самоуправления о внесении изменений в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципалитета является нормативным правовым актом в связи с чем не может быть оспорено в арбитражном суде.

Индивидуальный предприниматель Т. (далее - Предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 25.04.2017 N 732 "О внесении изменений в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Чебоксары, утвержденную решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 21 ноября 2013 года N 1205", об обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов.

Определением от 07.07.2017, оставленным без изменений постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017, Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии прекратил производство по делу ввиду неподведомственности спора арбитражному суду, указав при этом следующее.

В соответствии со статьей 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности: об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с настоящим Кодексом отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам; об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, если рассмотрение таких дел в соответствии с настоящим Кодексом отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам; об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц; об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда; о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания; другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В силу части 3 статьи 3 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 381-ФЗ) органы местного самоуправления вправе издавать муниципальные правовые акты по вопросам, связанным с созданием условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли, в случаях и в пределах, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами

Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона N 381-ФЗ предусмотрено, что размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, а также размещению на официальных сайтах органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (часть 5 статья 10 Федерального закона N 381-ФЗ).

Таким образом, размещение нестационарных торговых объектов осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов, которая разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Признаки нормативного правового акта приведены в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части". Так, существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

В пункте 10 указанного Пленума разъяснено, что при решении вопроса о принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта или его части, независимо от его наименования (за исключением акта, принятого в форме закона) суду необходимо проверить, содержит ли он правовые нормы, определяющие правила поведения субъектов регулируемых отношений.

В рассматриваемом случае утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов и внесение в нее изменений является условием размещения нестационарных объектов на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности на территории муниципального образования.

Схема размещения нестационарных торговых объектов содержит предписания субъектам торговой деятельности относительно ассортимента товаров, типов и площади возводимых торговых объектов и по предмету регулирования затрагивает как права лиц, поименованных в схеме, так и права иных субъектов предпринимательской деятельности, имеющих намерение осуществлять данную деятельность на территории муниципального образования, круг которых не определен.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Чебоксарского городского Собрания депутатов является нормативным правовым актом.

В связи с принятием Федерального закона от 28.06.2014 N 186-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" с 06.08.2014 из подведомственности арбитражных судов исключены споры, связанные с признанием недействующими нормативных правовых актов.

Таким образом, нормы, содержащиеся в пункте 1.1 части 1 статьи 29, главе 23 АПК РФ, являются процессуальными и при рассмотрении дела после введения в действие Федерального закона от 28.06.2014 N 186-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" вопрос о подведомственности данного спора должен быть рассмотрен с соблюдением установленного процессуального порядка.

В абзаце 2 пункта 2.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 58 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов" (далее - Постановление N 58) разъяснено, что если федеральным законом предусмотрено обжалование нормативных правовых актов в судебном порядке, заявления о признании недействующими таких нормативных правовых актов не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в арбитражный суд, если федеральным законом прямо предусмотрено обжалование нормативного правового акта в арбитражный суд, а также если в федеральном законе содержится указание на рассмотрение в арбитражном суде споров в определенной сфере правового регулирования, так как это означает в том числе и возможность обжалования в арбитражный суд нормативных правовых актов в этой сфере (пункт 2.1 Постановления N 58).

Поскольку действующим законодательством не предусмотрено оспаривание в арбитражном суде нормативного правового акта, суд пришел к выводу о том, что данный спор неподведомственен арбитражному суду.

Из абзаца второго пункта 2.5 Постановления N 58 следует, что если арбитражный суд установит, что не имеется федерального закона, в соответствии с которым рассмотрение дела об оспаривании такого нормативного правового акта отнесено к его компетенции, арбитражный суд на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекращает производство по делу, за исключением случаев, когда заявление об оспаривании этого акта уже подавалось в суд общей юрисдикции и не было им рассмотрено по существу со ссылкой на неподведомственность соответствующего дела судам общей юрисдикции.

Доказательств оспаривания вышеназванного нормативного правового акта в суде общей юрисдикции материалы дела не содержат.

Дело № А79-5900/2017

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии

23. Заявление индивидуального предпринимателя или общества о признании незаконными и отмене постановления по делам об административном правонарушении, в соответствии с которым заявитель привлечен к административной ответственности за нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-

эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, законодательства о труде и охране труда, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Индивидуальный предприниматель С. (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 29.10.2015 по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым Предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 6000 рублей.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства.

Суд первой инстанции определением от 15.01.2016 прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2016 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2016 определение суда оставлено без изменений.

Суды указали следующее.

В соответствии со статьей 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Подведомственность арбитражным судам дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности определена частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Такое постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в случае, если юридическим лицом совершено административное правонарушение, связанное с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.02.2014 № 261-О, дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны не арбитражным судам, а судам общей юрисдикции.

В пункте 33 постановления от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40) Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вынесенное органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, или арбитражным судом, согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и статьями 10, 26, 36 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". При этом необходимо учитывать, что жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, согласно положениям, закрепленным в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Как видно из материалов дела, Предприниматель привлечен к административной ответственности по статье 6.6 КоАП РФ. Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В рассматриваемом случае Предприниматель привлечен к административной ответственности как участник, который не обеспечил соблюдение санитарно-эпидемиологического законодательства.

При этом сам по себе наличие статуса индивидуального предпринимателя не является основанием для отнесения спора с его участием к подведомственности арбитражного суда.

Поскольку объективная сторона правонарушений, предусмотренных в главе 6 КоАП РФ, выражается в совершении противоправных действий, выразившихся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, а также в бездействии, а именно в невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических мероприятий, рассмотрение жалобы на постановление административного органа о привлечении Предпринимателя к административной ответственности за административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (глава 6 КоАП РФ), относится к подведомственности суда общей юрисдикции.

Доказательств обращения Предпринимателя в суд общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства по правилам главы 30 КоАП РФ

материалы дела не содержат.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, оно было принято судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

По другому делу общество с ограниченной ответственностью "Л" (далее - Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Чувашской Республике (далее - Управления, административный орган) от 11.01.2016 по делу об административном правонарушении.

Определением от 27.01.2017 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии, оставленным без изменений постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017, отказано в принятии заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ

Суд установил, что оспариваемым постановлением Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.21 КоАП РФ, в связи с осуществлением без специального разрешения выброса вредных (загрязняющих) веществ в атмосферных воздух из стационарных источников.

Объективная сторона вмененного Обществу правонарушения выражается в действии, выразившемся в невыполнении норм действующего законодательства в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.07.2006 N 262-О, часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ не предполагает возможность рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности, если совершенное этим лицом административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в редакции от 19.12.2013 N 40) жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей

среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Общество привлечено к административной ответственности не как субъект предпринимательской деятельности и не в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а как лицо, осуществляющее выброс вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения, поэтому такой спор неподведомствен арбитражному суду.

Общество не лишено возможности реализовать свое право на судебную защиту в соответствии с правилами подведомственности спора.

Аналогично общество с ограниченной ответственностью "К" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Чувашской Республике (далее - Управление) от 30.05.2017, согласно которому Общество привлечено к административной ответственности по статье 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд, установив, что объективная сторона правонарушения, вмененного в вину Обществу, выражается в невнесении в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду, а объектом правонарушения по названной норме являются общественные отношения в сфере охраны окружающей среды и природопользования, определением от 24.08.2017 производство по заявлению прекратил в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2017 определение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 24.08.2017 оставлено в силе.

По следующему делу предметом спора явилось оспаривание сельскохозяйственным производственным кооперативом "С" (далее – Кооператив) постановления Государственной инспекции труда в Чувашской Республике от 30.06.2016 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Определением суда от 19.09.2016, оставленным без изменений постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 производство по заявлению Кооператива прекращено в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду.

Объективная сторона правонарушения, вмененного в вину Кооперативу, выражалась в нарушении требований действующего законодательства о труде и об охране труда.

Объектом правонарушения по названной норме являются общественные отношения в сфере труда.

При таких обстоятельствах, заявление Кооператива о признании незаконным постановления Государственной инспекции труда в Чувашской Республике неподведомственно арбитражному суду.

В рамках следующего дела, общество с ограниченной ответственностью "А" (далее - ООО "А", Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Государственной инспекции труда в Чувашской Республике о признании незаконным и отмене постановления от 24.11.2016 о назначении

административного наказания, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 120 000 рублей.

Определением Арбитражного Чувашской Республики - Чувашии от 26.01.2017, оставленным без изменений постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Как следовало из материалов дела, оспариваемым постановлением Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса за правонарушение, выразившееся в отсутствии решения врачебной психиатрической комиссии в отношении работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе связанной с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающих в условиях повышенной опасности.

Объективную сторону вмененного заявителю административного правонарушения составляет нарушение законодательства о труде и охране труда, то есть обязательных правил в сфере трудовых отношений, в которых субъектом ответственности выступает юридическое лицо или должностное лицо, допустившее правонарушение в сфере трудовых отношений, возникающих между работником и работодателем на основании трудовых договоров, заключение и исполнение которых не является для его сторон предпринимательской или иной экономической деятельностью.

Таким образом, ООО "А" привлечено к административной ответственности не как субъект предпринимательской деятельности и не в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а как работодатель, выполняющий в отношении нанятых им работников функции и обязанности, предусмотренные трудовым законодательством, поэтому такой спор неподведомственен арбитражному суду.

*Дело А79-10263/2015,
дело № А79-540/2017,
дело № А79-6269/2017,
дело № А79-6313/2016,
дело А79-11718/2016*

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии

***Комментарий:* В определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2017 № 307АД17/6188 по делу № А56-5983/2016 приведена позиция, которой следует руководствоваться при определении подведомственности дел по оспариванию постановлений по делам об административных правонарушениях.**

24. Дела по заявлениям юридических лиц о признании незаконными предписаний административного органа об устранении выявленных нарушений законодательства в сфере природопользования, связанных с экономической деятельностью юридических лиц, относятся к подведомственности арбитражного суда.

Публичное акционерное общество "Т" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании

недействительным предписанием Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Чувашской Республике (далее - Управление) от 30.06.2016.

Решением суда от 01.03.2017, оставленным без изменений постановлениями Первого Арбитражного апелляционного суда от 04.05.2017, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.07.2017 и определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2017, требование удовлетворено.

Суды отклонили доводы о неподведомственности спора арбитражному суду по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 29 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти и иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 1 статьи 198 АПК РФ организациям предоставлено право обращения в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Данную категорию дел арбитражный суд рассматривает в соответствии с главой 24 АПК РФ.

Под ненормативным правовым актом государственного органа понимается документально оформленное одностороннее властно-распорядительное волеизъявление полномочного субъекта исполнительной власти (органа, должностного лица), содержащее обязательные предписания по конкретному вопросу, обращенное к конкретному лицу и направленное на установление, изменение или прекращение правоотношений.

Как следует из материалов дела, на основании приказа Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу, Приказов о внесении изменений, Приказа о продлении сроков проведения проверки Управление провело в отношении Общества комплексную плановую выездную проверку.

Результаты проверки отражены в акте от 30.06.2016.

По итогам проверки Управление выдало предписание от 30.06.2016, согласно которому Обществу необходимо в срок до 07.11.2016 устранить нарушение законодательства Российской Федерации, связанное с осуществлением деятельности без разработанного проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение и отсутствием установленных лимитов на размещение отходов с учетом шлама очистки емкостей и трубопроводов от нефти и нефтепродуктов 4 класса опасности. Основание вынесения предписания: части 2 и 4 статьи 18 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Федеральный закон N 89-ФЗ) и часть 1 статьи 24 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Федеральный закон N 7-ФЗ).

Посчитав, что предписание Управления не соответствует действующему

законодательству и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Из оспариваемого предписания видно, что оно содержит обязательные для Общества требования об устранении выявленных нарушений законодательства в сфере природопользования, связанные с экономической деятельностью Общества. Неисполнение предписания может повлечь неблагоприятные для заявителя последствия, следовательно, данное предписание является ненормативным правовым актом, возможность оспаривания которого предусмотрена нормами главы 24 АПК РФ.

В силу пункта 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" судам общей юрисдикции подведомственны споры об оспаривании постановлений о привлечении лиц к административной ответственности на основании части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лиц, в случаях, когда административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемом случае в порядке главы 24 АПК РФ оспаривается предписание Управления, а не постановление о привлечении к административной ответственности.

Следовательно, спор относится к подведомственности арбитражного суда.

По другому делу то же Общество обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным иного предписания Управления от 30.06.2016.

Из материалов дела следовало, что оспариваемым предписанием Управлением на Общество возложена обязанность в срок до 07.11.2016 устранить нарушение законодательства Российской Федерации, выразившееся в отсутствии паспорта отхода IV класса опасности (шлам очистки емкостей и трубопроводов от нефти и нефтепродуктов).

Решением от 31.07.2017, оставленным без изменений постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2017, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии удовлетворил требование заявителя.

Аргументы о неподведомственности спора арбитражному суду были отклонены по аналогичным основаниям.

Дело № А79-9149/2016, дело № А79-9096/2016

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии

Подведомственность споров, возникающих в рамках исполнительного производства

25. Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях, установленных частью 2 статьи 128 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Во всех остальных случаях заявление подается в суд общей юрисдикции.

К.В. предъявил в суд общей юрисдикции административный иск к судебному приставу-исполнителю об отмене постановления указанного

должностного лица от 13 июля 2017 года об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, принадлежащую К.В. на основании определения Арбитражного суда Чувашской Республики от 28 июня 2017 года.

Суд отказал в принятии административного искового заявления, указав на то, что истцом обжалуются действия, совершенные в рамках исполнения определения Арбитражного суда Чувашской Республики от 28 июня 2017 года о возмещении К.В. расходов на оплату юридических услуг в рамках рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО.

В соответствии с частью 2 статьи 128 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) "Об исполнительном производстве" (далее – ФЗ "Об исполнительном производстве") заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях: исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом; исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 названного закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 этого же закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью; в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации. В случаях, не указанных в части 2 статьи 128 ФЗ "Об исполнительном производстве", заявление подается в суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия установила, что из обжалуемого постановления судебного пристава-исполнителя от 13 июля 2017 года следует, что мера принудительного исполнения в виде обращения взыскания на дебиторскую задолженность должника была применена в рамках другого исполнительного производства, возбужденного 4 апреля 2017 года в отношении К.В. на основании исполнительного документа, выданного Московским районным судом г. Чебоксары. При этом оснований, предусмотренных частью 2 статьи 128 ФЗ "Об исполнительном производстве", для рассмотрения спора арбитражным судом не выявлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия отменила определение судьи, материал направила в суд первой инстанции для повторного решения вопроса о принятии его к производству.

*Апелляционное административное дело № 33а-4849/2017
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

26. Если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.

Министерство юстиции и имущественных отношений Чувашской Республики обратилось в суд общей юрисдикции с административным иском заявлением к судебному приставу-исполнителю, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике-Чувашии о признании незаконными действий по вынесению постановления о передаче арестованного имущества на торги.

Отказывая в принятии искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 128 КАС РФ, судья исходил из того, что исполнительное производство возбуждено по исполнительному документу, выданному арбитражным судом, в связи с чем заявленные требования неподведомственны суду общей юрисдикции, и должны разрешаться в порядке арбитражного судопроизводства.

Судебная коллегия установила, что у судьи не было оснований для отказа в принятии административного искового заявления со ссылкой на указанную норму закона. Так, в административном иском заявлении указывалось на сводное исполнительное производство, при этом пояснялось, что в нем объединены и исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительных документов, выданных судами общей юрисдикции.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 3 и 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.

Вопросы, связанные с исполнением исполнительных документов, указанных в части 2 статьи 128 ФЗ "Об исполнительном производстве", не затрагивающие сводное исполнительное производство в целом и не касающиеся проверки законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, относящихся к исполнению данного исполнительного документа, разрешаются арбитражным судом (например, о правопреемстве взыскателя в исполнительном производстве, возбужденном по исполнительному листу, выданному арбитражным судом, – статья 48 АПК РФ; об отсрочке (рассрочке) исполнения – статья 324 АПК РФ и т.п.).

С учетом того, что в административном иском заявлении оспаривались постановление и действия судебного пристава-исполнителя, связанные с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, судебная коллегия определение судьи отменила, материал направила в суд для рассмотрения вопроса о принятии заявления к производству суда.

*Апелляционное административное дело № 33а-5394/2017
Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

27. Дела об обращении взыскания на земельные участки в рамках исполнительного производства рассматриваются в порядке искового производства с соблюдением правил исключительной подсудности (статья 30

ГПК РФ и статья 38 АПК РФ).

Судебный пристав-исполнитель обратился в суд общей юрисдикции с иском заявлением к ООО и просил обратить взыскание на имущество должника ООО.

В обоснование исковых требований указано, что в отношении должника ООО на исполнении находится сводное исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительных документов – актов органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании налогов и сборов, страховых взносов, а также на основании решения арбитражного суда о взыскании задолженности.

Судом установлено, что подведомственность дел арбитражным судам определяется статьями 27, 28, 29 АПК РФ.

При этом в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что дела об обращении взыскания на земельные участки в рамках исполнительного производства рассматриваются в порядке искового производства с соблюдением правил исключительной подсудности (статья 30 ГПК РФ и статья 38 АПК РФ). Правом заявить в суд требование об обращении взыскания на земельный участок обладают лица, заинтересованные в применении данной меры принудительного исполнения, то есть взыскатель и судебный пристав-исполнитель. С учетом норм статьи 43 ГПК РФ и статьи 51 АПК РФ к участию в деле следует также привлекать лиц, права и обязанности которых могут быть затронуты принятым судом решением (например, собственника строения, находящегося на земельном участке, принадлежащем должнику).

Таким образом, законодателем предусмотрена возможность рассмотрения дел об обращении взыскания на земельные участки в рамках исполнительного производства арбитражными судами.

Суд установил, что требование судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на земельный участок вытекает из требований о взыскании налогов, сборов и обязательных платежей с юридического лица, а также из решения арбитражного суда о взыскании задолженности с ответчика ООО в пользу третьего лица – общества с ограниченной ответственностью, то есть вынесенного по спору, возникшему из правоотношений экономического характера, и пришел к выводу, что данный спор подведомствен арбитражному суду.

С учетом изложенного суд прекратил производство по гражданскому делу по иску судебного пристава-исполнителя к ООО об обращении взыскания на земельный участок.

Определение Чебоксарского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18 сентября 2017 года не обжаловано, вступило в законную силу.

Дело № 2-1414/2017

Чебоксарский районный суд Чувашской Республики

28. Если участниками спора об освобождении имущества от ареста, наложенного судебным приставом-исполнителем, являются юридические лица, то он подведомствен арбитражному суду независимо от того, было ли исполнительное производство, в рамках которого составлен акт описи (ареста) и изъятия имущества, возбуждено на основании исполнительных

листов, выданных судом общей юрисдикции.

ООО "Р" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "А" и Управлению Федеральной миграционной службы по Чувашской Республике (далее – Управление) об освобождении от ареста (запрета) и исключении из акта описи (ареста) и изъятия имущества, составленного судебным приставом-исполнителем. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен районный отдел судебных приставов (далее – Чебоксарский РОСП).

Как следовало из материалов дела, на основании постановлений Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 11.03.2014 по делам № 5-24/2014, 5-25/2014, 5-27/2014, 5-32/2014, 5-33/2014, от 12.03.2014 по делу № 5-39/2014, от 05.09.2014 по делу № 5-401/2014 судебные приставы-исполнители Чебоксарского РОСП постановлениями от 25.06.2014, 07.07.2014, 04.12.2014 и 12.01.2015 возбудили в отношении общества с ограниченной ответственностью "У", исполнительные производства № 5965/14/21022-ИП, 6373/14/21022-ИП, 8140/14/21022-ИП, 8144/14/21022-ИП, 8148/14/21022-ИП, 59691/14/21022-ИП, 64865/14/21022-ИП. В рамках исполнительного производства № 6373/14/21022-ИП судебный пристав-исполнитель Чебоксарского РОСП наложил арест на имущество должника, о чем составил акт описи (ареста) и изъятия имущества от 19.11.2014.

ООО "Р", посчитав, что судебный пристав-исполнитель Чебоксарского РОСП арестовал принадлежащее этому обществу имущество, обратилось в арбитражный суд с иском.

Решением суда первой инстанции от 26.05.2015 исковое требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.08.2015 решение суда отменено, производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Первый арбитражный апелляционный суд руководствовался статьями 150 (пунктом 1 части 1), 198 (частью 3), 329 (частью 1) АПК РФ, пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ", пунктами 1, 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов". При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что спор неподведомственен арбитражному суду, поскольку действия по аресту и изъятию имущества должника осуществлены судебным приставом-исполнителем на основании постановлений суда общей юрисдикции.

Постановлением суда кассационной инстанции от 29.12.2015 отменено постановление апелляционного суда от 24.08.2015, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При этом, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 80 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить

арест на имущество должника.

В части 1 статьи 119 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрено, что в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее – Постановление № 50) судебная защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций при принудительном исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц осуществляется в порядке искового производства по нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и АПК РФ, административного судопроизводства – по нормам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – по нормам АПК РФ с учетом распределения компетенции между судами. Исковой порядок установлен для рассмотрения требований об освобождении имущества, включая исключительные имущественные права, от ареста (исключения из описи) в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества; об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве); о возврате реализованного имущества; об обращении взыскания на заложенное имущество; о признании торгов недействительными; о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий и/или применения мер принудительного исполнения, и других. Требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ. Вместе с тем, если от разрешения данных требований зависит определение гражданских прав и обязанностей сторон исполнительного производства, а также иных заинтересованных лиц, указанные требования рассматриваются в порядке искового производства.

На основании пункта 3 Постановления № 50 требования, связанные с исполнением исполнительных документов и подлежащие рассмотрению в порядке искового производства, относятся к компетенции судов общей юрисдикции исходя из правил статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам – в соответствии со статьями 27, 28, 33 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что ООО "Р" обратилось в суд с иском к ООО "А" и Управлению об освобождении от ареста имущества, настоящий спор возник между юридическими лицами и, следовательно, подлежит рассмотрению в арбитражном суде в силу статей 27, 28 АПК РФ. С учетом изложенного вывод суда апелляционной инстанции о неподведомственности данного спора арбитражному суду является ошибочным.

Впоследствии, постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.05.2015 было оставлено в силе.

*Дело № А79-10009/2014, Дело № А79-1139/2015
Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии*

29. Дела по заявлениям юридического лица о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по приостановлению деятельности этого юридического лица, а также о признании незаконным акта описи (ареста) и изъятия имущества, составленного судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, не относится к компетенции арбитражного суда.

01.12.2016 судебным приставом-исполнителем Ленинского районного отдела судебных приставов города Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике (далее - судебный пристав-исполнитель) в отношении общества с ограниченной ответственностью "Б" (далее - ООО "Б", Общество, должник) возбуждено исполнительное производство на основании постановления Ленинского районного суда г. Чебоксары от 21.11.2016 по делу № 5-407/2016.

Указанным постановлением Ленинский районный суд г. Чебоксары по заявлению Управления Роспотребнадзора по Чувашской Республике привлек Общество к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного приостановления на срок десять суток деятельности кафе по оказанию услуг общественного питания населению.

Не согласившись с действиями судебного пристава-исполнителя, выраженными в приостановлении деятельности ООО "Б" в период с 01.12.2016 по 11.12.2016, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 16.01.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2017, производство по делу прекращено по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 198 и части 1 статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Частью 2 статьи 128 Закона N 229-ФЗ установлено, что заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях: исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом; исполнения

требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью; в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В случаях, не указанных в части 2 статьи 128 Закона N 229-ФЗ, заявление подается в суд общей юрисдикции (часть 3 статьи 128 Закона N 229-ФЗ).

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 12 Закона N 229-ФЗ судебные акты, акты других органов и должностных лиц о привлечении к административной ответственности являются исполнительными документами.

По общему правилу, исходя из содержания части 2 статьи 27, пункта 2 части 1 статьи 29 и части 1 статьи 197 АПК РФ, если вынесенные в отношении организации акты органов государственной власти, иных органов и должностных лиц, в том числе судебных приставов, затрагивают ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, то такие акты подлежат оспариванию в арбитражном суде.

Если объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда, жалобы на постановления административных органов о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, в любом случае подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции (пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2014), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014).

Таким образом, учитывая, что постановление органа, должностного лица о привлечении к административной ответственности, вынесенное в указанных сферах законодательства, одновременно является и предметом оспаривания в суде общей юрисдикции, и исполнительным документом, дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, принятые, совершенные им в рамках возбужденного исполнительного производства по данному исполнительному документу, также подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.02.2014 N 261-О, дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны не арбитражным судам, а судам общей юрисдикции.

В данном случае, Общество привлечено к административной ответственности по статье 6.6 КоАП РФ. Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

То есть ООО "Б" привлечено к административной ответственности как участник, который не обеспечил соблюдение санитарно-эпидемиологического законодательства.

При этом само по себе наличие статуса юридического лица не является основанием для отнесения спора с его участием к подведомственности арбитражного суда.

Поскольку объективная сторона правонарушений, предусмотренных в главе 6 КоАП РФ, выражается в совершении противоправных действий, выразившихся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, а также в бездействии, а именно в невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических мероприятий, рассмотрение дел, связанных с обжалованием постановления административного органа или заявления о привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (глава 6 КоАП РФ), относится к подведомственности суда общей юрисдикции.

Таким образом, исходя из совокупного толкования вышеуказанных правовых норм и позиций Верховного Суда Российской Федерации арбитражные суды неправомочны рассматривать дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц государственных органов или органов местного самоуправления, в данном случае, постановления судебного пристава-исполнителя, связанного с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Доказательств обращения Общества в суд общей юрисдикции с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, а также доказательств отказа суда общей юрисдикции в рассмотрении заявления в деле не имеется.

Прекращение производства по делу арбитражным судом в данном случае не препятствует ООО "Б" обратиться в суд общей юрисдикции в соответствии с установленной подведомственностью.

По другому делу Министерство обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным акта описи (ареста) и изъятия имущества от 17.10.2016, составленного судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике (далее - судебный пристав-исполнитель).

Определением суда от 17.01.2017, оставленным без изменений постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2017, производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

При этом, суды указали следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях: 1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом; 2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; 3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью; 4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В случаях, не указанных в части 2 названной статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции (часть 3 статьи 128 закона об исполнительном производстве).

Согласно пункту 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ" арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 4 постановления от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 27 АПК РФ предусмотрено, что арбитражные суды

разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 29 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов отнесены дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 2 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе: об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом изложенного, арбитражному суду подведомственно рассмотрение заявлений на те действия (бездействие) государственных органов, иных органов и должностных лиц, которые связаны с осуществлением организациями и предпринимателями предпринимательской или иной экономической деятельности.

Участниками такой категории споров являются в качестве заявителей - организации и граждане-предприниматели, а в качестве ответчиков - государственные органы и их структурные подразделения, органы местного самоуправления (их подразделения), а также иные органы и должностные лица; оспариваемый акт должен носить ненормативный характер - должен быть адресован конкретному лицу или группе лиц, содержать обязательные предписания или распоряжения и нарушать права и законные интересы указанных в нем лиц.

В пункте 2 постановления от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при принятии исковых и иных заявлений и рассмотрении дел необходимо исходить из того, что арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, а также все дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц, дела об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей по спорам,

возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение таких решений, дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, критериями отнесения споров к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав и характер правоотношений, которые должны быть связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Установлено по делу, что на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Чувашской Республики - Чувашии от 02.08.2016 судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство о взыскании с ГУП "Ч" в пользу ООО "М" денежной суммы.

17.10.2016 судебный пристав-исполнитель составил акт описи (ареста) и изъятия имущества - здания.

Указанный объект недвижимости является собственностью публично-правового образования.

Не согласившись с данным актом описи (ареста) и изъятия от 17.10.2016, Министерство обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным и обязанности снять арест с арестованного имущества.

В то же время 17.11.2016 судебный пристав-исполнитель вынес постановление об объединении исполнительных производств в сводное ГУП "Ч" о взыскании суммы задолженности в пользу ряда взыскателей.

Материалы дела свидетельствуют, что в состав сводного исполнительного производства входят также исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительных документов выданных судами общей юрисдикции.

Таким образом, на момент обращения Министерства в арбитражный суд, в производстве судебного пристава-исполнителя уже находилось сводное исполнительное производство.

При этих обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

Дело № А79-11583/2016,

Дело №А79-10730/2016

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии

Специальная подведомственность арбитражным судам дел о несостоятельности (банкротстве)

Специальная подведомственность дел арбитражным судам установлена частью 6 статьи 27 АПК РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 409-ФЗ, действующей с 01 сентября 2016 года.

Так, в силу положений названной статьи независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела:

- 1) о несостоятельности (банкротстве);
- 2) по корпоративным спорам, указанным в статье 225.1 АПК РФ;
- 3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;
- 4) по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;
- 5) по спорам, вытекающим из деятельности публично-правовых компаний, государственных компаний, государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и с полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;
- 6) по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с частью 4 статьи 34 АПК РФ;
- 7) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- 8) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Ранее специальная подведомственность дел арбитражным судам устанавливалась статьей 33 АПК РФ, которая в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 409-ФЗ, действующей также с 01 сентября 2016 года, определяет в настоящее время какие споры подлежат передаче на рассмотрение третейским судам.

Порядок рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) установлен главой 28 АПК РФ.

Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Закон о банкротстве) устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Статья 32 названного закона также устанавливает, что дела о банкротстве

юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными указанным законом.

Разъяснения по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дел о банкротстве, изложены в следующих постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации:

- постановление от 06 декабря 2013 года № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве";
- постановление от 22 июня 2012 года № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве";
- постановление от 30 июня 2011 года № 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей";
- постановление от 23 декабря 2010 года № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";
- постановление от 23 июля 2009 года № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве";
- постановление от 23 июля 2009 года № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ « о внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".
- постановление от 30 апреля 2009 года № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";
- постановление от 15 декабря 2004 года № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";
- постановление от 08 апреля 2003 года № 4 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Разъяснения по вопросам судебной практики также изложены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Тем не менее, на практике суды не всегда правильно определяют, подлежит ли требование рассмотрению в рамках дела о банкротстве арбитражным судом.

30. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Платежи, подлежащие выплате кредитору вследствие причинения вреда его имуществу, имевшего место после даты принятия к производству арбитражного суда заявления о признании должника банкротом, относятся к текущим платежам.

Э.Ю. обратился в суд общей юрисдикции с иском к ООО о взыскании стоимости поврежденного автомобиля и испорченного груза.

Требования мотивированы тем, что 16 ноября 2015 года в результате скатывания с автодороги в кювет, затем в искусственный водоем автомобиль истца получил механические и иные связанные с длительным нахождением в воде повреждения, а перевозимый груз стал непригоден для употребления. Дорожно-

транспортное происшествие случилось по вине ответчика, не выполнившего свои обязанности по надлежащему содержанию автомобильных дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения.

Отказывая в принятии иска к производству, судья исходил из того, что спор относится к компетенции арбитражного суда и подлежит разрешению в рамках конкурсного производства, поскольку 5 мая 2016 года ответчик ООО признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, а Э.Ю. просит взыскать ущерб, причиненный до введения этой процедуры.

Делая такой вывод, судья не учел следующее.

Из материалов следует, что определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 23 июня 2015 года возбуждено производство по заявлению о признании ООО несостоятельным (банкротом), определением от 27 ноября 2015 года в отношении него введена процедура наблюдения, решением от 5 мая 2016 года ООО признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 27 октября 2016 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 названного федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

При этом согласно пунктам 1 и 2 статьи 5 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено федеральным законом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Под денежным обязательством в силу статьи 2, пункта 2 статьи 4 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному основанию, предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством РФ.

При этом размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, учитывается при определении наличия признаков банкротства должника.

Из указанных положений следует, что платежи, подлежащие выплате кредитору вследствие причинения вреда его имуществу, имевшего место после даты принятия к производству арбитражного суда заявления о признании должника банкротом, относятся к текущим платежам. Поэтому требования об их взыскании не могут быть предъявлены в ходе конкурсного производства.

Как следует из искового заявления Э.Ю. просит взыскать с ООО сумму материального ущерба, причиненного ему 16 ноября 2015 года, то есть после возбуждения 23 июня 2015 года производства по заявлению о признании ООО несостоятельным (банкротом). Соответственно, эти требования являются требованиями о взыскании текущих платежей и подлежат рассмотрению в общем порядке.

Э.Ю. предъявил иск как физическое лицо и такая категория дел с учетом субъектного состава спорных правоотношений в соответствии с положениями АПК РФ, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», иных федеральных законов к специальной подведомственности арбитражного суда не отнесена. Поэтому вывод судьи о неподведомственности дела судам общей юрисдикции является ошибочным.

Судебная коллегия отменила определение судьи, вопрос о принятии искового заявления Э.Ю. передала на рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционное дело № 5951/2016

Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

31. Если срок исполнения обязательства по передаче квартиры по договору долевого участия в строительстве наступил в ходе процедуры внешнего управления, требование о взыскании неустойки следует судьбе основного обязательства, то есть является текущим платежом, не подлежащим включению в реестр требований кредиторов.

Е.Н. обратилась в суд с иском к ООО о взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве от 07 ноября 2014 года срока передачи квартиры, компенсации морального вреда, штрафа.

Отказывая в принятии иска в части взыскания неустойки, судья исходил из того, что определением Арбитражного суда Чувашской Республики в отношении ООО введена процедура банкротства – наблюдение, 14 декабря 2009 года – внешнее управление, которое продлено до 14 февраля 2017 года, и пришел к выводу, что указанное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия отменила определение судьи по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 7 части 1 статьи 126 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 названного федерального закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Согласно части 1 статьи 201.4 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в

отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования участников строительства, за исключением требований в отношении текущих платежей, могут быть предъявлены к застройщику только в рамках дела о банкротстве застройщика с соблюдением установленного параграфом 7 "Банкротство застройщиков" порядка предъявления требований к застройщику.

Из материалов дела следует, что 07 ноября 2014 года между ООО (ответчиком) и ООО "С" был заключен договор участия в долевом строительстве, в соответствии с которым застройщик обязался своими силами и с привлечением третьих лиц построить девятиэтажный жилой многоквартирный дом и передать участнику долевого строительства квартиры. 04 сентября 2015 года между ООО "С" и Г.Г. заключен договор уступки права, в соответствии с которым ООО "С" уступает Г.Г. право (требование) к ООО на приобретение двухкомнатной квартиры по договору от 07 ноября 2014 года. В последующем, 20 октября 2015 года Г.Г. уступила права требования по указанному договору Е.Н. (истцу).

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 17 июня 2009 года в отношении ООО введена процедура банкротства – наблюдение, а с 14 декабря 2009 года введено внешнее управление.

Поскольку сам договор участия в долевом строительстве от 07 ноября 2014 года, являющийся основанием исковых требований Е.Н., заключен в ходе процедуры внешнего управления, то, как указала судебная коллегия, основное обязательство является текущим в силу статьи 5 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и разъяснений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве".

Таким образом, поскольку истец просит взыскать неустойку за нарушение обязательства по передаче квартиры, срок исполнения которого наступил в ходе процедуры внешнего управления, сам договор долевого участия также заключен в ходе процедуры внешнего управления, то и требование о взыскании неустойки следует судьбе основного обязательства, то есть является текущим платежом, не подлежащим включению в реестр требований кредиторов.

При таких обстоятельствах отказ в принятии искового заявления Е.Н. в части взыскания неустойки за несвоевременную передачу квартиры по договору долевого участия в строительстве жилья не может быть признан обоснованным.

Судебная коллегия отменила определение судьи, материал направила в суд первой инстанции.

Апелляционное дело № 7258/2016

Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

32. Требование граждан-участников долевого строительства к застройщику, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, о взыскании неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции в том случае, если такое требование относится к текущим платежам.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "В" (далее - должник, ООО "В"), рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы XI Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), граждане Т.А. и

Т.Е. обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО "В" неустойки за просрочку передачи квартиры.

Определением от 19.01.2017 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал в удовлетворении заявленного требования.

При этом, руководствуясь статьями 2, 4, 5, 16, 63, 81, 94, 100, 126, 201.1, 201.4 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статьями 153, 154, 158, 160, 161, 164, 433, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 6 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и других объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", суд пришел к выводу, что предъявленная задолженность образовалась по текущему обязательству должника, возникшему после принятия заявления о признании его банкротом, в связи с чем не может быть включена в реестр требований кредиторов, а подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве. Следовательно, в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2017 определение от 19.01.2017 отменено, производство по делу прекращено с указанием на следующее.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная названной частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (часть 2 статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве денежное требование - это требование участника строительства о: возврате денежных средств, уплаченных до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику до расторжения такого договора; возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение по договору, предусматривающему передачу жилого помещения; возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом недействительным и предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору; возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом незаключенным и предусматривающему передачу жилого помещения, и (или)

денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору.

По правилам пункта 1 статьи 63, пункта 1 статьи 81, пункта 1 статьи 94, пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, в ходе процедур банкротства наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства требования кредиторов к должнику по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в деле о банкротстве должника в порядке, установленном статьями 71 или 100 Закона о банкротстве.

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования участников строительства, за исключением требований в отношении текущих платежей, могут быть предъявлены к застройщику только в рамках дела о банкротстве застройщика с соблюдением установленного данным параграфом порядка предъявления требований к застройщику (пункт 1 статьи 201.4 Закона о банкротстве).

В ходе конкурсного производства, применяемого в деле о банкротстве застройщика, требования кредиторов, за исключением требований кредиторов по текущим платежам, удовлетворяются в определенной очередности (пункт 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве).

В силу статьи 5 Закона о банкротстве в целях применения этого Закона денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, относятся к текущим платежам; возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими; требования кредиторов по текущим платежам включению в реестр требований кредиторов не подлежат; удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе применяемых в деле о банкротстве процедур производится в порядке, установленном Законом о банкротстве.

При квалификации в качестве текущего требования о применении мер ответственности за нарушение неденежных обязательств следует исходить из даты, когда основное обязательство должно быть исполнено согласно условиям договора. Если дата исполнения основного обязательства наступает после возбуждения дела о банкротстве, то обязательство является текущим, соответственно, меры ответственности в виде неустойки (штрафа) следуют судьбе основного обязательства и также являются текущими.

В соответствии со статьей 71 указанного Закона требования кредиторов с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований, рассматриваются арбитражным судом, проверяющим обоснованность требований и наличие оснований для включения этих требований в реестр требований кредиторов. В соответствии с нормами статьи 40 Закона к документам, направленным кредитором в арбитражный суд, должны быть приложены доказательства оснований возникновения задолженности.

Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона.

Статья 134 Закона о банкротстве устанавливает очередность удовлетворения

требований кредиторов. Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Из названных норм Закона следует, что при рассмотрении требования кредитора суду необходимо установить, относится ли требование кредитора к денежному обязательству, момент возникновения денежного обязательства, основание возникновения задолженности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что суду при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований о применении мер ответственности за нарушение обязательств (возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, взыскании неустойки), а также требования о причинении вреда личности гражданина (морального вреда) необходимо принимать во внимание дату возникновения обязательства по возмещению вреда, дату возникновения денежного обязательства, а не дату вступления в законную силу решения суда.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 95 Закона о банкротстве мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, за исключением текущих платежей. В течение срока действия моратория на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате указанных обязательных платежей приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, иных документов, взыскание по которым производится в бесспорном порядке, не допускается их принудительное исполнение, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до введения внешнего управления решений о взыскании задолженности по заработной плате, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда, а также о взыскании задолженности по текущим платежам; не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В то же время положения статьи 95 Закона о банкротстве не исключают применение мер ответственности по текущим обязательствам должника в период моратория вне рамок дела о банкротстве. Кредиторы вправе обратиться с требованием о взыскании с застройщика спорных платежей в общеисковом порядке, установленном процессуальным законодательством.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, ООО "В" и граждане Т.А. и Т.Е. заключили договор участия в долевом строительстве от

28.07.2015, согласно которому должник обязался передать гражданам Т.А. и Т.Е. квартиру в жилом многоквартирном доме в срок не позднее 31.12.2015.

Однако, ООО "В" свои обязательства по передаче квартиры в установленный договором срок не выполнило, квартира передана гражданам Т.А. и Т.Е. только 22.09.2016, то есть с просрочкой на 265 дней.

По причине неисполнения договорных обязательств по передаче квартиры в обусловленный срок, граждане Т.А. и Т.Е. начислили и предъявили должнику к уплате неустойку за период с 01.01.2016 по 21.09.2016.

Вместе с тем суд первой инстанции установил, что договор участия в долевом строительстве считается заключенным с 03.08.2015 (даты государственной регистрации данного договора). Следовательно, именно с этой даты у граждан возникло право требовать, а у должника возникло обязательство уплатить участникам неустойку.

Установив, что обязательство ООО "В" по передаче квартиры перед гражданами возникло 03.08.2015, то есть после даты принятия арбитражным судом заявления кредиторов к должнику о признании банкротом (14.05.2009), суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что требование о взыскании неустойки относится к текущим платежам, поэтому не может быть включено в реестр требований кредиторов, а подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве.

Вместе с тем суд первой инстанции пришел к выводу, что в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

Однако суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции в силу следующего.

В пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015 разъяснено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве) в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная пунктом 2 статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве неустойка уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно абзацу четвертому статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного Закона под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

По смыслу абзаца четвертого статьи 2 и пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве финансовые санкции, подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств (в частности, неустойка), являются

денежным обязательством, хотя и не учитываются при определении признаков банкротства.

В статье 201.1 Закона о банкротстве раскрыто понятие денежного требования участника строительства и его состав. Неустойка за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства в состав понятия "денежное требование участника строительства" не входит.

Между тем обязанность застройщика уплатить участнику строительства названную неустойку является ответственностью застройщика за нарушение основного обязательства по передаче объекта долевого строительства, то есть является денежным обязательством по смыслу абзаца четвертого статьи 2 и пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве.

Использование при банкротстве застройщиков понятия "денежное требование участника строительства" не означает, что в рамках дела о банкротстве участник строительства вправе предъявить к должнику - застройщику только те денежные требования, перечень которых содержится в подпункте 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве. Положения данной статьи должны применяться в совокупности со статьями 2 и 4 Закона о банкротстве.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94, абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в деле о банкротстве в порядке статей 71 или 100 данного Закона.

Следовательно, требование участника строительства (в том числе гражданина) о взыскании с должника неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи объекта долевого участия может быть предъявлено к должнику - застройщику только в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве, как и денежные требования, перечисленные в подпункте 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве.

В связи с изложенным правовая позиция, содержащаяся в пункте 2 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013, применению не подлежит.

В пункте 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что при рассмотрении требований, предъявленных кредиторами в ходе внешнего управления, арбитражным судам необходимо иметь в виду, что по смыслу пункта 1 статьи 5, абзаца третьего пункта 2 и пункта 4 статьи 95 Закона о банкротстве для целей внешнего управления текущими являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия судом заявления о признании должника банкротом (независимо от того, наступил срок их исполнения до или во время внешнего управления), а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления (независимо от даты их возникновения).

Если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве

будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования. До окончания внешнего управления такое требование подлежит рассмотрению в общем порядке, установленном процессуальным законодательством.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в рассматриваемом случае требование о взыскании неустойки, как верно установил суд первой инстанции, является текущим, рассмотрение заявления граждан Т.А. и Т.Е. по включению в реестр требований кредиторов ООО "В" неустойки подлежит прекращению в силу пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Дело № А79-4597/2009

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии

33. Требования кредитора о признании права собственности на недвижимость подпадают под список исключений, которые рассматриваются вне рамок дела о банкротстве юридического лица судом, арбитражным судом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

С.Э. обратился с иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике (далее – Управление Росреестра по ЧР), Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее – ИФНС по г. Чебоксары) о признании права собственности на объекты недвижимости: реконструкция незавершенного строительством нежилого здания с одноэтажными пристроями под административное здание производственной базы и земельный участок.

Требования мотивированы тем, что 01 октября 2012 года между ОАО и ООО были заключены кредитный договор и договор ипотеки, право требования по которым 17 марта 2014 года ОАО переуступило истцу. Учитывая, что залогодатель с марта 2014 года не выполняет свои обязательства по договору об ипотеке и кредитному договору, на основании пункта 2 статьи 349, пункта 2 статьи 350.1 ГПК РФ истец уведомил залогодателя о начале обращения взыскания на предмет залога и об оставлении предмета ипотеки за собой.

20 октября 2014 года истец обратился в Управление Росреестра по ЧР с заявлением о государственной регистрации за собой права собственности на объекты недвижимости. 28 октября 2014 года истец получил от Управления Росреестра по ЧР уведомление о приостановлении государственной регистрации по причине неснятых запретов на отчуждение, внесенных ИФНС по г. Чебоксары и Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 04 декабря 2014 года ООО признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура наблюдения.

Отменяя определение суда, судебная коллегия указала следующее.

Как усматривается из искового заявления, истец просил признать за ним право собственности на объекты недвижимости в связи с неисполнением ответчиком имеющихся перед ним обязательств.

Согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 126 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате

обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 названного закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Пунктом 5 статьи 4 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом, арбитражным судом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Таким образом, к участию в деле о несостоятельности (банкротстве) допускаются только кредиторы по денежным обязательствам. Что касается требований кредитора о признании права собственности на недвижимость, то данные требования в силу вышеприведенных требований закона подпадают под список исключений, которые рассматриваются вне рамок дела о банкротстве должника.

На основании вышеизложенного судебная коллегия нашла вывод суда неверным в силу того, что истцом заявлено требование не об исполнении денежного обязательства.

Поскольку истец не имеет статуса индивидуального предпринимателя и в суде выступает как физическое лицо, судебная коллегия пришла к выводу, что спор по характеру правоотношений и субъектному составу не относится к категории споров, подведомственных арбитражному суду, и отменила определение суда, дело вернула в суд первой инстанции для рассмотрения по существу

Апелляционное дело № 33-474/2015

Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Комментарий: Однако судам следует иметь в виду, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании *гражданина* банкротом и введении реструктуризации его долгов требования о признании права собственности могут быть предъявлены только в порядке, установленном Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (пункт 2 статьи 213.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

34. Заявление внешнего (конкурсного) управляющего об оспаривании сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника, подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника.

Конкурсный управляющий сельскохозяйственного производственного кооператива (СХПК) обратился в суд с иском к А.В., А.И., А.А. о признании недействительными договоров купли-продажи сельскохозяйственной техники, заключенных в апреле 2013 года.

Требования мотивированы тем, что решением арбитражного суда от 8 ноября 2013 года в отношении СХПК введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим кооператива утвержден В.Е. Указанное имущество реализовано в нарушение норм Федерального закона от 08 декабря 1995 года № 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации", согласно которым

отчуждение основных средств кооператива входит в компетенцию правления или общего собрания членов кооператива. Между тем, правлением кооператива или общим собранием членов кооператива решения о реализации транспортных средств не принимались.

Решением суда первой инстанции искивые требования СХПК к А.А. и А.И. удовлетворены, в удовлетворении требований к А.В. отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, судебная коллегия отметила следующее.

Специальная подведомственность дел арбитражным судам установлена статьей 33 АПК РФ в редакции, действующей на момент рассмотрения спора, и в силу пункта 1 частей 1 и 2 данной статьи арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве) независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Правилами главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" регламентированы особенности оспаривания сделок должника в ходе процедуры конкурсного производства.

Взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 61.1, пункта 1 статьи 61.8 и статьи 61.9 названного закона предусматривают, что заявление об оспаривании сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника, как по специальным основаниям, предусмотренным данным Законом, так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, такое заявление внешним управляющим или конкурсным управляющим подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2013 года № 755/13 указано на то, что поскольку требование конкурсного управляющего должника о признании подписанного должником договора незаключенным сводится к оспариванию договорного правоотношения путем признания его несуществующим (несостоявшимся), то такое требование также подлежит разрешению в деле о банкротстве.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного Суда Чувашской Республики от 8 ноября 2013 года СХПК признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного Суда ЧР от 13 ноября 2014 года срок конкурсного производства в отношении СХПК продлен до 8 мая 2015 года.

Из материалов дела также видно, что конкурсным управляющим оспариваются сделки, совершенные должником 19 апреля 2013 года, 24 апреля 2013 года, 27 апреля 2013 года, 16 мая 2013 года. Таким образом, конкурсным управляющим оспариваются совершенные кооперативом сделки, в то время как кооператив признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, которое в настоящее время не завершено.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства с учетом вышеприведенных норм действующего законодательства, судебная коллегия пришла к выводу, что спор не подведомственен суду общей юрисдикции и подлежит рассмотрению в арбитражном суде, рассматривающем дело о банкротстве кооператива.

*Апелляционное дело № 33-170/2015
Красноармейский районный суд Чувашской Республики*

35. Страховые взносы в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования Российской Федерации, обязанность по уплате которых возникла после возбуждения производства по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя, являются текущими платежами, и требования об их взыскании могут быть предъявлены в общем порядке в суд общей юрисдикции.

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (УПФ РФ) обратилось в суд с иском к И.А. о взыскании страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование.

Требования мотивированы тем, что ответчица являлась индивидуальным предпринимателем в период с декабря 2004 года по октябрь 2014 года. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 5 и пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" индивидуальные предприниматели являются плательщиками страховых взносов и должны уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года. Однако такие платежи за 2014 год ответчица не произвела и за ней числится задолженность по страховым взносам на страховую часть трудовой пенсии и страховым взносам в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании страховых взносов за период с 01 января по 31 октября 2014 года, суд первой инстанции исходил из правовой позиции, изложенной в п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», согласно которой после завершения конкурсного производства гражданин считается свободным от исполнения всех оставшихся неудовлетворенными обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью, а также обязательных платежей, основанием для возникновения которых послужила предпринимательская деятельность должника, независимо от того, заявлялись ли указанные требования или обязательные платежи в деле о банкротстве (пункт 4 статьи 25 ГК РФ, пункт 1 статьи 212 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Судебная коллегия нашла указанные выводы ошибочными ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 212 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом,

освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Законодатель разграничивает обязательства, по которым срок исполнения наступил до возбуждения процедуры банкротства, требования по которым предъявляются в рамках производства по делу о банкротстве, а также обязательства, которые наступили после возбуждения такого производства.

В силу статьи 5 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 30 сентября 2014 года в реестр требований кредиторов были включены требования о взыскании задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, обязанность по уплате которых наступила у И.А. до возбуждения дела о банкротстве.

Исходя из изложенного, уплата страховых взносов за 2014 год относится к текущим платежам, которые не могли быть предъявлены в рамках процедуры банкротства и завершение процедуры банкротства не влечет прекращение обязательства по уплате указанных взносов. Требования о взыскании указанных платежей могли быть предъявлены истцом в общем порядке. Аналогичная правовая позиция изложена и в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года № 51, которым руководствовался суд (абзац 2 пункта 28 и пункт 29).

С учетом изложенного судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции с вынесением по делу нового решения об удовлетворении исковых требований.

Апелляционное дело № 33-3367/2015

Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

36. Введение процедуры наблюдения в отношении должника не препятствует продолжению рассмотрения судом искового заявления о взыскании денежных средств, не являющихся текущими платежами, принятого к производству суда до введения этой процедуры, но может выступать основанием для приостановления производства по делу при наличии соответствующего ходатайства истца.

Г.Г. обратилась в суд с иском к ЗАО о взыскании суммы аванса, неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара - автомобиля, компенсации морального вреда.

Требования истица мотивировала тем, что 23 сентября 2015 года она приобрела у ЗАО автомобиль, который подлежал передаче в ее собственность после полной оплаты стоимости товара. Г.Г. 24 сентября 2015 года внесла всю сумму, но ответчик транспортное средство не передал, требования о возврате денежных средств, уплаченных по сделке, удовлетворил частично.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу, поскольку 10 мая

2016 года к производству арбитражного суда принято заявление о признании ЗАО банкротом и денежные обязательства ответчика, в отношении которых возник спор, к текущим платежам не относятся, в связи с чем дело подлежит разрешению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве.

Принимая такое определение, суд первой инстанции не учел следующее.

Последствия введения в отношении должника процедуры наблюдения предусмотрены пунктом 1 статьи 63 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением порядка предъявления требований к должнику, установленного указанным федеральным законом. При этом по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном Федеральным законом № 127-ФЗ.

Таким образом, законодатель разграничивает случаи, когда иски, предъявленные к должнику, в отношении которого введено наблюдение, уже находятся в производстве суда, и случаи, когда такое дело еще не возбуждено. При этом введение процедуры наблюдения в отношении должника не препятствует продолжению рассмотрения судом искового заявления о взыскании денежных средств, не являющихся текущими платежами, принятого к производству суда до введения этой процедуры, но может выступать основанием для приостановления производства по делу при наличии соответствующего ходатайства истца.

Из настоящего дела усматривается, что определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 10 мая 2016 года возбуждено производство по делу о признании ЗАО несостоятельным (банкротом) и определением от 17 июня 2016 года введена процедура банкротства – наблюдение, с иском же Г.Г. обратилась в суд 8 февраля 2016 года, т.е. до введения в отношении ЗАО процедуры наблюдения.

С учетом изложенного требования истца вновь предъявленными не являлись и в отсутствие ходатайства Г.Г. о приостановлении производства по делу подлежали рассмотрению судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия отменила определение суда и дело направила в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

*Апелляционное дело № 33-3722/2016
Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

37. Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности (статья 196 ГК РФ) до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу.

В.Ф. обратился в районный суд с исковым заявлением к сельскохозяйственному потребительскому кооперативу о признании недействительным решения внешнего управляющего А.В. в виде письменного согласия на изъятие земельного участка для строительства жилого микрорайона.

Судом установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды

рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве). Указанная категория дел рассматривается арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Согласно пункту 1 статьи 20 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую названным федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Пунктом 12 статьи 20 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего (в том числе о возмещении причиненных им убытков), его отношениями с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 60 названного закона кредитор, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, иные лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) арбитражного управляющего в случае нарушения его прав и законных интересов.

Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности (статья 196 ГК РФ) до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу (пункт 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

Заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, или с нарушением установленного настоящей статьей порядка, подлежат возвращению (пункт 4 статьи 60 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О и от 15 апреля 2008 года № 314-О-О и др.).

Соответственно, и суд для обеспечения права на судебную защиту граждан и организаций обязан действовать по правилам процедуры, установленной законодательством.

Из искового заявления В.Ф., поданного им как членом кооператива, следует, что указанное в исковом заявлении требование связано с профессиональной деятельностью внешнего управляющего А.В. в период проведения в отношении указанного кооператива процедуры банкротства и направлено на признание его действий неправомерными.

С учетом изложенного судья пришел к выводу, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, и отказал в его принятии к производству суда.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласилась.

Апелляционное дело № 33-5386/2017

Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

38. Положения второго предложения абзаца третьего пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве не применяются к исковым заявлениям, производство по которым возбуждено до 1 октября 2015 года и не окончено на эту дату. Рассмотрение указанных заявлений после 1 октября 2015 года продолжает осуществляться судами, принявшими их к своему производству с соблюдением правил подсудности.

Банк обратился в суд с иском к ООО, М.В. и другим о расторжении договора об открытии невозобновляемой кредитной линии от 16 мая 2011 года, заключенного между Банком и ООО, взыскании солидарно с М.В. и других задолженности по договору, обращении взыскания на заложенное по договору ипотеки имущество.

В обоснование иска Банк указал, что 16 мая 2011 года с ООО заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору с М.В. был заключен договор ипотеки от 16 мая 2011 года, с другими лицами – договоры поручительства. Заемщиком по кредитному договору допущены нарушения своих обязательств по возврату кредита и уплаты процентов.

Определением судьи от 09 декабря 2015 года исковые требования Банка об обращении взыскания на заложенное имущество выделены в отдельное производство.

В дальнейшем суд прекратил производство по делу, руководствуясь статьей 213.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и пунктом 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 года № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" и исходя из того, что дело возбуждено 09 декабря 2015 года, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению, а истец вправе обратиться с исковыми требованиями об обращении взыскания на заложенное имущество в Арбитражный суд Чувашской Республики.

Однако судом не учтено то обстоятельство, что гражданское дело по иску Банка изначально возбуждено судом до введения 01 октября 2015 года в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, а 09 декабря 2015 года лишь выделены в отдельное производство требования в части обращения взыскания на заложенное имущество.

Абзацем третьим пункта 2 статьи 213.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут

быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" в пункте 49 разъяснено, что положения второго предложения абзаца третьего пункта 2 статьи 213.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не применяются к исковым заявлениям, производство по которым возбуждено до 1 октября 2015 года и не окончено на эту дату. Рассмотрение указанных заявлений после 1 октября 2015 года продолжает осуществляться судами, принявшими их к своему производству с соблюдением правил подсудности.

Исходя из изложенного, судебная коллегия определение суда отменила, гражданское дело направила в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

*Апелляционное дело № 33-2972/2017
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

39. Иск налогового органа к арбитражному управляющему о возмещении причиненных им должнику убытков, предъявленный после исключения организации из Единого государственного реестра юридических лиц, подлежит рассмотрению в арбитражном суде независимо от того, зарегистрирован ли данный управляющий в качестве индивидуального предпринимателя.

Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии (далее - Инспекция, уполномоченный орган) с иском к арбитражному управляющему С. о взыскании убытков.

Решением от 02.06.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии удовлетворил исковое требование.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.10.2014 отменил решение от 02.06.2014 и прекратил производство по делу, посчитав, что спор неподведомственен арбитражному суду, поскольку иск предъявлен к физическому лицу, а организация, конкурсным управляющим которой являлся С., исключена из Единого государственного реестра юридических лиц на момент предъявления иска в арбитражный суд.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2015 постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию с указанием на следующее.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в абзаце 3 пункта 43 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 60), дела о возмещении арбитражным управляющим убытков на основании пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве продолжают относиться к подведомственности арбитражных судов независимо от того, зарегистрирован ли арбитражный управляющий в качестве индивидуального предпринимателя.

В пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" определено, что после завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве), могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

В пункте 12 статьи 20 Закона о банкротстве предусмотрено, что споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего разрешаются арбитражным судом.

Таким образом, приведенные нормы Закона о банкротстве и разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по их применению подтверждают подведомственность арбитражным судам споров, связанных с профессиональной деятельностью ответчиков в качестве арбитражных управляющих, в том числе о возмещении ими убытков.

Из материалов дела усматривается, что иск предъявлен к С. в связи с ненадлежащим исполнением им обязанностей конкурсного управляющего должника, причинившим, по мнению Инспекции, убытки, то есть спор связан с профессиональной деятельностью С. в качестве арбитражного управляющего.

Ссылка суда апелляционной инстанции на позицию Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года от 20.06.2012, является ошибочной, поскольку в названном пункте рассмотрена другая правовая ситуация с участием иных субъектов.

*Дело № А79-264/2014
Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии*

Ответы на вопросы, связанные с подведомственностью споров

1. Дело по заявлению стороны третейского разбирательства о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, принятого против физического лица, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя, не подведомственно арбитражному суду. При этом не имеет правового значения тот факт, что на момент заключения договора гражданин обладал статусом индивидуального предпринимателя (ответ на вопрос № 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016).

2. Требование гражданина о взыскании с индивидуального предпринимателя задолженности и неустойки по договору аренды нежилого помещения не относится к подведомственности арбитражного суда.

3. Спор, возникший между некоммерческими организациями по поводу их экономической (предпринимательской) деятельности, которой они вправе заниматься (статья 50 ГК РФ), подведомственен арбитражному суду.

4. Требования финансового управляющего и кредиторов о признании сделки должника, в отношении которого введена процедура банкротства, недействительной подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве (статья 213.11 Закона о банкротстве).

5. Требование о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника в случае, если ко времени рассмотрения дела судом производство по делу о банкротстве в отношении должника не возбуждалось либо было прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, подлежит рассмотрению арбитражным судом, возвратившим заявление о признании должника банкротом или прекратившим производство по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 61.20 Закона о банкротстве, пункт 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").