

Анализ предложений представителей предпринимательского сообщества о количестве избыточных и устаревших требований, предъявляемых к подконтрольным субъектам (объектам)

№№	Наименование проблемы (тема)	Существо проблемы (актуальность)	Решения (предложения)
1.	Объемные и часто изменяющиеся обязательные требования в сфере контрольной и надзорной деятельности	В настоящее время в сфере регулирования предпринимательской деятельности действует около 2 млн. обязательных требований, норм и правил. На федеральном уровне осуществляется около 200 видов и подвидов федерального контроля, на региональном уровне - около 30, на муниципальном уровне - до 10. Пример: В сфере экологии действуют 12 федеральных и региональных органов власти, имеющие более 2500 полномочий по взаимодействию с бизнесом и межведомственным согласованиям. Для выполнения обязательных требований организация (предприятие) должна поддерживать порядка 160 документов в актуальном виде. Постоянно меняются требования, и зачастую предприниматель не может получить исчерпывающую информацию (в том числе нормативно-правового характера) в отношении своей компании по всем видам и формам контроля (надзора).	Оптимизировать громоздкую систему контрольной и надзорной деятельности, осуществляемой органами государственной власти федерального и регионального подчинения. Изменить концептуальные установки и подходы в контроле и надзоре за бизнесом с целью недопущения избыточности проверочных мероприятий, обеспечения нацеленности контрольно-надзорных органов на предупреждение возможных нарушений, а не на наказание предпринимателей. Исключить ведение закрытых перечней видов контроля.
2	Использование контрольно-надзорными органами обращений потребителей, как оснований для внеплановых проверочных мероприятий в	По обращениям потребителей контрольными и надзорными органами в качестве основания для проведения внеплановых проверочных мероприятий в отношении субъектов бизнеса (без согласования с органами прокуратуры). Бизнес страдает от действий, так называемых, «профессиональных жалобщиков» - граждан, направляющих большое количество обращений в контрольно-надзорные органы. Любая жалоба	Рекомендовать контрольно-надзорным органам проводить предварительную проверку поступившей информации и личную встречу с потребителем – заявителем для выяснения обстоятельств жалобы и соответствия указанных в обращении фактов действительности. Разработать механизм взыскания с

	отношении субъектов бизнеса без согласования с прокуратурой	воспринимается как безусловное основание для комплекса проверочных мероприятий, что приводит к излишним проверкам бизнеса по обращениям, зачастую не имеющим оснований. При этом количество подаваемых жалоб не ограничено законом. Контролеры реагируют на жалобы граждан, отвлекая ресурсы собственного ведомства и бизнеса на проведение проверок (даже по ложным жалобам).	граждан, подавших безосновательную или ложную жалобу, расходов, проведенных на проведение проверки. Контрольно-надзорным органам создать реестры «профессиональных жалобщиков», а также совершенствовать профилактическую работу с бизнесом.
3	Ограничения при оказании мер государственной поддержки и выдаче лицензий из-за незначительных сумм задолженности перед налоговым органом	На практике имеют место ситуации, когда субъекты предпринимательской деятельности по формальной причине незначительной задолженности перед налоговым органом лишаются возможности получить те или иные меры государственной поддержки (субсидии и т.п.), а также предпринимателям отказывается в выдаче лицензий на право ведения какой-либо деятельности (например, торговли пищевой алкогольной продукцией).	Внести изменения в законодательство для установления разумного минимального допустимого размера задолженности, при превышении которого возможен отказ в получении государственной поддержки либо в выдаче лицензий на право ведения предпринимательской деятельности.
4	Непрозрачность содержания обязательных требований, предъявляемых к бизнесу и избирательное правоприменение	В отдельных сферах хозяйственной деятельности имеются зоны «непрозрачности» содержания обязательных требований, предъявляемых к бизнесу. Это объясняется продолжающимся действием ряда актов времен СССР, фактически устаревших, но формально не отмененных. В накопленном массиве ведомственных технических норм и правил трудно разобраться, в результате складываются благоприятные условия для избирательного правоприменения, когда толкование того или иного акта, устанавливающего требования к бизнесу, может зависеть от усмотрения проверяющего.	Провести работу по подготовке исчерпывающих перечней требований, адресованных субъектам предпринимательства, и создать Единый реестр требований, размещенный в сети Интернет. Внедрить принцип – «нет требования в Едином реестре требований - нет штрафа». Более активное применение контролирующими и надзорными органами чек-листов (списков контрольных вопросов).

5	<p>Дублирование функций между различными федеральными и региональными контрольно-надзорными органами</p>	<p>Бизнес вынужден соблюдать требования двух различных надзорных систем (федеральную и региональную) по отношению к одному и тому же объекту контроля, что создает избыточную нагрузку на субъекты предпринимательской деятельности.</p> <p>Проводятся проверки соблюдения одних и тех же обязательных требований в рамках двух и более видов государственного контроля (надзора) на основе непонятных бизнесу разграничений их компетенции и объемов полномочий:</p> <ul style="list-style-type: none"> • надзор в сфере охраны окружающей среды – Росприроднадзор и профильный орган исполнительной власти субъекта федерации; • ветеринарный надзор – Россельхознадзор и профильный орган исполнительной власти субъекта федерации; • лицензионный контроль оборота алкогольной продукции – Росалкогольрегулирование, Роспотребнадзор и профильный орган исполнительной власти субъекта федерации; • государственный надзор за состоянием транспорта и сохранностью автомобильных дорог – Ространснадзор, ГИБДД МВД России и профильные органы исполнительной власти субъекта федерации. 	<p>Внесение изменений в федеральное законодательство по вопросу оптимизации контрольно-надзорной деятельности путем формирования единого уполномоченного органа в рамках каждого вида государственного контроля (надзора).</p> <p>В переходный период - разграничение компетенции на основе деления объектов надзора между контролирующими органами, заключение между «смежными» контрольными органами регламентов взаимодействия и ведения ими единого реестра поднадзорных объектов.</p>
6	<p>Сложности с получением лицензии для деятельности в сфере дополнительного дошкольного</p>	<p>Предприниматели, действующие в сфере дополнительного дошкольного образования (организации досуговой работы - детских развивающих кружков, секций и т.д.) сталкиваются со сложностями при получении лицензий на образовательную деятельность. Многие компании</p>	<p>Необходимо законодательно разграничить досуговую и образовательную деятельность в области дополнительного дошкольного образования, чтобы не вынуждать бизнес получать лицензию, установить</p>

	образования	действуют без лицензии, поскольку не в состоянии выполнить излишне строгие и часто невыполнимые санитарно-эпидемиологические и противопожарные нормы, не учитывающие особенности работы детских кружков. Фактически к организаторам двухчасовых занятий предъявляются те же обязательные требования, что и к школам, в которых дети проводят весь день.	четкие критерии данного разграничения.
7	Несовершенство административного законодательства в части привлечения субъектов предпринимательства к административной ответственности	<p>Согласно части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу, в том числе субъекту предпринимательства, не учитывается тяжесть административных правонарушений, допущенных юридическим лицом.</p> <p>В сфере предпринимательской деятельности данный правовой пробел имеет существенное значение, непосредственно влияющее на размер налагаемых штрафных санкций. На практике это может приводить к неправильным субъективным оценкам со стороны правоприменительного (контрольного) органа и санкциям, порой несопоставимым тяжести проступка и не отвечающим требованиям справедливости. Зачастую размер наложенных административных штрафов явно несопоставим степени общественной опасности, с одной стороны, и основной задаче административного наказания - с другой.</p> <p>Кроме того, в действующем законодательстве отсутствует дифференциация уровня административных штрафов для субъектов микро-, малого, среднего, крупного предпринимательства в зависимости от размера бизнеса.</p>	<p>Предлагаются следующие изменения и дополнения в КоАП РФ:</p> <p>а) разделить административные наказания на три группы (минимальное, среднее, максимальное) в зависимости от степени опасности последствий нарушения (незначительное, значительное, грубое);</p> <p>б) предусмотреть дифференциацию уровня административных штрафов для субъектов микро-, малого, среднего, крупного предпринимательства. В частности, внести изменения, устанавливающие применение понижающих коэффициентов наказания в зависимости от категории субъекта предпринимательства;</p> <p>в) применять коэффициент «рецидива» правонарушения: при первом правонарушении налагается предупреждение или минимальный штраф, при последующих -</p>

			<p>применяются повышающие коэффициенты;</p> <p>г) исключить применение наказания в виде административного приостановления деятельности до 90 суток (предлагается приостанавливать до 10 суток для устранения замечаний с параллельным наказанием в виде минимального штрафа, а в случае неустранения х замечаний – до 90 суток с параллельным наказанием в виде максимального штрафа);</p> <p>д) ограничить совокупный размер суммы административных штрафов на одного хозяйствующего субъекта, налагаемых по разным статьям КоАП РФ, в ходе одного контрольного мероприятия (предельную сумму установить, исходя из принципа дифференциации административного наказания);</p> <p>е) исключить возможность проведения дополнительной проверки в форме административного расследования без распространения гарантий Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля».</p>
--	--	--	--

8	<p>Излишнее количество отчетов, представляемых субъектами предпринимательства</p>	<p>ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учета данных с целью выявления налоговых и фискальных нарушений. Однако подобная консолидация приводит к увеличению объема отчетности и росту административных затрат.</p> <p>Поскольку формы отчетности не гармонизированы друг с другом (пример - алкогольная продукция), порой противоречивы, и поэтому предприниматель вынужден многократно представлять данные, которыми государственные органы уже располагают.</p> <p>В связи вступлением в силу главы 34 Налогового кодекса РФ, при передаче функции администрирования страховых взносов налоговым органам увеличилось количество отчетов, подаваемое субъектами бизнеса.</p>	<p>Провести мониторинг действующих форм отчетности с целью уменьшения их количества, устранения противоречивых требований, недопущения многократного ввода одних и тех же данных. Учесть все затраты бизнеса на администрирование всех форм отчетности, требуемых органами власти.</p> <p>Необходимо на федеральном уровне:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) принять «дорожную карту» по вопросу избыточной административной нагрузки. б) закрепить правило «1 новая форма отчетности вводится - 2 старых формы отменяются» (с поправкой на количество показателей в формах отчетности). в) увеличить срок, по истечении которого начинают действовать новые формы налоговой, фискальной и иных форм отчетности, до шести месяцев со дня их официального опубликования. г) передать администрирование страховых взносов по страхованию от несчастных случаев и профилактики профессиональных заболеваний в ФНС России и включить информацию о начисленных взносах в единый отчет. д) внести изменения в Федеральный закон «О развитии малого и среднего
---	--	---	---

			предпринимательства в Российской Федерации» в части регламентации порядка выборочной статистической отчетности субъектов малого бизнеса «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
9	Двойное привлечение к административной ответственности за одно и то же совершенное административное правонарушение	<p>Административное наказание зачастую назначается как юридическому лицу, так и должностному лицу проверенной организации. Проверяющими это объясняется тем, что они обязаны наказать как юридическое лицо, так и должностное лицо, поскольку санкцией статьи предусмотрена для них соответствующая административная ответственность. Причем это сопряженное привлечение к административной ответственности трактуется проверяющим контрольным (надзорным) органом как обязательная норма, и с этой позицией полностью соглашаются суды и прокуратура.</p> <p>С данной проблемой сталкивается значительное число субъектов предпринимательской деятельности, двойные наказания создают дополнительную финансовую нагрузку на бизнес.</p>	Требуется внесение дополнений в статью 2.1 КоАП РФ в части ограничения возможностей правоприменителя по двойному привлечению к ответственности. Так, предлагается ограничить административную ответственность принятием мер либо в отношении юридического лица, либо в отношении должностного лица. Особенно в тех случаях, когда правонарушение совершено впервые при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций, а также при отсутствии имущественного ущерба.
10	Административное давление на бизнес в рамках	Согласно КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении может стать непосредственное обнаружение уполномоченными	Принять «дорожную карту» по организации муниципального контроля с пересмотром позиции органов с

	<p>муниципального контроля</p>	<p>должностными лицами правонарушения. Это приводит к тому, что представители муниципального контроля целенаправленно прибывают к субъектам предпринимательской деятельности, чтобы выявить правонарушения.</p>	<p>карательного подхода на профилактический. Совершенствовать учет муниципальных проверок, выработать типовые требования к бизнесу, установить показатели эффективности, исходя из количества устраненных бизнесом нарушений.</p>
<p>11</p>	<p>Наложение чрезмерно больших штрафов за правонарушения, связанные с отчетностью в Центробанк РФ, установление жестких сроков ответов по предписаниям контрольно-надзорного органа в финансовой сфере</p>	<p>1. Нормы ст. 15.29. и ст. 19.7.3 КоАП РФ в действующей редакции в значительной мере препятствуют ведению добросовестной предпринимательской деятельности профессиональными участниками рынка ценных бумаг, поскольку позволяют надзорному органу устанавливать административную ответственность за нарушение, явно несоразмерное самому нарушению. Норма действующей редакции ч. 12 ст. 15.29 КоАП РФ по существу «размыта». Отсутствие в ней конкретного перечня правонарушений приводит к риску неоднозначной оценки надзорным органом любых действий (бездействия) бизнеса. Размер административного штрафа, предусмотренного ч. 12 ст. 15.29. КоАП РФ для юридических лиц, установлен в завышенной для субъектов малого предпринимательства сумме от 300 тысяч до 500 тысяч рублей. На практике надзорный орган может привлекать профессионального участника рынка ценных бумаг к административной ответственности за любое действие (бездействие), которое формально может квалифицироваться как нарушение требований.</p> <p>2. Профессиональные участники рынка ценных бумаг на регулярной основе (ежемесячно, ежеквартально)</p>	<p>1. Исключить часть 12 статьи 15.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p> <p>2. В этой связи предлагается дополнить статью 19.7.3 КоАП РФ частью 2, изложив ее в следующей редакции: «2. Искажение сведений в представляемых в Банк России отчетах, уведомлениях и иной информации, предусмотренной законодательством и (или) необходимой для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, вследствие технической ошибки (опечатки, описки) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.»</p> <p>3. Дополнить статью 44 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» пунктом 7.1 и изложить в следующей редакции: «7.1)</p>

		<p>представляют в Банк России 21 вид отчетов, на нерегулярной – 9 видов отчетов. При значительной регулятивной нагрузке возможно допущение опечаток или опечаток при составлении или заполнении отчетов, которые трактуются как предоставление недостоверной информации (административный штраф в размере от 500 тысяч до 700 тысяч рублей). Кроме того, статьей 19.7.3. КоАП РФ предусмотрен завышенный по своему размеру административный штраф для юридических лиц, достигающий 700 тысяч рублей.</p>	<p>устанавливать срок для исполнения предписаний и требований по вопросам, находящимся в компетенции Банка России, не менее 30 рабочих дней с даты получения их лицами, перечисленными в пункте 7 настоящей статьи;».</p>
12	<p>Оформление излишне большого пакета документов при ограниченных сроках предоставления</p>	<p>При налоговых проверках бизнес несет значительные временные и финансовые затраты на подготовку (в том числе копирование, распечатку, брошюровку и т.д.) огромного количества бумажных документов. При этом, в соответствии со статьей 93.1 НК РФ, срок подготовки и предоставления документов жестко ограничен и составляет всего 5 дней.</p>	<p>Разрешить при истребовании документов в соответствии со ст.ст. 93 и 93.1 НК РФ предоставлять запрашиваемые документы в сканированном виде на электронном носителе. Увеличить с 5 до 10 дней срок предоставления истребованных документов, запрос которых предусмотрен статьей 93.1 НК РФ. Обязать налоговые органы выносить только мотивированные решения об отказе в продлении срока предоставления документов вследствие их большого количества. Запретить в ст. 93.1 НК РФ повторное истребование ранее представленных документов (по аналогии со статьей 93 НК РФ).</p>

13	<p align="center">Арест банковских счетов предпринимателя при незначительной недоимке</p>	<p>При наличии налоговой недоимки у субъектов предпринимательской деятельности, как правило, аресту подлежат все расчетные счета. Это парализует деятельность, не давая возможности предпринимателю выполнять, в частности, обязательства по кредитам.</p>	<p>Внести в статью 76 НК РФ изменения, фиксирующие, что приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств в отношении субъектов предпринимательской деятельности применяется только в объеме установленной налоговой недоимки.</p>
14	<p align="center">Проблемы представления документов на закупочные процедуры</p>	<p>Постоянное предоставление одного и того же пакета документов в составе заявки на закупочную процедуру увеличивает издержки бизнеса и приводит к отклонению заявок за отсутствие любого из этих документов, даже если участник ранее предоставлял их неоднократно тому же заказчику.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечить принцип разового размещения всех документов на электронной торговой площадке и обмена информацией между площадками. Вся остальная необходимая информация (или копии документов) должна размещаться в личном кабинете участника на ЭТП (после перехода на электронные заявки) и быть доступна заказчикам в рамках Единой системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ). 2. Сократить состав заявки участника закупочной процедуры до ИНН, ценового предложения и технических характеристик товара, если в отношении товара отсутствует установленный стандарт. 3. Переход на такую подачу заявки сделать поэтапным и предусмотреть возможность (по желанию участника) прикладывать при необходимости

			<p>актуальные версии документов.</p> <p>4. Внести в Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» поправки, предусматривающие право электронных торговых площадок при оказании ими услуг в рамках Федеральных законов № 44-ФЗ и №223-ФЗ участвовать в межведомственном взаимодействии.</p> <p>5. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на снятие требования о предоставлении выписки из ЕГРИП и ЕГРЮЛ при государственных и муниципальных закупках.</p>
15	<p>Проблемы участия субъектов малого и среднего предпринимательства в крупных заказах в рамках Федерального закона №44-ФЗ</p>	<p>Субъекты МСП не имеют возможности принимать участия в крупных заказах, осуществляемых в рамках Федерального закона №44-ФЗ, которые подразумевают большой комплекс сложных работ и значительный размер обеспечения.</p> <p>В настоящее время в рамках Федерального закона №223-ФЗ успешно применяется механизм участия в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциум), но в Федеральном законе №44-ФЗ данного механизма нет.</p>	<p>1. Предусмотреть при проведении закупок крупного объема возможность проведения процедуры определения поставщика на субподрядные работы (торги «второго уровня»).</p> <p>2. Установить в рамках Федерального закона №44-ФЗ возможность подачи заявки со стороны объединения нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциума).</p>

16	<p>Излишнее количество ЭЦП для участия субъектов предпринимательства в электронных закупках</p>	<p>В настоящее время участники несут значительные финансовые обременения, связанные с получением отдельной электронной цифровой подписи для работы на каждой электронной площадке по ФЗ №223-ФЗ и ФЗ №44-ФЗ. Большое количество ЭЦП для участия в электронных закупках (госторги, коммерческие площадки: Газпром, РЖД, Роснефть и проч.) влечет за собой необоснованные затраты субъектов МСП (с периодичностью от одного до трех лет). Кроме того, заказчики через удостоверяющие центры навязывают длительные сроки действия ЭЦП (например, для площадки РЖД - 3 года), хотя у предпринимателя, возможно, имеется необходимость разового участия в какой-либо процедуре.</p>	<p>1.Создать универсальную электронную (цифровую) подпись и систему квалификации подписи для поставщиков и заказчиков с целью работы на всех площадках, функционирующих по ФЗ №223-ФЗ и ФЗ №44-ФЗ на территории РФ и стран ЕАЭС.</p> <p>2.Разработать и ввести единый стандарт ЭЦП на территории РФ для государственных и коммерческих заказчиков; предусмотреть право выбора срока действия ЭЦП для участников закупок. Ввести запрет на взимание платы коммерческими ЭТП (например, Газпромбанк и проч.) с удостоверяющих центров за выдачу ЭЦП в целях снижения издержек субъектов предпринимательства. В установленном порядке обеспечить внесение изменений в ФЗ №223-ФЗ и №44-ФЗ.</p>
17	<p>Завышенные требования о наличии сертификата на продукцию, полученного в определенной добровольной системе сертификации как</p>	<p>Компании с государственным участием нередко в качестве условия участия предпринимателей в закупках товаров по ФЗ №44-ФЗ или по ФЗ №223-ФЗ выдвигают требования о наличии сертификата на продукцию, полученного в определенной добровольной системе сертификации. Стоимость таких сертификатов, включая сопроводительные услуги, может достигать до 1,5 млн. руб. Фактически искусственно устанавливается дополнительный барьер, ограничивающий</p>	<p>Минэкономразвития России в установленном порядке подготовить и внести Минэкономразвития в установленном порядке подготовить и внести в Правительство РФ законопроект, вносящий дополнения в федеральный закон "Об аккредитации" в части обязательности аккредитации органов добровольной сертификации,</p>

	условие участия в закупках товаров по ФЗ №44-ФЗ или по ФЗ №223-ФЗ	конкуренцию.	если получение добровольного сертификата является условием осуществления закупок.
18	Неурегулированность системы ответственности за неисполнение обязательств для поставщика, заказчика и контролера	Постановление Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» устанавливает значительно более высокий размер штрафа для поставщика за ненадлежащее исполнение контракта по сравнению с заказчиком (до 10% - для поставщика, до 2,5% - для заказчика). Статья 34 Федерального закона №44-ФЗ устанавливает только минимальный размер пеней для поставщика за просрочку исполнения обязательств и позволяет увеличивать размер пеней до любого размера без ограничений.	Сбалансировать систему ответственности за неисполнение обязательств для поставщика, заказчика и контролера и законодательно установить равновесные санкции.
19	Завышенные ставки государственных пошлин для субъектов МСП	Государственные пошлины для субъектов МСП и для населения отличаются в 10 раз, хотя регистрационные действия (трудозатраты) одинаковы. Например, государственная регистрация права, возникшего до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на	Необходимо подготовить и внести изменения в действующее законодательство (статья 333.33 НК РФ) и приравнять госпошлины для МСП к госпошлинам для населения.

		<p>недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон), осуществляемая по желанию правообладателя (за исключением прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения) для физического лица - 2 000 рублей; для физического лица на объекты, указанные в подпункте 24 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации, - 350 рублей; для юридического лица – 22 000 рублей.</p>	
20	<p>Наличие административных барьеров при размещении нестационарных торговых объектов</p>	<p>Действующей редакцией Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» установлено, что размещение нестационарных торговых объектов (НТО) осуществляется в соответствии со Схемой размещения НТО (Схема).</p> <p>Проблема крайне актуальна для всех субъектов малого и среднего бизнеса на всей территории Российской Федерации. Особую актуальность приобрел вопрос предоставления компенсационных мест предпринимателям, чьи объекты ранее были установлены на законных основаниях, и в настоящее время не включаются в Схему как подпадающие под действие введенных в более поздние сроки ограничений.</p>	<p>С учетом положительной правоприменительной практики ряда регионов внести изменения в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» для установления единообразного применения оснований и условий формирования Схем в части исключения избыточных ограничений, препятствующих включению в них объектов, которые ранее были размещены на законных основаниях, а также в части компенсационных мер в случае объективной невозможности сохранения объекта.</p>
21	<p>Избыточные требования, предъявляемые к внешнему виду нестационарных торговых объектов</p>	<p>Отсутствие конкретных требований, предъявляемых к нестационарным торговым объектам, не закрепленных нормативным правовым актом, устанавливает для органов местного самоуправления широту дискреционных полномочий при согласовании субъектом предпринимательства паспорта временного</p>	<p>Требования к архитектурно-дизайнерскому решению НТО следует установить посредством принятия нормативного правового акта. Данный документ должен содержать конкретные требования к внешнему</p>

		объекта с контрольными и надзорными службами, что, в принципе, можно считать коррупциогенным фактором.	виду объектов, проектной документации, пожарной безопасности, санитарному состоянию, освещению, информации для потребителей, благоустройству прилегающей территории, а также раскрывать терминологию в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании торговой деятельности в Российской Федерации», Национальным стандартом РФ «ГОСТ Р 51773-2009 «Услуги торговли. Классификация предприятий торговли».
--	--	--	--