

Обзор
судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики
по рассмотрению дел об административных правонарушениях
за 3-й и 4-й кварталы 2016 года

*Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Чувашской Республики*

Должностным лицам, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, не предоставлено право обжаловать итоговое постановление несудебного органа.

Постановлением заместителя руководителя Госжилилинспекции Чувашии – заместителя главного государственного инспектора Чувашской Республики Мироновой Е.В. от 18 марта 2016 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 КоАП РФ, в отношении С. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На вышеуказанное постановление должностного лица Госжилилинспекции Чувашии от 18 марта 2016 года начальником отдела жилищно-коммунального хозяйства администрации города Шумерля, руководителем органа муниципального жилищного контроля Маркиной Т.В. подана жалоба в районный суд.

Решением судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 19 мая 2016 года постановление заместителя руководителя Госжилилинспекции Чувашии – заместителя главного государственного инспектора Чувашской Республики Мироновой Е.В. от 18 марта 2016 года о прекращении в отношении С. производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 КоАП РФ, отменено, производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 14 июля 2016 года решение судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 19 мая 2016 года отменено, производство по жалобе прекращено.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений и решений. Такие лица поименованы в части 1 статьи 30.1, части 1.1 статьи 30.1, частях 5, 6 статьи 30.9, частях 1, 4, 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также в соответствии со статьей 30.10, частью 2 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление и решения, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, могут быть опротестованы прокурором.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, то есть лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, их законными представителями, защитником и представителем, а также уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Часть 1.1. статьи 30.1 КоАП РФ предоставляет должностному лицу, уполномоченному в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей.

Между тем нормы КоАП не предусматривают возможность обжалования итогового постановления несудебного органа должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

Таким образом, поданная по настоящему делу начальником отдела жилищно – коммунального хозяйства администрации города Шумерля, руководителем органа муниципального жилищного контроля Маркиной Т.В. жалоба на постановление заместителя руководителя Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики – заместителя главного государственного инспектора Чувашской Республики Мироновой Е.В. от 18 марта 2016 года по делу в отношении С. не подлежала принятию и рассмотрению судьей районного суда.

Срок на обжалование решения, вынесенного вышестоящим должностным лицом, должен исчисляться по правилам ст. 30.3 КоАП РФ с момента получения копии обжалуемого решения.

Постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Чебоксары от 23 мая 2016 года И. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ и подвергнут к наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Чебоксары от 17 июня 2016 года постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Чебоксары от 23 мая 2016 года оставлено без изменения.

Не согласившись с данными решениями, И. обжаловал их в Ленинский районный суд г.Чебоксары Чувашской Республики.

Определением судьи Ленинского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 13 июля 2016 года жалоба на постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Чебоксары от 23 мая 2016 года и решение командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Чебоксары от 17 июня 2016 года возвращена заявителю без рассмотрения по существу.

Возвращая жалобу, суд исходил из того, что И. пропустил срок на обжалование постановления, так как постановление вынесено 23 мая 2016 г., а заявитель обратился с жалобой на данное постановление 11 июля 2016 г.

Между тем, суд не принял во внимание, что заявитель, обжалуя постановление о привлечении его административной ответственности, ссылается также и на то, что данное постановление решением вышестоящего должностного лица оставлено без удовлетворения. Копия решения должностного лица была приобщена к материалам дела, согласно которым решение вышестоящего должностного лица получено- 04 июля 2016 года.

Частью 1 ст. 30.2 КоАП РФ предусмотрена альтернативная возможность обращения с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении судьей или вышестоящему должностному лицу.

Порядок дальнейшего обжалования постановления и решения вышестоящего должностного лица определен в ст. 30.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 30.9 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 30.3 ч. 1, ч. 2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Таким образом, срок на обжалование решения, вынесенного вышестоящим должностным лицом, должен исчисляться также по правилам ст. 30.3 КоАП РФ с момента получения копии обжалуемого решения.

Обратившись с жалобой 11 июля 2016 г., заявитель не пропустил срок на обжалуемое постановление, то есть установленный ст. 30.3 КоАП РФ срок для обжалования пропущен не был.

По аналогичным основаниям отменено определение судьи Калининского районного суда от 20 июля 2016 года по делу № 21-636/2016.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в области охраны права собственности составляет два месяца.

Постановлением старшего государственного инспектора Чувашской Республики в области охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики от 26 февраля 2016 года должностное лицо общества с ограниченной ответственностью «Карьер» В. признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.3 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

Решением судьи Цивильского районного суда Чувашской Республики от 15 июня 2016 года данное постановление отменено, дело возвращено должностному лицу на новое рассмотрение.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 02 августа 2016 года решение судьи Цивильского районного суда Чувашской Республики от 15 июня 2016 года отменено, производство по делу прекращено на основании п.6 ст. 24.5 КоАП РФ.

Возвращая дело на новое рассмотрение, судья исходил из того, что отношения, возникающие в области использования природных ресурсов, в том числе недр, регулируются законодательством в области охраны окружающей среды и природопользования. Объектом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.3 КоАП РФ, являются отношения в области охраны окружающей среды и природопользования, за совершение которого срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год.

Между тем, частью первой статьи 7.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за пользование недрами без лицензии на пользование недрами.

Правонарушение, ответственность за которое предусмотрена указанной нормой, относится к правонарушениям в области охраны права собственности.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек.

Вместе с тем в нарушение приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 15.06.2016, то есть за пределами срока давности привлечения должностного лица к административной ответственности, судья отменил решение должностного лица и направил дело на новое рассмотрение должностному лицу.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся в том числе решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На момент рассмотрения судьей районного суда жалобы на постановление должностного лица срок привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 7.3 КоАП РФ, истек.

С учетом того, что на момент рассмотрения судьей районного суда жалобы на постановление должностного лица срок привлечения к административной ответственности истек, отмена указанного постановления с возвращением дела на новое рассмотрение не представлялось возможным.

Установив наличие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судьей районного суда надлежало принять решение в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По смыслу действующего законодательства уважительными для решения вопроса о восстановлении процессуального срока могут признаваться любые причины, которые объективно препятствовали своевременному совершению соответствующего процессуального действия, и не могли быть преодолены по не зависящим от заинтересованного лица обстоятельствам.

Постановлением заместителя главного государственного инспектора г. Чебоксары по пожарному надзору – заместителя начальника ОНД по г. Чебоксары от 6 апреля 2016 года юридическое лицо привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 75 000 рублей.

Законный представитель юридического лица обратился в Московский районный суд г. Чебоксары с жалобой на постановление должностного лица от 6 апреля 2016 года и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока его обжалования. В обоснование причин пропуска срока на подачу жалобы на постановление административного органа, заявитель ссылаясь на подачу жалобы в Арбитражный суд Чувашской Республики.

Указанная жалоба была направлена в районный суд 18 июня 2016 года и поступила в суд 22 июня 2016 года.

Определением судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 июля 2016 года отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления заместителя главного государственного инспектора г. Чебоксары по пожарному надзору – заместителя начальника ОНД по г. Чебоксары от 6 апреля 2016 года, жалоба возвращена заявителю.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 25 августа 2016 года определение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 июля 2016 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики на стадию принятия жалобы.

Согласно материалам дела, копия постановления административного органа от 6 апреля 2016 года получена законным представителем Общества в день его вынесения (л.д. 20).

Срок обжалования указанного постановления истек 18 апреля 2016 года (с учетом выходных).

16 апреля 2016 года, то есть в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществом подано заявление в Арбитражный суд Чувашской Республики о признании данного постановления незаконным.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 8 июня 2016 года производство по делу № А79-3499/2016 об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении прекращено.

Арбитражный суд счел, что характер спора не имеет экономической основы, не связан с предпринимательской или иной экономической деятельностью, в связи с чем пришел к выводу о том, что дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

18 июня 2016 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, законный представитель общества обратился в Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики с жалобой на постановление должностного лица от 6 апреля 2016 года и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока его обжалования.

Определением судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 июля 2016 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы на постановление административного органа от 6 апреля 2016 года отказано, производство по жалобе прекращено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования названного выше постановления, судья районного суда исходил из того, что объективных препятствий к подаче жалобы в установленный законом срок не имелось, доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска предусмотренного законом срока обжалования, представлено не было.

Между тем, согласно материалам дела первоначально заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении было подано обществом в арбитражный суд и принято им к производству. Данное заявление подано в пределах срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением от 8 июня 2016 года производство по делу об оспаривании постановления административного органа прекращено арбитражным судом со ссылкой, в том числе на правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Законный представитель общества обратился в Московский районный суд г. Чебоксары с жалобой на постановление от 6 апреля 2016 года незамедлительно после получения судебного акта арбитражного суда о прекращении производства по делу в связи с его неподведомственностью арбитражному суду.

Данные действия законного представителя общества позволяют сделать вывод о том, что он добросовестно пользовался своими правами, которыми наделен Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и имел намерения реализовать право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный законом срок.

При этом приведенное в постановлении административного органа разъяснение о порядке его обжалования содержит информацию о том, что юридическое лицо вправе обжаловать его в Арбитражный Суд Чувашской Республики.

При таких обстоятельствах судья районного суда необоснованно счел неуважительными причины пропуска Обществом срока обжалования при обращении в суд общей юрисдикции и не нашел оснований для его восстановления, что повлекло нарушение права Общества на судебную защиту.

При явно выраженной воле заявителя несоблюдение им формальных требований к оформлению жалобы в пределах установленного законом 10-дневного срока возможно расценить как уважительную причину пропуска срока.

Постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Чебоксары № 1881002116000040375 от 9 июня 2016 года Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ,

и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей. Данное постановление вручено Р. в тот же день.

Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, 17 июня 2016 года, в установленный законом срок, Р. подал жалобу Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 24 июня 2016 года жалоба возвращена Р., поскольку она не содержала подписи лица, подавшего жалобу.

5 июля 2016 года Р. повторно обратился с жалобой в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики на постановление о привлечении к административной ответственности, при этом заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 8 июля 2016 года жалоба Р. направлена по подведомственности в Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики.

Определением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 сентября 2016 года Р. в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для подачи жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности отказано, производство по жалобе прекращено в связи с пропуском срока обжалования.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 13 октября 2016 года определение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 сентября 2016 года отменено, дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

Глава 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирует порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Согласно части 1, 2 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу.

Нормами КоАП РФ не установлено каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска срока обжалования, следовательно, данный вопрос должен решаться судьей с учетом конкретных обстоятельств.

Как следует из материалов дела, копия постановления по делу об административном правонарушении от 9 июня 2016 года получена Р. в тот же день.

Отказывая заявителю в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования судья районного суда пришел к выводу, что срок обжалования постановления от 9 июня 2016 года Р. пропущен по неуважительной причине.

Между тем, из представленных Р. доказательств следовало, что первоначальная жалоба на постановление должностного лица от 9 июня 2016 года подана им через отделение почтовой связи 17 июня 2016 года и зарегистрирована в суде 24 июня 2016 года за № 6550.

Указанная жалоба возвращена Р. определением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 24 июня 2016 года по мотивам отсутствия в ней подписи Р.

Копия указанной жалобы Р. истребована Верховным Судом Чувашской Республики из Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

Установлено, что жалоба составлена заявителем на 2 страницах, при этом на первой странице содержатся требования Р. об отмене обжалуемого постановления инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Чебоксары № 18810021160000040375 от 9 июня 2016 года с приведением соответствующих доводов,

эта страница подписана Р., однако вторая страница жалобы, в которой сформулированы окончательные требования и содержится ряд ходатайств, Р. не подписана.

Указанные обстоятельства судьей районного суда учтены не были, однако они свидетельствуют, о том, что Р. в установленный законом срок выразил свою волю на обжалование постановления.

В данном конкретном случае при явно выраженной воле заявителя несоблюдение им формальных требований к оформлению жалобы при ее подаче 17 июня 2016 года в пределах установленного законом 10-дневного срока в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики возможно расценить как уважительную причину пропуска срока.

Кроме того, отказ при таких обстоятельствах в восстановлении срока подачи жалобы на постановление несудебного органа лишает Р. права на обжалование и пересмотр вступившего в законную силу постановления в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.19 КоАП РФ, чем нарушается конституционное право на судебную защиту.

Несоблюдение формальных требований к оформлению жалобы при ее подаче в пределах установленного законом 10-дневного срока также явилось основанием для отказа защитнику юридического лица в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица административного органа.

Постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Чувашской Республике № 06-13 от 27 сентября 2016 года юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.21 КоАП РФ, и юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 180 000 рублей.

Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, 6 октября 2016 года, в установленный законом срок, защитник К. подал жалобу в районный суд.

Определением судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 10 октября 2016 года жалоба возвращена заявителю.

14 октября 2016 года защитник Карлинов А.В. повторно обратился с жалобой в Чебоксарский районный суд Чувашской Республики на постановление о привлечении к административной ответственности, при этом заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования.

Определением судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 28 октября 2016 года защитнику К. в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для подачи жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности отказано, жалоба возвращена заявителю.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 13 декабря 2016 года определение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 28 октября 2016 года отменено, дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

Отказывая заявителю в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования судья районного суда пришел к выводу, что срок обжалования постановления от 27 сентября 2016 года пропущен защитником по неуважительной причине.

Между тем, как следует из материалов дела, первоначально жалоба на постановление о назначении административного наказания подана защитником 6 октября 2016 года, то есть в установленный законом срок для обжалования.

Из текста данной жалобы усматривается, что заявителем обжалуется постановление государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Чувашской Республике № 06-13 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 8.21 КоАП РФ, однако ее автором

была допущена очевидная описка в дате обжалуемого постановления, копия которого прикладывалась, - вместо 27 сентября 2016 года указано 20 сентября 2016 года.

Вместе с тем указанные обстоятельства судьей районного суда учтены не были.

В данном конкретном случае при явно выраженной воле юридического лица на обжалование несоблюдение его защитником формальных требований к оформлению жалобы при ее первоначальной подаче 6 октября 2016 года в пределах установленного законом 10-дневного срока в Чебоксарский районный суд Чувашской Республики возможно расценить как уважительную причину пропуска срока.

Неправильное применение норм материального права и толкование судом положений ст. ст. 3.4, 4.1.1 КоАП РФ привело к неправильному разрешению дела.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 08 июля 2016 года заведующая «Центр развития ребенка – детский сад №156» г.Чебоксары С. привлечена к административной ответственности по ч.7 ст.7.30 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, заведующая МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №156» г.Чебоксары С. обжаловала его в районный суд.

Решением судьи Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 14 сентября 2016 года постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 08 июля 2016 года изменено в части назначенного административного наказания, административное наказание в виде административного штрафа заменено предупреждением.

На указанное решение суда прокурором Калининского района г. Чебоксары принесен протест. В протесте, поданном в Верховный Суд Чувашской Республики, прокурор просил отменить названный судебный акт, считая его незаконным и необоснованным.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 27 октября 2016 года решение судьи Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 14 сентября 2016 года отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение в Калининский районный суд г.Чебоксары Чувашской Республики.

Основанием для этого послужило неправильное применение материального права и толкование судом положений ст. ст. 3.4, 4.1.1 КоАП РФ.

Федеральным законом от 03.07.2016 года № 316-ФЗ в КоАП РФ внесены изменения, КоАП РФ дополнен статьей 4.1.1 КоАП РФ, которая предусматривает замену административного наказания в виде административного штрафа предупреждением являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1.

При этом часть 1 статьи 4.1.1 КоАП не подлежит применению к нарушениям антимонопольного законодательства, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП.

Таким образом, ст. 4.1.1 КоАП РФ предусматривает возможность установления особых условий применения мер административной ответственности в отношении

субъектов малого и среднего предпринимательства (ИП, ЮЛ и их работникам), которые могут быть освобождены от административной ответственности в случае, если: правонарушение совершено впервые; выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля; особенной частью не предусмотрено наказание в виде предупреждения; правонарушение не повлекло последствий или угрозы наступления последствий, перечисленным в ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ; правонарушение не относится к перечисленным в части 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" установлены критерии отнесения юридических лиц и предпринимателей к категориям субъектов малого и среднего предпринимательства.

МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №156» г.Чебоксары, работником которого является С., является некоммерческим учреждением, по своей организационно-правовой форме является муниципальным бюджетным учреждением, основным видом деятельности которого является «Образование дошкольное», не является субъектом малого или среднего предпринимательства (не соответствует критериям, указанным в ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).

Кроме того, как следует из материалов дела, факт нарушения требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд был выявлен в ходе проверки, которая проводилась должностным лицом органов прокуратуры в рамках полномочий, предусмотренных ст. ст. 21, 22 Федерального закона от 17.01.92 N 2202-1 "О прокуратуре РФ".

С учетом вышеназванных положений у суда отсутствовали правовые основания для применения статьей 3.4, 4.1.1 КоАП РФ и назначения административного наказания в виде предупреждения, которое не предусмотрено частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 29.5 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.3 настоящего Кодекса, рассматриваются по месту выявления административного правонарушения.

18 сентября 2016 года начальником ОГИБДД МО МВД России «Цивильский» по событиям, произошедшим и выявленным 18 сентября 2016 года на территории Цивильского района Чувашской Республики, в отношении Т. составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

20 сентября 2016 года дело об административном правонарушении в отношении Т. передано по подведомственности в Цивильский районный суд Чувашской Республики.

Определением судьи Цивильского районного суда Чувашской Республики от 20 сентября 2016 года на основании ходатайства Т. о рассмотрении дела по месту жительства протокол об административном правонарушении и другие материалы дела переданы в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики для рассмотрения по месту жительства.

Прокурором Цивильского района Чувашской Республики Рафиковым Р.Т. на указанное определение судьи принесен протест в Верховный Суд Чувашской Республики.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 11 ноября 2016 года определение судьи Цивильского районного суда Чувашской Республики от 20 сентября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, в отношении Т. отменено дело направлено в тот же суд для рассмотрения по существу.

Удовлетворяя ходатайство Т. и передавая дело об административном правонарушении в Ленинский районный суд г. Чебоксары для рассмотрения по месту жительства Т., суд сослался на положения части 1 статьи 29.5 КоАП РФ.

Между тем, судьей районного суда не учтено, что по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может быть изменена лишь установленная частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ общая территориальная подсудность.

Между тем по делам, перечисленным в части 1.2 статьи 29.5 КоАП РФ, в том числе о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, установлена исключительная территориальная подсудность, не подлежащая изменению по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Помимо этого, часть 1 статьи 19.3 КоАП РФ предусматривает назначение административного наказания в виде административного ареста.

Исходя из положений части 3 статьи 25.1 и части 6 статьи 29.6 КоАП РФ дела указанной категории должны рассматриваться в день получения протокола об административном правонарушении и с обязательным присутствием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

С учетом вышеназванных положений у суда отсутствовали правовые основания для передачи дела в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики для рассмотрения по месту жительства.

Неправильное определение подведомственности дела при пересмотре постановления по делу об административном правонарушении, повлекло его необоснованную отмену.

Постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Чувашской Республике Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Чувашской Республике Васильева А.В. № 04-02 от 17 мая 2016 года директор Ядринского муниципального производственного предприятия жилищно-коммунального хозяйства А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Решением судьи Ядринского районного суда Чувашской Республики от 6 июля 2016 года постановление должностного лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Чувашской Республике в отношении А. отменено, производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 16 августа 2016 года решение судьи Ядринского районного суда Чувашской Республики от 6 июля 2016 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Ядринского районного суда Чувашской Республики от 18 октября 2016 года указанное выше постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Чувашской Республике вновь отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в административный орган, вынесший постановление.

Не согласившись с решением судьи от 18 октября 2016 года, старший государственный инспектор Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Чувашской Республике Васильев А.В. обратился с жалобой в Верховный Суд Чувашской Республики, в которой просит данное решение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Решением Верховного Суда Чувашской Республики от 13 декабря 2016 года решение судьи Ядринского районного суда Чувашской Республики от 18 октября 2016 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Отменяя вышеуказанное постановление должностного лица административного органа и направляя дело на новое рассмотрение судья районного суда свое решение мотивировал тем, что порядок привлечения А. к административной ответственности был

нарушен – производство по делу осуществлялось в форме административного расследования, и поэтому, с учетом требований пункта 2 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, дело в отношении А. могло быть рассмотрено только судьей районного суда.

Согласно материалам дела, дело об административном правонарушении в отношении Агакова А.В. возбуждено 4 мая 2016 года путем составления протокола об административном правонарушении № 04-02.

Поводом для составления указанного протокола в отношении А. послужило наличие достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, содержащихся в деле об административном правонарушении в отношении юридического лица - Ядринского муниципального производственного предприятия жилищно-коммунального хозяйства (пункт 1 части 1 статьи 28.1, пункт 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ), производство по которому осуществлено в форме административного расследования.

Между тем предусмотренное статьей 28.7 КоАП РФ определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении А.- директора предприятия, должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Чувашской Республике не выносилось.

При указанных обстоятельствах вывод судьи о проведении административного расследования по делу об административном правонарушении в отношении А. является ошибочным.

Ошибочным является и вывод судьи о том, что ввиду проведения по делу административного расследования его рассмотрение законом отнесено к исключительной компетенции судьи суда общей юрисдикции.

Статьей 23.1 КоАП РФ установлен перечень административных правонарушений, дела о которых уполномочены рассматривать судьи. При этом в части 1 статьи приведен перечень дел, рассмотрение которых относится к исключительной компетенции суда.

В указанном перечне статья 8.6 КоАП РФ отсутствует.

Судьи рассматривают также отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Поскольку рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ, не отнесено к исключительной компетенции судей, то в соответствии со статьей 23.29 КоАП РФ указанное дело может быть рассмотрено уполномоченным должностным лицом органа, осуществляющим государственный экологический надзор, вне зависимости от формы производства по делу об административном правонарушении, при этом указанное должностное лицо вправе, но не обязано, передать дело на рассмотрение судьи.

Нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущенное при составлении протокола об административном правонарушении, является существенным, влекущим нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и признание данного доказательства недопустимым. Такое доказательство не может быть положено в основу выводов о виновности этого лица в совершении противоправного деяния.

Постановлением судьи Новочебоксарского городского суда от 18 июля 2016 года Т. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, и её назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с постановлением судьи, Т. подала жалобу в Верховный Суд Чувашской Республики.

Решением Верховного Суда Чувашской Республики от 25 августа 2016 года постановление судьи Новочебоксарского городского суда от 18 июля 2016 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ.

Основанием для этого послужило существенное нарушение административным органом процессуальных требований, установленных КоАП РФ, что выразилось в ненадлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также о разъяснении предусмотренных законом процессуальных прав и обязанностей.

Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно части 3 данной статьи при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 4.1 указанной статьи предусмотрено, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Как следует из представленных материалов, в адрес Т. было направлено извещение о необходимости явиться в ОМВД России по г. Новочебоксарск к 14 часам 6 июня 2016 года для дачи пояснений и составления в отношении нее протокола об административном правонарушении.

Между тем протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, в отношении Т. составлен старшим инспектором ОПДН ОМВД России по г. Новочебоксарск Искандаровой Н.Н. в 16 часов 55 минут 20 июня 2016 года.

Согласно отметке в указанном протоколе Т. отказалась от дачи объяснений и от его подписания, в том числе в графе о разъяснении ей прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25.1 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела в суде Т. указала о том, что не была надлежащим образом уведомлена о составлении в отношении нее 20 июня 2016 года протокола об административном правонарушении и по этой причине не участвовала в совершении указанного процессуального действия.

В судебном заседании старший инспектор ОПДН ОМВД России по г. Новочебоксарск Искандарова Н.Н. признала факт составления протокола об административном правонарушении 20 июня 2016 года в отсутствие Т., указав, что о времени и дате его составления Т. была извещена по телефону.

Иных доказательств, объективно подтверждающих надлежащее извещение Т. о времени и дате составления в отношении нее протокола об административном правонарушении, а также о разъяснении ей предусмотренных законом процессуальных прав и обязанностей, в материалах дела не имеется.

В данном случае одни лишь показания должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, не являются убедительным доказательством надлежащего извещения Т. о времени и дате составления протокола об административном правонарушении, поскольку не подтверждены иными объективными данными (например - телефонограмма), которые позволили бы суду проконтролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Составленный с существенными нарушениями требованиями КоАП РФ протокол об административном правонарушении не порождает правовых последствий и не устанавливает наличие состава административного правонарушения.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных названным Кодексом, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих решений.

Составление протокола в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, является неустранимым процессуальным нарушением, административное наказание считается примененным незаконно независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

Постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Чувашской Республике от 27 июня 2016 года № 8-ПП/2016 - 3/81/269/24/5 юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ, и юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 рублей.

Решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 11 августа 2016 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными постановлением и решением, защитник Л., действующий в интересах юридического лица на основании доверенности, подал жалобу в Верховный Суд Чувашской Республики.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 27 сентября 2016 года решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 11 августа 2016 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Государственную инспекцию труда в Чувашской Республике.

Основанием для этого послужили допущенные должностным лицом

административного органа неустранимые процессуальные нарушения, выразившиеся в составлении протокола в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 4 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 25.5 КоАП РФ в качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом

Согласно материалам дела, при составлении протокола об административном правонарушении № 8-ПП/2016-3/8/269/24/4 27 июня 2016 год участвовал инженер по охране труда У., полномочия которой на представление интересов Общества при совершении данного процессуального действия подтверждены доверенностью № 26/16-Н.

По составлению протокола об административном правонарушении У. заявлено ходатайство о незамедлительном рассмотрении дела об административном правонарушении.

Между тем имеющейся в деле доверенностью № 26/16-Н от 23 июня 2016 года, У. не наделена полномочиями на представление интересов Общества при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Из текста постановления главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Чувашской Республике от 27 июня 2016 года № 8-ПП/2016-3/81/269/24/5 и представленных материалов следует, что дело об административном правонарушении в отношении юридического лица рассмотрено в отсутствие законного представителя и надлежащего защитника, при этом сведения об извещении указанных лиц о месте и времени рассмотрения дела отсутствовали.

Указанное свидетельствует о существенных процессуальных нарушениях, допущенных должностным лицом административного органа, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Невыполнение судьей требований Кодекса РФ об административном правонарушении о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела явилось основанием для отмены решения суда и возвращения дела на новое рассмотрение.

Постановлением инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Чебоксары от 4 мая 2016 года Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей на том основании, что 30 апреля 2016 года в 02 часа 20 минут он управлял автомобилем ВАЗ-21150, государственный регистрационный знак Е 395 РЕ 21 Рус, возле дома № 23 по улице 324 Стрелковой дивизии г. Чебоксары, не имея при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством.

Решением командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Чебоксары от 19 мая 2016 года постановление о привлечении Д. к административной ответственности по части 2 статьи 12.3 КоАП РФ оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу решениями, Д. обжаловал их в районный суд.

Решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 июня 2016 года постановление должностных лиц от 4 мая 2016 года и 19 мая 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.3 КоАП РФ, оставлены без изменения.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 04 августа 2016 года решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 июня 2016 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

Основанием для этого послужило невыполнение судом требований Кодекса РФ об административном правонарушении о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела.

Частью 1 статьи 12.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе регистрационных документов на транспортное средство, а в установленных случаях документов, предусмотренных таможенным законодательством Таможенного союза, с отметками таможенных органов, подтверждающими временный ввоз транспортного средства.

Часть 2 этой же статьи установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 настоящего Кодекса, а в случаях, предусмотренных законодательством, путевого листа или товарно-транспортных документов.

Разрешая жалобу заявителя и проверяя законность постановления и решения должностных лиц судья, пришел к выводу о доказанности управления транспортным средством Д., не имевшим при себе регистрационных документов на транспортное средство, и обоснованности привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 12.3 КоАП РФ.

Между тем постановлением должностного лица от 4 мая 2016 года Д. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.3 КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им.

Наличие события административного правонарушения, управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, а также законность привлечения Д. к административной ответственности по части 2 статьи 12.3 КоАП РФ, судьей проверены не были.

При указанных обстоятельствах следует признать, что жалоба Д. не была проверена должным образом, требования закона о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела судьей не выполнены.

Привлечение общества к административной ответственности по ч.10 ст. 12.21.1 КоАП РФ за превышение допустимой нагрузки на ось транспортного средства при осуществлении погрузки груза согласно международной транспортной накладной, за которое общество уже привлекалось к ответственности по результатам все той же проверки фактически означает двойную ответственность за одно и то же правонарушение.

Постановлением старшего государственного инспектора отдела автотранспортного, автодорожного надзора и контроля международных автомобильных перевозок УГАДН по Чувашской Республике от 26 января 2016 года юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 27 мая 2016 года указанное постановление оставлено без изменения.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 21 июля 2016 года решение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 27 мая 2016 года отменено, производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, постановлением должностного лица УГАДН по Чувашской Республике от 26 января 2016 года общество привлечено к административной ответственности по части 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ по тем основаниям, что 12 декабря 2015 года в 01 час 13 минут на стационарном посту весового контроля СПБК «Волга 637», расположенном на 637 км. автомобильной дороги федерального значения общего пользования М-7 «Волга», выявлен факт осуществления превышения допустимой нагрузки на 2-ю ось (превышение 2613 кг.) транспортного средства марки VOLVO, государственный регистрационный номер FH1609, полуприцеп марки GINSBERG, государственный регистрационный номер R5283, принадлежащего SIA «LIBAVA TRANS HOLDING», под управлением водителя HODEVS VALERIJS, согласно акту 12-391-2909 от 12 декабря 2015 года, юридическим лицом, осуществившим погрузку груза в указанное транспортное средство согласно международной транспортной накладной CMR № 70066217 от 11 декабря 2015 года.

Оставляя вышеуказанное постановление без изменения, судья пришел к выводу, что факт совершения 12 декабря 2015 года Обществом административного правонарушения на СПБК «Волга 637» подтвержден представленными материалами дела, при этом общество как грузоотправитель несет ответственность за соблюдение Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2015 года под № 27 и обязано устранять выявленные нарушения на всем этапе грузоперевозки, по делу не доказано наличие оснований, предусмотренных для прекращения производства по делу, предусмотренных пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Между тем, частью 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, либо массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, либо допустимых габаритов транспортного средства, либо габаритов, указанных в специальном разрешении, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществившими погрузку груза в транспортное средство.

В соответствии с частью 15 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" юридические лица или индивидуальные предприниматели, осуществляющие погрузку груза в транспортное средство, не вправе превышать допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось транспортного средства либо массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось транспортного средства, указанные в специальном разрешении.

Согласно пункту 12 статьи 11 Федерального закона 8 ноября 2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" юридические лица или индивидуальные предприниматели, осуществляющие погрузку груза в транспортное средство, не вправе превышать допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось транспортного средства, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ выражена в нарушении вышеуказанных требований Федеральных законов № 257-ФЗ и № 259-ФЗ юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем при осуществлении погрузки груза в транспортное средство.

Данное правонарушение не является длящимся и является окончанным с момента осуществления погрузки.

Последующее движение транспортного средства груза с превышением допустимой нагрузки на ось транспортного средства частью 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ не охватывается и образует самостоятельные составы административных правонарушений, предусмотренных иными частями статьи 12.21.1 КоАП РФ.

Таким образом, ответственность юридического лица наступает за превышение допустимой нагрузки на ось транспортного средства при осуществлении погрузки груза в указанное транспортное средство согласно международной товарно–транспортной накладной CMR № 70066217 от 11 декабря 2015 года, а правонарушение является окончанным по завершению погрузки.

Между тем за превышение допустимой нагрузки на ось транспортного средства при осуществлении погрузки груза согласно международной транспортной накладной CMR № 70066217 от 11 декабря 2015 года, постановлением начальника отделения по Московскому району ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани от 19 января 2016 года общество было привлечено к административной ответственности по части 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ, Обществу назначен административный штраф в размере 250000 рублей, который в соответствии с частью 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ уплачен 03 февраля 2016 года в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Данные обстоятельства были подтверждены копией административного материала, предоставленного по запросу суда должностными лицами отдела ГИБДД УМВД России по городу Казани (письмами начальника отдела от 10 мая за № 6048п, и врио начальника отдела от 13 мая 2016 года за № ви -5123). В данном конкретном случае двойная ответственность ПАО за одни и те же действия (бездействия) очевидна.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

С учетом указанных обстоятельств, судье районного суда надлежало принять решение в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ решение по рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, в соответствии с положениями п. 6 ч. 1 которой, решение должно быть мотивированным.

Между тем имеются случаи, когда судьями районных судов данные требования КоАП РФ при вынесении решения нарушаются.

Так, прекращая производство по делу, судьи районных судов в нарушение требований, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ, не указывают основания прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ.

Судьями районного суда допускаются существенные нарушения процессуальных требований, выразившихся в рассмотрении жалобы по правилам, регулирующим пересмотр судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Подача жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решение по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляется в порядке и в сроки, установленные ст. ст. 30.2 - 30.8 КоАП РФ.

Согласно абз. 2 ч. 2 ст. 30.1 КоАП РФ по результатам рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение.

Между тем имеются случаи, когда судьями районного суда жалоба на не вступившее в законную силу постановление мирового судьи или должностного лица административного органа по делу об административном правонарушении рассмотрена в порядке, установленном ст. ст. 30.13, 30.17, 30.18 КоАП РФ.

При этом в вынесенном судебном акте неправомерно указываются и применяются нормы ст. 30.13, 30.17, 30.18 КоАП РФ.